

# НАША СТРАНА

Год издания 39-ый. Буэнос Айрес, суббота 18 октября 1986

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 18 de octubre de 1986 No. 1890

А. ФЕДОСЕЕВ

## ПАРАДОКСЫ СОЦИАЛИЗМА

И ЧТО ИЗ НИХ СЛЕДУЕТ

(в порядке дискуссии)

Мне кажется, что большинство читателей согласятся с определением, что строй, какой мы хотели бы иметь, есть общество (государство), действующее на основе идеи равенства, братства, справедливости и свободы (далее РБСС). Все читатели в один голос заявят, что такое государство никогда в истории не существовало и не существует сейчас, несмотря на то, что уже более трети всего человечества живет в государствах, называющих себя социалистическими.

Почему же за тысячи лет существования человеческого общества и государств люди так и не смогли удовлетворить свое сильное и постоянное стремление к равенству, братству и, особенно, к справедливости и свободе и не создали общества на таких основах. *Отметим прежде всего, что для человека-одиночки, не имеющего контактов с другими людьми (живущего, скажем, на необитаемом острове всю жизнь), РБСС не имеют никакого смысла.* Ему не с кем быть равным. Ему некому быть братом. Никто не может подвергнуть его несправедливости. Никто не может ограничить его свободу. Он имеет дело только с природой и ее законами.

Таким образом, именно в общении с другими людьми у нас появляются чувства неравенства, вражды, несправедливости, нарушения нашей свободы. Спрашивается, зачем же нам тогда общаться с другими людьми? Почему бы не жить отдельно ото всех, вне общества? К сожалению, только общество с его высокой производительностью труда, обусловленной глубоким разделением и специализацией этого труда, может нас обеспечить высоким и повышающимся уровнем жизни и удовлетворения наших также духовных потребностей. *Без общества мы остались бы на уровне первобытного человека. Без общества мы есть ничто.*

Однако общество не есть нечто отдельное от людей, самостоятельное, совершенно беспристрастное, бескорыстное. Оно состоит из людей и все его функции выполняются людьми. Таким образом, есть я — человек — и совокупность других людей, то есть общество. Эти другие люди (общество), с одной стороны, наделяют меня множеством материальных и духовных благ, которых у меня просто не могло бы быть, будь я одиночкой (или с семьей), а, с другой, — оно меня часто обделяет, относится ко мне, если и не обязательно враждебно, то не по братски. Я чувствую по отношению к себе несправедливость и явные ограничения моей свободы. *Явно, что между обществом (другими людьми) и мной нет должного взаимопонимания и сочувствия.* Общество, на наш взгляд, явно несовершенно и требует улучшения, именно в смысле РБСС.

Причины этого несовершенства и недоброкачества общества не очень трудно установить. Во-первых,

эгоизм людей. Поскольку всего на всех не хватает (по потребности), каждый старается схватить себе побольше. Когда нехватка в чем то очень велика, может случиться просто драка. Опыт показывает, что во времена сильного голода люди даже убивают и едят других людей. Впрочем и полный достаток не мешает людям стараться захватить и еще больше.

Однако, даже и тогда, когда человек делает явное добро для других, помогая им, можно утверждать, что он тоже лично (то есть эгоистически) в этом заинтересован, но не в материальных благах, а в духовном благе уважения и благодарности со стороны других людей. Или даже просто хочет быть хорошим и тем выразить свою личность. Такой сорт эгоизма люди даже не считают эгоизмом. Он может случиться у каждого, но редко, и является главной характеристикой людей.

Кстати благодетелей среди людей сейчас очень много. *Интеллектуалы и молодежь почти всегда стремятся облагодетельствовать человечество, но, как правило, не того или другого конкретного человека, и не за свой счет, а за государственный.* Поскольку они, как правило, сыты, одеты и обуты, эта благодетельская деятельность дает им смысл жизни, то есть весьма важное для них духовное благо. *Мне кажется, их деятельность является вполне эгоистической.*

Очень крупные финансисты мира и их помощники под руководством Д. Рокфеллера в "Совете по иностранным сношениям", в "Трехсторонней комиссии", в "Обществе Бильдерберг" и во множестве других связанных организаций ищут свой смысл жизни в том, чтобы облагодетельствовать человечество созданием Единого мирового правительства и Ново-

го мирового порядка (что-то вроде советской власти в мировом масштабе). Естественно под их собственным высококвалифицированным руководством. В этом случае поиски смысла жизни в благодетельстве венчаются и прелестями перспективы получения еще более огромной власти, чем та, что у них уже есть. Можно ли сомневаться, что в случае (не дай Бог) их успеха мир будет ввергнут в концентрационный лагерь почти все советского или китайского?

Типично, что только в очень редких случаях (как случай Матери Терезы, доктора Швейцера и других) люди оценивают благодеяние, как благо, оказанное не в услужение эгоизма. Чаще (и правильно) рассматривают это, как эгоистическое зло. Универсального взаимопонимания и в вопросе "благодеяний" нет. *Словом, человеческое общество представляет собой арену действий и столкновений миллионов человеческих, индивидуальных, эгоистических устремлений и интересов. Не удивительно, что из-за эгоизма взаимоотношения отдельного человека и общества оставляют желать много лучшего. Следовательно, нужно для улучшения общества ликвидировать эгоизм.*

(Чтобы не получилось недоразумения, прошу иметь в виду, что я не собираюсь сводить все невероятно сложное поведение человека к эгоизму. Человеком могут владеть также самые искренние и благородные, высоко духовные мотивы. Больше того, вся человеческая история наполнена благородными намерениями, которые, правда, слишком часто кончаются несчастьями и катастрофами вроде социализма. И что, как не эгоизм, есть тому причина?)

Большинство читателей, я уверен, считают, что общество без эгоизма будет замечательным и хорошим.

Однако вся человеческая культура и цивилизация были созданы этим самым эгоизмом: каждый старался улучшить свою жизнь, не пренебрегая, конечно, взаимопользовными совместными с другими людьми действиями. (Без совместных действий с другими людьми не появился бы на свет человек — "царь природы"). Улучшая свою жизнь, люди улучшили жизнь всего общества.

Современные социалистические государства даже винят в своих экономических неукладах именно недостаток личной (эгоистической) заинтересованности людей в социалистических делах и притом весьма обосновано. Кроме того, большая или меньшая степень эгоизма и личный интерес есть простое выражение природного инстинкта — инстинкта самосохранения. *Покуситься на ликвидацию эгоизма, значит покуситься на исправление человеческой природы.* И это несколько больше, чем переломка человеческого сознания: инстинкт существует и вне сознания. Другое дело, что с помощью воспитания и внешних воздействий можно осуществлять некоторое регулирование степени проявления инстинкта, но нельзя его совсем ликвидировать.

Кроме эгоизма есть и еще одно, тоже природное свойство человека, не способствующее РБСС. Мы все созданы разными. Во всем человечестве нет даже только двух одинаковых людей. Это значит, что любое явление или событие мы ощущаем, понимаем и оцениваем по-разному, в миллиардах вариантов. *Что удивительного в том, что и РБСС каждый из нас понимает по-разному и часто прямо противоположно.* Для одного из нас равенство возможностей уже является равенством, хотя оно не устраняет контраста богатства и нищеты. Для другого равенство может быть только в равных условиях жизни, чтобы все были или одинаково богатыми или одинаково бедными. Для одного справедливо жить за чужой счет, на пособие. Для другого это вопиющая несправедливость. Для одного братство есть братство, а для другого — недопустимая фамильярность и неприязнь. Для одного свобода есть возможность жить, как живут птицы небесные. Для другого такая свобода есть паразитизм.

*Словом, с учетом всех миллионов вариантов и особенностей, есть ровно столько пониманий РБСС, сколько есть людей.* Привести даже только двоих к одинаковому пониманию РБСС, практически, невозможно. Самый главный парадокс социализма в том и заключается, что мы представляем общество РБСС, как нечто единое и хорошее для всех, основанное на одном, правильном (нашем!?) понимании РБСС. Однако, если такое общество осуществить (социалистическое государство) то его одно ("правильное") понимание РБСС никак не может соответствовать ни нашему, ни миллионам пони-

### МОЛИТВЕННЫЕ ОБРАЩЕНИЯ К ГОСПОДУ БОГУ О ПОСТРАДАВШИХ ОТ АТОМНОЙ РАДИАЦИИ НА КИЕВСКОЙ РУСИ

Господи Боже наш, согрешихом и беззаконновахом, сего ради и праведный Твой гнев постиже братья наших, во отечестве сущих, и сень смертная обыде их, но к Тебе Богу нашему в обстоянии сем умильно вопием: пощади люди Твоя, не погуби до конца, смиренно молим Ти ся, услыши и помилуй.

Паче всех согрешихом Тебе, и беззаконновахом, Владыко: и аще покаяние не стяжахом, стенания и вопль наш и их вместо покаяния прими, и на милость преложи; смертоноснаго недуга и болезней лютых, яко всемогущ, свободи рабы Твоя, братья наших, болезненно стянюще молим Ти ся, скоро услыши и помилуй.

Не помяни беззаконий и неправд людей Твоих, Господи Боже наш, и не вниди в суд с рабы Твоими, ниже уклонися гневом от рабов Твоих, братья наших. Аще беззакония назириши, Господи, кто постоит? Прах бо и пепел есмы, и состав наш яко ничтоже пред Тобою. Но яко щедр и человеколюбец умилосердися, и не погуби люди во гневе Твоем со беззаконными их, молим Ти ся, Боже пробогмай, услыши и помилуй.

маний других людей. Оно, конечно, будет в большей мере соответствовать пониманию тех людей, которые будут управлять государством.

Следовательно, парадокс и в том, что наше определение социализма, как общества РБСС, ничего не определяет. Нужно, прежде всего, определить, что такое РБСС, а РБСС мы определяем каждый по-разному, то есть общего, универсального определения РБСС не существует.

И смотрите, что может получиться. Если я, как отдельный человек, мог пытаться убеждать других людей в правильности именно моего понимания РБСС и приходило к взаимному приему компромисса, в государстве социализма его управители, во имя блага общества, могут применить, если убеждение не получается, просто силу для приведения всех "в свою веру" и к своему пониманию РБСС. На то они и люди (эгоисты), а не святые.

*По сути дело и сводится к власти.* Если все другие люди имеют равную власть с нашей, они могут действовать только убеждением. Есть возможность прийти к взаимоподходящему компромиссу для каждого конкретного случая. Чем больше власть управителей, чем больше власть разных монополий, гигантов, профсоюзов, партий, то есть огромных объединений людей по отношению к нашей, тем меньше РБСС приходится на нашу личную долю, тем больше мы страдаем. В государстве социализма власть управителей является единственной и поэтому предельно большой по отношению к нашей. Наше личное отношение РБСС не имеет никакого значения. Мы получаем минимум РБСС или просто ноль.

Другое дело, что мы-то рассчитывали на полную беспристрастность государства социализма и выполнение им его служебного долга. Наш расчет, однако, иначе, как наивностью, назвать нельзя. Государственная власть людей, а при социализме не могут быть беспристрастными. Так что, именно наша идея РБСС завела и не могла не завести людей в тупик и катастрофу реального социализма. Конечно, Маркс, Ленин, Сталин, Мао Дзе Дун, Хо Ши Мин и другие вожди

социализма являются кромешными злодеями и преступниками. Однако они осуществляли нашу идею РБСС и главная вина падает на нас самих и нашу идею.

Гораздо лучший результат и компромисс мы могли бы получить в обществе, в котором разные понимания и разные эгоистические интересы людей находились бы в (социальной) равновесии. В обществе, в котором любой бы эгоизм имел бы более или менее равную власть по отношению к власти других и в том числе противоположных эгоизмов других людей. *Вместо того, чтобы пытаться бесмысленно и безуспешно ликвидировать эгоизм и отсутствие взаимопонимания, лучше их столкнуть и уравновесить друг с другом.* Необходимость же жить и работать совместно будет учить компромиссам и, подавляя эгоизм, учить сотрудничеству и солидарности. Эгоизм будет вынужден отступить на задний план, а его польза превысила бы вред.

Когда любая группа или слой людей (ревнителю РБСС, трудящиеся, хозяева, бедные, богатые, профсоюзы, партии, банкиры, менеджеры и т. д.) приобретает чрезмерную силу и власть, социальное равновесие нарушается, выпячиваются специфические интересы данной группы. Общество сбивается с пути. Его естественное развитие тормозится. Эгоизм и отсутствие взаимопонимания достигают максимума. *Итак, главный парадокс общества РБСС — социализма — в том, что осуществление общества РБСС неизбежно приводит (и не может не привести) к обществу, в котором нет РБСС совсем.*

А. ФЕДОСЕЕВ

(продолжение следует)

#### ПОЛУЧЕННЫЕ КНИГИ

А. Гайрабетов. "Сборник военных песен Императорской армии России и периода Гражданской войны", Чикаго, 1969.

Надежда Присекина. "Памяти А. А. Гайрабетова", Конгресс Русских Американцев, Чикаго 1978.

## В Аргентине

### ЗАКОНОПРОЕКТЫ В ПАРЛАМЕНТЕ

30-го сентября каждого года в Аргентине заканчиваются обычные сессии Парламента. Правда, правительство может созвать экстраординарные сессии, если оно нуждается в санкциях определенных законов. Впервые два года теперешнего радикального правительства так и было. Однако, в этом году правительство воспользовалось другой возможностью, предвиденной Конституцией: продлить обычные сессии.

Государственный бюджет на этот — уже истекающий — год наконец удалось апробировать. Но в парламенте остались еще пять очень важных для правительства законопроектов: закон об обороне, закон, регулирующий положение не исправных налогоплательщиков, закон о разводе, закон о возведении территории Огненной Земли в категорию провинции и закон о переносе федеральной столицы из Буэнос-Айреса на границу между провинциями Буэнос-Айреса и Рио-Негро. Конечно, в обеих палатах парламента остались неразрешенными и многие другие законопроекты.

Правительство не хотело пока что созывать чрезвычайные сессии парламента, чтобы избежать проявления инициативы в вопросе о разводе. Фактически, соответствующий законопроект говорит о гражданском браке, но в нем несколько параграфов впервые в Аргентине вводят возможность заключения браков для разведенных. Католическая Церковь не признает новых браков для разведенных, и поэтому она сопротивляется этим параграфам. Тем более, что в законопроект не предвидится возмещение, чтобы верующие католики могли заключать нерасторжимые браки, в согласии с их убеждениями. Этот законопроект был представлен на рассмотрение парламента по инициативе некоторых радикальных и перонистических депутатов. Однако, в обеих партиях имеются как сторонники, так и противники этой реформы. Само правительство и основные кадры радикальной партии несомненно стоят за законопроект, несмотря на то, что в программе их партии ничего на эту тему не было сказано, что и ставится им на вид католической Церковью. Но правительство официально делает вид, что оно никакого отношения к этой инициативе не имеет, и поэтому оно предпочло продолжить на один месяц обычные сессии, а не созывать чрезвычайные, так как в последнем случае оно должно было бы перечислить какие законопроекты оно хочет поставить на повестку дня. При продлении срока заседаний,

оно это не обязано делать.

Однако, существует возможность, что продление сессии на месяц октябрь будет недостаточным, так как в сенате, где радикалы не имеют собственного большинства, враги закона о разводе затягивают его рассмотрение.

Еще хуже обстоит дело с законом об обороне, который был предложен правительством больше двух лет тому назад. Если этот законопроект не получит в октябре окончательного санкционирования, он будет отложен, и тогда правительство должно будет снова проявить инициативу в этом вопросе. В законопроекте предвидится, что вооруженные силы могут принять участие в обороне страны только в случае нападения извне, но никак не в случае внутренних волнений. Многие считают, что такая постановка вопроса урезывает конституционные права президента республики, который согласился вооруженными силами по своему усмотрению. Именно так и была начата борьба аргентинских вооруженных сил с террористами в 1975 году, когда тогдашний конституционный президент Исабель Перон подписала соответствующий декрет. Затем временно исполняющий должность президента, председатель сената Италю Лудер, в том же году, подписал другой декрет, приказывавший вооруженным силам "уничтожить" терроризм.

### ПАЛОМНИЧЕСТВО МОЛОДЕЖИ

Вот уже много лет, как в первое воскресенье октября, устраивается паломничество аргентинской молодежи к базилике Божьей Матери в городе Лухан. Молодежь идет пешком в Лухан от столичной границы, всего 62 километра. Главная колонна выходит в 2 часа после обеда в субботу, чтобы прибыть к 8 часам утра в воскресенье. В этом году всю ночь с субботы на воскресенье шел сильный дождь. Метеорологическая станция сообщила, что это был шестой по величине ливень в этом веке. Несмотря на это, большая часть молодежи все же прошла пешком 62 километра. Из-за дождя нельзя было сделать точного подсчета количества паломников, но официальные церковные круги и полицейские власти оценили в 500.000 человек, среди которых находился тренер аргентинской сборной футбольной команды, выигравшей в этом году чемпионат мира, Карлос Биллардо. В прошлом году, согласно достоверным подсчетам, в паломничестве приняло участие около одного миллиона человек, что свидетельствует о религиозном энтузиазме и о широком почитании Луханской Божьей Матери среди населения Аргентины. И не только среди римо-католиков, но и среди других христиан, особенно православных. **Б. П.**

П. НЕСТОРОВ

## политические перспективы

### ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНО ДОКАЗАННАЯ АНТИНАУЧНОСТЬ

В конце сентября с. г. лидер Красного Китая Денг-Сяо-пинг заявил президенту коммунистической Польши генералу Ярузельскому, что Китай еще не смог доказать превосходства социализма над капитализмом, сорок лет после прихода к власти коммунистов. "В прошлом мы не получили ответа на вопросы о том, что такое социализм, и может ли нищета существовать под социализмом", сказал Денг. Он добавил, что идеальный коммунизм предполагает распределение благ каждому по потребности, но "если бы мы сегодня находились в положении нищеты, что бы мы могли распределять?"

Современные китайские коммунисты в последнее время говорят много об успехах экономических реформ в Китае, законы "успехи" якобы подтверждают "очевидное превосходство социализма". Однако, социализм насаждается в континентальном Китае вот уже почти что сорок лет, и все же его необходимо все время как-то "реформировать".

Перманентная необходимость перманентных реформ социализма подтверждают как раз обратное: социализм не только не обладает никаким превосходством, но, наоборот, он является самым очевидным примером системы никак не могущей добиться даже части тех результатов, которые она ставит себе целью. Причем, несмотря на все меры, вплоть до самых жестоких и радикальных, принимаемых для достижения этих результатов.

Теперь же заявление Денга, о том, что "Китай еще на опыте не доказал превосходства социализма над капитализмом", сводит на нет всю реторику не только китайских, но и вообще всех социалистов.

Исходя из слов Денга, можно вполне логично доказать, что социализм никогда не сможет осуществить прокламируемого замысла "распределения благ каждому по потребности", по той причине, что социализм является антинаучным подходом к социальной и экономической действительности. Другими словами, что социализм нереалистичен. Потому что всякий научный подход требует проверки на опыте. Если на

опыте нельзя получить экспериментального подтверждения той или иной гипотезы, или даже методологии, таковые должны отвергаться. За всю свою историю наука именно так и продвигалась вперед: путем систематического и безжалостного отвержения всех путей не подтверждаемых экспериментально. Социализм не считается ни с каким опытом, и поэтому социализм строго антинаучен. Будучи же антинаучным, социализм не имеет никаких шансов достигнуть тех целей, которые он прокламирует. Это, конечно, не исключает, что он может достигнуть другие, публично не прокламируемые цели.

Между прочим, "Наша Страна", еще пятнадцать лет тому назад, в редакционной заметке в № 1105, от 27 апреля 1971 года (тогда под редакцией покойной Т. В. Дубровской), отметила:

*"Все идеологии, идущие против народных верований, не имеют под собой нужной почвы и посему они не только исторически нереальны, но и вредны для народа."*

*Сами по себе идеологии являются всего навсего социологическими гипотезами, то есть предположениями и поэтому имеют сугубо условный характер."*

*Положительное значение имеют лишь те идеологии-гипотезы, которые не только обосновываются на народных верованиях, но и кроме того*

*безоговорочно признают необходимость собственного оправдания на практике, ввиду своего условно-предположительного характера."*

### В ЗАКОЛДОВАННОМ КРУГУ РЕФОРМ

Социалистический эксперимент в Красном Китае бросается особенно в глаза, благодаря тому, что его можно постоянно сверять с параллельным экспериментом в Национальном Китае. Так что, тут никак нельзя приписать неуспехи социализма в Китае китайским особенностям, как это часто делается по отношению к социализму в России. Две Германии, с двумя разными экспериментами, тоже подтверждают наглядно, что дело не в народах, а в системе. Социалистические эксперименты показывают одинаковые результаты во всех местах.

В июне этого года, ЦК Компартии Вьетнама уволил со своих постов восемь министров вьетнамского правительства. Тяжелое экономическое положение выражается не только в недостатке сельскохозяйственных продуктов, но и в сильной инфляции, которая, согласно официальным данным, достигает 700 % в год. Заместитель председателя партии, Ле Дук То указал в партийной газете "Нан Данг" на причину экономической катастрофы: партийные кадры в своем боль-

## ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

### О ПРОБЛЕМЕ НАЦИОНАЛИЗМА

Я хотел бы внести в статью В. Рудинского "Проблема национализма" ("Наша Страна" № 1880) важное уточнение.

В. Рудинский пишет: "...в русской эмиграции пошел в ход антисемитизм, доходящий до прославления Гитлера".

Думаю, это не совсем верно: пошло в ход весьма неприязненное отношение к "третьей волне", в подавляющем большинстве состоящей из евреев. Но это не "голый" антисемитизм гитлеровского стиля. Неприязненное отношение обусловлено тем, что эти "третьеволовники", огульно ругающие Россию (но не СССР и его порядки), упорно захватывают все те места в западных культурных учреждениях, на радио и телевизионных станциях, где до сих пор десятки лет успешно работали русские культурные силы. Захватили даже ценнейший русский архив в демократической Америке, всячески поносят историческую Россию, — словом, делают все возможное, чтобы возбудить в русской эмиграции отрицательное отношение к еврейству.

Может быть, единицы и "прославляют" Гитлера подобно тому, как в Израиле имеются единицы, правда, весьма влиятельные, усиленно добивающиеся поголовного изгнания из Палестины всех не-евреев и не-иудеев. Видимо, многовековые гонения ничему таким не научили!

Не знаю, насколько сильно преследование евреев-сионистов в СССР. Но все евреи, выезжающие оттуда за границу, в подавляющем большинстве отнюдь не производят впечатление нищих: везут даже всякое ценное добро вплоть до редких икон (которыми усердно и успешно торгуют здесь), в то время как редкие выезжающие русские не имеют права вывезти даже фамильные иконы и другие ценности! Почему?

И если завтра СССР помирится с Израилем (а к этому дело идет), то, поверьте, западно-еврейская печать немедленно перестанет обвинять СССР в утеснениях евреев-сионистов, а советская отрицать эти утеснения. И если сегодня евреи могут в чем-то обвинять нынешнее советское правительство, то лишь в том, что там их лишили многих привилегий, которыми они (и грузины) обладали раньше. А "население" лагерей и "дур-домов" по-прежнему в основном русское!

Что касается шовинизма, снобизма и чванства, то эти мало почтенные качества в России осмеивались и в быту и даже в литературе и не имели того национального отпечатка, который и теперь имеют в некоторых западных народах.

Л. Пожарский

### ОТВЕТ Л. ПОЖАРСКОМУ

Некоторые русские антисемиты действительно доходят сейчас до возвеличения Гитлера; что несколько странно, если вспомнить ненависть сего последнего ко славянам. Например, в "Русском Самосознании" Н. Тетенев пишет: "Без вождя простой народ всегда неорганизован и слеп. Подобно тому, как иудеев на штурм "говеских" народов повели пророки Моисей и Ахад-Гаам, против них, в конце концов, восстали, хотя и неудачно, Союз Русского Народа и А. Гитлер. Тем не менее — жизнь проложается, и — борьба на закончена". Впрочем, я никогда не утверждал, что так смотрят все антисемиты.

По поводу выражения, не совсем ясного, Л. Пожарского "третьеволовники огульно ругающие Россию", надо уточнить, что есть известная часть новейших эмигрантов, в самом деле ругающих Россию, и даже огулом, то есть всякую Россию. Добавим, что они отнюдь не всегда евреи: А. Синяевский, В. Соловьев и Е. Клепикова, скажем, к сожалению суть русские.

Наоборот, сколько я могу судить и по личным контактам, и по чтению газет и журналов, рядовой массе 3-ей эмиграции русофобия чужда; зато она всерьез не любит большевизма. Также и среди журналистов и писателей третьей волны есть такие, которые никакого антирусизма не выражают; а есть и такие, которые против него возражают и борются.

Не исключено даже, что русофобские высказывания имеют провокационный характер (сознательный или нет, инспирируемый Советами или нет). Тем более нужна нам осторожность; тем более не следует поддаваться на вызовы врагов! Для большевиков ведь всегда выгодно раздувать ссоры внутри эмиграции, создавать в ней внутреннюю междоусобную войну, — и тем делать ее менее опасной для них самих.

Думаю, что наши позиции сильно выигрывают, если мы будем избегать именно огульных суждений; а разбирать людей, или отдельные группы людей, порознь, основываясь каждый раз на их конкретных высказываниях и поступках.

Входить в обсуждение, в деталях, преследований евреев в СССР мне не к чему: я этого вопроса нигде не касался. Полагаю, однако, что Л. Пожарский не прав, считая, что в концлагерях и в сумасшедших домах сидят одни русские: легко бы назвать многих евреев, которые там сидели или сейчас сидят. Что до эмиграции, мы же знаем, что разрешен выезд евреям в Израиль (почему оно так, и хорошо это или плохо, я опять же тут оценивать не стану). Естественно, что они легально и уезжают; выезд же русских составляет исключение, и потому сопровождается различными трудностями особого порядка.

Наконец, целиком согласен с Л. Пожарским, что национальное чванство русским не присуще. Если оно возникает, в ненормальных условиях жизни за рубежом, то это есть печальное и вредное явление; против которого я в своей статье и выступал.

Относительно захвата, не то, что третьей волной in corpore, а именно ее левым сектором (теми, кого А. Солженицын называет наши плюралисты) американского радио и привилегированного положения в иностранной печати, то это, как говорится, палка о двух концах. Они бы не захватили, если бы им начальство и разного рода влиятельные на Западе круги не содействовали. А американское начальство (и левая) в основном, западная пресса) выбирают, натурально, то, что им нравится и подходит.

Да и до появления новейших, они выискивали среди русских или крайне левых или тех, кто готов служить за деньги, оставляя свои взгляды в стороне. Американское радио ведь не предоставляло трибуну И. Л. Солоневичу, или кому-либо из его сотрудников, или хотя бы монархистам иных оттенков. Как и сейчас не предлагает оно поста А. И. Солженицыну либо его сторонникам. Да и русских патриотов вообще оно никогда не жаловало.

Очень понятно, что люди как А. Янов, Л. Копелев, Р. Орлова, и подобные им, на Западе процветают, и делают много шума; вовсе не пропорционально ни их способностям, ни их реальному числу.

Касательно захвата Бахметьевского Архива Колумбийским Университетом (история чудовищная и вопиющая!) — разве в этом деле играла роль третья волна? Я про такое не информирован. Безобразие, сколько мне известно, остается целиком на совести американцев.

Весьма проблематический сговор Израиля с СССР вряд ли сильно изменил бы наличную ситуацию. Ибо, во-первых, многие из самых ярких русофобов вовсе и не живут в Израиле (как, например, названные выше Янов и Синяевский), а во-вторых, и в самом Израиле борются разные тенденции, а вовсе не доминирует какая-нибудь единая и диктуемая правительством. Достаточно посмотреть на ожесточенные споры в тамошней печати по поводу Солженицына, чтобы в том убедиться.

Владимир Рудинский

шинстве "дезорганизованы и без дисциплины", и среди них распространяются "коррупция, контрабанда, обогащение, вульгарный стиль жизни и декадентные привычки..." Поэтому — согласно вьетнамскому лидеру — необходимо найти "расторопных, динамических, творческих людей, которые знают, как организовать прибыльные дела и работу". Уже два года тому назад, в Вьетнаме были провозглашены экономические реформы, благодаря которым впрямь трудящиеся должны были быть оплачиваемы в согласии с их производительностью (значит, не "по потребностям"), мелкие частники должны были быть привлечены к большему сотрудничеству с государственным сектором хозяйства, закрытые распределители для номенклатуры и партийных и государственных служащих должны были быть закрыты. Однако, провозглашение всех этих мер ничуть не улучшило экономическое бедственное положение в стране, и Советскому Союзу приходится и дальше предоставлять Вьетнаму ежедневно около пяти миллионов долларов.

Конечно, можно указать, что Вьетнам принадлежит к строгой советской ориентации, и поэтому реформы там не радикальны, и, кроме того, не проводятся с должной последовательностью.

Можно взять другой пример

социалистического хозяйства, которое было подвержено уже давно самым радикальным реформам: Югославию. Эта страна, официально провозгласившая себя принадлежащей к так называемому Третьему миру давно распустила колхозы, ввела самоуправление на заводах, и, даже, провозгласила новый вид социализма, основанного именно на этом пресловутом "самоуправлении". Однако, ее хозяйство осталось по-прежнему социалистическим. Дело в том, что даже смешанное хозяйство продолжает быть социалистическим, по крайней мере, если социалистическая доля в этой "смеси" превышает какую-то критическую пропорцию. (По аналогии, не может быть "смеси" между здоровым организмом и "малым количеством рака": все равно такой организм нужно будет определить, как организм большой раком). Поэтому, 13-й Съезд Союза коммунистов Югославии, состоявшийся в конце июня с. г., тоже не смог сказать ничего нового насчет тяжелого экономического и финансового положения страны. Если раньше еще много говорилось о "радикальных переменах", которые должны вывести страну из этого положения, то теперь постепенно эти обещания сходят на нет, и "глубокие реформы" оказываются "радикальной косметикой", как иронизировал один белградский политический журнал.

Дело в том, что сам принцип планируемого хозяйства антинаучен, и, как это показал А. Федосеев, основан на ложном предположении всеобщего человеческого разума, могущего яковы не только все понять, но и все разрешить и устроить чисто рационально, без учета естественных наклонностей и особенностей человека и человеческого общества.

### КИТАЙСКИЕ РЕФОРМЫ

Однако, все это не значит, что сами по себе все эти "реформы" в социалистических странах не обозначают известного шага в лучшую сторону. Несомненно они дальше расшатывают социалистические режимы, а это само по себе уже является движением в правильную сторону. Сами главы социалистических режимов это хорошо понимают, и поэтому они так и мечутся от реформ к контрреформам. Такой заколдованный круг, из которого никак не может выйти социализм, и является частью тех объективных исторических процессов, которые неизбежно приведут к ликвидации социализма.

Несомненно, что после Югославии, самые глубокие реформы в социалистических странах были проведены, и проводятся, в Красном Китае. Земля была предоставлена для обработки крестьянам, превращая

колхозы в семейные хозяйства, сама страна была открыта для импорта новых капиталов и новой технологии. Однако, начальный оптимизм по этому поводу теперь начинает немного сдавать. Поэтому, продолжают усилия в сторону углубления начатых реформ. Начиная с октября месяца сего года, введены дополнительные реформы для государственных промышленных предприятий. До этого стало известно, что эти предприятия продолжают увеличивать свои дефициты: 6.000 государственных предприятий увеличили свои дефициты на 70 % по отношению к 1985 году. Поэтому, теперь вводится "система ответственности" для руководителей этих предприятий, а служащие и рабочие этих предприятий впрямь будут наниматься только на определенный срок, а не фактически пожизненно, как это было до сих пор. Параллельно, должна проводиться дальше "децентрализация хозяйства". Все эти меры должны вести к так называемому "рыночному социализму".

Однако, встает вопрос: если эта "децентрализация" будет действительно осуществляться в экономической области, не приведет ли она к "децентрализации политической?"

Можно ли налить "вино новое, в меха старые?"

П. НЕСТОРОВ

# Т. А. Шауфус

Двадцать пятого июля 1986 года, в возрасте 95 лет, скончалась Татьяна Алексеевна Шауфус, самоотверженный и неутомимый ходатай за беженцев, боровшихся за свою свободу, со-основательница Толстовского Фонда, создавшая дома для хронически больных.

Т. А. Шауфус родилась в Киеве в 1891 году. Она окончила Киевский Институт Благородных Девуц и затем училась в Дрезденской Консерватории по классу фортепианной игры.

Во время Первой Мировой войны Т. А. Шауфус окончила курсы сестер милосердия Свято-Георгиевской Общины Русского Красного Креста в Петербурге. После получения диплома, она работала в качестве старшей хирургической сестры и заведующей школой Свято-Георгиевской Общины при госпитале. Она активно поддерживала русское профсоюзное движение и была выбрана генеральным секретарем Русского Профсоюза Сестер Милосердия.

В 1919 году Т. А. Шауфус была арестована ГПУ. Обвинение вменено не было и слушание дела в суде не состоялось, но ее приговорили к 16-ти месяцам заключения в тюрьме и концлагере. Она была освобождена на том основании, что приговор оказался "недоразумением".

Во второй раз Т. А. Шауфус была арестована в 1928 году и провела 5 недель в тюрьме. В 1929 году ее арестовали в третий раз и она была сослана на поселение в Восточную Сибирь, где провела три с половиной года.

Благодаря вмешательству Международного Комитета Красного Креста, в 1933 году получила разрешение эмигрировать в Чехословакию, где до 1939 года работала в отделе социальной помощи Красного Креста.

Во время своего пребывания в Праге, Т. А. Шауфус начала работу помощи русским беженцам. При ее ближайшем участии был создан Союз Русских Организаций, куда вошли многочисленные русские эмигрантские группировки.

В качестве директора Союза Русских Организаций, Т. А. Шауфус находилась в близком и постоянном общении с представителями Нансеновского Комитета по Делам Беженцев при Лиге Наций, и с министерством иностранных дел Чехословакии. За общественные заслуги Т. А. Шауфус, правительство Чехословакии и город Прага присвоили ей почетное чехословацкое гражданство.

Т. А. Шауфус эмигрировала в Соединенные Штаты в 1938 году. Совместно со своим старым другом, Александром Львовной Толстой, и другими видными русскими эмигрантами, она основала Толстовский Фонд, который способствовал беженцам эмигрировать в не-коммунистические страны, сохраняя при этом все свои культурные навыки и этнические традиции. Бывший президент США, Герберт Хувер был первым почетным председателем Толстовского Фонда.

В 1947 году Т. А. Шауфус расширила деятельность Толстовского Фонда, открыв его отделения в Западной Германии, Австрии и Италии. В настоящее время благодаря

стараниям Т. А. Шауфус, отделения Толстовского Фонда имеются в нескольких штатах Северной Америки, в Канаде, Западной Европе и Южной Америке. Толстовский Фонд помог 80.000 беженцам, рассеянным по всему миру.

После окончания Второй Мировой войны Т. А. Шауфус, совместно с Высоким Комиссаром по Делам Беженцев при Организации Объединенных Наций, основала старческие дома на 2.300 постелей для беженцев во Франции, Германии, в западном Берлине и в Южной Америке.

В 1948 году она защищала интересы многих русских беженцев, попавших после революции 1917 года в Чехословакию, Югославию и Болгарию, и оказавшихся вновь живущими под советским игом. Предвидя, что все эти перемещенные лица будут репатрированы в СССР, Т. А. Шауфус организовала их эмиграцию в Соединенные Штаты.

В 1954 году, когда премьер-министр Ирана Моссадех объявил, что все живущие там русские беженцы будут высланы на два необитаемые острова в Персидском заливе, Т. А. Шауфус воспрепятствовала этому проекту и отстояла право беженцев оставаться в Иране пока их не вывезут на Запад.

В 1962 году, узнав о том, что потомки старообрядцев, чьи предки эмигрировали в Турцию при царе Алексее Михайловиче, не могут дальше жить без новых контактов ввиду их строгих правил о родстве для вступления в брак, Т. А. Шауфус способствовала их эмиграции в штаты Нью Джерси, Орегон и на Аляску.

В 1970 году она основала Дом для хронически больных Толстовского Фонда (Валлей Коттедж, штат Нью

Йорк) для 96 пациентов, нуждающихся в постоянном медицинском уходе. В этом доме, созданном ее трудами, Татьяна Алексеевна и скончалась.

Она была человеком высокой души. За внешней суровостью и деловым тоном скрывалась исключительная доброта и чуткое отношение к людскому несчастью. Не задумываясь, она следовала словам поэта: "Иди к униженным, иди к обиженным".

Никто не уходил от Татьяны Алексеевны, не получив помощи. После окончания Второй Мировой войны, работая в беженских лагерях, она буквально спасла людей от верной смерти.

Т. А. Шауфус блестяще владела

французским, английским, немецким и чешским языками, говорила и читала по-итальянски. Она была увлекательной и остроумной собеседницей, живо интересовалась всем, что происходит на свете, любила и ценила литературу и искусство.

Глубоко верующая христианка, незадолго до революции она стала ближайшей помощницей о. Павла Флоренского, одного из самых блестящих русских религиозных мыслителей. Отец Алексей Мечев, был ее духовным отцом в московский период ее жизни.

Пусть земля Америки будет легка этой удивительной женщине.

Т. Ф.

Волею Божией 30-го сентября с. г. скончалась



ЛИДИЯ ФЕДОРОВНА КРАСНОВА  
урожденная ВЕРБИЦКАЯ

и похоронена на кладбище в буэносайресском пригороде Сан Мартин.  
О чем сообщает семья покойной.

По случаю 35-летия педагогической деятельности Маши Павловой  
ее балетная студия устраивает свой традиционный

## СПЕКТАКЛЬ

8-го ноября с. г. в 19,30 часов в зале Немецкой Школы Сан Мартин 444  
в буэносайресском пригороде Вижа Бажестер.  
Информации по телефону 768-3237.

БАЛ О.Р.Ю.Р.

1-го ноября 1986 года в 22 часа

"SAN BONIFACIO" Cuba 2977, CAPITAL

# НОВИНКИ

Издательство "Наша Страна" получило ограниченное количество прекрасно изданных, художественных книг по очень дешевой цене. — Позаботьтесь о подарках к праздникам!

Сокровища русского искусства — 11-16 веков. (По-русски — в красках)	25.- ам. долл. ★	20.-
Врубель — Серия "Русские художники". (На 4-х языках — в красках)	15.- " " " "	12.-
Рябушкин — Серия "Русские художники". (На 4-х языках — в красках)	15 " " " "	12.-
Передвижники — Серия "Русские художники". (На 4-х языках — в красках)	30.- " " " "	25.-
'La armeria del Kremlin. (По-испански — черно-белое)	10.- " " " "	8.-
Петродворец — Дворцово-парковый ансамбль 18-го века. (На 4-х языках — в красках)	10.- " " " "	8.-
Современное народное искусство. (По-русски — в красках)	20.- " " " "	15.-
Современная русская архитектура. (По-русски — в красках)	15.- " " " "	12.-
Russian applied art. — 18-го, начала 20-го веков. (По-английски — в красках)	30.- " " " "	25.-
Сергей Герасимов. (На 4-х языках — в красках)	25.- " " " "	20.-
Живая Антарктика (По-русски — в красках)	35.- " " " "	30.-
Народное самодеятельное искусство. (На 2-х языках — в красках)	20.- " " " "	15.-
Русское стекло. (На 3-х языках — в красках)	10.- " " " "	8.-
Музей-квартира Пушкина. (На 5-ти языках — в красках)	20.- " " " "	15.-
В краю великих вдохновений (Пушкин). (На 2-х языках — в красках)	10.- " " " "	8.-
Минск. (На 3-х языках — в красках)	10.- " " " "	8.-
Новгород. (На 2-х языках — в красках)	25.- " " " "	20.-
Волга. (По-русски — в красках)	25.- " " " "	20.-
Русские писатели (30 портретов). (Черно-белые)	10.- " " " "	8.-
Петров-Водкин — Мастера мировой живописи. (На 2-х языках)	12.- " " " "	10.-
Павел Корин — Мастера мировой живописи. (На 2-х языках)	20.- " " " "	15.-
Борис Крюков. (На 2-х языках)	25.- " " " "	20.-

Заказывать книги в издательстве "Наша Страна" Miguel Kireeff, Monroe 3578, 1 — 11 Buenos Aires Arg.  
Пересылка простой, заказной почтой за счет покупателя, прибавив к цене экземпляра 20 %.

"НАША СТРАНА". Русская монархическая еженедельная газета. Основана 18 сентября 1948 И. Л. Солоневичем. Издатель: Михаил Киреев. Редактирует: Ред. Коллегия. Адрес: М. Kireeff, Monroe 3578 — 11, 1430 Buenos Aires. Номер телефона М. Киреева: 89-0862. Статьи подписанные фамилией или инициалами не обязательно всегда выражают мнение редакции. Рукописи не возвращаются.

Цены за экземпляр газеты: Австралия - 0,80 ав. дол.; Германия - 1,80 н. м.; Франция - 5 фр.; Италия - 1100 лир; США - 0,80 ам. дол.; Аргентина - \$ 0,40. В остальных странах - 0,80 ам. дол. Цена объявлений: за 1 см. в 1 колонку - стоимость 4 экземпляров газеты в соответствующей валюте. Чеки и "моней ордер" выписывать на имя Miguel Kireeff с местом уплаты в США или Европе.

"NASHA STRANA" — "NUESTRO PAIS". Semanario monarquico ruso. Fundado el 18 de septiembre de 1948. Registro Nacional de Propiedad Intelectual No.: 949.917 Editor: M. Kireeff, Monroe 3578 — 11, 1430 Buenos Aires.

Correo ARGENTINO	Franqueo pagado. Conces.No. 4233
Sucursal 30 (B)	Interes general. Conces.No. 3980