

НАША СТРАНА

Год издания – 67-й. Буэнос Айрес, 15 ноября 2014

“NUESTRO PAIS”

Buenos Aires, sábado 15 de noviembre de 2014 № 3001

МЫСЛИ КАРЛОВЧАНИНА

КРИТЕРИЙ ИСТИНЫ

Критерий Истины определяется тем «во что верили всегда, во что верили все и во что верили всюду», как писал в своём *Com-monitorium* светило всей Церкви Христовой, западный святой Викентий Леринский. Эта сжатая формулировка должна по праву считаться золотым определением православного учения.

Надо будет иметь её в виду, когда состоится, многими долгожданный так называемый “Восьмой Вселенский Собор”, готовящийся вот уже около сорока лет в Шамбези, в Швейцарии, и который по всей вероятности сможет встать в предложении Святым Владыкой Иоанном Шанхайским список лже- и разбойнических соборов.

Мы имеем счастье принадлежать к Русской Зарубежной Церкви, в которой современные светила, как Митрополиты Антоний, Анастасий, Филарет, Виталий, Архиепископы Иоанн, Аверкий и множество других, - всех не перечислить — стояли на этой Истине, открыто проповедали Её и оставили нам в залог это их святоотеческое учение. Мы высоко должны ценить то, что нам дано принадлежать Русской Зарубежной Церкви и поэтому обязаны мы хранить её, как зеницу ока. Будем всегда за это благодарны Богу.

«Во что верили все, всегда, всюду» — это принцип, который каждый должен иметь перед глазами и совестью, когда встает спорный вопрос. Вот почему мы остались верны заветам и учению Русской Зарубежной Церкви и не пошли с малодушными вслед за предателями в 2007 году.

НА ГРАНИ РАСКОЛА

Сайт Интернет-Собор поместил статью бывшего «имперца» Сергея Хазанова-Пашковского «О моральном облике ополченцев Новороссии».

Это очередная возмутительная публикация. Не говорим о содержании — каждый волен думать, что хочет. Но возмутительная тем, что в очередной раз значительная часть чад Русской Зарубежной Церкви — и правды ради следует сказать, что это одна и та же часть — будет себя считать оскорбленной. Мы тут ничуть не говорим о том, кто прав, кто не прав. Это сейчас совершенно бесполезно. Об этом можно сожалеть сколько угодно, но это так.

Каждый сформировал себе своё окончательное мнение и никакой довод сдвинуть его не сможет.

Неужели нет предостаточно проукраинских сайтов, чтобы помещать статьи украинского уклона? Неужели нет предостаточно прорусских сайтов, чтобы помещать статьи русского уклона? Неужели редакция не поймёт раз на всегда, что Интернет-Собор не должен служить орудием одной части зарубежников против другой?!

Неужели редакция Интернет-Собора не понимает, что из-за междоусобной войны русских и украинцев, наша Церковь на грани раскола? И что в этой области ответственность Интернет-Собора далеко не на последнем месте.

Это также не первая статья С.А. Хазанова-Пашковского. Сего автора мы знали раньше, как человека, писавшего в совсем другом духе. Нас не касалось знать, что его побудило к такому перелому — это его личное дело и право —, но чтобы теперь и он, и через него Интернет-Собор, ссылались на сумбурные размышления и доводы никого иного, как одиночного тележурналиста Александра Невзорова — прямо не знаем уже, что думать. Не говоря о том, что из наблюдений Невзорова могут быть сделаны выводы, идущие явно в разрез, с тем что С. А. Хазанов-Пашковский вероятно хочет доказать: Невзоров, как сказано, всегда поддерживал Советский Союз, то-есть анти-русскую позицию. И тут он продолжает свои анти-русские выпады из-за своего советского, русофобского сознания. Ссылаться на такого человека более, чем удивительно.

Ещё раз скажем: чтобы быть полезным для зарубежных читателей, Интернет-Собор должен раз на всегда бросить эти спорные вопросы, **не заниматься политикой**, которая только разжигает страсти. Неужели не достаточно имеется материала из церковной жизни, из истории, из духовных и богословских вопросов, чтобы пополнять *сайт* и давать полезную пищу его читателям?

Мы в своё время очень горячо встретили взвешенную статью Митрополита Агафангела «О путях православных в современной Украине и мире». Почему нельзя было остаться на этой правильной линии?

Порою трудно быть понятным... Пишешь одно, тебе отвечают другое. Не понятно — это люди не желающие или не способные понимать, что говорится? О чём я написал? О **тревоге** при виде, как расшатывается наша Церковь из-за этих распрей. А что мне отвечают? Как зомбированные, всё об одном и том же, да ещё с чувством поборников Истины.

Что меня волнует? («волнует» вероятно не то слово). То, что, думаю, каждый способен видеть и не может не видеть: наша, восстающая из пепла Церковь в действительной опасности развала.

Но это, видно, ничуть не тревожит моих оппонентов. Судьба Зарубежной Церкви их чрезмерно не интересует. Им главное доказать своё. Нет пользы им объяснить путь и историю Русской Зарубежной Церкви. В лучшем случае они и без вас всё великолепно знают, а в худшем — это их не так уж интересует. Им важно доказать, что они-то правы. А в чём их правота? В том, что в одну кучу

сваливают Ленина, советчину, коммунистов, чекистов, РФ, Путина и безбожников — будто всё это одно русское зло. Всё чаще задаёшь себе вопрос: а за чем такие люди пришли в Зарубежную Церковь?

Мне пишут: «Если Вы на черное говорите “белое” - это Ваше личное право. Почему Вы хотите лишиться правды других». Во-первых, где я выдаю чёрное за белое? Я совсем наоборот говорю, что ни о чёрном, ни о белом в данной обстановке говорить не следует на нашем хоть и общественном, но церковном сайте, так как это чёрное и белое только углубляет пропасть между чадами нашей Церкви. Наш оппонент упрекает нас ещё в том, что хотим «лишить правды» читателей! Несчастный оппонент, неужели не понимает, что можно километры такой же «правды», но противоположной, выставить против его «правды».

И такой «правды», в которой будет столько же правды и неправды в обоих случаях. Ребёнок способен это понять. То, что я прошу называется просто — не подливать масла в огонь.

Это тщетная, глупая, никуда не ведущая полемика. Зато, писать о триедином русском народе это не полемика, это из области культуры. И «Наша Страна» не украинофобская газета, как мог бы написать какой-нибудь Черкасов, а последний орган Русской Белой Эмиграции, из которой вышла Русская Зарубежная Церковь.

Не замечать пыль под ковёр просим мы Интернет-Собор, а хотя бы на время бросить разжигать полемику.

ЭКУМЕНИЗМ МП

В «Журнале Московской Патриархии» номер 2, за 1944 год, на страницах 13-18, была помещена статья митрополита Сергея Страгородского «Есть ли у Христа наместник в Церкви», содержащая прозрачные намёки на то, что «епископ какой-нибудь всемирной столицы» мог бы административно возглавить вселенскую Церковь.

Тут очень важна дата написания статьи : 1944 год. Как известно в 1948 году (Сергий Страгородский тогда уже умер, председательствовал Алексей Симанский) состоялся поместный собор Московской Патриархии, который на тему экуменизма и католичества вынес разгромные, уничтожающие доводы самого чистого православного учения, под которыми все наши зарубежные митрополиты свободно расписались бы.

Однако 13 лет спустя, в 1961 году, по указке “органов”, иерархи Московской Патриархии совершили поворот на все 180 градусов. Они вступили в пресловутый Мировой Совет Церквей и тут митрополит Никодим Ротов смог свободно развернуть свою экуменическую деятельность, продолженную по сей день его “духовными сыновьями”.

ПРОЦЕНТИК ГУНДЯЕВА

Гундяев набрал 1 % голосов в *рейтинге* “моральных авторитетов россиян”, а Путин возглавил *рейтинг*, в 36 раз обогнав главу МП. Таковы результаты опроса, проведённого Фондом «Общественное мнение». Русский народ, как и все недавно вышедшие из СССР народы, явно политически не зрелый, что в частности видно по опросам общественного мнения.

Надо ещё иметь в виду следующее: чтобы из опроса можно было извлекать полезные уроки, он должен отвечать определённым научным параметрам и тут тоже можно усомниться в научной зрелости самих опросных институтов.

Пишу это конечно никак не ради защиты Гундяева. Тем не менее факт, что В. Путин в этом, хоть и не научном по всей вероятности опросе, занимает подавляющее лидирующее место всё же что-то показывает.

Зияющая пропасть между Путиным и Гундяевым, говорит также хотя бы о том, что нельзя назвать этот опрос чисто пропагандным.

Зададим себе вопрос: а что бы дал тот же опрос, но проведённый на Украине? Вышел бы Порошенко таким же победителем, как Путин?

Но ещё интереснее было бы узнать, какой *рейтинг* получил бы Филарет Денисенко? Вряд ли 1%, как его напарник-близнец Гундяев. И в этом тоже можно было бы тогда извлечь урок в смысле политической и духовной зрелости двух братских народов!

Во всяком случае процентник полученный Гундяевым, как “моральный авторитет россиян”, вовсе заслужен и нас вполне удовлетворяет.

БЕШЕНЫЙ ЗВЕРЬ

Интернет-Собор поместил интервью с Анатолием Латышевым — историком-лениноведом — под названием “Если бы мы знали о Ленине всю правду, его памятники давно оказались бы на свалке”.

Этот «неизвестный Ленин» неизвестен только тем, кто не хочет знать настоящее лицо этого человекоподобного бешеного зверя. Что лишним раз поражает это его животная ненависть к России, всему русскому и в первую очередь к русским. Судя по наблюдениям сего историка это русофобство было ему привито с материнским молоком. На этом примере видны последствия дурного детского воспитания...

Там же монахиня Вера пишет: “Напрашивается вопрос: что его мумия и его памятники делают в России?»

Правильный вопрос она задала... И эта “каша” тем более непонятна, что сегодня узнаём, что в Москве поставлен памятник Государю...

Как это совмещается у людей?

Протоиерей Герман Иванов-Тринадцатый

Суд Соломона и блокада Ленинграда

В Третьей Книге Царств содержится знаменитая притча о двух матерях, истинной и мнимой, деливших ребёнка. Соломон в итоге признал настоящей матерью ребенка ту женщину, которая согласилась отдать другой своего ребенка, только чтобы он остался жив.

Что сделал «Дождь» своим опросом о том, можно ли было спасти жизни сотен тысяч ленинградцев во время блокады если город сдали бы немецким войскам?» Телеканал тут фактически встал на сторону истинной матери из притчи, предположив возможность сдачи города ради спасения от голода его жителей.

В то время как его эмоциональные критики показали себе ложными родителями, готовыми уморить все население столицы голодом лишь бы отстоять в городе советскую власть.

Не забываем так же, что город в 1920-е поменял свое название и стал снабжать оружием, войсками, деньгами и военными специалистами наиболее одиозных коммунистических террористов Европы, чем в итоге спровоцировал создание вокруг себя в 1941 году европейского военно-санитарного кордона, который нам известен как «Блокада Ленинграда».

Вывод из этого сравнения напрашивается сам собой - власть и советские националисты не имеют права на «ребенка», то есть на русские города, русскую землю, русскую историю и русский народ, так как уподобились ложной матери, готовой защищать «свои права» на город в военном противостоянии вплоть до массовой гибели от голода всех его жителей. И Священное Писание через притчу о суде Соломона осуждает их выбор, имеющий продолжение и в нынешнем дне.

Современные петербуржцы имеют такое же отношение к исторической столице Российской Империи как оккупанты к зоне оккупации. То есть отношение деятельно-отрицательное. Петербург, некогда столица Империи, заселен потомками его исторических ниспровергателей и строителями «нового города на Неве», ленинградцами. И разница между Петербургом/Ленинградом и, скажем, Константинополем/Стамбулом это разница между 97 и 661 годами, прошедшими после Катастрофы и геноцида коренного населения, то есть разница количественная, а не качественная. А с учетом суровости, организованности и жесткости этносоциального городского эксперимента большевиков, которая и не снилась османам, думаю даже, что Стамбул и после почти семи веков оккупации в большей мере остался Константинополем, чем Ленинград городом русского правящего слоя и центром русской религиозной и светской культуры и цивилизации.

Никита Ломагин, исследователь истории блокады Ленинграда сообщил относительно поведения жителей в блокаду журналу «Общество» следующее. «Военная прокуратура уже тогда, во время войны, провела специальное исследование и определила социальный портрет блокадника-людоеда. Кто же это был? В период индустриализации в Ленинград достаточно активно завозилась рабочая сила — в основном из деревни. Люди бежали из колхозов, устраивались на заводы. Но к началу войны из этих людей так и не сформировался настоящий рабочий класс. Они предпочитали летом жить в деревне и хоть что-то для себя вырастить, а зимой зарабатывать на заводе. Такой двойственный статус — не вполне

крестьяне и не совсем рабочие. Да, это были малообразованные люди.

Они знали одно — как выживать. И их стратегии выживания предполагали в том числе и весьма варварские вещи. Найти коренного петербуржца, который бы совершал подобного рода преступления, практически невозможно.» То есть, если верить Н. Ломагину, каннибалы были приезжими. Однако иначе и быть не могло, так как самих «коренных петербуржцев» к 1941 году оставалось в городе совсем уже немного.

По официальным данным переписей в СПб в 1916-1917 годах проживало 2,4 миллиона человек, а в 1920 уже всего 740 тысяч, сократившись в три раза за три года большевизского террора против элиты, цвета и ума Империи. В 1930-е годы социальный геноцид «бывших», многократно, как мы знаем, усилился.

И от 740.000 старых петербуржцев к началу Второй Мировой едва ли осталось больше нескольких десятков тысяч, причем из наименее культурных слоев. Но, тем не менее, катастрофическая убыль культурного коренного населения Петербурга многократно восполнялась завозами «новых горожан». На 1941 год в Ленинграде, согласно, опять же, официальным данным переписи населения, проживало 3 миллиона человек. Город за два с лишним десятилетия Советской Власти фактически полностью обновился, стал уникальным для всего мира и всей человеческой истории урбанистическим сообществом, которое утратило связи с прежним дореволюционным населением на всех уровнях. За исчезающе малым процентом недобитых и многократно прореженных дореволюционных городских семей, скрывавших свое происхождение и ютившихся где-то на дне советского социального организма, город состоял из приезжих. В прекрасное великолепие архитектуры и парков Санкт-Петербурга вторглись и сели с ногами на паркет, мрамор и газон три миллиона высококультурных советских переселенцев.

Не все они, конечно, стали в блокаду каннибалами. Но все они вместе сформировали то, что мы сейчас знаем как политическую, экономическую, культурную и духовную жизнь города на Неве. Именно от этих людей произошел современный нам СПб. Никакой преемственности с дореволюционным СПб у этого города, полностью обновленного в 1920-1930 годах и получившего инициацию на новую жизнь через коллаборацию с большевиками, а затем и через массовый голод и каннибализм в 1940-х, нет.

Но каннибализм, оказывается, оправдан. И даже героизирован!

В критической статье об опросе «Дождя» руководитель вечернего шоу «Коммерсанта» Андрей Норкин пишет следующее: «Даниил Гранин выступал в Бундестаге. На это тоже сейчас все любят ссылаться. Я тоже приведу цитату, можно? «У матери умирает ребенок, ему три года. Она кладет труп между окон, каждый день отрезает по кусочку, чтобы накормить дочь. Спасала ее. Я говорил с этой матерью и с этой дочкой. Дочь не знала подробностей. А мать все знала, не позволила себе умереть и не позволила себе сойти с ума, надо было спасти дочь. И спасла».

Эти слова повторит известный прокремлевский публицист Егор Холмогоров. Эти люди действительно считают каннибализм героизмом, допустимым при выживании актом,

за который «нельзя судить». Как героизмом они считают и намеренное и сознательное обречение на голодную смерть 600-700 тысяч человек, причем ради защиты вовсе не города или его жителей, нет, но только и исключительно городской Советской Власти. Вместо того, чтобы хотя бы мысленно разрешить этой матери покинуть с уцелевшей дочкой блокпосты НКВД Ленинграда, они предпочитают восхищаться кормлением этой дочки телом покойного брата, в то время как любые верующие или даже просто вменяемые люди предпочитали в блокадном Ленинграде акту каннибализма достойную и честную смерть. А вот предположить возможность открытия и сдачи города чтобы подобных ужасных дилемм избежать — это, в глазах Гранина, Норкина и Холмогорова, а так же всей постсоветской государственно-патриотической общественности у них за спиной, «преступление».

Нравственное повреждение такого порядка обсуждать невозможно. Все эти люди — духовные сонаследники комиссаров и каннибалов. И сейчас они объявили об этом открыто.

В Священном Писании каннибализм является наказанием за тяжкие грехи и сроден проклятию. «И ты будешь есть плод чрева твоего, плоть сынов твоих и дочерей твоих, которых Господь Бог твой дал тебе, в осаде и в стеснении, в котором стеснит тебя враг твой» (Второзаконие, 28)

Так Господь устами своего пророка Моисея предупреждает народ Израиля о возможном проклятии каннибализмом на случай его, народа, послушания. То есть каннибализм в Священном Писании рассматривается как одно из наивысших наказаний за тягчайший грех отступничества.

Совершенно очевидно, что в случае массового каннибализма в блокадном Ленинграде со стороны отвергнувших Господа Бога советских людей проклятие-пророчество из Второзакония исполнилось в полной и наиболее наглядной мере.

И «извинить» каннибализм нельзя ничем, так как каннибализм по сути не является даже самостоятельным «вынужденным» грехом, но сам по себе и есть уже осуществившееся за прежние грехи страшное проклятие.

Моя собственная семья сохранила доброе воспоминание о блокаде СПб. Доброе в том смысле, что во время неё проявились её лучшие человеческие качества. В то время как семейства понаехавших в СПб после 1917 года советских служащих в 1942 году благополучно ели своих детей и торговали студнем из человеческих костей, завтрак, обед и ужин моих родных во время блокады Ленинграда выглядел так. Дедушка и бабушка одевали накрахмаленные воротнички, ставили на стол столовое серебро, три стакана воды и три пайки хлеба. А потом сдвигали свои пайки в сторону моей матери и, улыбаясь, смотрели как она ест.

«Старая питерская интеллигенция», т. е. штрейкбрехеры-совслужащие, прибывшие в Петроград в 1920-е из местечек (из потомков которых ныне черпаются кадры в том числе и для «церковного возрождения») суетливо кушали кошек, крыс и младенцев, а немногие оставшиеся коренные жители СПб, моя семья в том числе, сохраняли человеческое достоинство. Два народа, две памяти, два опыта бытия.

Мои бабушка и дедушка умерли в блокадном Ленинграде, так и не сумев прорваться на север, к своим (на севере стояла финская

армия барона Карла Маннергейма, которого они хорошо лично знали по дореволюционному Петербургу). Ответственность за их смерть полностью лежит на коммунистических властях, выставивших в городе внутренние заградотряды НКВД и никого из города не выпускавших. Со стороны европейских армий блокада Ленинграда была блокадой Мордора, города революции, всеевропейского оплота коммунистического терроризма. Санитарной операцией европейцев против красной чумы.

Однако сумевших вырваться из города мирных жителей, по свидетельствам моих родных, немцы и финны встречали горячей едой и теплой одеждой. Но таковых было немного, ибо здоровые и трудоспособные жители города были необходимы коммунистам как пушечное мясо, по «Дороге жизни» вывозили лишь обувь для властей — детей, стариков и больных. Все, кто говорит что было иначе наверняка связан круговой порукой с коммунистами и выжившими, которых заставили считать иначе. Большая кровь скрывает уста, а коммунистическое прошлое заставляет выгораживать сродников по плоти.

Большая часть того, что мы знаем о той войне, связано с воспоминаниями о ней советских людей. Голос не советских русских («контрреволюционного элемента», как называли их тогда) слаб, ибо значительную их часть либо уничтожили, либо выселили, либо уморили голодом. Мы живем в стране наследников, прямых и кровных, советских штрейкбрехеров и жесточайших советских палачей.

В порядке мысленного эксперимента на миг представим себе, что бы сделал основатель Петербурга с жителями Ленинграда, если бы он каким-нибудь чудом перенесся из 18-ого в 20-й век и оказался близ своего града в 1941 году?

Что сделал бы Пётр с губителями своих августейших потомков, с взбунтовавшейся чернью, с убийцами десятков тысяч монахов и священников, дворян и купцов, военных и статских чинов, с осквернителями отеческих гробов и святых икон? Мне приходят на ум только массовые четвертования почти всего замешанного в преступлениях против государства населения Ленинграда или даже сожжения его на кострах, как возведшего хулу на Бога.

Действовавшее при Петре Соборное уложение 1649 г. относительно хулящих Бога гласило следующее: «Будет кто иноверцы какая ни буди веры, или и русский человек возложит хулу на Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, или на рождшую его Богородицу и присно Деву Марию, или на честный крест, или на святых его угодников и про то сыскивати всякими сыски накрепко. Да будет сыщется про то допряма, и того богохульника обличив, казнити, зжечь»

Командование немецкой армии в 1940-х годах вело себя гораздо мягче гипотетической реакции на коммунистические безобразия основателя Санкт-Петербурга, буде он появился бы в то время. А поскольку город всё ещё стоит и живут там те же самые люди, вряд ли имеет смысл называть его Петербургом иначе чем мы называем «Константинополем» Стамбул, то есть иносказательно.

Это имя совершенно не отражает реальности, как и двуглавый орел с коронами на паспортах граждан РФ.

Антон Григорьев

КОГО НАГРАЖДАЮТ КИРИЛЛОВИЧИ?

От имени своей матери, княгини Марии Владимировны, принц Георгий Гогенцоллерн (которого горе-монархисты в РФ кощунственно именуют «Наследником Цесаревичем и Государём Великим Князем») вручил медаль раввину Зиновию Когану. Это тот самый раввин, который будучи главой исполкома Конгресса Еврейских Религиозных Организаций и Объединений в России (КЕРООР), издал еврейский кодекс поведения «Кицур Шульхан Арух».



Правнук великого князя Кирилла Владимировича, Георгий Гогенцоллерн, (слева) вручает бутафорную награду раввину Зиновию Когану

Нас совершенно не затрагивает и нам никак не мешает, что награждён еврей, мы не антисемиты (хотя награда-то липовая, - выдавать ордена Мария Владимировна не имеет ни малейшего права).

Русские цари не раз награждали **настоящими** орденами достойных евреев – верноподанных Престола и Российской Империи. Так, например, Лазарь Соломонович Поляков (1842-1914), банкир и еврейский общественный деятель, в 1987 году возведённый в потомственные дворяне и получивший чин статского советника, был награждён царской властью орденами Святого Станислава, 1-ой, 2-ой и 3-ей степени, Святой Анны 2-ой и 3-ей степени и Святого Владимира 3-ей и 4-ой степени.

Однако он все сии отличия с лихвой заслужил. Поляков был попечителем Императорского Человечколюбивого Общества в Москве, построил в этом городе дом дешёвых и бесплатных квартир, на его пожертвования было основано Новочеркасское Атаманское Техническое Училище, участвовал в строительстве Музея Изыщных Искусств имени Императора Александра Третьего – ныне Государственный Музей Изобразительных Искусств имени А. С. Пушкина. Пожертвовал значительные суммы на Румянцевский Музей. Кроме всего прочего, Поляков известен сказанной им фразой: «Что вы всё обращаетесь ко мне, Лазарь Соломонович, Лазарь Соломонович?! Зовите меня проще – «Ваше Превосходительство!»

Лазарь Соломонович, как сказал на его похоронах главный раввин Москвы Мазе, «был истинным гражданином земли русской».

А Зиновий Коган? Увы, он соучастник популяризации книги «Кицур Шульхан Арух», приравнивающей не еврея к зкскрементам (страницы 47 и 48), запрещающей обучать не евреев ремеслу (страница 390) утверждающей, что «еврейке не следует помогать не еврейке при родах» и т. д.

Во вступлении к этой книге в изданиях 1999 и 2001 годов, Зиновий Коган пишет: «Эта книга вам совершенно необходима. Вы можете поступать так, как в ней написано, и быть уверенными, что выполнили волю Всевышнего».

Своим поступком, княгиня Мария Владимировна, раздававшая также свои бутафорские ордена генералам КГБ/ФСБ и сексотам МП, лишней раз подтвердила, что она недостойна Рода Романовых.

Е. Фокин

ОБ АРХИВЕ В. РУДИНСКОГО

Читатели спрашивают: какое положение с архивом Рудинского?

К сожалению, положение плохое. Прошло уже три года с его кончины, а завещание еще не выполнено. Рудинский в нотариально заверенном завещании распорядился, чтобы его архив, в первую очередь лингвистические рукописи, содержащие его научные открытия о происхождении малайского языка, были переданы на хранение в научный Архив Бременского Университета (Германия). Туда же должны быть переданы множество ценных словарей редких афро-азиатско-американских языков (многие из них присылал ему Н. Л. Казанцев), комплекты журналов «Возрождение», «Голос Зарубежья», «Мосты» (среди которых были и его статьи, в том числе лингвистические), издания его книги, самиздатская лингвистическая рукопись (ксерокопия), лингвистические книги, другие ценные литературные книги и прочее.

Однако, держательница архива Т. Малахова отказалась передать лингвистические рукописи Архиву, а отвезла их в Москву, частному лицу «на исследование». Разумеется, в частных руках рукописи могут быть утеряны или присвоены, против чего и было направлено завещание Рудинского. Не переданы также Архиву и все прочие материалы. Таково положение вещей.

Е. Кармазин

КОГДА ПАТРИАРХИИ НЕ БЫЛО

или «И нашим, и вашим за копейку спляшем»

21 января 1917 г.

Архипастырское послание

Возлюбленной пастве московской от Господа мир и благословение. Бога бойтесь и Царя чтите... Почитайте Царя, как Помазанника Божия, о котором Господь сказал: не прикасайтесь помазанным Моим. **Повинуйтесь поставленным от Него властям...** Бога бойтесь, Царя чтите, а с мятежными не сообщайтесь, таковых ныне много развелось на русской земле. Они сидят между народа, чтобы обольщать его разными несбыточными обещаниями...

Объединись, русский народ, около святой Церкви, она может дать мир чадам своим, если они будут слушать голос ея, она защитит их молитвою своею, она оградит их уставами своими. ...Объединимся около нашего Державного Царя православного! Станем на защиту **богоучреждённой власти, от Государя поставленной!**

Макарий, митрополит Московский

Поселянам о войне

Коварный враг наш, издавна затаив злобу против России, прежде всего, хотел поживиться за наш счёт. Готовясь много лет к нападению на нас, он мечтал нанести нам быстрый и решительный удар, заставить нас преклониться пред его волею и отдать ему то, что он потребует. Словом, он хотел разорить Россию, обобрать нас.

...Вот этого-то унижения и оскорбления и не мог потерпеть наш Император; это-то высокомерие и алчность врага и подняли русский народ. С этим не могло помириться благородное сердце русского Царя. Для того, чтобы не позволить врагу попирать Божеские и человеческие законы, Русский Царь двинул свою могучую рать.

Священник Илья Зайцев

От составителя. Я бы мог подписаться под каждым из вышеприведённых слов. Но вот прошло чуть больше месяца...

Постановление Московского Столичного Совета Благочинных

11 марта 1917 г.

В заседании Совета под председательством протоиерея И. Восторгова, в присутствии 15 благочинных из общего числа 18 благочинных столицы, 7 марта 1917 г., при обсуждении вопроса об отношении духовенства к текущим событиям в России постановлено:

1) Единогласно и вседушевно, во имя пастырского и патриотического долга, подчиниться Временному Правительству. 2) Приветствовать со всею радостью заявление Обер-прокурора св. Синода В. Н. Львова о новом направлении церковной жизни, в смысле полного невмешательства Церкви и её служителей в политический строй страны. 3) Поддержать теперь Временное Правительство, а в будущем – то правительство, которое будет дано России Учредительным Собранием. 4) Выразить пожелание и полную уверенность, что **так называемой «реакции», (т.е. восстановления Монархии? Прим. А. В.)** как опасности для Временного Правительства и всего нашего отечества в ря-

дах духовенства не будет дано места при новых основах жизни церковной, и что Временное Правительство найдёт на врагов и тайных противников, а естественных сотрудников и **пособников...**

Председатель Совета
Протоиерей Иоанн Восторгов

Постановление Святейшего Синода 28 марта 1917 г.

Свершилась воля Божия. Россия вступила на путь новой государственной жизни... Да благословит господь нашу великую родину счастьем и славой на её новом пути! Временное Правительство вступило в управление страной в тяжкую историческую минуту.

В такое время все верные сыны родины должны проникнуться общим воодушевлением... **Ради многих жертв, принесённых для завоевания гражданской свободы (??? Прим. А. В.),** ради спасения ваших собственных семейств, ради счастья родины... доверьтесь Временному Правительству все вместе и каждый в отдельности, приложите все усилия, чтобы трудами, подвигами, молитвою и повинованием облегчить ему **великое дело водворения новых начал государственной жизни (а также водворения Божьего Помазанника в Тобольск? Прим. А. В.),** и общим разумом вывести Россию на путь истинной свободы, счастья и славы.

Смиранный **Владимир**, митрополит Киевский
Смиранный **Макарий**, митрополит Московский
Смиранный **Сергий**, митрополит Финляндский
Смиранный **Тихон**, архиепископ Литовский
Смиранный **Арсений**, архиепископ Новгородский
Смиранный **Михаил**, архиепископ Гродненский
Смиранный **Иоанн**, архиепископ Нижегородский
Смиранный **Василий**, архиепископ Черниговский
Протопресвитер **Александр Дернов**

Церковные дела

Всякий строй имеет свою отправную точку зрения, и поэтому должен отличаться внутреннею и внешнею согласованностью. Новый строй, в отличие от старого, будет применять в церковной жизни во всей широте выборное начало. Если мы ранее возражали против него, то именно потому, что при старом строе оно было совершенно неприменимо, было, как говорили **когда-то (всего месяцем назад! Прим. А. В.), «противопоказуемо».** Ещё одно замечание. Естественно, радуемся мы свободе. **Отчего при старом строе в епархиальной жизни всё было придумано? Оттого, что и епископы, и Синод были в рабстве.** ...Только при свободном Св. Синоде будут свободные епископы, свободный клир, свободное согласие и взаимодействие, и сотрудничество клира и мирян, или, по выражению слова церковного, «любодружное и благое единство, спешное во изыщных».

Протоиерей И. Восторгов
«Московские церковные ведомости»,
январь-май 1917 г.

Материал подготовил
Антон Васильев

Залпы по «героям» Сенатской. Залп третий.

Уже не в первый раз приходится писать о декабристах. И чем дальше – тем больше читательских писем с благодарностью. «Забронзовевшие» за годы официозного прославления, «герои Сенатской», вызывают сегодня скорее, не уважение, а раздражение.

Общий тон читательских откликов можно выразить одной фразой: «Сколько можно героизировать людей, нарушивших долг и присягу, пытавшихся устроить государственный переворот на иностранные деньги?»

Однако, есть и иной взгляд на декабристов. Для немалой части наших современников они, по-прежнему, герои, «рыцари без страха и укропа», «несгибаемые борцы», обладающие каким-то мистическим очарованием. Так, однажды некая около-научная пожилая дама, исчерпавшая в споре со мной запас аргументов в защиту «первенцев Русской Измены», вдруг выпалила: «Всё, всё, что Вы говорите о декабристах – гадко, гадко! Так же гадко, как и какой-нибудь антисемитизм!»

Эх, зря она так... Нигде и никогда антисемитских высказываний я не позволял себе. А внешность моей оппонентки, пожалуй, более, чем красноречиво свидетельствовала о том, что худшего греха, чем антисемитизм, для неё не существует. Ну что ж...

Пришлось популярно рассказать даме о том, какой «всероссийский погром» готовили столь милые её сердцу декабристы российским «подданным Моисеева Закона». И дело ведь не в том, что моя оппонентка была шокирована услышанным, и, кажется, впервые за время нашего спора о чём-то серьёзно задумалась. Дело в том, что о намерении Павла Пестеля, в случае взятия декабристской кликой власти в России, «препроводить всех евреев под конвоем в южные порты и выслать в Палестину, конфисковав всё их имущество», известно сегодня не мне одному. Об этом знают тысячи российских учёных-историков, среди которых немало и потомков тех «подданных Моисеева Закона», которых Пестель собирался ограбить и выбросить из России. Об этом знают, но молчат... Молчат не только учёные – молчат российские еврейские организации, которым, казалось бы, Сам Бог велел бороться с проявлениями антисемитизма и увековечиванием памяти антисемитов. Ан, нет! – спокойно себе прогуливаются российские евреи по многочисленным улицам «имени Пестеля», и ни о чём таком не задумываются – хотя, на их месте, я воспринимал бы это имя примерно так же, как имя рейхсфюрера Гимmlера, например...

Если в первой части нашей трилогии («НС» №2982) мы говорили о том, какие внешние силы стояли за заговорщиками, вышедшими на Сенатскую площадь 14 декабря 1825 года, то во второй части («НС» №2985) нами были рассмотрены поддерживавшие и финансировавшие бунтовщиков «внутренние силы». Теперь же мы пристальнее приглядимся к самим «героям Сенатской» - но прежде я должен сделать важную оговорку: я не исключаю, что среди моих уважаемых читателей могут оказаться не только представители старинных русских аристократических родов, к которым принадлежат мои «герои», но и их прямые потомки – и менее всего мне хочется бросить тень на старую русскую аристократию и сегодняшних носителей славных фамилий. Наша брань – не против плоти и крови, но против духа и идеологии революции – и не моя вина в том, что иные русские аристократы заняли в советском «революционном

пантеоне» ключевые места. Поэтому, надеюсь на ваше понимание, господа.

Когда речь заходит об участниках декабристского заговора, я всегда стараюсь чётко выделить три группы, три основных типажа, на которые можно разделить его участников.

Первая группа – это те, кто «метил в Наполеоны», те, кто заваривал кашу, которую предоставлял расхлёбывать другим; это «злые гении» заговора. Об одном таком персонаже – Павле Пестеле – мы упомянули прежде, а немного погодя вернёмся и к остальным. Группа вторая – это «адеютанты» первых – молодые и не очень молодые неудачники, бретёры и позёры, «шедшие в революцию» лишь для того, чтобы «показать себя» и отмстить «обществу» за свои глупости, ошибки и неудачи.

Многие из них – например, Пётр Каховский, Михаил Лунин, Штенгель, Якубович – сконцентрировали свою ненависть непосредственно на Членах Императорского Дома и мечтали о славе «тираноубийц». Штенгель спал и видел, как будут вешать Великих Князей и Великих Княгинь и Княжон на корабельных мачтах «гирляндами», крепя следующую удавку к ногам повешенного прежде;

Каховский ежедневно тренировался в стрельбе по пустым бутылкам, приговаривая после каждого удачного выстрела: «Николай Павлович... Константин Павлович... Александра Фёдоровна...»; Лунин и Якубович, буквально, бредили тем, что именно они будут подосланы к «коронованному тирану» с кинжалом, спрятанным под плащом... Уважаемый читатель, как ты думаешь: насколько здорова психика у людей, мечтающих не о любви, не о достатке, не о положении в обществе – а об убийстве?

Мне часто приходилось слышать такого рода «оправдания» этих несчастных: дескать, «...чего же вы хотите? – ведь многие из них прошли страшную мясорубку Отечественной Войны, участвовали и в заграничном походе Русской Армии – вот их психика и не выдержала нагрузки...». Согласен: это именно медицинский случай – и именно с таким же в точности случаем массового психического заболевания столкнулись психиатры в США после окончания Вьетнамской военной кампании. В Соединённых Штатах это явление было обозначено термином «Вьетнамский синдром», и его жертв изолировали от здоровых людей в стационары, и лечили. Я понимаю: в начале XIX столетия российская психиатрия была не чета американской психиатрии образца второй половины XX века – но, всё же, ведь невооружённым глазом видно и понятно, что и там, и здесь – синдром один и тот же.

Только вот, правильных выводов никто делать не желает – и, вместо того, чтобы порадоваться, что все эти «тираноубийцы» так и не реализовали своих маниакально-садистических планов, наследники Агитпропа до сих пор продолжают лепить из этих душевнобольных людей каких-то «борцов» и «героев»... А героизировать психически ненормальных маньяков (пусть даже их большие фантазии и не были реализованы) – это всё равно, что пытаться делать из, недоброй памяти, Джека-Потрошителя «борца с кровавым британским самодержавием и колониализмом».

Наконец, третья категория участников заговора – это «болото», наивные мальчишки, нахватавшиеся вольтеррианских идей, или просто те, кто попал во все эти «Южные», «Северные» общества и в прочие «Объединённые Славяне» просто «за

компанию». Какое же «наказание» избрал для них «коронованный палач» Государь Николай Павлович?

Большинство из этих случайных «якобинцев» Государь-Император лично избавил от наказания – или повелел «наказать» так, что даже и вспоминать об этом как-то неловко, и даже смешно... Вспомним, например, молодого Суворова – правнука победоносного графа Александра Васильевича – которого Император Николай I велел отпустить, ибо «...Суворов не может быть изменником своему Государю», или юного графа Коновичына, которого Государь велел отослать к матери в поместье, «...и пусть она сама его высечет!» Ну, что ты поделаешь! – не любит Агитпроп вспоминать о таких «жестокостях» «тупого и деспотичного» Самодержавия...

Мой старый друг, иркутский журналист Михаил Кулехов по женской линии является прямым потомком одного из тех офицеров, кто за участие в мятеже на Сенатской площади был – нет, не заключён в рavelин и не «захоронен заживо» «во глубине сибирских руд» – а просто сослан на поселение в Сибирь, в Ялutorовский уезд Тобольской губернии. В семье Михаила сохранилось предание о том, как и за что их предок, штабс-капитан Михаил Глебов, оказался в Сибири:

– Самое смешное заключается в том, что предок наш даже ни к какому тайному обществу не принадлежал, а на Сенатской площади вообще оказался случайно! – рассказывает Михаил, – он всю ночь накануне прокутил в кабаке, а под утро у него деньги кончились. Нанял он ваньку, да и поехал по Питеру – в надежде встретить кого-то из знакомых, да и одолжиться. А как выехали на Сенатскую, увидел он каких-то знакомых офицеров, велел ваньке подъехать... Сам, после бурной ночи, ещё и не понял толком, чего это они здесь собрались – на парад, или ещё зачем?... А как правительственные войска стрелять начали, так рядом с предком упал какой-то офицер... Ну, здесь-то уже и взыграла в нём офицерская кровь: раз стреляют – стало быть, враги! – закрыл он раненого своей шинелью, да и по врагам тем неведомым палить начал. Тут-то его и взяли... «Сопrotивление властям» - значит, ссылка на поселение в Сибирь, – мой друг смеётся, – а он ни о каком таком «сопротивлении» и не думал, и до конца дней, как бабушка мне рассказывала, крыл этих путчиков за то, что по их воле в ссылке оказался. Впрочем, в Сибири наш предок прижился, обзавёлся семьёй – женился на молодой казачке – да так здесь и осел...

Хочу обратить внимание читателей вот на что: во-первых, герой этого небольшого, но, тем не менее, очень ценного семейного предания, до конца своих дней «крыл последними словами» - кого? Государя Императора, отправившего его в ссылку? Нет! – как офицер и дворянин, Михаил Глебов понимал, что, хоть и против своей воли, но стал участником антигосударственного переворота, и, хоть и по незнанию, но оказал сопротивление законной власти. А раз так, то и к назначенному Короной наказанию отнёсся именно так, как и должно дворянину, офицеру и верноподданному. Другое дело – те, по чьей милости он ввязался в эту бучу: бунтовщики, среди которых оказались какие-то его знакомые – вот их-то «декабрист» Глебов и «крыл последними словами», и совершенно справедливо обвинял во всех своих злоключениях! Ну, а во-вторых...

Во-вторых, невольно возникает и такой вопрос: а сколько среди них – среди тех, кто морозным декабрьским днём 1825 года вышел на Сенатскую площадь Петербурга затем, чтобы «добыть свободу для народа» – сколько было таких вот случайных «попутчиков», пришедших «за компанию», или «потому, что один хороший человек попросил», или просто поглазеть?...

Об обманутых солдатах, которых заставили орать лживый слоган «За матушку-царицу Конституцию!», я уже и не говорю – но, сколько таких обманутых было среди молодых офицеров, честных верноподданных, которых наша «либеральная» интеллигенция, а следом за ней и советский Агитпроп задним числом записали в «пламенные борцы против кровавого самодержавия»?... Не удивлюсь, если таковых окажется, по меньшей мере, половина. Жаль, не все свидетельства и семейные истории сохранились до нашего времени так, как сохранилась история «декабриста» Глебова в семье моего друга.

Я обещал в самом начале, что ещё пару слов мы обязательно скажем о главных зачинщиках декабрьского 1825-го года путча – но, полагаю, лучше всего о себе эти люди скажут сами. Вот что писали Государю Николаю Павловичу из казематов Петропавловской крепости те, кто ещё совсем недавно в мыслях своих «вешал» Членов Императорского Дома «гирляндами на мачтах», планировал массовые депортации евреев, брал деньги у иностранных разведок и доморощенных сектантов-изуверов, сочинял гнусные стишата о своей родине и устраивал оргии с подростками в тайном московском «Обществе Свиной»: «Я люблю Вас как человека, от всего моего сердца я желаю иметь возможность полюбить Вас как Государя...» — трусливо юлил перед Царём Николаем «тираноубивец» Каховский; «Я не могу оправдаться перед Его Величеством, я прошу только Его милости: пусть Он соблаговолит использовать в мою пользу самое прекрасное свойство Своей Короны — помилование...» — вторилему «русский Гимmlер» Пестель; «Сознавшись, я имею совесть спокойною, я падаю, Ваше Величество, к Твоим ногам и прошу у Тебя снисхождения не земного, но христианского...» — вдруг вспоминает о христианском милосердии Евгений Оболенский.

Кондратий же Рылеев, вошедший в советские учебники литературы, как «певец свободы», почувствовав запах пеньковой верёвки, поёт совершенно иные «песни»: «... Признаюсь чистосердечно, что преступной решимостью своей служил самым гибельным примером...»

Не знаю, как вы, дорогие читатели – а я испытываю чувство естественной брезгливости, читая все эти строки. И вспоминаю слова другого декабриста – дожившего до седин Никиты Муравьёва, к которому в один из «юбилеев» 14 декабря заявлялись какие-то «либералы», возжелавшие возложить на старика лавровый венок. «В этот день, господа, нужно не «праздновать», а каяться и молить Господа Бога о прощении!» - взревел Муравьёв, выпроваживая незваных гостей при помощи тяжёлой дубовой трости. Вослед им полетел и их венок. Вот – истинно-христианская оценка всему «декабризму» и «подвигу героев Сенатской», данная непосредственным участником тех событий. Да только не любят об этой оценке вспоминать наследники советского Агитпропа...

Роман ДНЕПРОВСКИЙ

ОТ ПОЛТАВЫ И ЛИЕНЦА ДО КОРПУСНОГО ДОМА В АРГЕНТИНЕ



Каждый человек может сделать выбор между себялюбивой жизнью и ближнелюбимой, жизнью служения.

Скончавшаяся 11 октября сего года в Буэнос Айресе Нонна Марковна Дубко предпочла вторую. С 1993 года она возглавляла на свои плечи администрацию Корпусного Дома в Вижа Бажестер – при неоценимой помощи Татьяны Алексеевны Плищенко – и затем стала председателем Союза Святого Александра Невского в Аргентине, организации объединяющей ветеранов Русского Корпуса на Балканах и их родственников. На протяжении многих лет она вела её уверенно и деловито.

Нонна Марковна родилась в Полтаве в 1931 году. Её крестили тайно. Когда ребёнку было два года, семья выехала в Тирасполь, Молдавию и это оказалось судьбоносным. Благодаря поезду они выжили, ибо в 1932 и 1933 годах в Полтаве и других окрестных местностях был страшный голод, вызванный сталинской коллективизацией и её последствиями.

В Тирасполе семья пробыла семь лет. Покойная вспоминала, как на огромном мосту через Днестр, к праздникам всегда вывешивали портреты «вождей». Однажды, на 1-го мая, некто сказал: «Вот повесили всех вождей». И кто-то донёс: остряка моментально арестовали. Девочкой Нонна была свидетельницей, как по ночам приходили чекисты: «Вот так: тук-тук-тук. Идут и стучат в двери. Каждый раз ждали, что придут в наш дом. И мой отец, Марк Фост, уже сидел приготовленный, у него имелся свёрток. Это было при Ягодеи Ежове».

Из Тирасполя, в конце 1939 года, отец Нонны, инженер-путеец был послан в Тарнополь, Польшу, на постройку дорог и мостов. Девочку поразила благоустроенность польского быта, который советские «освободители» не успели ещё раздолбать: «Я не перестала удивляться насколько красиво жили эти поляки!» В доме где они поселились, сняв квартиру на верхнем этаже, «была стильная мебель, ковры, изящные полки: украшения, картины, в комнатах стояли живые растения, у них была красивая одежда. И я думала: «Вот как они скрывают, что они богатые люди; говорят, что отец каменщик и своими руками построил три дома. Ведь мать даже не работает, а все три дети учатся», размышляла я своим детским умом - так нам внушали в СССР. Однако вскоре старшего сына забрали, а слишком настойчиво разыскивающий его отец тоже бесследно исчез».

Когда началась советско-германская война, Нонну вместе с другими сверстниками везли из детского лагеря в Тарнополь на поезде, который попал под обстрел немецких самолётов. Поезд остановился, все выскочили и стали прятаться в канаве. Три истребителя пикировали и обстреляли вагоны, но дети спаслись.

На второй день из конторы отца сообщили, что через два часа будут поданы грузовики. Строгий приказ:

всё оставить, разрешено взять только два чемодана на семью и не держиваясь уезжать. Экстренная эвакуация, наступают немцы.

Привезли их в Харьков и вскоре начались ожесточенные бои. Несколько раз город переходил из рук в руки. Они отсиживались в подвале под домом, а когда всё затихало иногда выходили.

«Мы конечно боялись», рассказывала Нонна. «Вот придут немцы, что они из себя представляют? Одни говорили, освободители от коммунизма, другие, что бандиты, всех нас тут же расстреляют. Безвластие – когда советская власть ушла, а немецкая ещё не пришла – длилось три дня. Местные жители грабили склады, магазины, уносили на себе мебель, стёкла, провизию. Вереницы людей, как муравьи, тащили на себе продукты. Грабили и склад напитков. Открыли бочки с вином, пивом, пили до одурения, другие напирали сзади, валили их в образовавшиеся лужи, топтали, чтобы дорваться до желанного алкоголя. Это было какое то стихийное бедствие... Обнаружили чудесную, прозрачную, золотистую патоку: во что же набрать эту роскошь?! Бабы хватали её в подолы юбок, вымазываясь при этом с головы до ног, а мужчины, гогоча, ради пакости, посыпали их по верху патокой порошком какао, превращая их в негрятянок! Нам же только достался брошенный кем-то, в погоне за лучшей добычей, мешок бобов какао. Безумно горьких, жирных, которые спасли нам жизнь».

И вот свершилось: «К нам в подвал пришли... наши враги? Освободители? Кто они, немцы? Это были молодые, красивые солдаты, с бляхами на груди (потом узнали, что это военная полиция). Осмотрели всех, искали оружие, проверяли. Разрешили выйти. Оказывается, для встречи немцев, была выстроена триумфальная арка, увитая цветами, и девушки одетые в украинские костюмы, с красивыми веночками на голове, преподносили германским солдатам цветы».

Однако вскоре картина переменялась. Как известно, Сталин заявил, что не может быть советских военнопленных, дескать они все предатели, и не присоединился к Женевской конвенции; поэтому во Вторую Мировую нацисты морили голодом советских пленных. Так кровавый кремлевский диктатор убил миллионы собственных солдат; когда же выжившие возвратились из немецкого плена, их прямым образом отправили в лагерь.

Нонна рассказывала: «Когда я уходила из дома, порывшись в мусорной куче, то видела пленных русских солдат за проволокой, на морозе. Опухшие ноги, обёрнутые газетами, они еле двигались, несчастные, голодные, замерзали на лютном морозе. Бедные, голодные женщины бросали им иногда последнюю корку, а их за такое «нарушение порядка» немцы били прикладами. Я же в каждом русском солдате видела своего 20-летнего брата Евгения, который в это время уже был забран в Красную Армию. Сердце разрывалось при виде этих несчастных, умирающих. А на обочинах дорог лежали трупы пристреленных немцами пленных, которые уже не могли идти. Через короткий срок настроение населения резко изменилось - начали по немцам постреливать. Все почувствовали, что это вовсе не освободители от коммунизма, а настоящие захватчики всего нашего русского добра, вплоть до восхищающего их нашего чернозёма...».

Начался ужасный голод. По словам Нонны Марковны, за золотое кольцо давали четыре стакана муки. «Все вещи нужно было менять на продукты, потому что есть было нечего. Мы ходили на мусор, собирали картофельную шелуху, которую немцы выбрасывали, и доставали макуху. Это когда выжимают постное масло, остаётся такая твердая масса, не разгрызешь. Макуху мы размачивали, и эти бобы какао варили несколько раз, а потом их мололи и из этого пекли лепёшки. Кроме того, были страшные морозы. Сожгли всё, полы паркетные, мебель, даже лишние туфли. В бесконечно длинную, студёную зиму 42 года, вымерло от голода и холода 40% населения Харькова, в основном старики и дети. От лютого мороза лопались трубы водопровода, воды в домах не было, электричества и подавно. В здании рядом с нашим жили немцы, у них работал мотор и давал им свет. Мы же сидели при «каганце» - баночка с керосином и фитильком в трубочке».

Из Харькова они переехали в родную Полтаву, которую Советы сильно тогда бомбили. Одна из бомб взорвалась в большом доме, когда-то принадлежавшем деду Нонны Марковны – врачу, который советские власти у него отобрали.

Семья жила во флигеле напротив, покуда в сентябре 43 года не покинула город вместе с казачьими частями – отчим Нонны, Николай Шило, был красновцем - и отступавшими немцами. Семья полгода кочевала по Украине. Нонна Марковна вспоминала: «Стояли месяц в Миргороде, останавливались где-то на озёрах. Купали лошадей и сами купались по дороге. Штатских в казачьих частях не было: нас было только пять женщин и я, девочка. И нас вообще перевозили тайно, покрывали чем-нибудь, чтобы нас не видно было. Самое ужасное было переправляться через Днепр. В Кременчуге нас обстреляли. Как могли, доехали до Венгрии, потом нас перевезли во Францию, оттуда в Австрию, а потом в Италию. От старшего брата, которого в 1941 году забрали в Красную Армию, получили только одно письмо. Вскоре его друзья явились к бабушке и сказали, что он убит. Он пал в первый же год войны, ему было 20 лет».

Две подруги, Нонна Марковна Фост-Дубко и Наталья Александровна Горбачевская-Дубина были свидетельницами выдачи казаков в Лиенце. Когда на их встречах в Буэнос Айресе речь заходила об этом подлейшем злодеянии англичан, никогда не обходилось без рыданий. И в интервью, которое режиссер М. Ордовский-Танаевский взял у Нонны Марковны для документального фильма «Русский Корпус», можно видеть как она с трудом удерживается от слёз.

«Лиенц, это знаете, я до сих пор не могу спокойно говорить. На площади в Казачьем Стане устроили иконостас и служило много священников. И вдруг мы видим движение по змеиной дороге. Говорят: «это грузовики едут за нами, сейчас будут нас забирать». Но мы думали, что нас подождут, мы же молимся Богу. Какое! Англичане подъехали, растолкали всех. Наши нам говорят, не сопротивляйтесь физически, а пассивно. Вы можете только лечь и кричать. И все вопили и кричали и ложились на землю. И держались за руки. Но всё равно людей хватили, швыряли в грузовики и везли. Это прекратилось лишь когда заполнили поезд. Закручивали товарные вагоны цепью – и в советскую зону. Мама меня оттянула, потому что я была ошеломлена от всего этого, например видела как казака ударили по голове, у него кровь пошла, и на икону брызнула. Продавали забор и многих потоптали, потому что переступали через

эти доски и многие люди падали».

Сия вероломная насильственная выдача англичанами Сталину 35-ти тысяч казаков-антикоммунистов, происходила 1-го июня 1945 года. Дальше Н. М. Дубко повествовала:

«Людей топтали. Бабушка моей подруги пострадала, потому что по ней прошло множество людей. Она бедненькая была вся в синяках, слёзы катились, а когда подошёл английский санитар, его офицеры стали кричать: «вон отсюда, не нужна нам твоя помощь!» Били палками и стреляли резиновыми пулями, не настоящими, потому что убитых я не видела. Хватали за руки, за ноги, как мешки, и кидали в грузовики. Меня чуть не схватили, мама оттащила. Тогда мы все вышли на поле и стали на колени. Это было через несколько дней после Пасхи. И стали петь Христос Воскресе. А тут танкетки. Они нас пугали, что будут ими нас давить. Но нам уже страшно не было. Мы простояли на коленях целый день. Солнце было страшное, маленькие дети пить хотели. Я встала и пошла к реке. Намочила какую-то тряпочку, принесла ребёнку, никто меня не тронул. Боялись все, а я – ну, пусть убивают, если они такие идиоты. Одна женщина обвязала своих детишек вокруг себя и бросилась в Драву, люди резали себе вены, вешались. Не хотели в СССР».

После 4-летнего пребывания в различных беженских лагерях, в 1949 году Нонна очутилась в Буэнос Айресе, где в 53 году вышла замуж за бойца РОА Бориса Фёдоровича Дубко. Их дом был всегда открыт для бессемейных пожилых белых эмигрантов.

Независимо от часа дня или ночи, чета Дубко их выслушивала, кормила, подбрасывала небольшую сумму. Это были деньги из собственных карманов, в которых, как правило, не было густо. Однажды приболел старик, который попросил ночлега на пару ночей, пока не найдёт пансионат... а остался жить у них целых четыре года, вплоть до смерти.

В их доме никогда не переставал звонить телефон. Нонна Марковна часами выслушивала про огорчения и проблемы людей, старалась им помочь, и ей это обычно удавалось. Вопросы трудоустройства, семейные купоросы, любовные неполадки, болезни, бюрократические хлопоты, как получить удостоверение личности, где снять кресло на колёсах, как раздобыть служанку, надежного адвоката, узнать в каком часу богослужение... Нонна была живым справочником русской белой колонии. Её часто будили звонки посреди ночи из Корпусного Дома, из-за какого-нибудь испортившегося водопровода, или драки квартирантов из бывших подсоветских. Смекалая и энергичная, она неизменно разрешала почти все вопросы.

Нонна Марковна не имела прямого отношения к Русскому Корпусу: её муж был власовцем и хольмстоновцем. Но для корпусного дела она свершила больше, чем многие корпусники.

Вечная ей память и вечный покой!

Николай Казанцев

Независимый анализ
положения в РПЦЗ - с
позиций Белой Эмиграции

КАРЛОВЧАНИН

Электронный официальный орган
печати Западно-Европейской
Епархии РПЦЗ, под редакцией
Протоиерея Германа Иванова-
Тринадцатого

www.karlovchanin.com

ИСТОРИК К. М. АЛЕКСАНДРОВ О ЛЖИ И. Б. ИВАНОВА-ЛИСКИНА

— Кирилл Михайлович, насколько соответствует истине тезис, который касается включения Русского Корпуса в состав войск КОНР: «Объединение произошло в самый последний момент, скорее, не объединение, а готовность подчиниться. Оно было чисто формальным, так как Русский Корпус находился далеко от Власова. К Власову Белые офицеры Корпуса относились в основном отрицательно».

— Это безответственное и сомнительное заявление. В январе 1945 года части Русского Корпуса вели боевые действия в Боснии — далеко от Мюнзингена и Хойберга, где находился центр формирования войск КОНР.

Это единственное, что соответствует действительности. Все остальное — не более чем плод воображения. Из данного суждения следует, что в некий «последний момент» состоялась «готовность подчиниться» — у автора данного тезиса, по-моему, не только проблемы с историческими знаниями, но и с русским языком. Как это в последний момент могла «произойти» «готовность подчиниться»?..

Нужно начать с того, что в январе 1945 года командир Корпуса генерал-лейтенант Борис Алексеевич Штейфон по собственной инициативе приехал в Берлин и встретился с генерал-лейтенантом А. А. Власовым. Вот именно тогда он заявил о полной и безоговорочной готовности подчиниться. Кстати, Штейфон согласился оставить должность командира и перейти на должность инспектора. В командование Корпусом должен был вступить генерал-майор В. И. Боярский. Большая группа офицеров, занимавших второстепенные должности в Корпусе, должна была быть направлена во 2-ю и 3-ю дивизии войск Комитета Освобождения Народов России, группу генерал-майора А. В. Туркула, Офицерскую Школу и Запасную Бригаду.

28 января 1945 года генерал Андрей Андреевич Власов получил официальный статус Главнокомандующего, и на следующий же день, 29 января, корпус генерала Штейфона совершенно официально, де-юре, был включен в состав войск КОНР. «Наши Вести» — послевоенный орган связи Союза Чинив Русского Корпуса (СЧРК) — опубликовал об этом официальное сообщение, а также специальную радиопрограмму, разосланную в тот же день в корпусные части. С 16 февраля чины Корпуса нашивали на форму соответствующие эмблемы. Таким образом, Русский Корпус был включен в состав войск КОНР — и задолго до двух казачьих корпусов. Более того, затем Власов подчинил Русский Корпус генерал-майору Антону Васильевичу Туркулу, о чем Штейфон был поставлен в известность. Туркул в послевоенной эмиграции хранил об этом событии соответствующие документы. 30 апреля 1970 года в приказе по Союзу Чинив Русского Корпуса № 268 председатель Союза полковник А. И. Рогожин всячески подчеркивал и одобрял подчинение Штейфона командованию войск КОНР.

Действительно, в апреле — мае 1945 года разные части и соединения власовской армии (Русский и два казачьих корпуса, Северная и Южная группы, части ВВС, войсковая группа генерал-майора А. В. Туркула, кадры технических войск и др.) до капитуляции Германии не успели сосредоточиться в районе Зальцбурга и Клагенфурта, как это предполагалось по планам Комитета. Но это совершенно не значит, что в апреле 1945 года накануне своей трагической кончины

генерал Штейфон изображал какую-то мифическую «готовность подчиниться». Более того, как только Корпус сложил оружие перед представителями британской армии, первое, что сделал его новый командир, полковник А. И. Рогожин — попытался установить связь с Власовым через курьеров. Поэтому заявление, которое Вы попросили прокомментировать, как минимум некомпетентно.

— А вот этот тезис: «К Власову белые офицеры Корпуса относились в основном отрицательно»?

— 17 марта 1995 года в Сан-Франциско мне довелось интервьюировать поручика В. В. Гранитова. Предоставим слово Владимиру Владимировичу. Слава Богу, интервью было опубликовано в 1996 году, еще при его жизни. Кроме того, сохранилась и магнитофонная запись, которую можно выложить на сайте центра «Белое Дело» после перевода в цифровой формат. Вот интересующий нас фрагмент интервью:

«Вопрос: Какое отношение в Корпусе было к генералу Власову?»

Гранитов: Очень хорошее. Наше командование с 1941 года говорило немцам, что их единственное спасение в создании РОА, русского правительства. И когда в Корпус в начале 1943 года проникли первые слухи о Власове, это у всех офицеров вызвало самые разные надежды... С началом формирования его армии в конце 1944 года [правильно: в январе 1945] генерал Штейфон поехал в Берлин и явился к генералу Власову. Как сказал последний: «Это был единственный русский генерал, который подчинился мне без всяких условий».

Вопрос: Офицеров в Корпусе, которые в массе своей были белыми, не пугало то, что генерал Власов все-таки советский генерал и командир Красной Армии?»

Гранитов: Нам вполне хватало его заявлений и листовок. У нас не существовала цель завоевать Россию. Наша цель ставилась — сломать сталинский режим вместе с русским народом. А вместе с русским народом, значит, вместе и с его армией, с бывшими советскими офицерами». Таким образом, тезис о том, что «белые офицеры Корпуса относились к Власову в основном отрицательно» — ложь и попытка дискредитировать покойного Владимира Владимировича Гранитова.

— Насколько справедливо следующее утверждение: «В 1919 году Власов воевал против Врангеля. У него была масса возможностей осознать, что он делает, и перейти на сторону народа. Он этого не сделал. Он это сделал только тогда, когда оказался в плену, а это не очень хорошо пахнет. Он был советским генералом, и Белые офицеры-монархисты так и не нашли с ним общего языка. Он оставался социалистом, большевиком в душе».

— Служба А. А. Власова в Красной Армии хорошо известна и давно описана. В возрасте 18 лет по мобилизации студент Андрей Власов был призван в мае 1920 года в Красную армию. Когда ему только-только исполнилось 19 лет, он прибыл в качестве командира взвода на Южный фронт. Это произошло в конце октября 1920 года. Однако нет сведений о том, что 19-летний командир взвода Андрей Власов участвовал во взятии Крыма, есть сведения только о том, что его дивизия участвовала в разоружении махновцев после эвакуации Русской Армии. Скорее всего, в боях против войск генерал-лейтенанта Петра Николаевича Врангеля он поучаствовать не успел. Так что тезис о том, что «в 1919 году Власов воевал против Врангеля» — увы, еще один миф.

К сожалению, поклонники подобных фантастических историй не знают предмета, о котором рассуждают.

— Белые офицеры-монархисты действительно не нашли с Власовым общего языка?

— По-моему, это инсинуация, оскорбительная для памяти старых русских эмигрантов, сохранявших непримиримую позицию по отношению к сталинской власти. Конечно, неправильно идеализировать отношения между белыми воинами в эмиграции и «подсоветскими» людьми из власовской армии. Они были разными — и люди, и отношения, что естественно, учитывая реалии их жизни, образования и воспитания.

Но главное, что абсолютное реальное и подлинное сближение, взаимоузнавание «двух России» неизбежно происходило, начиная с 1943 года, и затем продолжалось в послевоенной эмиграции. Это исторический факт, чему мне удалось найти убедительные подтверждения при занятиях с архивными коллекциями РОВС и ОРВС. Например, Вы не представляете себе, в каких восторженных тонах описывали чины РОВС своим начальникам гостевые визиты солдат и офицеров РОА в собрания белых воинов во Франции. Что же касается отношения белых воинов к генералу Власову, то приведу лишь несколько цитат.

28 марта 1943 года командир Марковского пехотного полка в эмиграции, генерал-майор Г. В. Жданов, погибший позднее в рядах Русского Корпуса, писал Власову: «Марковцы почтут за счастье стать в ряды командующей Вами Новой Русской Добровольческой Армии. Прошу сообщить, могут ли они быть приняты. При этом докладываю, что среди марковцев нет ни помещиков, ни капиталистов и туенядцев, ни вообще буржуев и происходят они из разных трудовых слоев русского народа».

Обратите внимание, что генерал Жданов настоятельно подчеркивает непривилегированное социальное происхождение марковцев, предполагая, что для Власова это может быть важным. В ответ Жданов получил письмо, которое подписал другой белый воин, полковник Е. В. Кравченко, участник 1-го Кубанского («Ледяного») похода 1918, служивший тогда в штаб-квартире Власова: «Генерал-лейтенант А. А. Власов благодарит Вас за выраженные чувства. В настоящее время происходит лишь сбор учетных данных».

23 мая 1943 года начальник Объединения Русских Воинских Союзов Генерального Штаба генерал-майор А. фон Лампе весьма доброжелательно отозвался о личном знакомстве с Власовым в письме к начальнику РОВС Генерального Штаба генерал-лейтенанту А. П. Архангельскому: «Его слова — это наши слова и мысли в течение многих лет. Его планы — хороши, если они исполнимы и для тех, кто их принимает, — приемлемы. Его прогнозы и рассказы просто интересны». О знакомстве А. А. фон Лампе с А. А. Власовым были широко проинформированы чины РОВС в Европе с самыми благоприятными характеристиками. Архангельский в своих многочисленных письмах чинам Союза неоднократно высказывался с симпатией и в поддержку Власовского движения, несмотря на то, что его создатели и участники были «подсоветскими» людьми.

Мне удалось сделать некоторые подсчеты на основании сформированной поименной базы данных. Весной 1945 года из 35 генералов власовской армии 18 — были быв-

шими чинами Белых Армий. Из 214 полковников и подполковников власовской армии чинами Белых Армий были примерно 70, не считая чинов Русского и двух казачьих корпусов.

Помимо чинов Русского Корпуса среди власовцев в 1945 году оказались более 100 генералов и офицеров Белых Армий, включая одного из первых ротных командиров «Алексеевской организации», как минимум 22 «первопоходника», начальников Ливенской и Дроздовской дивизий, Кубанского войскового атамана, дроздовцев, марковцев, корниловцев, алексеевцев и начальников двух отделов РОВС. Чины Белых Армий, кроме офицеров Русского Корпуса и Казачьего Стана, дали войскам КОНР корпусного, дивизионного, и как минимум — пять полковых и четырех батальонных командиров.

7 ноября 1953 года, выступая в Нью-Йорке на большом общественном собрании по случаю Дня Непримири-мости, один из начальников Дроздовской дивизии генерал-лейтенант В. К. Витковский заявил от имени Российского Зарубежного Воинства: «Образование Русского Освободительной Армии (РОА), из русских воинов, вырвавшихся из СССР — есть проявление все той же непримиримости русского человека с дьявольским коммунизмом, также проявлением жертвенной любви к томящемуся «там» Русскому Народу и являлось продолжением Белой Борьбы». Сам Витковский в 1943–1944 годах хотел вступить в РОА, но оккупационные власти запретили ему выезжать из Парижа... И ведь генерал Витковский заявил не о своей личной позиции. С большим вниманием и предупредительностью принял в июле 1943 года в Париже генерал-майора В. Ф. Малышкина и полковника В. И. Боярского — представителей генерала Власова — Генерального Штаба генерал-лейтенант Н. Н. Головин, возглавлявший тогда все русские воинские организации во Франции, включая I отдел РОВС. Целый ряд учеников Головина — офицеров и белых воинов — в 1945 году служили в частях власовской армии.

— Вы согласны с тем, что Власов оставался «большевиком в душе»?

— Накануне 70-летия Пражского Манифеста подобные слова звучат цинично. Вероятно, человеку, который их произнес, стоило бы, в первую очередь, задуматься над тем, кто он сам в душе... Нет, конечно, не согласен, это вновь инсинуация. Ведь тогда нужно согласиться с тем, что митрополиты Сергей (Воскресенский), Анастасий (Грибановский), заместитель Псково-Печерского монастыря игумен Павел (Горшков), мученически погибший в Бамлаге в 1950 году, искренне благословили «большевика в душе». Тогда нужно признать, что все вышеупомянутые белые воины, включая генерала Б. А. Штейфона, чинов РОВС и Объединения Русских Воинских Союзов, пошли служить «большевику в душе».

Разве нужно быть непременно монархистом, чтобы отрицать чудовищные преступления Сталина?.. Разве безжалостную коллективизацию, раскулачивание миллионов крестьян, расстрелы сотни тысяч невинных, тотальное истребление Церкви и духовенства в 1930-е годы, невиданную по масштабам систему принудительного труда, лжи, лицемерия, доносов — отрицали только монархисты?..

Мемориально-Просветительский
и Историко-Культурный Центр
«Белое Дело»

ПЕРЕВЕРТЫШ ВО ГЛАВЕ РОВСа

Бывший сержант армии РФ Игорь Иванов-Лискин пере-красился. Он предал поручика В. В. Гранитова, от которого унаследовал руководство Русским Обще-Воинским Союзом и предал хорунжего Н. Н. Протопопова, поручившего ему издавать орган Союза Чинов Русского Корпуса, журнал «Наши Вести». Назначенный новоявленным путинистом, полковником Стрелковым-Гиркиным, представителем в Петербурге, Иванов-Лискин заявил, что он общается «со всеми людьми, оказывающими помощь Новороссии. Подчеркиваю: со всеми. Даже с членами коммунистической партии».

На заседании питерского комитета по законодательству, его, Иванова-Лискина, всё последнее десятилетие выступавшего в качестве ярого противника «чекистско-олигархического» путинского режима, представил Виталий Милонов, который известен как активный член путинской «Единой России».

Затем, в интервью информационному агентству «Фонтанка», Иванов-Лискин солгал, что «к Власову белые офицеры Русского Корпуса относились в основном отрицательно». На самом деле, все они надеялись на Власова и стремились к объединению с ним. Мне это говорил мой отец. Иванов добавил, что «Объединение (Корпуса с Власовым) произошло в самый последний момент, скорее, не объединение, а готовность подчиниться».

Далее в интервью, воспроизведенном на сайте 1-го Отдела РОВСа в России, «Переключка», Иванов-Лискин подчеркнул, что его отношение «к Власову отрицательное, точно такое же, как и у Игоря Ивановича Стрелкова» и назвал его «большевиком в душе».

В ответ на вопрос о допустимости сотрудничества с Германией во Вторую Мировую, бывший начальник политуправления Стрелкова юлил и снова лгал, что мол часть РОВСа «воевала на стороне союзников, часть на стороне немцев, часть не воевала». Тогда как подавляющее число чинов основанной генералом Врангелем организации постаралось использовать немцев для освобождения России от коммунизма, и только единицы воевали на стороне союзников.

Интервьюер настаивает. Снова спрашивает, считает ли Иванов-Лискин допустимым выступать на стороне Германии, а нынешний глава РОВСа вновь виляет: «Вопрос надуманный. Я родился в 1965 году и не мог принимать участия в войне, ни на той, ни на другой стороне. Вы бы ещё могли меня спросить о том, допустимо ли поддержать Карла XII или Наполеона».

Чем дальше, тем подлее. Бахвалясь своей «дружбой» с Гранитовым и Протопоповым, Иванов-Лискин утверждает, что они в начале 90-годов якобы поддерживали «превосходные отношения» с советскими офицерами и «считали, что противник у них один – тот режим, который возник в России в 1991 году», то есть ельцинский. Гранитов и Протопопов давно в гробу, и защищаться от клеветы Иванова-Лискина не в состоянии, но зато мы можем за них заступиться. И не только можем, но и должны пригвоздить этого перевертыша к позорному столбу.

Члены РОВСа в России обязаны исключить Иванова-Лискина из состава организации и назначить нового достойного председателя. Таковым мог бы стать, например, Алексей Сергеевич Терзов. Если сие не будет исполнено, придётся, увы, считать сегодняшний РОВС подложным.

Николай Казанцев

Сын и внук офицеров Русского Корпуса

ПАРАДОКСЫ СОВЕТЧИНЫ

Имеется в наличии такой вот парадокс: в России очень и очень многие люди - и не интеллигенция, а обыватели - совершенно искренне осуждают и убийство большевиками Царской Семьи, и сталинские зверства, и погром религии, и всю прочую кровавую мерзость большевиков. Но как только речь заходит о необходимости осудить большевизм, как преступную идеологию, официально и на государственном уровне - тут они «дают задний ход»: мол, «нельзя же перечёркивать свою историю, было там и хорошее...» и т. д.. Я постоянно сталкиваюсь с этим, да и вы, думаю, тоже.

А загадка эта решается просто: люди знают, что хоть самая малая частичка ответственности за это, но есть и на каждом из них. Да, никто из них сам не пытал и не расстреливал (а у многих были убиты или посажены близкие люди), да, они не доносили и не «выявляли врагов народа»... Но вот, хоть две копейки комсомольских взносов платил практически каждый, и на демонстрацию под красными тряпками ходил каждый, и на 7 ноября отмечал «праздничек» каждый, и газету «Правда» читал, и с детишками стихи *Маньяковского* разучивал... А этого уже достаточно, чтобы считаться формальным соучастником.

И люди это понимают. И не хотят нести свою, пусть самую символическую, но долю ответственности. Вот поэтому-то и нынешний режим так и популярен среди обывателей: он, вроде бы, и не коммунистический - но не осуждает ТО ПРОШЛОЕ - а даже и гордится им. И это, на самом деле, очень удобно: можно не чувствовать себя больше виноватым. Всё очень удобно. Всем хорошо...

Роман Днепровский

НОВЫЙ ПОВОРОТ РУЛЯ

Мировая политика снова резко повернулась. На Украине достигнуто перемирие. Признана в принципе децентрализация. Как же это могло произойти?

Сперва началась информационная война. Известный итальянский политолог Дж. Кьеза пишет: «На Западе под видом журналистики создана армия пропагандистов. Её центр состоит из газет «Нью Йорк Таймс», «Вашингтон Пост», телеканала Си-Эн-Эн, агентств – британского «Рейтер» и американского «Ассошиэтед Пресс». Вот эти пять центров задают тон для всей мировой прессы, в том числе о событиях на Украине. Все «остальные версии остаются маргинальными».

Затем была поднята экономическая проблема. Как пишет директор Института Глобальных Проблем США Поль Кристи, «государственный долг в 17 триллионов долларов висит дамокловым мечом над американской экономикой. Соединенные Штаты должны принять экстраординарные меры, сравнимые разве что с мировым катаклизмом. Погасить свои долги без существенного падения уровня жизни для своего населения возможно только за чужой счёт. Необходимо, чтобы каждая страна в той или иной степени участвовала в решении этой проблемы».

Что имеет ввиду профессор Кристи? Мировой катаклизм – это, очевидно, большая война, при которой возникнут массовые закупки оружия и продовольствия и польются финансовые потоки в Соединенные Штаты? Или же предлагается срезать часть вкладов в банках всех стран в пользу Америки, как это произошло на Кипре?

Известный американский политолог Поль Робертс, пишет в «Уолл Стрит Джорнал», что это ЦРУ и Государственный Департамент создали сегодняшний украинский кризис (заметим, Обама подчеркнута исключается, это подтверждает сведения о том, что на него было оказано сильное давление).

Московская газета «Отечественные Записки» (17.7.14) пишет: «Государственный Департамент совершил крупную ошибку – сделал ставку на фашизацию Украины. Этот промах есть болевая точка всего американского проекта, поэтому надо в неё постоянно бить. Вместо цветной революции Киев получил коричневый переворот. Насилие как главный политический метод, исключительные права украинской нации, постоянный поиск врагов...».

Тут в информационной войне образовалась щель. Сначала стала подрываться легенда о «слабости» Обамы перед Путиным в Сирии. Член Палаты Представителей США, Рон Пол, заявил: «Утверждения о том, что сирийские правительственные войска применили химическое оружие против повстанцев, привели нас на грань очередной войны на Ближнем Востоке. В последний момент из-за противодействия общественности, Обама был вынужден отступить. Потом мы узнали, что заявления США о газовой атаке были ложными».

Затем норвежская газета «Даглавизен» заявила: «Западные страны должны осознавать, что они отчаянно нуждаются в России в качестве геополитического и стратегического союзника, так как она играет решающую роль в таких серьёзных и глобальных проблемах

как Афганистан, Сирия, Северная Корея, Иран, распространение ядерного оружия. Отказ от сотрудничества с Россией ставит под угрозу нашу общую безопасность».

По вопросу о Крыме та же газета также делает зигзаг: «Крым действительно является особым случаем: исторически принадлежавшая России территория с населением, которое желает находиться в её составе. К тому же в Севастополе располагается база Военно-Морского Флота России».

Каковы же дальнейшие перспективы? Близкий к Кремлю «политический технолог» П. Лукин заявил («Отечественные Записки» 9.9.14): «Получить Донбасс и потерять Украину – для Кремля поражение. Донбасс должен остаться в составе Украины в качестве гарантии невступления страны в НАТО. Смысл требований федерализации в том, чтобы референдум о вступлении в НАТО проходил отдельно по каждому региону, и если хоть один против – страна не вступает».

Германская газета «Хандельсблат» пишет по этому поводу:

«США и их союзники должны отказаться от своего плана по превращению Украины в элемент западной системы и постараться превратить её в нейтральный буфер. То же самое касается и планов по приему в НАТО Грузии. Должен быть разработан экономический план по спасению нейтральной Украины, который совместно финансировали бы США, Европейский Союз и Россия».

Печальная правда, продолжает газета, заключается в том, что на свете всё-таки существует право сильного, действующее тогда, когда в спор вступают великие державы. Абстрактное право на самоопределение в этом случае не имеет никакого значения. Разве у Кубы было право вступить в военный союз с СССР во времена Холодной Войны? США так определённо не считали.

Для США и их союзников Украина не представляет стратегической ценности, продолжает газета. «Было бы верхом глупости принять в НАТО нового члена, которого не готовы защищать старые члены альянса. Украина должна осознать это и вести себя осторожнее».

Е. Кармазин

ТРУД МАРИИ КУБЛИЦКОЙ



Покупайте его на сайте Издательства Старая Басманная. В Москве сей труд можно также приобрести в книжном магазине Дома Русского Зарубежья и в «Посеве».

УПРАВЛЯЕМЫЙ ХАОС

Таково положение в исламских странах после вмешательства США:

1. Ирак. В этой стране началась уже третья война. После вывода американских войск в 2010 году, Ирак остался в плачевном положении. Хаос, начатый американским вторжением привёл к разрушению всей обрабатывающей промышленности, разорению инфраструктуры, уничтожению социальных гарантий, крушению безопасности религиозных и национальных меньшинств.

Самой опасной стала вражда между суннитами и шиитами. Сунниты, которые при Саддаме были у власти, потеряли также контроль над нефтью, которая находится на территориях курдов и шиитов. Поскольку доля суннитов в населении составляет одну треть, их недовольством воспользовалась организация ИГИЛ (Исламское Государство Ислама и Леванта), чья цель – создание суннитского калифата на этих территориях. В начале организация ИГИЛ, основанная в 2006 году, не имела особого успеха – суннитские племенные вожди в Ираке сочли ИГИЛ ещё большим злом и не поддержали её.

Поэтому после начала мятежа в соседней Сирии, боевики ИГИЛ массово хлынули туда. Они получили там боевой опыт, оружие, средства связи, поставляемые Западом. В 2013 году боевики начали возвращаться в Ирак. Миссия ООН сообщила о 9000 жертв за год – это наихудший показатель за последние пять лет.

В январе 2014 года, в «суннитском треугольнике» Ирака, вспыхнул открытый мятеж, а в июне началось наступление ИГИЛ, в результате чего эта организация полностью захватила «треугольник».

Как и в других ближневосточных странах, в Ираке на первом месте находится не общенациональная, а племенная и религиозная идентичность. На эту ситуацию наложилась общеполитическая ситуация в стране.

30 апреля состоялись парламентские выборы, на которых победу одержали шииты, составляющие большинство в стране. Но их коалиция оказалась расколотой. Премьер-министр Нури-аль-Малики, 8 лет назад поставленный американцами у власти, в начале рассматривался как марионеточная фигура. Однако вскоре аль-Малики занял смелую позицию дружбы с шиитским Ираком и с частично шиитской Сирией, во главе с неугодным для Соединенных Штатов Башаром-эль-Асадом.

Недовольные американцы приняли свои меры, в связи с чем многие шиитские лидеры отказали аль-Малики в поддержке, обвинив его в экономическом кризисе, авторитарных методах и излишней жестокости к суннитам. Возмущение суннитов, вышедшая из подполья партия Саддама – Баас, саддамовские офицеры, успехи ИГИЛ, раскол шиитской коалиции – подорвали позиции аль-Малики. Армия Ирака, отнюдь не слабая, бежала от ИГИЛ – она не хотела воевать в суннитском треугольнике. Плюс ещё недовольство США планами создания «шиитского полумесяца» – союза Ирака, Сирии, Ливана и Палестины – в опоре на Иран.

В результате аль-Малики подал в отставку. Премьером был назначен Хайдер-аль-Абади, который более 20 лет провёл в Великобритании и имеет британское гражданство. В ответ американцы начали бомбить мятежников из организации ИГИЛ.

2. Афганистан. 5-го апреля состоялся 1-й тур президентских выборов, на которых Ашраф Гани Ахмадзай получил 31%, а Абдулла Абдулла – 45%. Второй тур был назначен на 14 июня, но результаты были объявлены только 21 сентября. Победил Ахмадзай – 56%, Абдулла 43%. Были заявлены многочисленные протесты о фальсификации. Комиссия ООН по проверке признала фальсификации, но подтвердила победу Ахмадзая.

Повторилась ситуация 2009 года. Тогда тоже были выявлены фальсификации, но под давлением США Абдулла от-казался от участия во втором туре, а Карзай был автоматически объявлен победителем. Новый президент Ахмадзай окончил Колумбийский Университет в Соединенных Штатах, много лет работал в Америке, подвизался во Всемирном Банке, имеет американское гражданство. Абдулла назначен председателем Исполнительного Комитета правительства, подотчетным президенту. За 13 лет американской оккупации производство опиума возросло с 185 тонн в 2001 году, до 5500 тонн в 2013-ом.

Здесь следует заметить, что Афганистан с 1973 по 1996 был под советским управлением, из них 10 лет под советской оккупацией. В 1973 году, Мухаммад Дауд, которого прозвали «красный принц», свергнул короля Захир-шаха, который эмигрировал. В 1979 году Дауда свергнул и убил коммунист Мухаммад Тараки, который был свергнут и убит в 1979 году. Его место занял другой коммунист, Хафи-зулла Амин, который был свергнут и убит в том же году Красной Армией. На его место был назначен Бабрак Кармаль, который был в 1989 году

свергнут Кремлём. На его место был назначен ещё один коммунист, Мухаммад Наджибулла, который был в 1996 году повешен талибами, которые в свою очередь были свергнуты американцами в 2001 году. Всё же американская фальсификация лучше советских убийств...

3. Ливия. Она существует только на картах. В реальности – свирепствует гражданская война всех против всех.

4. Сирия. 4 июня были объявлены результаты президентских выборов. Победитель – нынешний глава государства Башар Асад получил 88% голосов. Но Соединенные Штаты не признают эти выборы легитимными, им не по вкусу фальсификация по афганскому образцу.

5. Египет. По сравнению с предыдущими, страна показывает положительный образец. Отвергнув «арабскую весну», с её клерикальной властью, Египет выбрал, так сказать, военно-демократическую систему. В январе на референдуме была принята новая конституция (27 миллионов голосов – за, из 52 миллионов имеющих право голоса, остальные – почти все бойкотировали голосование).

Конституция запрещает партии на религиозной основе. Министр Обороны может быть назначен только после одобрения Высшим Военным Советом. В мае президентом был избран фельдмаршал Абдель Фатах Ас-Сиси. За него голосовало 92% из 24 миллионов человек. Но явка составила всего 47%, что является следствием призыва исламских богословов бойкотировать выборы. Так что с влиянием клерикальных кругов президенту придётся считаться.

Е. Кармазин

ПИСЬМА РЕДАКТОРУ

К 3000-МУ ВЫПУСКУ

Дальше издавайте лучшую в мире газету, будущий главный печатный орган Российской Империи!

Для меня «Наша Страна» – это в три раза больше, чем мне нужно.

Антон Васильев (Москва)

"НС" - ИСТОРИЯ ЗАРУБЕЖНОЙ КУЛЬТУРЫ И ПРЕССЫ

Поздравляю со славным событием – 3000 номером «Нашей Страны»! Ваша газета – это не только история журналистики или история культуры, – она отражение и проявление русского духа, её лучшие страницы – теплы и духовны... Да пребудет «Наша Страна» в своих лучших традициях и творческих исканиях!

Вячеслав Возчиков (Бийск)

ВЕЧНАЯ СЛАВА

В 70-ю годовщину гибели в рядах Русского Корпуса Вашего дедушки – поручика Николая Михайловича Флоренского, прошу принять заверения в глубоком уважении к Вам, Вашим покойным отцу и дедушкам, героям Белой Борьбы! Память храним! Дело продолжаем! Сегодня помянул Николая Михайловича.

Вечная ему слава и вечный покой!

А. С. Терзов (Пенза)

ВСЁ СТАЛО ЯСНО

С большим интересом прочел Ваши передовицы, в особенности в экстренном выпуске. Написаны они в стиле И. Солоневича, хлётко, живо и логично. И хорошо закончили, что советчики Вас обманывали и будут обманывать. Разве можно было после Врангеля, Кутепова и Миллера делать Иванова-Лискина начальником РОВСа?! Когда мне старший сын сказал, что «ополченцы» собираются вокруг памятника Ильичу, мне всё стало ясно. Спасибо, что заступились за Назимова.

Граф А. Коновницын (Лос Анджелес)

ОТ РЕДАКТОРА: Председатель РОВСа И. Б. Иванов-Лискин продолжает подлизываться под Стрелкова-Гиркина, который продолжает подлизываться под Путина. Вот последний перл бывшего министра Обороны ДНР: «Путинское десятилетие вернуло России надежду на возрождение. Наш русский ответ выражается простой формулой «За Веру, Царя и Отечество». За эти святые понятия русские люди испокон веков

шли умирать, прекрасно понимая, что сражаясь за них – сражаются за себя и за своё будущее. Сегодня это означает вполне конкретную верность: Русской Православной Церкви, Российскому Государству и Верховному Главнокомандующему В. В. Путину. Пятнадцать последних лет Россия готовилась к рывку в великое русское будущее. Пришло время его совершить». Стало быть, для Стрелкова-Гиркина, подполковник КГБ Путин – равнозначен Царю!

АРХИЕПИСКОП ЛУКА

Господа! Не трогайте архиепископа Луку (Войно-Ясенецкого). Хожу в храм ему посвященный. В интернете есть сборник по его святым делам. Чудеса не только в России, но и в Греции. Когда печатаете материал не забывайте, что его читают и в России.

Впрочем, у меня складывается мнение, что на живущих в России вам наплевать, у вас свои разборки.

Владимир Шепель (Обнинск)

ОТ РЕДАКТОРА. Ну и что ж? А мы то знаем и другую сторону его деятельности... Из-за этой стороны то и не можем его ублажать. И, наоборот, очень надеемся, что нас читают в России и что тем

самым можем просветить народ.

ОСОБЫЙ РУССКИЙ МИР

Благодарю за присылку «Нашей Страны». Всегда с удовольствием читаю. Особый русский мир, которого уже нет в России. Раньше получал по почте. А теперь... В интернете между Россией и Аргентиной нет расстояния. Спаси Вас Бог!

Андрей Щедрин (Москва)

ИУДУШКА ХАЗАНОВ

В 90-х годах С. Хазанов-Пашковский помещал некоторые свои материалы в «НС» и был членом Имперского Союза-Ордена. То есть являлся сторонником Российской Империи.

Затем он вышел из этой организации и основал собственную, «Имперский Авангард». Стало быть дальше оставался сторонником Империи.

Но теперь он преобразился в злобствующего украинского самостийника. Перекувырнулся от Российской Империи к Анти-Российской Анти-Империи, без промежуточных остановок. На Иуду Хазанов-Пашковский не дотягивает, но Иудушкой безусловно является.

Б. Гасан (Буэнос Айрес)