

НАША СТРАНА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА

ОСНОВАНА И. Л. СОЛОНЕВИЧЕМ

“NUESTRO PAIS”

SEMANARIO MONARQUICO RUSO

Registro Nacional de Propiedad Intelectual No. 949917

Editor-Director
TATIANA X. DE DUBROWSKY

Casiña de Correo 2847

Buenos Aires

Argentina

Correo
Argentino
Suc. 30 (B)

FRANQUEO PAGADO

Concesión No. 4238

Concesión No. 3980

INTERES GENERAL

AÑO XXII

Buenos Aires, 30 de marzo de 1971

Буэнос Айрес, вторник 30 марта 1971 года № 1101

Контурь будущей России

ЦЕРКОВЬ И МОНАРХИЯ

В связи с напечатанными в «Нашей Стране» интересными статьями о Царской и Церковной власти в России считаем необходимым напомнить схему взаимоотношений в будущей России Царя и Патриарха, которую выработал такой авторитетнейший представитель Церкви, каким является Митрополит Антоний. Схема эта изложена в нижеследующих 18 пунктах и в пояснениях к ним.

Архиепископ Никон

Схема православного иерарха

1) В Российском государстве, как государстве христианском и православном Православная вера есть первенствующая и господствующая.

2) Император Всероссийский почитает себя верным сыном Православной Церкви и не может исповедывать никакой иной веры, кроме Православной.

3) Император Всероссийский, как Православный Государь есть верховный защитник Православной Церкви и охранитель ее веры и всякого в Церкви благочиния.

4) Император Всероссийский, как глава русского православного народа, считается защитником и покровителем всех православных христиан во вселенной и имеет попечение об их нуждах.

5) Император Всероссийский в ближайшее время по воцелении на прародительский Престол, сподобляется по обычаю древних христианских Государей и Боговечных его предков, Священного Миропомазания по древнему чину Православной Церкви.

6) По установленному при Царе Алексее Михайловиче чину должно совершаться поминовение Его Императорского Величества и Его Августейшей Семьи на богослужении, а равно и погребение умирающих Высочайших Особ.

7) Порядок избрания Патриарха будет установлен в России Императором совместно с Архиерейским Собором в согласии с древним обычаем. Император об избрании Патриарха оповещает Высочайшим Манифестом, награждает Патриарха орденом Андрея Первозванного и жалует ему полное Патриаршее облачение.

8) Православные иерархи, начиная с Патриарха, должны быть верноподданными Российского Императора.

9) Епископы не могут умялять чести Императора. В противном случае они подлежат ответственности по правилам Карфагенского и иных Соборов.

10) Православная Церковь в России в учении веры и нравственности, богослужения, внутренней церковной дисциплины и сношениях с другими Автокефальными Церквями независима от государственной власти и, руководясь заповедями Божиими и своими догматико-каноническими началами, пользуется в делах церковного законодательства, управления и суда, правами самоопределения и самоуправления. Все акты и определения Церковной Власти в пределах сей статьи указанных, имеют законную силу.

11) Дела церковно-государственные, требующие издания нового закона, дополнения, изменения или отмены суще-

ствующего закона, а также новых или дополнительных от казны ассигнований, разрешаются по соглашению с государственной властью.

12) Патриарх имеет непосредственное сношение по делам Церкви с Императором. С высшими государственными установлениями Патриарх сносятся через Референдария. Референдарий избирается Патриархом и утверждается Императором после чего Патриарх совершает над ним хиротесию. Патриарх имеет древнее право печалования перед Государем Императором за всех опальных, заключенных и невинно страдающих.

13) Император сносятся и объявляет свою волю Патриарху через своего личного представителя, несменяемого при смене кабинетов.

14) Император обращается к Патриарху по делам государственным в форме «повелеваю», а по делам церковным — «сыновне прошу». Патриарх обращается к Императору в форме — «всеподданнейших докладов» по делам государственным, а по церковным — «почтительно извещает».

15) К Всероссийскому Священному Архиерейскому Собору Император, если пожелает обратиться непосредственно, то пишет по делам церковным — «сыновне прошу». К Императору Собор обращается в форме «всепреданнейших просьб».

16) В Российском Государстве все не принадлежащие к Православной вере подданные, природные и в подданство принятые, также иностранцы временно в России пребывающие, пользуются каждый повсеместно свободным отправлением их веры и богослужения по обычаю оной, а также правом проповеди, в частных или особо к тому установленных зданиях.

ПРИМЕЧАНИЕ: Свобода вероисповедания не распространяется на лиц, исповедующих учения явно безнравственные или антигосударственные.

17) Свобода вероисповедания присвоается не только христианам инославных исповеданий, но и всем иноверцам: да все народы, в России пребывающие, возносят молитвы разными языками по закону и исповеданию праотцев своих, благословляя царствования Российских Монархов, моля Творца вселенной о умножении благоденствия и укрепления силы Империи.

ПРИМЕЧАНИЕ: Все инославные и иноверные религии, коим присвоается свобода вероисповедания, будут своевременно указаны в особом перечне.

18) Лица не исповедующие никакой религии или принадлежащие к религиям государством не признанным, подвергаются некоторым ограничениям в государственных законах указанным, но во всяком случае они лишаются права вступать в церковный брак с православными христианами и не могут занимать должности по военному, гражданскому и судебному ведомствам, а также педагогические.

В пояснение к этому Положению Владыка Антоний написал:

«Мы неоднократно сетовали в печати на царский деспотизм и произвол в церковной жизни, но и указывали на то, что такая зависимость церковной жизни от Самодержца далеко не так унижительна и не так сильна как при конституциях разного рода и тем менее при респу-

бликанских, когда высшая церковная власть находится в полном рабстве у 1) министра духовных дел, 2) у совета министров, 3) у парламента и 4) у все-таки монарха. Затруднения помини злой воли и враждебности к религии со стороны светской власти заключаются еще в трудности самой задачи, самой проблемы в отношении церковной власти к государственной. Об этом исписаны целые книги еще со времен Златоуста, но воспроизводить эти исследования и программы в историко-каноническом смысле мы не будем, и ограничимся приведением нашей краткой формулировки в восемнадцати параграфах, составленных по поручению представителя прежней государственной власти.

Правда помнятое затруднение о разделении властей в этом проекте не вполне устранено. Собственно затруднение это двояко — одно пожалуй устранено в проекте — о способе назначения главы Церкви, т. е. Патриарха, но не устранено второе — об утверждении дел, касающихся одновременно и церковной и государственной жизни. Здесь определенное разграничение в законодательном акте или проекте едва ли возможно, ибо навсегда останется неразрешенным вопрос о том, к какого рода делам должны относиться некоторые вопросы, связанные с церковной и государственной жизнью, например, о преподавании Закона Божия в светской школе, о содержании духовенства и т. п.

Правильное разрешение таких вопросов зависит от добросовестного отношения к ним обеих властей и в частности от того, согласны ли они следовать слову Апостола Павла: «друг друга чествовать большая творящая». Конечно, за уступчивостью представителя Церкви дело не станет и никогда у нас не стояло, но ведь это не разрешение вопроса. Справедливо писал И. С. Аксаков († 1887), что наши высшие иерархи возбуждали огорчения и даже негодование не попыткой к расширению своей власти в государстве (как, например, католики), а беспрекословной уступчивостью подчас существенным правам и требованиям церковного права и церковной пользы.

В вышеизложенном проекте, хотя не безусловно (но по крайней мере по возможности) устанавливаются нормы взаимоотношений между Самодержцем и церковной властью».

(«Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого», том IX, стр. 230-233).

Заместитель первоиерарха Русской Зарубежной Церкви архиепископ Никон справедливо назвал митрополита Антония Храповицкого «авторитетнейшим представителем Церкви». Чтобы осветить с другого угла зрения важнейший вопрос о взаимоотношениях монархического государства и православной Церкви в будущей свободной России мы печатаем ниже выдержки из «Тезисов РНМД».

Автор «Тезисов», И. Л. Солоневич, бесспорно является «авторитетнейшим представителем» русского монархического движения. Поэтому чрезвычайно интересно сопоставить оба текста; они дополняют друг друга. Однако необходимо помнить, что всё это — схемы, проекты, «контурь» — подлежащие не

только изучению, но и критическому обсуждению и творческому развитию.

Редакция

Схема монархического писателя

1. Православие является не только и не столько «религией большинства русского народа», сколько религиозно-нравственной основой русского национально-государственного творчества.

2. Принцип свободы совести в той формулировке, в которой преподносит его миру западно-европейский либерализм, есть принцип лицемерный: Британская Империя не признавала свободы для индусской секты тугов-душителей, как американская республика не признает свободы мормонского многоженства. Западно-европейский принцип свободы совести не имеет к России никакого отношения: в России и без этого принципа еретиков не сжигали, альбигойских войн не организовывали и не мешали каждому народу Империи исповедывать всякую общественно-приемлемую религию. Секта скопцов, разумеется, никак не может быть отнесена к общественно-приемлемым религиям.

3. Отстаивая православие, как наиболее совершенную религию мира, как величайшее духовное сокровище, сбережение которого поручено русскому народу, Россия только в самых крайних и самых редких случаях посягала на свободу вероисповедания иноверцев. В большинстве случаев это делалось в целях самозащиты. Эти цели, цели национально-религиозной самозащиты, неизбежно встанут перед будущей Россией и перед ее будущим правящим слоем.

4. В периоды великих потрясений Московского Царства Церковь неизменно стояла на страже национальных интересов России и всей своей нравственной мощью поддерживала власть в минуты ее слабости. Сословное разложение всего русского национального строя отозвалось и на состоянии Церкви. Ее нравственный и государственный авторитет был принижен: сильная Церковь не могла бы допустить рабовладельчества и царубийств. Правящему слою нужно было слабое православие.

5. Постепенно деградируя под синодальным чиновничьим управлением, церковная организация дошла до полного бесчия, так истощивающе проявившегося в 1917 году. Не было нравственного авторитета. Вместо патриарха были обер-прокуроры — до акушеров включительно. Государство подорвало Церковь — и в роковую годину Церковь оказалась отсутствующей.

6. Поэтому перед будущим правящим слоем России встанет настоятельная задача помощи православию.

7. Основные задачи возрождения православной Церкви сводятся к следующему:

а) Восстановление российского патриархата — с выбором патриарха собором духовенства и мирян.

б) Подготовка и организация православного духовенства в тех формах, ко-

РОССИИ НУЖНА МОНАРХИЯ

Демократия — в процессе — дегенерация. Если верить истории, «принципы демократии» (государственной) сформировались лет, этак, 3000 тому назад в солнечной оптимистической Элладе: как противовес деспотии. Какой формы в сущности была тогда демократия — мы точно не знаем, но только слепой не видит, что в НАШЕМ веке — демократия никак не «последнее слово» государственной науки, не прогресс, а явный РЕГРЕСС, тормоз жизни. И надо верить, что человечество теперь ищет какого-то компромисса между «демократией» и «диктатурой».

Само собой разумеется, что «народ» сам собой управлять не может. И, тем более, государством. Теоретически при демократических режимах народ выбирает своих представителей, которые затем выбирают «профессионалов управления», оплачиваемых народными деньгами.

В «истинной демократии» признается только «воля большинства». (Тут любопытно отметить, что в 1792 году французский король Людовик XVI был приговорен к казни большинством в ОДИН голос). Это самое «святое большинство» (количество голосов) считается решающим фактором, непрекаемым авторитетом и неоспоримой истиной.

И чтобы получить поддержку массы избирателей — ЧТО только ни предпринимают люди, стремящиеся к власти (и тепленьким местечкам)! Прямо и не хочется говорить об отвратительных методах избирательных кампаний... Как говорят: «замнем для ясности». Коллективное руководство всегда кособоко и неэффективно. Семья, искусство, творчество, хирургия, военное дело, государство не могут существовать без ЕДИНОначалия. А «воля массы» всегда не прогресс, а тормоз. В лучшем случае это не решающий, а совещательный фактор.

Русская народная мудрость ядовито говорит: «Мужик-то умен, но мир-то дурак!». На глупости массы спекулируют легче всего демагоги своими заманчивыми обещаниями. И лучше всего в демократических лужах плавают — аблакалы и... евреи.

А тут недавно «передовые страны» дали право голоса 18-летним недорослям!

Нужды народные должны учитываться каждой честной властью. Но «воля народа» совершенно невесомая величина. Ее совершенно невозможно ЧЕСТНО учесть.

Ведь совершенно же очевидно, что управлять и влиять на управление могут только те, кто имеет мозги и подготовку (образование). Так что демократический принцип: «каждому гражданину —

равное право голоса» — ерунда всякому. Голоса нужно не складывать, а ВЗВЕШИВАТЬ! Как можно сравнить вес решения, скажем, Игоря Сикорского с негритосом-хиппи?

Так что, друзья читатели, давайте не будем «благодарить» перед принципами демократии (как и перед многими другими — иностранного образца), а вскрывать сущность явлений — конечно, в проекции к будущему нашей родины.

Нужно признать, что и в «демократии» есть свои «здоровые косточки» — и неплохие. Скажем — гласность, критика, ответственность, совещательность.

Но для государства — «республиканская парламентская демократия» — самая ХУДШАЯ форма правления.

Самый яркий этому пример — США. В стародавние времена, когда Польша была выборной монархией, практически управляемой «сеймом» (представлявшим интересы шляхетства) про нее говаривали: «Польша беспорядком держится». Разве это ядовитое выражение не бьет прямо в демократический американский глаз И... не только американский!..

Очень вероятно, что после явной неудачи «демократии» в мире наметится тенденция к какому-то компромиссному виду государственного управления — демократической монархии.

«Родина» верит, что и для России монархия (без диктатуры) может «существовать» с демократией — без республиканского кабака.

России нужна монархия — за это говорит и ее тысячелетнее существование и сила маятника, который неминуемо качнется ВПРАВО — после страшного бесправия и политических экспериментов на теле народа...

И не забудем еще важного исторического урока. После революционных бурь власть всегда приходит ИЗ ЭМИГРАЦИИ. Так было уже тысячи лет*).

Неужели можно думать, что Церковь придет из Ватикана, а государственность — из США?

Пусть либералы пожмут плечами. Черт с ними! КАК практически русский народ выскажется и поддержит монархию — никто не предскажет. Пути истории неисповедимы. Но вера в инстинктивную мудрость русского народа — измученного, но не сломленного духом, не должна нас покидать!

Из журнала «Родина» № 185. (Декабрь 1970)

*) Тридцать два года назад основатель и идеолог Народно-Монархического Движения И. Л. Солоневич писал: «Можно утверждать, что в после-революционные годы власть, как правило, приходит из эмиграции».

(«Наша Газета» № 15 — 1939 г.) Ред.

ОРТОПЕДИЧЕСКИЙ МАГАЗИН ORTOPEDIA ALEMANA

Протезы, мужская и женская ортопедическая обувь, корсеты, резиновые бинты и т. д. из лучшего заграничного и местного материала. Исполнение заказов быстрое и точное. Говорят по-русски. Предъявителям этого объявления и русским инвалидам особая скидка.

CALLE LIBERTAD 845 — CAPITAL — Т. Е. 44 - 3213

торые обеспечивали бы ему необходимый в современных условиях культурный и материальный уровень и вместе с этим достаточный авторитет в глазах своей паствы.

в) Организация православного прихода, как первичной религиозной ячейки, осуществляющей задачи религиозного воспитания и православной взаимопомощи.

г) Восстановление монастырей исключительно в качестве рассадников религиозного подвижничества, но никак не в качестве торгово-промышленных предприятий.

д) Запрещение какой бы то ни было иноверной проповеди — при сохранении полной терпимости по отношению к уже существующим религиям.

8. Православие, и как национальная религия, и как основа национальной государственности, должно быть поддержано в годину его слабости. Мы не можем допустить удовлетворения дальнейшего развала национального единства путем создания новых уний, новых молочан, новых живогерковников или новых евлогган. Между тем, уже и сейчас иезуитские организации, с одной стороны, и масонские организации — с другой, создают по всем пограничным

пунктам России всякого рода «библейские», «трудовые христианские», «униатские и прочие организации, которые при падении большевицкого барьера сразу хлынут в Россию со своими проповедниками, литературой, деньгами и планами. Тогда нам вместо того, чтобы как-то постепенно и с великим тщанием позаботиться о ликвидации раскола с одной стороны и унии с другой стороны — придется иметь дело с десятками новых уний, новых расколов и новых сект, руководимых и поддерживаемых из-за границы, где, как известно, особо искренних друзей России и в заводе не имеет-ся.

9. Наша организация, хотя и имеющая религиозные основы, но все же чисто политическая, не имеет права вмешиваться во внутренние религиозные дела Церкви. Однако, она обязана будет поставить перед Церковью, как перед организацией, вопрос о перемещении центра тяжести на религиозно-воспитательную сторону православия — и с этой целью настаивать на реорганизации духовного образования и практической деятельности духовенства в народных массах.

«Тезисы Российского Народно-Монархического Движения», стр. 15-17.

БИБЛИОГРАФИЯ

Андрей Дикий. «РУССКО-ЕВРЕЙСКИЙ ДИАЛОГ». Издание автора, Нью Йорк. 1970 г., 175 стр.

«Русско-еврейский диалог» является ответом трех «русских» евреев на книгу А. Дикого «Евреи в России и в СССР», изданную автором в 1967 году. Эмануил Райс (Париж) ответил довольно прилично, Ю. Марголин (Израиль) — совсем неприлично и злобно. М. Гольдштейн (Израиль) — с передергиваниями и клеветой.

Собеседникам А. Дикого не удалось документально опровергнуть данные книги «Евреи в России и в СССР». Диалог не удался — участники его оказались как бы глухонемыми.

А. Дикий приводит цитату из труда профессора Петроградского Университета Соломона Лурье «Антисемитизм в древнем мире». Петроград 1923 г.:

«Необходимо быть строго лояльным по отношению к государству, благосклонному к евреям. При борьбе двух государств или партий внутри государства надо симпатизировать и, по возможности содействовать стороне, более сочувственно относящейся к евреям».

Содействуя советской системе, реализации такого принципа и оказалось наличие еврейского ведущего слоя с 1917 по 1948 год. А. Дикий это доказывает документально, оппоненты же его стараются эти факты опровергнуть. Одновременно как в коммунистическом, так и в демократическом лагере продолжалась бессовестная травля исторической России.

В 1948 году объявилось государство

Израиль. Население его 2 миллиона, а в рассеянии остались 14 миллионов евреев, ярких патриотов вновь образованного государства, т. е. «зарубежных израильтян, еще не возвратившихся в Израиль», имеющих единую политическую ориентацию, проживая в мире по различным паспортам и претендующих на право двойного подданства — местного и израильского.

Сталин учел у своих евреев наличие такого «иностранного патриотизма» и, усомнившись в их советском патриотизме, то есть их лояльности, стал убирать их со всех ключевых позиций, которые они занимали в СССР. Рассеянные по всему свету, еще не вернувшиеся израильтяне, в ответ на эти мероприятия, прибавили к своим традиционным обвинениям России в антисемитизме также обвинения и СССР, этому бывшему своему детищу, с явной жадой мести, пропагандируя и поощряя, например, сепаратизма, т. е. раздробление Российского государства.

А. Дикий, в целях защиты от возводимой на российский народ традиционной клеветы в антисемитизме, послал в подарок с сопроводительным письмом 126 экземпляров «Диалога» всем делегациям государств, входящих в ООН. Некоторые заплатили, другие поблагодарили, третьи вообще не ответили. Но прочитали, наверное, все, так как в кулуарах ООН было не мало разговоров о «Диалоге».

Читателям «Евреи в России и в СССР» и «Диалога» предоставляется возможность самим разобраться в самой главной теме этих двух трудов А. Дикого, — является ли предел лояльности «еще не вернувшихся израильтян» безграничным в отношении тех государств, по паспортам которых они проживают, пользуясь полным равноправием с коренным населением? Николай Кремнев

Поступило в продажу ограниченное количество экземпляров книги православного писателя

СЕРГЕЯ НИЛУСА

(издателя «Протоколов Сионских Мудрецов»)

«НА БЕРЕГУ БОЖИЕЙ РЕКИ»

Цена 5 долларов.

В Аргентине — 1200 старых песо.

С заказами обращаться в редакцию:

Tatiana K. de Dubrowsky, Monroe 4219, Dep. 10, Buenos Aires (30), Argentina

Весь доход от продажи этих книг поступит в «Фонд Издательства имени И. Л. Солоневича».

М. М. Спасовский

ТАРО

Забавное слово. По внешности Таро это колода карт, употребляющаяся для игры и гадания. Много легенд и болтовни связано с происхождением этих карт и их значением. Пятьдесят два бумажных листочка многих заражают страстью.

В чем дело?

Происхождение этих карт очень старо. Вот, что пришлось мне слышать разновременно и разноречиво об этих картах. Одни приписывают изобретение карт китайцам, другие — персам.

Китайцы играли в карты уже с 1127 года. Это было 52 круглых листка из тонкого дерева со строго утвержденных и очень богатым рисунком.

В Персии карты были более многочисленными и имели не четыре, а восемь и даже десять мастей. В Европе карты появились сначала в Венеции и оттуда перебросились в Испанию и затем во Францию и Англию. Хладнокровные англичане настолько увлеклись игрой, что парламент был принужден запретить игру «прислуге, ремесленным ученикам и учащимся школ». В начале XVIII века карты в Канаде являлись одновременно даже деньгами.

Но не в этом дело. Что же может быть серьезное в картах? Приведем анекдот о происхождении Таро, — он забавен и по смыслу очень глубок.

Когда Египту раз угрожало нашествие иноплемеников, жрецы, зная, что на этот раз царство фараонов уже не восстановит, решили подготовиться к гибели всего. Они собрали всех ученых, чтобы обсудить, как сберець знание, накопленное тысячелетиями, как передать его будущим поколениям, которые, они знали, придут после варваров.

Сначала думали доверить знание добродетели. Выбрать среди посвященных особенно добродетельных лиц и поручить им хранить знание и передавать его только таким же добродетельным людям, как они сами, из поколения в поколение.

Но один жрец возразил на это, что добродетель — это самая хрупкая вещь на свете, и что, кроме того, ее труднее всего найти, особенно тогда, когда она нужна. Поэтому он предложил доверить сохранение тайн пороку, который всегда и везде имеется на лицо и необыкновенно прочен в людях.

Порок, сказал он, никогда не исчезнет совершенно, и мы можем быть уверены, что наши принципы, если мы доверим их пороку, сохранятся долго и хорошо.

Это мнение было принято, и была изобретена игра, как служащая пороку, — в которую была вложена вся тайная доктрина. Таро состояло первоначально из небольших металлических пластинок, на которых были выгравированы таинственные фигуры.

Известно, что игроки очень суеверны. И они, хотя и не понимали их значения, тем не менее в точности сохраняли все фигуры и знаки и передавали Таро из поколения в поколение гораздо лучше чем могли бы сделать это какие бы то ни было добродетельные люди.

И таким образом Таро, представляющее синтез или квинтэссенцию всего знания древнего мира, дошло до нас под видом игральных и гадательных карт. Трудно сказать хорошо это или плохо. В наши поистине океанские дни какие-то темные силы всякое доброе дело, как и всякую добрую мысль, ныне не без успеха извращают в зло.

Понимание скрытых сил природы и человека привело современного человека к атомной бомбе, способной не только уничтожить человека, но и ту планету, на которой он живет.

М. М. Спасовский

КОММУНИСТЫ ПРОТИВ ИСКУССТВА

(ЧЕРНЫЕ ДНИ БОЛЬШОГО ТЕАТРА)

Москвичи уже давно привыкли к обстановке при входе в Большой театр; они знают, что если заранее не запасти билетом, то придется играть в лотерею: приехать задолго до спектакля и у каждого входящего кланяться: а нет ли у вас, случайно, лишнего билетика?

Удивительного в этом ничего нет, потому что Большой театр — это один из немногих театров Советского Союза, который строго блюдет традиции старого классического искусства оперы и балета. И вовсе не случайно, что каждый приезжающий в Москву в отпуск или заглядывающий туда мимоходом во время служебной командировки обязательно попытается попасть в Большой театр.

А иностранные туристы?! Разве же они, приехав в Москву, уедут из нее не побывав в Большом театре?

В последние годы, когда Большой театр стал частенько выезжать за границу, его популярность еще более возросла и иностранные театральные агентства, приглашающие на гастроли знаменитый ансамбль на афишах уже даже не пишут слово «театр», а просто — БОЛЬШОЙ! Одно этого словечка достаточно, чтобы иностранная публика поняла в чем дело.

Однако, мало кто знает, что Большого театра сегодня могло и не быть, потому что его судьба уже «на заре строительства коммунизма» висела на волоске. Разумеется, этот мрачный эпизод истории Большого театра не освещен в советских исследовательских книгах и о нем ни строчки нельзя найти в Большой или театральной энциклопедии. Но о нем можно узнать из архивных номеров газеты «Правда» за 1921-й год.

Восьмого ноября 1921 года, то есть на второй день «праздника»-годовщины Октября, специальная комиссия, организованная советским правительством, занимающаяся сокращением ненужных с точки зрения коммунизма, учреждений, вынесла прямо-таки фантастическое решение: «Закрывать Большой театр, как не имеющий художественной ценности, сохранив отдельно оркестр!» («Правда» от 1-го ноября 1921 г.). А дальше читаем в том же номере «Правды»: «Как заявил в комиссии весьма авторитетный в этом отношении Луначарский, художественная ценность театра очень велика, кроме одного только оркестра, который хорош, но сможет существовать в качестве отдельного симфонического оркестра с большим успехом и в

случае закрытия Большого театра, при том, сам окупая себя!»

Через неделю после опубликования этого дикого постановления, как по сигналу, в печати стали появляться вынужденные отклики «общественности» (ну, точь в точь, как сегодня в связи с любым постановлением ЦК). Студенты Московского университета с факультета журналистики, например, приветствовали это решение и выражали с ним солидарность, назвав в своем письме Большой театр НЕНАРОДНЫМ!

Еще хлеще письмишко пришло от студентов Московского Рабфака, которые пожалели о том, что Луначарский не доложил о ненужности Большого театра уже на второй день после Октября. Как известно, Большой театр возобновил свою работу 4-го декабря 1917 года. И вот, такой знаменитый дирижер, как Голованов, уезжает за границу, туда же уехал Шаляпин, Нежданова и многие другие. Остальные артисты стали гастролировать в «красных уголках» и неблагоустроенных рабочих клубах; без оркестра, без декораций. Через год правительство одумалось. Но какой ценой?! Артисты Большого театра должны были обязаться добровольно добиться снижения государственной субсидии; сократить хозяйственные расходы; обязались возмещать затраты на театр заработками на стороне, в концертах; обязались увеличить доходы Большого театра путем перехода на более доходный репертуар.

Иные утверждают, что Большой театр будто бы спас в трудную минуту Ленин. Это ложь. Большой театр спас не Ленин, а НЭП. Ведь множество иностранных туристов, хлынувших тогда в Москву, вряд ли пошли бы смотреть агитки в наскоро скроенных пропагандных театрах. Они хотели видеть представителей мирового искусства и знаменитый на весь мир Большой театр оперы и балета! А правительству до разреза нужна была иностранная валюта.

И вот, спустя год, 1-го декабря 1922 года та же «Правда» сообщила о том, что «30-го ноября торжественно снято заявление о закрытии Большого театра. Труппа театра это известие было принято восторженно!»

А 12-го декабря «Правда» поместила рекламу: «Сегодня в Большом театре — опера «Снегурочка», завтра — балет «Корсар» с участием балерины Гельцер». Голованов и Нежданова вернулись из-за

† 10-го декабря 1970 г. в инвалидном доме ст. Потьма, Мордовской АССР, скончался

ПОЛКОВНИК ГЕН. ШТАБА

ПЕТР КОНСТАНТИНОВИЧ ЯСЕВИЧ,

о чем извещает А. И. Шмелева.

К ПОЗНАНИЮ ТИТОВСКОГО РЕЖИМА

СООБЩЕНИЕ М. МИХАЙЛОВА

Несколько месяцев тому назад я написал статью «Искусство как враг» по любезному предложению г. Хоррисона Сольсбери, и статья эта в несколько сокращенном виде была напечатана в газете «Нью Йорк Таймс» от 24 октября прошлого года. Впоследствии статья была переведена и перепечатана в многих странах. Статья не политического, а сугубо философского характера, и это было мое первое выступление в печати после выхода из тюрьмы в марте 1970 года.

После этой статьи я больше ничего не печатал, ожидая реакции югославских властей на мое первое публичное выступление. Дело в том, что мне в Югославии судебно запрещены публичные выступления в печати в течение 4-х лет, то есть до марта 1974 года. Однако до сих пор такие запреты печататься относились только к органам печати в Югославии, и поскольку печатные выступления за границей не имели политического характера, — власти всегда это допускали и допускают. Даже закрывают глаза на политические печатные выступления за границей, как это происходит с М. Джиласом, у которого запрет кончается в следующем году.

Я было уже решил начать посылать статьи в западную печать, как вдруг 29 января сего года, значит три месяца после печатания статьи, меня вызвали к городскому судье в Новом Саду и предъявили обвинение в нарушении судебного запрета печатных выступлений. Сказали: «такие как «Нью Йорк Таймс» читают и в Югославии, значит Вы на-

границы в Москву; Шаляпина и других так и не удалось уговорить вернуться.

Но в дальнейшей истории Большого театра тоже не обошлось без фокусов. Назвав в 1925 году оперу Глинки «Жизнь за царя» монархической оперой, ее снимают с репертуара, а позже переделывают на советский лад, меняют текст и до сих пор демонстрируют под названием «Иван Сусанин». Хорошо еще, что музыка целиком сохранилась.

А что касается личного мнения Ленина о Большом театре, то приведем цитату из статьи Луначарского «К столетию Большого театра», позже опубликованной в книге того же автора «О театре и драматургии» на странице 367-й издания 1958 года: «Но его (Большого театра) служение в прошлом все же кажется сомнительным. Место съезда роскошно одетых дам в сопровождении соответственных кавалеров, место неглубокого волнения и пестрого зрелища — во многом, как сказал когда-то Владимир Ильич, отражение помещичьих, барских затей и вкусов».

Таково мнение Ленина о Большом театре. А сегодня? Сегодня Большой театр, как и другие художественные ансамбли взяты на вооружение идеологическим отделом ЦК КПСС в целях демонстрации во всем мире достижений «советского» искусства.

О. Н.

рушили запрет публичных выступлений». Теперь мне снова грозит тюремное заключение, которое, для меня, прожившего три с половиной года в тюрьме строгого режима, не страшно, так как меня за это нарушение не могут наказать выше, чем двумя месяцами заключения.

Дело тут в другом. Это первый такой случай, когда наказывают за печатное выступление за границей абсолютно не политического характера. Дело идет не только обо мне. В первый раз власти пытаются задуть всякую культурную и интеллектуальную деятельность, за которую по существу вообще не судили. Судили за политические статьи, и в этом отношении я строго придерживаюсь судебного запрета. Если властям удастся за статью в «Нью Йорк Таймс» засадить меня в тюрьму, я не смогу печатать за границей до 1974 года абсолютно ничего. Это для Югославии новость.

Печатать за границей для меня лично единственное средство заработка, так как в Югославии никакую работу я получить не могу, а хотя меня приглашают некоторые университеты в Америке и Европе, власти окончательно решили не выдавать мне паспорт. А бежать из Югославии навсегда — я не хочу.

Прошу Вас, помогите мне оповестить об этом общественное мнение Вашей страны.

Белград, 3 февраля 1971 г.

Михаил Михайлов

РУССКАЯ СУББОТНЯЯ ШКОЛА О.Р.Ю.Р.

Дирекция оповещает, что занятия начнутся в субботу 3-го апреля в 9 часов утра. Ученикам явиться в форме.

О П О В Е Щ Е Н И Е

В этом году исполняется 150 лет со дня рождения ФЕДОРА МИХАЙЛОВИЧА ДОСТОЕВСКОГО.

Для ознаменования этой годовщины в Буэнос Айресе создан Комитет для устройства ТОРЖЕСТВЕННОГО АКТА, посвященного памяти великого русского мыслителя-писателя, непоколебимого борника за Веру Православную и за Россию.

ТОРЖЕСТВЕННЫЙ АКТ состоится 1-го августа с. г. в зале Св.-Троицкого Собора.

Желая привлечь широкие круги русской общественности к участию в этом знаменательном праздновании, Комитет приглашает русские общественно-национальные организации — в лице их председателей — и лиц, желающих принять участие в этом деле, на совещание для обсуждения ряда вопросов в устройстве этого Торжественного Собрания. Совещание состоится 9 апреля с. г. в 19 часов в помещении Центра Русских Белых (Карлос Кальво 2851).

ОГРАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ

Организационный Комитет Литературно-Исторического Общества «Русская Культура» извещает, что

в воскресенье, 4-го апреля с. г. в 17 часов

в любезно предоставленном Институте Физической Культуры «Муром» помещении (calle O'Higgins 1368, Florida F.N.G.B.M. — полтора квартала от железнодорожной станции — коллективы 15, 21, 71, 130, 161, 192, 228)

состоится под председательством профессора В. В. СТРУКХОВА

доклад В. А. ОЛЬТИНА

«ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И КУЛЬТУРА РОССИИ»

Приглашаются все лица, интересующиеся вопросами русской культуры. После доклада — обмен мнениями и обсуждение организационных вопросов.

В тот же день и в том же помещении Института с 10 часов утра

БУДЕТ ОТКРЫТА ВЫСТАВКА КНИГ ПО РУССКОМУ ИСКУССТВУ В РОСКОШНОМ ИЗДАНИИ И РЕПРОДУКЦИИ

(Старинные иконы, «Оружейная Палата», «Русский фарфор», репродукции картин художника Николая Рериха и др.).

ВХОД СВОБОДНЫЙ

БУФЕТ ПО ДОСТУПНЫМ ЦЕНАМ

АЛЕКСАНДР СОЛЖЕНИЦЫН — 130

Печатается без ведома и согласия автора.

РАКОВЫЙ КОРПУС

И вы знаете, пусто стало в доме. И — чувство вины перед Жуком: что мы не удержали его, не спрятали.

Похоронили мы его в углу сада, близ беседки...

Олег лежал и представлял себе Жука. Но не убитого, не с кровоточащим глазом, не со свешенной в арык головой, — а те две лапы и огромную добрую ласковую голову с медвежьими ушами, которыми он заслонял окошко Олеговой халупы, когда приходил и звал открыться.

Вот и собаку убили.

Зачем?

30.

Доктор Орещенков за семьдесят пять лет жизни и полвека лечения больных не выработал каменных палат, но деревянный одноэтажный домик с садиком все же купил, еще в двадцатых годах. И с тех пор тут и жил. Домик стоял на одной из тихих улиц, не только с широким бульваром, но с просторными тротуарами, отводившими дома от улицы на добрых пятнадцать метров. На тротуарах в прошлом веке принялись толстые деревья, чьи верхи в летнее время

сплошь сдвигались в зеленую крышу, а каждого низ был обкопан, очищен и огражден чугунной решеткой. В зной люди шли тут, не чувствуя жесткости солнца, и еще рядом с тротуаром в канавке, обложенной плитками, бежала прохладная арычная вода. Эта дуговая улица окружала добротнейшую часть красивейшего города и сама была из лучших ее украшений. (Впрочем ворчали в горсовете, что уж очень растянуты эти одноэтажные, не притиснутые друг к другу, дома, что дороги становятся коммуникации, и пора тут сносить и строить пятиэтажные).

Автобус не подходил близко к дому Орещенкова, и Людмила Афанасьевна шла пешком. Был очень теплый, сухой вечер, еще не смеркалось, еще видно было, как в первом нежном роспуске — одни больше, другие меньше, — деревья готовятся к ночи, и свечевидные тополя еще несколько не зеленые. Но Донцова смотрела под ноги, не вверх. Не весела и условна была вся эта весна, и никак неизвестно, что будет с Людмилой Афанасьевной, пока все эти деревья распустят листья, выжелтят и сбросят. Да и прежде она всегда так была занята, что не выпадало ей остановиться, голову запрокинуть и прощуриться.

В домике Орещенкова рядом были калитка и парадная дверь с медной ручкой, с пирамидальными тяжелыми филеками, по-старинному. В таких домах такие немолодые двери чаще всего забыты, и идти надо через калитку. Но здесь не заросли травой и мхом две каменные ступеньки к двери, и по-прежнему была начищена медная дощечка с каллиграфической косою гравировкой: «Доктор Орещенков Д. Т.». И чашечка электрического звонка была не застаревшая.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

АРХИЕРЕЙСКИЙ СОБОР

Нам пишут из Нью Йорка:

Во изменение первоначального предположения о созыве Архиерейского Собора Русской Православной Церкви за границей на 6-го июня с. г., указом Синода установлена другая, более поздняя дата начала Собора, а именно 8-го сентября с. г.

Собор состоится не в Нью Йорке и Новой Коренной Пустыни под Нью Йорком, как раньше предполагалось, но в Монреале, в Канаде.

РАССТРЕЛЫ

Нам пишут из Мюнхена:

В Вольнянке, Запорожской области, на советской Украине, состоялся процесс шестерых советских граждан, обвиненных в том, что они якобы служили в местной вспомогательной полиции в годы германской оккупации.

Бывший начальник районной полиции Д. Нейдорф и бывшие полицейские П. Бевз, Н. Донец, И. Бак, М. Шель и В. Лихобаба были приговорены к смертной казни и расстреляны.

МИТРОПОЛИТ ИРИНЕИ

Нам пишут из Нью Йорка:

Канцелярия автокефальной православной Церкви в Америке (бывшей русской митрополии) опубликовала сообщение, подписанное ее правителем дел, протопресвитером Иосифом Пиштеем, в котором сказано, что митрополит Иринея получил приглашение присутствовать в Москве при нахождении нового патриарха, преемника скончавшегося в прошлом году патриарха Алексия.

Сообщение протопресвитера И. Пиштея было издано в связи с газетной информацией об участии представителей бывшей митрополии в том Соборе, который будет созван для избрания патриарха.

В сообщении сказано, что «главы всех православных автокефальных Церквей получили одинаковые приглашения пригласить своих представителей на торжества нахождении новоизбранного патриарха», но что «ни в Соборе, как таковом, ни в избрании патриарха одной автокефальной Церкви представители других Церквей никакого участия принимать не могут».

Из текста сообщения вытекает, что вопрос о поездке митрополита Иринея в Москву еще не решен. «Когда — сказано в сообщении — вопрос о представительстве нашей Церкви... будет решен нашим епископалом, об этом будет сделано официальное сообщение».

ПРОТОИЕРЕИ А. КИСЕЛЕВ

Нам пишут из Нью Йорка:

«Новое Русское Слово» опубликовало «Ответ архиепископу Иоанну», подписанный настоятелем Св. Серафимовского

ЗУБНОЙ ВРАЧ

Dostoga

А. В. НИКИТИНА-ЧУЧУВАДЗЕ

Endodoncia — лечение корней зубов, технические работы, рентгеновские снимки, бор-машина ultra-sonico.

Прием по предварительной записи. Понед., вторник, четверг и пятница от 15 до 20 час.

Т. Е. 88-0431. PANAMA 914, p. 5, A. Один квартал от подземной жел. дор. Angel Gallardo по улице Corrientes

прихода в Нью Йорке, протоиереем Александром Киселевым, который до провозглашения автокефалии русской митрополии в Северной Америке принадлежал к этой митрополии, но в связи с этим провозглашением перешел со своим приходом в зарубежную Церковь.

«Ответ» прот. А. Киселева был вызван появившейся в той же газете статьей архиепископа Иоанна Шаховского «Об антибольшевизме». Отметив, что между ним и архиепископом Иоанном существовали в течение 40 лет добрые и близкие отношения, автор «Ответа» отзывался благожелательно о давних статьях архиепископа, но прибавил, что в последнее время он стал «писать стахановскими темпами», исключая возможность отозваться на все, им написанное, но о статье «Об антибольшевизме» промолчать нельзя.

Прот. А. Киселев назвал глубокой ошибкой утверждение архиепископа Иоанна о том, что русские православные эмигранты якобы равнодушны к защите гонимых в Советском Союзе пастырей, но заметил, что гонимые пастыри и митрополит Никодим — не одно и то же.

«Как вы — спросил прот. А. Киселев архиепископа Иоанна — можете себе позволить использовать наше сочувствие и сострадание к гонимым пастырям для защиты их гонителей?.. Говоря, что вы хотите защитить архиереев в Советском Союзе, вы пытаетесь оправдать их заведомо лживые заявления... Как вы могли о крови миллионов сталинских жертв сказать, что это демагогическая риторика? Такого и митрополит Никодим не говорил!».

В заключение своего «Ответа», прот. А. Киселев призвал архиепископа Иоанна признать свою ошибку.

Б. С. ПЕРМИКИН

Нам пишут из Зальцбурга:

После продолжительной и тяжелой болезни здесь скончался генерал-майор Борис Сергеевич Пермикин — участник вооруженной борьбы с большевиками в рядах Северо-Западной Армии и командующий сформировавшейся в Польше в 1920 году 3-й Русской Армии, признавшей генерала П. Н. Врангеля своим верховным главнокомандующим.

В 1944-1945 г. г. ген. Б. С. Пермикин был связан с возглавленным генералом А. А. Власовым Освободительным Движением Народов России и состоял в резерве Русской Освободительной Армии.

АМЕРИКАНСКАЯ ЦЕРКОВЬ

Нам пишут из Нью Йорка:

Выходящий на английском языке орган новой автокефальной православной Церкви в Америке «Ортодокс Черч» сообщил, что возглавляющий эту Церковь митрополит Иринея получил присланную ему главой греческой православной епархии в Северной Америке архиепископом Иаковом копию указа вселенского патриарха Афинагора от 9-го декабря 1970 г.

Этим указом патриарх назначил архиепископа Иакова своим экзархом в Америке с особыми полномочиями и председателем существующего в Нью Йорке Постоянного Совещания канонических православных епископов. Провозгласившая себя с согласия московской патриархии автокефальной Церковью бывшая русская митрополия состоит членом этого Постоянного Совещания. Русская Зарубежная Церковь никогда в нем представлена не была.

Назначение архиепископа Иакова временно, до разрешения вопроса о православии в Америке той Всеправославной Конференцией, которую вселенская патриархия предполагает созвать, но срок созыва которой еще не установлен.

Митрополит Иринея ответил архиепископу Иакову письмом, в котором назвал положительным фактом благожелательное отношение патриарха Афинагора к сотрудничеству существующих в Америке православных церковных юрисдикций, но прибавил, что возглавляемая им автокефальная Церковь не может признать архиепископа Иакова председателем Постоянного Совещания епископов. Это назначение, по мнению митрополита Иринея, противоречит уставу Совещания, предусматривающему равноправие всех его участников и избрание ими своего председателя.

Сдается меблированная комната с пользованием телефона. Один квартал от железнодорожной станции Malaver. Обращаться по телефону: 758 - 3628

Русские церковные и политические круги в Соединенных Штатах удивлены появившейся в «Новом Русском Слове» статьей постоянного сотрудника этой газеты, принадлежащего к ставшей автокефальной американской Церковью бывшей русской православной митрополии в Северной Америке протоиерея Димитрия Константинова. Хотя эта статья, формально, выражает личное мнение автора, упомянутые круги предполагают, что она не могла быть написана без ведома руководителей бывшей митрополии.

Прот. Д. Константинов посвятил статью предстоящему в конце мая с. г. в Москве Собору, созванному для избрания преемника покойного патриарха Алексия. Он отметил, что «это событие, естественно, возбуждает у многих понятный интерес и вызывает комментарии, в том числе и весьма критические». Он признал, что «основным лейт-мотивом этих критических замечаний является то, что Собор будет находиться под давлением коммунистической власти и это давление автоматически обеспечит избрание кандидата, наиболее удобного власти».

Прот. Д. Константинов высказал затем ряд противоречивых утверждений, написав, что избрание церковных иерархов не раз происходило в прошлом под давлением власти, в том числе и в христианских государствах, но оговорившись, что в СССР «прямое, весьма напористое, безобразное по форме насилие над религией оказывает власть коммунистическая и богочерческая, стремящаяся разрушить и уничтожить Церковь».

Он включил затем в свою статью не особенно убедительную надежду на то, что «голос оппозиции будет так или иначе услышан на Соборе» и написал, что «самой большой ошибкой диктатуры будет то, если она действительно прямо навяжет Церкви своего кандидата в патриархи».

Он не назвал ни одного имени возможного будущего преемника патриарха Алексия и не объяснил чем, например, избрание митрополита Пимена было бы приемлемее избрания митрополита Никодима, но острее своей статьи направил против второго из них. В этой части его статьи сказано:

«Если представители власти, ведающие церковными делами, отдадут себе отчет в реально складывающейся обстановке, то им нет в данное время никакого смысла проводить в патриархи явно выраженного своего кандидата. При существующем положении, им следует остановиться на более или менее нейтральном кандидате... Будущий патриарх должен быть морально и, в известной мере, духовно благожелательно воспринят не только в СССР, но и во всем

НАША СТРАНА

Орган монархической мысли.

Издатель - Редактор

Т. В. ДУБРОВСКАЯ

Со - Редактор

Н. Л. КАЗАНЦЕВ

Постоянные сотрудники:

И. Андрушкевич, Олег Бартев, В. Ф. Вальдемарс, С. Л. Войцеховский, Б. К. Ганусовский, А. Горбунов, Людмила Келер, Николай Кремнев, А. Ламберт, А. Макриди, Алексей Ростов, Б. Ряснянский, М. М. Спасовский, Ю. Слэскин, Е. Г. Фест, И. Шмитов.

ЗУБНОЙ ВРАЧ

Dr. PISAREDICH de HORNBAIN
Docenta de Facultad de Odontología
ДОКТОР МЕДИЦИНЫ

(говорит по-русски)

Специальное лечение корней зубов.

Бор-машина Ultrasónico.

Искусственные зубы.

Рентгеновские снимки.

Прием ежедневно от 14 до 20 час.

Corrientes 2885, P. 2, Pto 22, Capital

Т. Е. 88 - 3605

мире, что едва ли будет возможно в отношении лиц, уже хорошо известных, как опирающихся в своей церковной деятельности на органы власти... Если власть навяжет Церкви своего кандидата, уже достаточно хорошо известного не только внутри страны, но и, особенно, за границей, то тем самым она открыто продемонстрирует перед всем миром действительное положение Церкви в СССР».

Упомянутые выше русские церковные и политические круги в Нью Йорке видят в статье прот. Д. Константинова доказательство того, что бывшая митрополия боится того впечатления, которое может быть произведено избранием стяжавшего себе репутацию агента КГБ митрополита Никодима, и последствиями этого неблагоприятного впечатления для самой бывшей митрополии. Эти круги думают однако, что никакого воздействия на уже предданный исход московских выборов этот ход американских автокефалистов оказать не может.

Б. КОШЕЛЕВ

Нам пишут из Нью Йорка:

«Новое Русское Слово» получило из Японии сведения о выдаче Советскому Союзу большого туберкулезом советского моряка Бориса Кошелева, ставшего невозвращенцем и пытавшегося получить в Японии политическое убежище. Обстоятельства этой выдачи еще не известны.

Сообщив о ней, редакция «Нового Русского Слова» прибавила, что она «заявляет самый решительный протест против этого нового бесчеловечного акта выдачи человека, не совершившего никакого преступления и мечтавшего обрести свободу».

Одновременно, газета прекратила начатый ею успешно протекавший сбор пожертвований на оказание помощи Б. Кошелеву и сообщила, что собранные деньги будут употреблены на помощь другому невозвращенцу, бывшему советскому моряку Ивану Роговскому, ожидающему в Испании решения своей участи.

ТИРАЖ «НАШЕЙ СТРАНЫ» ДОЛЖЕН НЕПРЕРЫВНО РАСТИ — ДАЙТЕ ЕМУ НОВЫХ ПОДПИСЧИКОВ!

Родительский Комитет Св. Сергиевской Школы в Villa Ballester имеет честь пригласить Вас на

ОСЕННИЙ БАЛ

который состоится в зале Casa Suiza (Rodríguez Peña 254, Capital) 24-го мая в 21.30 часов.

• ТРАДИЦИОННЫЙ БУФЕТ

• СЮРПРИЗЫ

• И ОРКЕСТР НА ВСЕ ВКУСЫ

Заказы на столики: Заботкин — 758-5075, Бауман — 758-2309.

Ваше присутствие даст возможность закончить постройку Русской Приходской Школы.

КНИГИ ПО ЗАКАЗУ

(Цены — в новых аргентинских песо)

А. СОЛЖЕНИЦЫН. Собр. сочинений в 6-ти томах в твердом перепл. \$ 148.00

Генерал барон П. Н. ВРАНГЕЛЬ. Воспоминания. Материалы, собранные и разработанные ген. П. Н. Врангелем, герцогом Г. Н. Лейхтенбергским и светл. князем А. П. Ливеном, под редакцией ген. А. А. фон Лампе. В книге 648 стр. Много илл. и фото \$ 48.00

А. МАРЧЕНКО. Мои показания. Документ о нынешних советских тюрьмах и лагерях \$ 20.00

И МНОГИЕ ДРУГИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ НА АКТУАЛЬНЫЕ ТЕМЫ, А ТАКЖЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ РУССКИХ КЛАССИКОВ

Портреты А. СОЛЖЕНИЦЫНА (24×34 см.) \$ 8.00

Заказы по телефону: 791-0870 и по почте: В. М. Ткачевский, С. Acosta 1757, Haedo, Bs. As.