

НАША СТРАНА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА

ОСНОВАНА И. Л. СОЛОНЕВИЧЕМ

“NUESTRO PAIS”

SEMANARIO MONARQUICO RUSO

Registro Nacional de Propiedad Intelectual No. 949917

Editor-Director
TATIANA X. DE DUBROWSKY

Casiña de Correo 2847

Buenos Aires

Argentina

Correo
Argentino
Suc. 30 (B)

FRANQUEO PAGADO

Concesión No. 4233
Concesión No. 3980

INTERES GENERAL

AÑO XXII

Buenos Aires, 6 de abril de 1971

Буэнос Айрес, вторник 6 апреля 1971 года № 1102

ВАЛЕНТИНА БОГДАН

Английский ученый о Царской России

В декабре 1970 года в Англии вышла замечательная книга «Полу-Маркс» Т. Бимиша¹⁾, члена парламента от Консервативной партии. Автор доказывает, что Социалистическая Рабочая партия Англии (лейбористы), хотя и не называет себя марксистской, имеет в своей программе основную марксистскую установку: параграф 4-й этой программы говорит: «обеспечить работникам физического и умственного труда полное получение плодов их работы... на базе общественного владения средствами производства, распределения и обмена. Отсюда и название книги.

Анализируя законы проведенные в те периоды, когда лейбористская партия была у власти, а также мнения и действия ее руководителей, автор показывает как эта основная идея марксизма проводится в жизнь в Англии и как она приводит к экономическому и политическому упадку. Также на основе опыта внедрения марксизма в других странах, и особенно в Советском Союзе, автор заключает, что социализм и свобода несовместимы, каким бы способом марксизм ни пришел к власти: революцией с поддержкой извне или внутренними силами путем эволюции.

Мне, однако, особенно интересным показался постскрипум к этой книге, написанный Тибором Замуели, лектором политических дисциплин в Редингском университете в Англии. О 24-х страницах этого постскрипума я главным образом и пишу.

Замуели родился и получил образование в России и даже побывал в советской тюрьме, как политический заключенный. Он однако не русский и его постскрипум не окрашен национализмом. В очень сжатой форме Замуели сравнивает политическое и экономическое состояние Советского Союза и дореволюционной России и в этом сравнении все преимущества оказываются на стороне царского режима. Подобное честное сравнение, основанное на фактах, вещь на Западе редкая.

Свой анализ профессор Замуели начинает с утверждения, что «исключительное невежество в отношении советской действительности, существующее в свободном мире, можно считать самым большим достижением советской власти» (перевод везде мой. В. Б.). Он доказывает это выдержками из речей, статей и книг политических деятелей Англии, с того времени, когда коллективизацию и индустриализацию называли «Великим Экспериментом» и до последнего времени, когда уже было известно о концлагерях, аресте Синявского и Даниэля, гонениях на Солженицына. Из многих приведенных в книге примеров, укажу два:

В апреле 1970 года, член парламента Давид Винник писал, что он, как социалист, верит, что государственное владение землей и планирование проведенные в России, будут неизбежно служить примером для большинства стран, и что в советском обществе есть много того, чему Запад должен следовать. Другой член парламента, теперь уже член палаты лордов, Dr. Edith Summerskill сказала, что несколько миллионов пожертвованных жизней, относительно не так уж много на фоне прогресса, сделанного медициной в России.

Что же в советской экономике и планировании так увлекает социалистов всего мира? По словам Замуели, это полное владение государством средствами производства, распределения и обмена, достигнутое в Советской России. Он пишет: «Государство единственный земле-

владелец, оно же хозяин вашей соседней лавочки, и отеля, оно же пенсионная касса, третейский суд, спортивный клуб, оно же владеет всеми газетами, радио, телевидением, всеми издательствами, киностудиями и театрами; оно же академия наук и владелец прачешных и кабачков. Государство это полиция, судья, присяжные, прокурор и палач в одном лице. Оно создает не только законы, но и моральные стандарты жизни и изменяет их, когда захочет. Вне государства невозможны независимые организации и независимые индивидуумы.

Это — система абсолютной власти, известная как «диктатура пролетариата», а на самом деле это диктатура руководителей компартии. Самое точное определение этого государства было сделано его основоположником, Лениным: «Диктатура, как научное понятие, это не что иное, как неограниченная власть, опирающаяся на силу, не ограниченная ничем, никакими правилами или законами. Ничего кроме этого»²⁾. Обладая полным контролем над всеми сторонами жизни своих подданных, государство может регулировать и частную жизнь своих граждан... например, параграф 19-й нового закона о семье, изданного в 1968 г. (почти незамеченного на Западе) разрешает государству лишать родителей их родительских прав в случаях, когда они оказывают на ребенка плохое влияние своими аморальным или антисоциальным поведением. Это значит, что суды имеют право отобрать детей от родителей, если родители имеют религиозные или антисоциальные взгляды. Этим правом они пользуются часто с пристрастием».

Другой основной причиной почему широкая публика зарубежных стран до сих пор не осознала сущности губительного для нее социализма, является, по словам Замуели, представление, что «русские никогда не имели никаких свобод, и что автократия всегда была их нормальным образом жизни. Это самая большая ложь нашего времени, которая глубоко засела в сознании». Дальше Замуели пишет:

«Самые самодержавные цари были мягкими и благосклонными правителями по сравнению с их коммунистическими преемниками. Мало кто за границей знает о степени свободы в Царской России в начале нашего столетия. Цензура была уничтожена и была полная свобода печати; даже большевистские издания издавались без ограничения. В России была также полная свобода в отношении выезда за границу, были независимые профсоюзы, независимый суд, суд присяжных и передовая система социального законодательства. Был парламента, Дума, с представителями партий всех оттенков, включая большевиков. В наше время — пишет Замуели — дореволюционная Россия можно в общем рассматривать как модель демократии и, по сравнению с 126 странами членами ООН, как одну из пятнадцати или двадцати наиболее либеральных стран мира» (подчеркнуто мной. В. Б.).

Итак, теперь, через пятьдесят с лишним лет, после принятия миром всеобщих деклараций прав человека, после бесчисленных конференций, созываемых для защиты угнетенных и пораженных, после освобождения колониальных стран, после многолетней борьбы с религиозной и расовой дискриминацией в государствах свободного мира, только 15-20 из 126 стран представленных в

АЛЕКСЕЙ РОСТОВ

НА РОДИНЕ

420. К.П.И. ТРЕБУЕТ ПОСЫЛКИ «ДОБРОВОЛЬЦЕВ» ВО ВЬЕТНАМ. — ИНСТИТУТ «НАУЧНОГО» АТЕИЗМА О ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ. — МНОГОЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕЩЕНИЯ СОВЕТСКИХ ДИПЛОМАТОВ.

Последние поражения северо-вьетнамцев в Лаосе, захват части «дороги Хо Ши-Мина», отрезающий путь новым северовьетнамским подкреплениям в Южный Вьетнам и Камбоджу ставят на очередь вопрос о спасении коммунистического правительства Северного Вьетнама от военного поражения, которое привело бы к падению этого оплота коммунизма и объединению всего народа вокруг сайгонского правительства.

Отдавая себе отчет в этой опасности, политбюро итальянской компартии обратилось с конфиденциальным письмом в политбюро ЦК КПСС с убедительным «заклинанием» забыть, хоть на время, идеологические споры с Пекином и общими силами вступить на спасение Северного Вьетнама, посылая туда не только продовольствие, грузовики и танки, но и настоящие советские дивизии под флагом «добровольцев», которые сражались бы совместно с китайскими «добровольцами» против южновьетнамских войск и их американских, австралийских, тайландских, корейских и камбоджанских союзников. Это имело бы огромное не только военное, но и политическое значение.

Братство на поле брани могло бы изжить теоретические разногласия пекинских и московских сатрапов и показало бы свободному миру единый блок коммунистических колоссов, пришедших на помощь своему спутнику, который вынужден с азиатской хитростью лавировать на роли «слуги двух господ».

Пока, из СССР прибыли новые более мощные самолеты-истребители и мощные танки, уже гибнущие под налетами американских «летающих крепостей». Из Пекина тоже идет материальная помощь Северному Вьетнаму, но регулярных китайских войск американская разведка еще не обнаружила.

В своем письме на имя Брежнева итальянские непрощенные посредники не посмели однако коснуться другой неприятной проблемы: арабо-израильского конфликта, в котором и СССР и Пекин одновременно поддерживают арабов против Израиля, но делают это несогласованно, а по-разному. СССР мягко советуется египетскому президенту занять, хоть на словах, более примирительную

позицию, что усилит симпатии к «миролюбивым» арабам во всем мире, включая США. Пекин же поддерживает партизанские группы террористов и наускивает их на разумного и тонкого политика короля Гуссейна, чтобы свергнуть этого истинно народного монарха с престола и создать в Иордании непримиримое гнездо террористов. Это усилило бы шансы на новую мировую войну между СССР и США, от которой выиграл бы в первую очередь Красный Китай. Положение во Вьетнаме и особенно на Ближнем Востоке остается попрежнему напряженным.

Мне довелось впервые ознакомиться с любопытным изданием «Института научного атеизма», составляющего отделение Академии Общественных Наук при ЦК КПСС. Эта книжка в 140 стр., являющаяся первой попыткой этого малоизвестного в СССР и на Западе Института, «дать общую картину современного православия», написана сотрудником Института Н. С. Гордеенко.

Книга начинается с анализа состояния Церкви в первые годы революции. Говорит о дореволюционных церковных модернистах типа епископа Антонина (Грановского) и разных будущих деятелях «Живой Церкви». Но автор вынужден признать, что с первого же дня революции народ шел за «реакционными» пастырями и архипастырями, которые восстановили популярное в народной памяти патриаршество. Чрезвычайно важно это признание врага православия, говорящем о том, что верующему народу и большинству духовенства были совершенно чужды идеи модернистов о женатом епископате, втором браке священников или перевода богослужения на русский язык.

Большое значение придает автор прославлению Собором 18-го апреля 1918 г. причисленных к лику святых иркутского епископа Софрония Иркутского (1703-1771 г.) и сброшенного с колокольни разиновцами митрополита Иосифа Астраханского (1579-1671 г. г.). Но если второй был неустрашимым старцем, в 92 года смело выступавшим против Разина, то св. Софроний вовсе не был политическим деятелем, врагом народных мя-

газетных статьях, а именно, что хотя в Царской России было много недостатков, в темпах своего политического и экономического развития она была впереди многих так называемых передовых стран Европы. Замуели много говорит об экономическом развитии России перед самой революцией, указывая цифры и ссылаясь на первоисточники.

Выход этой книги, как и следовало ожидать, вызвал протесты правоверных левых, которые нападая на нее, иногда даже подтасовывали факты, на что профессор Замуели ответил: «Я предполагаю, что для них любой метод разрешен, если дело касается защиты большевистской революции».

ВАЛЕНТИНА БОГДАН

1) «Half Marx» by Tufton Beamish, with a postscript by Tibor Szamuely. Published by Tom Stacey Ltd., London. 1970, £1.50.

2) Перевод с английского текста.

тежей, каким его представляет Гордеенко.

Очень интересна глава, посвященная нашей Церкви в рассеянии: автор считает очень важным отметить, что «карловчане» всегда были монархистами и выход из смуты видели в возвращении к законной Династии, а не в рецидивах керенщины или учредилки. Также важно его признание, что верующая часть населения в России шла за архипастырями, а не какими-нибудь непредрешенцами и учредиловцами.

Особая глава посвящена обновленческому движению всех мастей. Автор не скрывает, что оно поддерживалось властью, привлекая малодушную часть паствы и прихожан. Однако очень скоро обновленцы вынуждены были уверить, что они только за поддержку советского правительства, но будут всегда служить по-старому, к чему привык дорожающий своей стариной народ.

Внимательно излагая события после кончины патриарха Тихона, Гордеенко старается доказать выгоду для Церкви от декларации митрополита Сергия от 29-го июля 1927 года и, подобно «Журналу Московской Патриархии» старается уверить читателей в бессилии и малочисленности протестовавшей против этой капитуляции перед советским правительством катакомбной Церкви, которую называет «иосифлянским расколом».

Затем идет анализ современного состояния православной Церкви, под которой автор разумеет лишь официально признанную Патриархию. Он подробно останавливается на военном и послевоенном периоде открытия академий и восьми семинарий, из коих осталось лишь три.

Гордеенко жлет, говоря своим советским читателям (его книжку будут читать не любители литературы, а специалисты антирелигиозной работы), что «в каноническое общение с Московской Патриархией вступили в послевоенные годы почти все приходы карловацкой ориентации вместе с возглавлявшими их митрополитами Евлогием и Серафимом» (стр. 85). Он не говорит, что Евлогий потом снова переметнулся от московской патриархии и не поехал в Москву, а запутавшийся в коллаборанстве с гитлеровцами Серафим поехал умирать в захолустном монастыре и никакой кафедры в СССР не получил.

Наиболее любопытны указанные этим компетентным коммунистическим наблюдателем нововведения, введенные Московской Патриархией, отчасти по нужде, отчасти по требованию идущих навстречу западным модернистам московских иерархов.

1. **Заочное отпевание усопших**, которое вызвано страхом подсоветских людей нести покойника в церковь и запретом приглашать священника для отпевания или панихиды на дом ко гробу новопреставленного верующего человека.

2. **Служение одним священником двух литургий в тот же день**, чтоб дать возможность причаститься рабочим, занятым в первую половину дня. Для этого стараются открывать по всем церквям боковые приделы.

3. **Наперекор постановлениям Лаодикийского и других Соборов женщины, даже молодые, могут входить в алтарь для уборки.** Они же могут быть и членами приходских двадцаток. Это отчасти вызвано необходимостью — женщинам домохозяйкам меньше угрожают репрессии и гонения, травля на службе, в учреждении или на заводе, которым бы подверглись за активное участие в богослужении, чтении или пении на клиросе рабочие или подсоветские служащие мужского пола.

Подробно разбираются доводы церковных проповедников и статьи «Журнала Московской Патриархии», доказывающие, что глубокая вера и богословие ничуть не опровергаются данными современной науки о разложении атома или о космических полетах. Автор, подобно всем квалифицированным безбожникам, умалчивает о религиозности дореволюционных ученых, начиная с Ломоносова или пореволюционных, как физиолог Павлов, скончавшийся в 1936 году.

Затем довольно зло разбирается политика Патриархии, пытающаяся приспособиться к советской внешней политике: усиленные маневры по включению дея-

тельности Патриархии в борьбу за «мир» путем разоружения свободного мира, уверения, что Ленин и партия осуществили «вековые чаяния русского народа», уничтожив якобы «угнетение человека человеком».

Странное впечатление производят перемещения выдающихся советских дипломатов накануне XXIV партийного съезда. Если видная фигура смещается без всякого нового назначения, то это дает основание говорить об опале за достижения его на дипломатическом поприще неудачи.

В один и тот же день — **16-го марта** — отозваны и заменены другими парламентариями советские послы в четырех столицах важнейших европейских сателлитов:

1. Пробыв свыше десяти лет послом в Варшаве, отозван бывший ставленник Сталина и Маленкова член ЦК партии и бывший его секретарь **Аверкий Аристов**. Он, повидимому, поплатился за то, что не предусмотрел неожиданных беспорядков в прибалтийских портах, вызвавших падение Гомулки, через которого Аристов столько лет проводил все директивы Хрущева и его последышей.

Отозван он без нового пока назначения. Очень скоро мы узнаем: будет ли Аристов членом нового ЦК. Сменяет Аристов новый выдвиженец **Станислав Пилотович**, который после падения Хрущева возглавил Витебский Обком, а с марта 1966 г. является одним из секретарей ЦК. Пилотович хорошо владеет польским языком.

2. В тот же день отозван посол в Праге член ЦК **Степан Червоненко**, хорошо известный читателям «Нашей Страны» по описанию того, как в бытность его секретарем ЦК компартии Украины он был побит родным сыном-боксером за измену своей законной супруге — матери боксера — с юной балериной. Шесть лет он просидел послом в Пекине и одновременно с советскими дивизиями прибыл послом в мятежную Прагу. Трудно решить, в чем причина его отъезда: то ли не сумел «заморить» чехов, то ли не угодил военным властям оккупационных войск, то ли опять проявил неумеренные симпатии к балету. Но он отозван сразу без замещения преемником, что показывает на то, что его решили срочно убрать, предоставив временно управление посольством советнику-министру, как титулуется старший из советников посольства, временно заменяющий посла.

3. В тот же день отозван, также без назначения преемника другой влиятельный член ЦК посол в Будапеште 60-летний **Федор Титов**, отозван, несмотря на свой 40-летний партийный стаж. Как известно, Венгрия пытается осторожно либерализовать свою внутреннюю экономическую систему, создавая нечто вроде куцого НЭП-а. Это уже третий член ЦК, теряющий пост посла в столице не слишком надежного сателлита, где верность Кремлю обеспечивает, как и в Польше и Чехословакии наличие советских гарнизонов, размещенных в так называемых «военных городках» поблизости от столиц и промышленных центров.

4. Наконец, в тот же день, столь злополучный для советских дипломатов, членов ЦК, отозван внезапно из Бухареста 58-летний член ЦК с более коротким (26 лет) партактивом **Александр Басов**, всего пять лет занимавший беспокорный пост посла в постоянно «мятежной» Румынии, подчеркивающей независимость своей внешней политики и держащейся «на равном расстоянии» от Москвы, Пекина, Вашингтона, Бонны и Парижа. Этот трудный пост нельзя оставлять без посла ни на один день, а потому уже выехал в Бухарест кандидат ЦК, **Василий Дрозденко**. Это делающий карьеру сравнительно молодой партнец. Ему всего только неполных 47 лет, в партии состоит с 1944 года, вступив в нее офицером перед штурмом Киева, отбитого у немцев в январе 1944 года. Теперь он несомненно станет членом ЦК, в который едва ли попадут прощрафившиеся в области дипломатии в странах-сателлитах Аристов, Червоненко, Басов и Федор Титов (не смешивать с однофамильцем Виталием, тоже членом ЦК, вторым секретарем ЦК в Казахстане).

Отозвание в один день четырех советских послов в странах-сателлитах показывает, насколько тревожно и непрочно там для СССР положение.

Алексей Ростов

Письмо в Редакцию

Многоуважаемая

Татьяна Владимировна!

В № 1092 «Нашей Страны», в отделе политической хроники, сообщается о выходе очередного номера журнала «Российская Независимость», с добавлением: «пользующегося репутацией закамфлированного органа советской пропаганды». Затем идут соответствующие пояснения, которые или ничего не поясняют, или, что хуже, не верны.

Основное возражение на это сводится к двум пунктам: во-первых, если тут же дается сообщение о смерти основателя и редактора этого журнала, то это ставит автора в недостойное положение, поскольку усопший ответить не в состоянии; усугубляется оно и тем, что сам-то автор остается в неизвестности. Во-вторых, эмигрантские репутации весьма не показательны. Так, к примеру, в свое время по крайней мере три четверти репутаций, выданных И. Л. Солоневичу, гласили: разлагатель и советский проповокатор.

Кроме того, в рецензии допущено, мягко выражаясь, много «неточностей». Коснусь главной: «о коммунизме и советской власти в России не сказано ни слова» и приведу примеры противного:

«Сейчас каждый русский антикоммунист, проживающий на Западе, если он честный человек и любит свой народ, должен задуматься над тем, кто же наши союзники?» (чем не слова Ивана Лукьяновича). Далее: «Кто такие консерваторы, хорошо известно. Это старые партийные работники, сталинцы, совершившие в свое время революцию. Для них прошлое России и величие русского народа, как красная тряпка для разъяренного быка», «многие в эмиграции думают, что либералы антимарксисты, антикоммунисты, антисоветчики. Отнюдь нет! Было время, когда они прекрасно уживались с этой доктриной».

Особенно же показательно сообщение редакции журнала, как раз, в связи с упомянутым в рецензии письмом Н. Жигулева (зачем нужно было в скобках приводить настоящую фамилию его — неизвестно, но пахнет нехорошим). Итак, в письме подвержены критике писания М. Корякова в «Новом Русском Слове»; редакция журнала от себя дает при этом сведения и они характеризуют весьма убедительно как лицо, о котором речь, так и политическую платформу журнала. Вот эти сведения: до войны — член партии «восхвалял на все лады достижения советской власти» и «клеял Православную Церковь»; после войны «началась охота за скальпами чиновниками сталинско-бериевской машины», а «Корякова, как особо доверенное лицо, мы находим уже в Париже в роли главного редактора репатриционной газеты «За возвращение на Родину», где он проявил себя активным красным передовиком». Затем — метаморфоза и «вчерашний коммунист и безбожник стал сразу же видным писателем «антикоммунистом и борцом за правду». Здесь уместно вспомнить, как решительно реагировали на последовавшие оскорбительные писания М. Корякова, поносившего русский народ. Б. Башилов, тогда один из главных сотрудников «Нашей Страны» и сам Иван Лукьянович. Кстати будет отметить, что в журнале «Российская Независимость» печатались отрывки из Народной Монархии, материалы из журнала «Родина», издаваемого Б. Солоневичем, и других правых органов печати. Об И. Солоневиче также упоминалось, как об одном из выдающихся мыслителей Зарубежья, наряду с Бердяевым и Франком. Осведомителю из Нью Йорка, нашедшему нужным упомянуть о письме Н. Жигулева, вероятно неизвестно, что последний был сотрудником «Нашей Страны», издательством которой была выпущена его книга «Мозанка жизни». В связи со сказанным особенного внимания заслуживает отзыв о № 28 журнала «Российской Независимости», который был дан Н. Жигулевым тоже письмом в редакцию: «Этот номер безусловно должен войти в антологию зарубежной печати, как шедевр. Прекрасен... со всех точек зрения... антикоммунизма и антибольшевизма».

Изложенного выше достаточно, чтобы взглянуть иначе на «репутацию» журнала, о котором идет речь, тем, кто

его не имел возможности держать в руках. Это не значит, что нет места критике, но разбор-то должен быть добросовестным!

С совершенным почтением

В. Сербин

«Российская Независимость» — несомненный закамфлированный орган советской пропаганды. Он выпускается, с затратой значительных средств, на великолепной меловой бумаге, со множеством иллюстраций и при таком требующей затрат и труда тщательной подготовке текста и упомянутых иллюстраций. В Нью Йорке существует такой же, внешне, как две капли воды похожий на «Российскую Независимость», но открыто просоветский журнал на украинском языке.

Человеку, не знающему стоимости типографских расходов в Соединенных Штатах, трудно объяснить, что на «Российскую Независимость» затрачивались средства, которых у покойного Орлова не было и быть не могло. Журнал продавался значительно ниже себестоимости, а иногда рассылался бесплатно.

Ради камуфляжа, каждый номер содержал список редких, а, порой, и редчайших русских книг, распродававшихся якобы из личной библиотеки Орлова, который, как новый эмигрант, живший в первые годы войны в беженском лагере в Германии, такой библиотеки иметь не мог. Книги продавались ниже их рыночной стоимости.

Содержание журнала строилось из номера в номер по одинаковой схеме: восхваление русского, а не советского патриотизма со времени Александра Невского до, приблизительно, Крымской войны; восхваление русской науки и искусства, преимущественно, XIX века; несколько осторожных похвал подвигам советской армии во второй мировой войне; грубые и издевательские нападки на русских противников коммунизма в США, в особенности на князя С. С. Белосельского и, в частности, на покойного редактора «Нашей Страны» В. К. Дубровского; непрерывные нападки на «Новое Русское Слово» и его редактора М. Е. Вейнбаума. В последнее время нападки на русских противников коммунизма были, в значительной степени, вытеснены нападками на сионистов; также в последнее время иногда проскальзывали осторожные неодобрительные отзывы о диктатуре Сталина и о чекистах-евреях, но ни в одном номере «Российской Независимости» нельзя найти какой-либо критики марксизма, коммунизма, советского строя. Нет в этом журнале ни одного упоминания о советском терроре, о гонении на верующих, о тюрьмах и лагерях. Пропагандная удочка журнала состоит в сочетании русского патриотизма с изображением русских противников коммунизма агентами иностранного капитала и иностранных разведок и с использованием присущего многим эмигрантам отрицательного отношения к евреям.

**

В опубликованном нами письме нашего подписчика и единомышленника В. Сербина упомянуты два сотрудника русской зарубежной печати: М. М. Коряков и Н. Жигулев.

В связи с этим редакция «Нашей Страны» считает нужным отметить, что участие М. М. Корякова во Второй мировой войне в рядах советской армии, его пребывание в германском плену, его кратковременная советская служба в Париже после окончания войны и переход на положение невозвращенца подробно описаны им в переведенной на многие языки книге «Освобождение души».

Не разделяя многих мнений и взглядов М. М. Корякова, «Наша Страна» считает голословным утверждение «Российской Независимости» об его принадлежности к «чиновникам сталинско-бериевской машины».

Н. Жигулев отозвался на информацию «Нашей Страны» о «Российской Независимости» письмом в редакцию, в котором упрекнул нас в разоблачении его псевдонима. Он, однако, признал это разоблачение допустимым в сообщениях о «явных врагах из большевистского стада», а затем САМ назвал «Российскую Независимость» изданием антиэмигрантским и написал, что нанес себе моральный ущерб своим обращением к этому антиэмигрантскому печатному органу. Признание Н. Жигулевым его ошибки исчерпывает, как нам кажется, этот вопрос.

РЕДАКЦИЯ

ТИРАЖ «НАШЕЙ СТРАНЫ» ДОЛЖЕН НЕПРЕРЫВНО РАСТИ — ДАЙТЕ ЕЙ НОВЫХ ПОДПИСЧИКОВ!

Зарубежная Жизнь

ВОЗВРАЩЕНИЕ АРХИЕПИСКОПА ЛЕОНТИЯ

Пятнадцатого марта вернулся из Чили в Буэнос-Айрес Его Высокопреосвященство Архиепископ Леонтий. Как сообщило «Русское Слово», ознакомившись с церковной жизнью в Аргентине, Владыка снова призвал свою паству к посту и молитве перед праздником Св. Пасхи и к прекращению взаимной вражды. Остаток времени до предполагаемого отъезда на Архиерейский Собор, который состоится в сентябре с. г. в Канаде, Владыка Леонтий проведет в Аргентине.

ОБЩЕЕ ГОДОВОЕ СОБРАНИЕ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ КОНГРЕГАЦИИ В АРГЕНТИНЕ

Во вторник 30 марта с. г. в Архиерейском Подворьи состоялось Общее годовое собрание Русской Православной Конгрегации в Аргентине.

До этого, в частных покоях Е. В. П. Архиепископа Леонтия было проведено заседание Правления Конгрегации, под председательством самого Владыки.

Общее Собрание, придерживаясь законных и уставных правил, избрало своим Председателем митрофорного протоиерея о. Михаила Донецкого. Секретарем Собрания был И. Н. Андрушкевич, заменяя протоиерея о. Владимира Скалона.

Казначей Правления Конгрегации А. А. Шталь-Хан прочел Отчет Правления за истекший год. Как известно, на имя Конгрегации записано все недвижимое имущество нашей Епархии. Отчет был единодушно принят.

Через двадцать минут после начала Общего Собрания было закрыто, после чего было пропето «Достойно есть» и «Исполза эти Деспота».

АЛЕКСЕЙ РОСТОВ В С.Ш.А.

Генеральный секретарь РНМД Алексей Ростов (профессор Сергей Викторович Гротов) прилетел в США из Италии для дачи показаний суду, рассматривающему спор между двумя группами прихожан храма Во имя Казанской иконы Божией Матери в Си-Клиффе, под Нью-Йорком — большинством, перешедшим в Русскую Зарубежную Церковь, и меньшинством, примкнувшим к автокефальной американской Церкви. Первая из этих групп вызвала его, как эксперта — знатока положения Церкви в подсоветской России.

Алексей Ростов вылетел из Рима 8-го марта и был встречен на нью-йоркском аэродроме митрофорным протоиереем Алексеем Ионовым. На другой день он был принят митрополитом Филаретом и беседовал с протопресвитером Георгием Граббе, главным организатором процесса. 10-го марта он выехал с адвокатом Рэндом и о. Г. Граббе в Си-Клифф, где присутствовал на суде, знакомясь с американским судопроизводством. В промежутке, постоянный сотрудник «Нашей Страны» съездил в Нью-Йорк, где был принят председателем Представительства Российских Эмигрантов князем С. С. Белосельским и его ближайшими сотрудниками А. В. Руммелем и С. И. Таптыковым. Затем, он встретился с редактором журнала «Знамя России» Н. Н. Чухновым.

Семнадцатого марта Алексей Ростов с успехом выступал в суде — частью по-английски, частью по-русски с помощью присяжной судебной переводчицы. Два дня спустя, в Си-Клиффе, его чествовала банкетом русская православная молодежь. Вечером 22-го марта он вылетел обратно в Рим. За эти дни генеральный секретарь РНМД еще успел посетить редактора «Владимирского Календаря» профессора Ивана Михайловича Андреева и заведующего делами Руководящего Центра ОМФ Александра Волкова.

«К ОСВОБОЖДЕНИЮ РОССИИ»

Под таким названием в Монреале (Канада), 14-го марта с. г. состоялось Собрание, устроенное культурно-просветительным отделом Монархического Объединения. Из Нью-Йорка прибыл докладчик П. Н. Колтыпин — молодой генеральный секретарь Российского Имперского Союза-Ордена, секретарь Руководящего Центра ОМФ и председатель организации «Молодежь за свободу России». Под сенью гордого Двуглавого Орла, прекрасно исполненного членом Объединения И. В. Новицким, собрание открыл соратник К. Евушенко. В своем кратком, сильном слове, он указал на причину перенесения монархистами Дня Непримиримости с ноября на март: революция, трагедия России началась со дня отречения Государя и только лишь завершилась большевицким переворотом.

П. Н. Колтыпин выпуко изобразил морально-политическое состояние современного мира и в частности — США. Марксистская зараза проповедуется с кафедр университетов и школьных скамей; стираются прежние грани, духовно отделявшие Свободный мир от Советов. Но в наших руках — огромной силы оружие — печатное слово, которое остается страшнее всех атомных бомб, ибо это — слово ПРАВДЫ. В США, уже несколько лет как крепнут правые организации. В их рядах много молодежи, пытающейся раскрыть глаза обывателям на советскую действительность и на те средства, благодаря которым Советские оперируют в американской среде для расшатывания устоев морали, бытовой и политической. П. Н. Колтыпин привез с собой и распространял во время перерыва большое количество прекрасно изданных книг, свидетельствующих о подливной работе Советов, ведомой решительно всеми способами среди белого и черного населения США. Доклад П. Н. Колтыпина, прекрасно осведомленного сотрудника названных им правых американских кругов, вызвал оживленный обмен мнений и большой интерес среди присутствовавших.

Н. Воейков

ОТКЛИКИ НА ГЛУМЛЕНИЕ

Осведомившись из опубликованной в «Нашей Стране» заметке о существовании в Барселоне ночного ресторана под названием «Николай II» и гнусном глумлении над священной памятью Царя-Мученика на рекламных этого заведения, Начальником Российского Имперского Союза-Ордена Н. И. Сахновским был предьявлен письменный протест испанскому послу в Аргентине.

Тринадцатого марта состоялось заседание Правления Российской Колонии в Аргентине, на котором было постановлено протестовать против происходящего в Барселоне глумления над памятью Императора Николая II. Протест был также направлен послу Испании в Аргентине. К этому протесту присоединился генеральный секретарь Российского Общественного Сопредседания.

В конце февраля с. г. в состав Правления Колонии были кооптированы г-жа А. М. Марченко и г-да С. И. Теодорович, И. Л. Жила и М. П. Чурилов.

ДОКЛАД А. М. БОЧАРОВА

28-го марта в помещении Союза Российских Антикоммунистов А. М. Бочаров сделал весьма содержательный доклад в связи с открывшимся 30-го с. м. в Москве XXIV съездом компартии СССР. Информации и статьи в последнее время в центральной советской прессе дали докладчику основания предвидеть, что на съезде предостоят узаконение сталинских методов управления государством. В минувшие месяцы почти все командующие войсками военных округов и возглавители при них военно-политических органов были переведены на должности, не дающие автоматического права быть членом ЦК партии; на их места поставлены люди более высокого возраста Сталинской школы. Подобная же замена произведена на верхах республик и областей. Этим способом Брежнев обеспечил себе престалинское большинство в будущем ЦК. Соответственно подобраны и 5000 делегатов, «избранных» населением для участия в съезде.

ДЕЛА СОВЕТСКИЕ

ПЕРЕГОВОРЫ

Косыгин и Брежнев приняли прибывшего в Москву заместителя премьер-министра ОАР Азиса Сидку. Основной вопрос переговоров был видимо все тот же: увеличение помощи арабским странам и прежде всего Египту. Советский Союз оказывает огромную военную и экономическую помощь противникам Израиля, но требования арабов растут и растут, а чтобы не потерять своего влияния на Ближнем Востоке, руководители КПСС вынуждены идти навстречу этим требованиям.

Состоялась встреча между Косыгиным и французским послом Сейдой. Повидимому, главной темой переговоров был ближневосточный конфликт и обсужденные позиции четырех великих держав в связи с ним. Положение на Ближнем Востоке остается очень напряженным и опасным.

В середине марта в Москве велись переговоры с испанским представителем о расширении торговли между СССР и Испанией. Увы, режим Франко безнадежно левеет и левеет.

В здании советского посольства в Австрии возобновились американо-советские переговоры об ограничении стратегических вооружений.

«РЕВИЗИОНИСТЫ И РЕНЕГАТЫ»

В китайской печати возобновились нападки на руководителей КПСС. В статье, опубликованной в газете «Женьминь Жибао», в связи со столетием Парижской коммуны говорится, что Советским Союзом руководит клика «ревизионистов и ренегатов». Они превратили страну в рай для бюрократов-капиталистов нового типа и в тюрьму для миллионов трудящихся.

Судя по всему, делегация самой крупной в мире коммунистической партии — КПК — не будет присутствовать на XXIV съезде КПСС и этот факт сам по себе будет убедительной и наглядной иллюстрацией к докладу Брежнева и его утверждениям о единстве международного коммунистического движения.

ЯПОНСКИЕ КОММУНИСТЫ

В Москве проходили переговоры между руководством КПСС и делегацией японской компартии во главе с членом постоянного бюро президиума ЦК Томою Нишизава. Эти переговоры имеют большое значение уже потому, что от их успеха зависит участие делегации японских коммунистов на XXIV съезде КПСС. Разумеется, что политбюро ЦК партии

прилагает большие усилия, чтобы добиться согласия японских коммунистов на участие в съезде.

Следует заметить, что компартия Японии занимает независимую позицию по многим вопросам и в том числе в конфликте между КПСС и компартией Китая. Японские коммунисты резко осуждали интервенцию пяти стран во главе с Советским Союзом в Чехословакию и это событие, потрясшее все коммунистическое движение мира, еще больше осложнило контакты между КПСС и компартией Японии. Одно из препятствий для установления нормальных отношений между ними это требование японских коммунистов, чтобы руководители КПСС полностью отказались от вмешательства во внутренние дела их партии.

РУССКИХ НЕ ОТПУСКАЮТ...

Подсоветский гражданин, врач Василий Никитенков с женой и детьми хотел посетить консульский отдел американского посольства в Москве. Однако милиционеры, стоящие перед посольством для того, чтобы предотвращать контакты между подсоветскими гражданами и посольством, задержали и увели жену и детей Никитенкова. Самому Никитенкову удалось добежать до дверей посольства и там ему навстречу подошли сотрудники посольства. Между милиционерами и работниками посольства завязалась драка.

Никитенков все же попал в посольство, чтобы получить там информацию о формальностях, связанных с получением визы для поездки в США.

Правительство Соединенных Штатов направило протест правительству СССР по поводу этого инцидента.

...А ЕВРЕЕВ — ДА.

Группы советских евреев вторично посетили ЦК КПСС и министерство внутренних дел, чтобы получить ответ на их прошения о выезде в Израиль. Как отмечают наблюдатели, в марте месяце из Советского Союза в Израиль выехало значительно больше евреев, чем в прошлое время. С первого по 12-е марта в Израиль выехало 130 человек. Это конечно не так много, если иметь в виду, что желающих покинуть Советский Союз наверное тысячи, а быть может, и десятки тысяч семей. Нам известны лишь некоторые коллективные просьбы и на них стоят сотни подписей. А какая часть еврейского населения желает покинуть СССР и переселиться в Израиль неизвестно.

НОВЫЕ ЗАРУБЕЖНЫЕ ИЗДАНИЯ

В 1968 г. в буэнос-айресском издательстве «Эргон» вышел на испанском языке труд историка профессора Владимира Попова «Место России в Европе», а в конце прошлого года было издано «Слово о полку Игореве», в переводе на испанский язык, с предисловием и примечаниями того же автора. Кроме многочисленных подстрочных примечаний книга снабжена картой Руси XI и XII веков и генеалогической таблицей упоминаемых в этом произведении русских князей.

Надо отметить, что «Слово» переводится на испанский язык не впервые (в буэнос-айресских книжных магазинах ряд лет назад находились в продаже два разных его издания под названием «El cantar de la Hueste de Igor»), но это отнюдь не умаляет большое научно-литературное значение этого нового труда профессора Попова.

Проф. Попов преподает в разных аргентинских учебных заведениях (в частности, он является доцентом Юридического факультета Буэнос-айресского университета) и известен также, как лектор — не только на испанском и русском языках, но и на безупречном английском. В беседе с сотрудником «Нашей Страны» проф. Попов сказал, что из всех русских политических течений, он ближе всего стоит к позициям основателя и идеолога Российского Народно-Монархического Движения И. Л. Солоневича.

Седьмой Съезд Общероссийского Монархического Фронта, состоявшийся в 1970 году в Нью-Йорке, постановил издать полный сборник Обращений Великого Князя Владимира Кирилловича и Его полную официальную биографию. В настоящее время эта книга уже готова и сдана в переплет.

Выделенный из «Общества почитателей архиепископа Афанасия» комитет под председательством барона Д. Б. Тизенгаузена приступил к составлению книги о деятельности Его Высокопреосвященства Владыки Афанасия. Книга выйдет в свет в начале мая с. г.

Комитет приглашает всех, могущих оказать содействие в этом начинании, присылать материалы, фотографии и разные сообщения, относящиеся к деятельности архиепископа Афанасия на церковной ниве. Адрес Комитета: Carlos Calvo 2851, Buenos Aires.

Братство преподобного Германа (Калифорния), издавшее в 1969 г. книгу Сергея Александровича Нилуса «На берегу Божьей реки», сообщило, что вскоре выйдет в свет «Жизнеописание преподобного Германа, Аляскинского Чудотворца». Это «Жизнеописание» канонизированного в прошлом году святого составлено и издано вышеназванным Братством.

Вышел в свет новый журнал — «Разведка». Это европейское издание является органом связи членов Организации Российских Патриотических Разведчиков. Архиепископ Серафим, князь С. С. Белосельский, иерей Игорь Дулгов, А. Григорович-Барский — вот лица определяющие облик этого нового зарубежного издания.

Тот факт, что все же советское правительство выпустило несколько сот евреев из страны вызван вероятно желанием властей избавиться от наиболее устойчивых и шумных евреев, которых к тому же поддерживает могущественное еврейское общественное мнение всего мира. Руководство КПСС наверное опасается, что добивающиеся на выезд в Израиль евреи могут устроить нежелательные демонстрации во время предстоящего съезда и торопится от них избавиться.

Как бы там ни было, но еврейский вопрос в Советском Союзе существует и будет причиной беспокойства и напряжения до тех пор пока советское руководство не предоставит всем евреям право на свободный выезд из страны. Но кроме евреев это право должно быть предоставлено и всем другим подсоветским гражданам (страдающим от советской власти не меньше, чем евреи), как того требует Всеобщая декларация прав человека, принятая Организацией Объединенных Наций.

ПАРТИЙНЫЙ ТРАФАРЕТ

Вся внутренняя жизнь в СССР накануне XXIV съезда КПСС была подчинена подготовке к этому съезду. Проходили съезды компартий союзных республик, но они не привлекали ничего интереса. Ни одной свежей оригинальной мысли, ни одного предложения к решению стоящих перед страной проблем не было высказано ни на одном из закончившихся съездов. Трафарет, рутина, регламент сопровождали эти съезды.

РЕАБИЛИТАЦИЯ СТАЛИНА?

Когда читатель «Нашей Страны» прочтет эти строки, XXIV съезд партии уже будет открыт. Что произойдет на этом съезде, какие будут перемены в политике руководства?

Один из важных вопросов, вызывающих споры среди комментаторов и разных специалистов по советским делам, это вопрос о том, будет ли на съезде реабилитирован Сталин? Какое значение имела бы такая попытка для подсоветского общества и для судьбы самой страны? Оправдание Сталина, даже частично, означало бы оправдание всей его политики, его методов, его взглядов и теорий, а, следовательно, и его преступлений.

СТАЛИНИСТЫ У ВЛАСТИ

Сегодня у власти, у высшей власти, находятся люди поднявшиеся на политическую сцену в сталинское время. Они сформировались, как партийные работники, при Сталине. Даже «Железный Саша», как в своем кругу называют Шелепина сотрудники КГБ, один из самых молодых в Политбюро, начал свою руководящую работу в комсомоле в годы, когда правил «корифей».

Это очень важное обстоятельство. Люди сталинской выучки за годы продвижения по партийной лестнице выработали в себе определенные взгляды, привычки, навыки и методы управления. У них своя хватка, свой особый подход к проблемам и к людям. Созданная Лениным и Сталиным структура государства и партии — их родной дом. Они привыкли к этой структуре. Привыкли к полнейшей бесконтрольности, безответственности перед народом. Они привыкли и к жестокой руке «хозяина» и многие из них вздыхают, вспоминая старое, сталинское время. И нынешние вожди партии были бы не прочь вернуться к старым сталинским порядкам, когда все боялись, все трепетали и беспрекословно делали то, что им прикажут.

И все же нам кажется, что на XXIV съезде радикальной ревизии решений XX и XXII съездов партии в вопросе о культе Сталина не произойдет. Может быть, Брежнев решится на некую небольшую косметическую операцию, да и то вряд ли. Очень опасное и деликатное это дело. И затрагивает оно слишком близко и слишком болезненно черзур многих.

О СТАЛИНИЗМЕ БЕЗ СТАЛИНА

Управлять страной по-сталински без нового Сталина невозможно. Нужен один непрерываемый авторитет, нужен некий арбитр, который имел бы последнее решающее слово. Нужен, следовательно, вождь, чье указание было бы окончательным по любому вопросу, который принимал бы последнее решение. Фигура «гениальнейшего вождя» должна венчать пирамиду однопартийной диктатуры. Это логично. Это соответствует са-

мой природе режима. Коллективное руководство не может быть оперативным. Оно часто раздирается внутренними противоречиями, мешающими принять быстрое решение по важнейшему вопросу. Та стагнация власти, то длительное топтание на месте и та противоречивая политика нынешних руководителей, которую мы наблюдаем, есть результат отсутствия среди них общепризнанного авторитета — вождя.

Почему же его нет? Почему после Хрущева не появился новый «хозяин» с такими же правами и возможностями, какие были у Сталина или хотя бы у Хрущева в конце его правления?

Такого человека, видимо, среди нынешних руководителей попросту нет. Нет сильной личности, способной подчинить себе волю большинства в политбюро, сломить сопротивление тех, кто не хочет и боится появления нового единоличного тирана. Появление нового «хозяина» на верхах партии и страны таит в себе огромные опасности прежде всего для ближайшего окружения диктатора, для членов правящей группы. Вот почему даже те из них, кто тоскует по сталинскому стилю руководства, кто хотел бы по-сталински «перетряхнуть» партию, по-сталински править страной, по-сталински запугать народ высказываются за коллективный метод руководства. Но без нового Сталина по-сталински управлять нельзя.

РЕАКЦИЯ НАРОДА

А что касается реабилитации Сталина или, как говорят сейчас догматики, «восстановления справедливой оценки исторической роли товарища Сталина», то это очень опасное дело. Оно может вызвать раскол в самой партии и взрыв негодования в подсоветском обществе. Это может вызвать усиление распада в коммунистическом движении, общее ослабление коммунистических позиций в мире. Но все же самое главное это реакция нашего народа. Вспомним, что перед XXIII съездом прошел слух, что Брежнев пытается «исправить» ошибки Хрущева в оценке роли Сталина. Тогда это вызвало поток писем в ЦК, в Москве готовилась демонстрация молодежи, ученые и деятели культуры требовали от политбюро отказаться от этой затеи. И Брежнев был вынужден внять советам и в своем докладе вообще обошел этот вопрос молчанием.

Так может случиться и на этот раз. Каждый из руководителей партии опасается скомпрометировать себя защитой Сталина и сталинщины. И хотя разные большие и маленькие чужевы, грибачевы и прочие пропагандисты сталинизма надеются, что Сталин еще вернется, их время, нам кажется, прошло безвозвратно.

РЕЖИМ НЕ ИЗМЕНИЛСЯ...

Правда, структура режима после Сталина почти не изменилась. В стране усилился зажим и цензура. Стал распространяться гнусный метод расправы с инакомыслящими — заключение их в психиатрические больницы-тюрьмы. Предложения передовых ученых о реформах и научном методе руководства не встречают понимания и поддержки в политбюро ЦК.

...НО МЕНЯЕТСЯ ОБЩЕСТВО

И все же к прошлому нет возврата. Меняется правовое и политическое сознание общества. Поколения сменялись, и новые не так запуганы и покорны, как люди пережившие сталинщину. Они не так доверяют пропаганде и не принимают поговорку: «лес рябит — щепки летят». В среде молодой интеллигенции зародилось и развивается оппозиционное движение с его Самиздатом, политическими программами и поисками новой идеологии. Меньше стало доносчиков, добровольных и вербованных провокаторов. Уже тот факт, что «Хроника текущих событий» и сборник «Общественные проблемы» выходят ряд лет более регулярно, чем некоторые официальные советские журналы, говорит о многом. Моральные ценности вновь приобретают свое оздоровляющее значение. Сейчас идет не возврат к сталинщине, а обратный процесс. Процесс освобождения и возрождения. Он идет в недрах общества, пока еще малозаметный и слабый, но он хотя и медленно, идет и набирает силу. И с этим процессом Брежнев и его коллеги по политбюро принуждены считаться, как они должны считаться и с недавней победой польских рабочих над правящей кликой Гомулки.

НАШИ ПРОГНОЗЫ

Вот почему мало вероятно, чтобы политбюро ЦК КПСС пошло на риск пересмотра решений XX и XXII съездов и занялось теперь обелением Сталина. Но уж совсем невероятно, чтобы на съезде были приняты какие-то решения меняющие жизнь общества к лучшему. Не следует, видимо, ждать и каких-то сенсационных перемен в руководстве. Возможно две-три фигуры второго ранга будут заменены рвущимися к власти молодыми и только. Все же важные проблемы внешней и внутренней политики, такие, как взаимоотношения с Китаем и США, проблемы глубоких экономических преобразований на съезде решены не будут и останутся тяжким грузом и после съезда.

О СОВЕТСКОМ ПАТРИОТИЗМЕ

С большой беседой о высшем типе патриотизма выступил по московскому радио профессор Николай Шитов. Высший тип патриотизма, по его мнению, это советский патриотизм. Только советский патриотизм, подчеркивал профессор Шитов, сочетает в себе любовь к родине с безграничной преданностью делу коммунистической партии. Только советский патриотизм интернационален — в нем заложено чувство братской дружбы ко всем народам стран социалистического содружества, поддержка сил прогресса во всем мире.

В своей беседе Шитов попытался соединить воедино любовь русских людей к своей родине с различными пропагандистскими фикциями. Делается это всегда, когда стремятся сыграть на патриотических чувствах, когда стремятся, чтобы эти чувства служили укреплению режима.

Преданность делу коммунизма пропагандисты видят во всем. Едут ли люди осваивать целинные земли, строят ли они в тайге новый город, выступают ли с предложениями по улучшению чего-то — все это, подчеркивают газеты, свидетельство преданности народа коммунистическим идеалам. Казалось бы, не будь этой самой преданности и не было бы ни новых городов, ни дорог, ни открытий.

Сейчас власть нуждается в рабочей силе на Дальнем Востоке. Туда нужно направить рабочих, главным образом молодежь, из перенаселенных районов Украины, Молдавии, центральных областей РСФСР, где уже давно возник переизбыток рабочей силы. Кампания по переселению сопровождается многочисленными призывами к чувству «советского патриотизма», как будто именно в Сибири и на Дальнем Востоке это чувство и может развернуться во всю ширь.

Русские люди действительно очень любят свою родину. Многие из них готовы на самые различные подвиги, лишь для того, чтобы видеть свою родину свободной, богатой, великой и счастливой. Вспомним, что только истинные патриоты своего отечества в разные времена тайно и открыто выступали против коммунистического режима, шли на тяжкие испытания, шли в бой и на казнь, веря, что их подвижничество приблизит свободную жизнь будущих поколений. Эти люди попадали в тюрьмы и концлагеря, погибли, многие перенесли муки. Все они были антисоветскими патриотами, то есть просто русскими.

То, что сегодня партийные лакеи называют верностью коммунистическим идеалам — это не больше, чем пропагандная фикция. Достаточно прислушаться к голосу людей, которые не боятся выступать открыто. Эти люди — патриоты своего отечества, но их патриотизм не сочетается со слепой верой коммунистической партии. Эти люди отлично видят все преступления режима. Они отлично понимают, что только после падения большевизма в стране будет свобода. Власть боится таких людей. Вспомним, сколько за последнее время было политических судебных процессов, сколько людей отправлено в концлагеря, посажено в тюрьмы, заточено в психиатрические лечебницы.

Власть хочет, чтобы чувство патриотизма служило укреплению режима. Истинное понятие патриотизма подменяется его коммунистической подделкой. Но факты показывают, что коммунистические идеи не оказывают на русских людей большого влияния. А безграничная любовь русских людей к своей родине есть залог будущего свободного и христианского русского общества.

НАША СТРАНА

Орган монархической мысли.

Издатель - Редактор

Т. В. ДУБРОВСКАЯ

Со - Редактор

Н. Л. КАЗАНЦЕВ

ВИНОВАТ КАФКА

Знаете, почему оказывается произошло в Чехословакии то, что произошло там в 1968 году? Потому что полувеком ранее жил и работал в Праге писатель по имени Франц Кафка. А если кто в этом сомневается, пусть достанет 2-й номер журнала «Коммунист вооруженных сил» за нынешний год, откроет статью под названием «Литература и искусство — идеологический фронт борьбы» на странице 20-й и прочтет следующие строки:

«Свидетельством того, к чему ведет недооценка модернистских тенденций служит отношение к творчеству Франца Кафки в ЧССР; некоторыми критиками оппортунистического толка творчество этого писателя 20-х годов, жившего в Праге и создавшего романы и повести усложненной формы, лишенные жизненного правдоподобия, полные отчаяния и пессимизма было объявлено классическим. Кафка стал как бы знаменем размыывания всяких граней между буржуазной и социалистической идеологией, модернизмом и реализмом. Это сыграло далеко не последнюю роль в разложении части художественной интеллигенции ЧССР, перехода ее в лагерь тихой контрреволюции».

Можно было бы, конечно, набраться терпения и попытаться объяснить автору статьи Сапунову, который является не только полковником, но к тому же еще и кандидатом философских наук, азы литературы. Объяснить, однако, потопкам Скалозуба азы литературы бесполезно, поскольку генеральная скалозубовская идея относительно литературы обезоруживает своей универсальной категоричностью: «Собрать бы книги все да сжечь».

Сия идея победоносно утверждается на страницах статьи полковника-философа, и романами Кафки рекомендательный список подлежащих немедленному сожжению книг не исчерпывается — сюда же включены Борис Пастернак, Андрей Белый, Марина Цветаева, Борис Пильняк, Григорий Бакланов, Василий Быков, Булат Окуджава, Виктор Некрасов и конечно же — Александр Солженицын.

Здесь партийная прямота мышления армейского кандидата философских наук достигает своего апогея. Он обвиняет Солженицына ни много ни мало в «предательстве своего народа», на что, как известно невоенная «Правда» и «Литературная газета» не отваживались.

Позволительно ли отнестись к выступлению журнала «Коммунист вооруженных сил» как к экзотическому образчику советского смрадного воинствующего солдафонского бескультурья, и только? Вряд ли. Любому, кто регулярно следит за ходом событий в советской идеологической жизни ясно, что всегда существовавшее влияние Главполитуправления Вооруженных Сил на духовный климат своей страны в последнее время возросло необычайно. Ведомство Епшьева сегодня, по сути дела, конкурирует с ЦК партии в выработке основной идеологической линии, так сказать, общесоюзного Устава идеологической службы.

Поэтому статью полковника Сапунова, где недвусмысленно предается анафеме тот период относительного ослабления вождей в начале 60-х годов, когда и были изданы те книги, авторы которых в статье перечисляются, вряд ли можно считать изолированным феноменом. Статья эта с абсолютной четкостью воинского приказа очерчивает перспективы тотального уничтожения последних робких ростков неординарной мысли и творчества на испепеленной ниве отечественных литературы и искусства. Статья эта — требование полного рабского единообразия, коему надлежит утвердиться на социалистическом Парнасе.

Было бы неудивительным после этого, если бы слили должностей первого секретаря Союза советских писателей и генерального инспектора кавалерии Вооруженных сил; ведь советские пегасы и так зачислены на воинское довольствие...

О. Н.