

НАША СТРАНА

ЕЖЕНЕДЛЬНАЯ ГАЗЕТА

ОСНОВАНА И. Л. СОЛОНЕВИЧЕМ

"NUESTRO PAÍS"

SEMANARIO MONARQUICO RUSO

Registro Nacional de Propiedad Intelectual № 949917

Correo Argentino
Suc. 30 (B)FANQUEO PAGADO
Concesión № 4233
Concesión № 3980Editor . Director
TATIANA K. DE DUBROWSKY
Casilla de Correo 2847
Buenos Aires

Argentina

AÑO XXII

Buenos Aires, 31 de Agosto de 1971

Буэнос Айрес, вторник 31 августа 1971 года № 1123

ИВАН СОЛОНЕВИЧ

За Российскую Монархию

(из неопубликованных писем и статей, 1950 — 1953 г.г.)

III

Казачий вопрос в эмиграции совершенно не соответствует его практической значимости. Казачьей деятельности и поэтессе, Ю. Пригодиной я задал вопрос: «Как она представляет себе казачье «демократическое самоуправление» в казачьих областях, в которых в результате демографических сдвигов и процесса индустриализации процент ино-городских колеблется от 70 до 90». Ю. Пригодина на этот вопрос не ответила вовсе.

История с младороссийской партией очень неблагоприятно повлияла на престиж династии. Сейчас (декабрь 1950 г.), когда абсолютно никаких объективных данных для критики династии нет, целый ряд группировок ведут таинственную, но довольно упорную работу по подрыву престижа Его Императорского Высочества.

Если мы проанализируем более или менее политически оформленную эмиграцию, то мы можем установить, что ее большинство окрашено монархически.

В течение 30 лет эмиграции из так называемого правого лагеря ушло очень много разумных людей, людей, которые понимали, что реставрационные проекты правой эмиграции совершенно уточнены. В результате в данный момент, при наличии огромного монархического потенциала по обе стороны рубежа у нас почти нет прессы, почти нет литературы и, по существу, нет никакой организации.

Положение монархического движения требует самой резкой ломки. И в этой ломке — категорического отказа от право-эмigrantской тенденции прошлого.

В Буэнос Айресе я создал Государево Служило Земство. Председателем его преполагался («по должности») полковник Федотьев. Я его устранил и выдвинул Н. Сахновского, как человека молодого, свободного и знающего испанский язык. Кроме того, Н. Сахновский был представителем Российского Имперского Союза на всю Южную Америку. Легализация всяких новых политических организаций была уже прекращена, но и до этого запрещения, РИС успел утвердить свой устав — этот устав и был использован для Земства. В Совет Старшин вошли: 6 членов РИС, 3 от нашего движения и 3 от других организаций. Идея была такова: Земство объединяет правую эмиграцию для совершенно конкретных целей: 1) Обработка аргентинского общественного мнения. 2) Охват новой эмиграции. 3) Борьба с просоветскими настроениями окраинной эмиграции. По всем трем пунктам были достигнуты резко отрицательные результаты.

Земство я рассматривал как эксперимент, который мог бы быть при удаче повторен и в других странах. Поэтому вопреки предостережению В. К. Дубровского, в его деятельность старался не вмешиваться. Распад же Земства произошел по такому поводу: получив от ВМС предложение набросать тезисы, я об этом сообщил Н. Сахновскому. Н. Сахновский категорически запретил против программы вообще и «агарной реформы» в частности и в особенности: «агарная реформа нас расколола». Она и расколола. Из 12 старшин за аг-

арную реформу оказалось нас трое, остальные 9 против. Кроме того оказалось, что из 12 старшин не дворянским происхождением страдаю лишь я один, так сказать представительствуя в единственном своем лице и мещанство, и купечество, и пролетариат и крестьянство России.

После этого разговаривать было не о чем. Мы решили тихо ликвидировать Земство и мирно разойтись. Разойдясь, ряд организаций подали на меня несколько десятков доносов, начиная от алкоголизма и кончая разлагательством и советской агентурой. Доносы были инспирированы Внутренней линией, и проведены помимо полиции, которая оказалась поставленной перед совершившимся фактом. При этом декрет президента Перона предписывал не только высылку, но и арест; без ареста все-таки обошлось.

Нужно создать новое монархическое движение, начисто освобожденное от реакционного наследства. Его идеология достаточно полно, хотя и недостаточно четко выражена в тезисах ВМС. Это движение должно иметь в виду главным образом новую эмиграцию и еще дальше — Россию. Отрыв от старой классово-сословной психологии должен быть выражен с исчерпывающей ясностью. Во главе движения мог бы стать триумвират: П. В. Скаржинский (организация), А. И. Туркул (военная секция) и И. Л. Солоневич (пропаганда). При некоторых технических предпосылках В. К. Дубровский мог бы взять на себя роль заведующего связью наших отдельных рассеянных по миру групп. Представительства нашей газеты, проверенные опытом ряда лет, могли бы стать зародышами местных организаций, — на чем эти представительства уже долго и упорно настаивают. Организация этого типа могла бы рассеять то недоверие к старой эмиграции, которое у новой эмиграции выражено очень сильно, а у будущей будет преобладать. Нужно иметь в виду, что в случае войны, на которую мы, собственно говоря и рассчитываем, будущая эмиграция количественно, а может быть и качественно, совершенно подавит и новую и старую.

Надо всячески избегать назначения представителями монархического движения на местах людей, вся психика которых целиком находится в прошлом.

Монархическое движение должно быть модернизировано, очищено от чиновно-сословного налета и рассчитано на сдвиги в СССР. Сдвиги не только хронологические, но и демографические: старый служило-правящий слой исчез БЕСПОВОРОТНО. Всякая ставка на его психологию, навыки и даже стилистику — это ставка на пустое место.

Борьба с очернением Российской Империи не такая уж остшая проблема. В области этой борьбы я делаю все, что могу — и сделал многое, вопрос только заключается в одном: нужно чтобы этой борьбе люди верили, — не старые генералы, конечно, а молодая эмиграция — и новая эмиграция. Всякая попытка белоснежно врага, в корне подрывает всякую борьбу.

ИВАН СОЛОНЕВИЧ

Николай Кремнев

ОТКРОВЕННОЕ ПРИЗНАНИЕ

Содержание объемистого труда Андрея Дикого «Евери в России и в СССР» (См. мой отзыв «Наша Страна» № 975) вызвало злобную критику и опровержения трех журналистов, «русских» евреев — Э. Райса, Ю. Марголина и М. Гольдштейна: в «Часовом» и в газетах русско-еврейской интеллигенции «Новое Русское Слово» (Нью Йорк) и «Русская Мысль» (Париж).

А. Дикий, во второй своей книге «Русско-еврейский диалог» (См. мой отзыв «Наша Страна» № 1101) дал им исчерпывающий ответ, основанный на неопровергаемых фактах, которые, разумеется, не убедили ни самих евреев, ни многих прогрессивных юдофилов. А потому тем более ценно откровенное подтверждение данных книг А. Дикого самими евреями, которые в привилегированном порядке смогли покинуть Советский Союз и обосноваться в Израиле.

Перед нами студенческий журнал на русском языке, изданный в Израиле под названием «Ами», что значит «Моя Страна». Это орган израильской молодежно-студенческой ассоциации выходцев из СССР.

Некий Николаев (!) в этом журнале компетентно подтверждает данные Андрея Дикого о решающей роли евреев в установлении советской власти в России следующим откровением:

«Многие представители европейской интеллигенции увидели в марксизме то оружие, которое коренным образом изменит структуру человеческого общества... Эти склонные лихорадкой яростной веры фанатики мировой революции во имя абстрактной идеи ставшие во главе наиболее губительного, безысходного и разрушительного процесса мировой истории, — вожди революции и ее безымянные командиры из европейских местечек, угрюмые комиссары в кожаных куртках, вырвали большевикам победу на фронтах гражданской войны...»

В дальнейшем изложении «Николаев» снова подтверждает данные А. Дикого, ссылаясь на то, что после одержания победы над белыми:

«Евреи дали стране нужные кадры для всех отделов государственного и хозяйственного аппарата. В научной работе, в печати, в литературе, в искусстве евреи нашли неограниченное, до поры до времени, поле деятельности... Однако, с самого начала процесса массового проникновения еврейского элемента в государственный и хозяйственный, а также и во все культурно-массовые отрасли — встретил скрытое, но все возрастающее партийно-правительственное противодействие».

Лучше нельзя сказать.

В конце этого абзаца — противоречие. Как мог партийно-правительственный аппарат оказывать «скрытое, но все возрастающее противодействие» тогдашнему еврейскому засилию, когда этот самый аппарат, по признанию Николаева, был в еврейских руках? Так продолжалось до 1948 года, то есть до создания израильского государства, первого послом которого в Москве была Гольда Меир, восторженно встреченная московскими евреями. Сталин усомнился тогда в лояльности своих евреев советскому государству и убрал евреев со всех занимаемых ими в течение 30 лет ключевых позиций советской системы.

А. Дикий документально доказал в своих книгах наличие внутреннего облика еврейской души тысячелетиями со-

ЦАРЬ — ВОПЛОЩЕНИЕ НАРОДА

Царь для народа не внешняя сила, не сила какого-нибудь победителя, а всенародная, соединяющая сила, которую сам народ восхотел, которую вырастил в сердцах своих, которую возлюбил, за которую претерпел, потому что он от нее одной ждал исхода своего из Египта. Для народа русского, колосса-музика Царь есть воплощение его самого, всей его идеи, надежд и верований его.

Ф. М. ДОСТОЕВСКИЙ

храняющей свое еврейское «Я» и, из чувства своего религиозно-расового превосходства, не ассимилирующейся с населением тех стран, где они проживали и проживают.

Блестящее подтверждение только что изложенного можно прочесть на страницах этого же студенческого журнала. В нем приводится содержание письма генеральному секретарю ООН У-Тану, посланного неким Ефимом Спиваковским, проживающим в СССР (прилагается адрес), имеющим высшее образование и соответствующую службу, который

«с детства (а родился он после революции) чувствует себя совершенно свободным от национального чувства, когда думает о России и русской истории и даже не признает себя советским гражданином еврейского происхождения, а евреем прежде всего, не только по рождению, но и по мировосприятию».

Откровенное нельзя сказать.

Смелые признания этого советского гражданина еврейской национальности, явно рассчитывающего на поддержку мировых демократий, позволяют нам быть уверенным в наличии такого же мировоззрения у всех евреев в рассеянии сущих, проживающих во всех государствах мира, принимая во внимание их удивительное единомыслие и солидарность. Если они и не заявляют открыто о своем еврейском национализме, как это сделал Спиваковский, то во всяком случае, расово-религиозный элемент определяет их мировоззрение, как это доказал в своих книгах А. Дикий, что подтвердили и новоиспеченные израильские студенты. Потому нет никакого сомнения, что почти все евреи рассеяния являются всего лишь зарубежными израильтянами, еще не вернувшимися в Израиль. Кроме того, такого рода откровения в корне отвергают претензии евреев на равноправие с местным населением и на двойное подданство.

Не могли эти представители европейской студенческой молодежи из СССР не удержаться, чтобы традиционно не выставить советских евреев жертвами угнетения властей предержащих.

Журнал «Ами» — иллюстрированный. Помещены фотографии разгромленных и заброшенных еврейских кладбищ, а затем и толкование этих снимков:

«На Лукьянновском кладбище в Киеве памятники срывают бульдорезом, а мрамор продают гоям».

Так и напечатано — «гоям»!

Бестактнее и наглее сказать нельзя! Этим словом они лишний раз подтверждают свой еврейский нацизм и свое убеждение в превосходстве по отношению к нам — гоям, что и было доказано

А. Николаев

О СОБОРНОМ НАЧАЛЕ В ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

(ИНФОРМАЦИОННЫЕ НЕТОЧНОСТИ ПО ВОПРОСУ БОЛЬШОЙ ВАЖНОСТИ)

В свое время «Наша Страна» отметила ряд информационных неточностей в номере от 27-го марта с. г. местной газеты «Русское Слово» (см. «Нашу Страну» от 11-го мая с. г., № 1107).

К сожалению, нельзя обойти молчанием новые информационные неточности той же газеты, в ее № 452, от 3-го июля с. г., тем более, что на этот раз неточности относятся к делам церковным, являющимся «вопросом большой важности», как и озаглавлена соответствующая статья Н. Сахновского в указанном номере «Русского Слова».

Эти неточности высказываются со смелостью, а иногда и с неистовостью, которые вызывают удивление, особенно если учесть монархическое «кредо» газеты. Тем более, если принять во внимание возможность нехорошего влияния таких высказываний на людей мало осведомленных в подобных вопросах, и, в особенности, на нашу молодежь. Казалось бы, что для рассуждений на церковные темы необходимо известное знакомство с учением и с историей Церкви.

Для примера, приведем несколько выдержек:

1. «В царские времена в приходах бывали ктиторы, которые и держали отчетность, теперь их заменили старосты и приходские советы, но все эти должности выполняемые мирянами есть вопрос доверия правящего архиерея, а вообще не «прав мирян».

Это неточно, во многих отношениях. Во-первых, в царские времена тоже были старосты. Во-вторых, ктиторы и есть старосты. В-третьих, эти должности не только «вопрос доверия правящего архиерея».

Это легко проверить, взяв даже просто «Толковый Словарь» Владимира Даля, изданного в 1882 году, то есть как раз в «царские времена». Там сказано: «Церковный староста, избираемый или приглашаемый приходом и причтом хозяин церковного имущества и сбора». (Том IV, стр. 318. Всюду подчеркнуто нами). И дальше: «Ктитор, церковный староста, употребляется в городах... Ктиторство, званье церковного старосты; хозяйственное попечение о храме». (Том II, стр. 209).

Старосты вообще появились не «теперь», а существовали у нас на Руси искони. В Новгороде, например, найдена берестяная грамота XII-XIII веков, где говорится: «У попа на Церменце 2 горшка масла. А у Нездилы, у старосте, полдюжи пшеницы. А у Кирилла гороха четвертина, при церкви же святого Петра...» («У

попа на Черменце 2 горшка масла. А у Нездилы, у старости, полдюжи пшеницы. А у Кирилла гороха четвертина, при церкви же святого Петра...» Грамота № 220).

Дело в том, что «староста» это просто перевод греческого слова «κτίτορ», обозначающего «хозяин». Только в нашем русском переводе этот смысл обогащается как раз употреблением слова «староста», который является не просто «церковным хозяином», но «хозяином избираемым из собственной среды» прихода. («Староста, вообще старшина, большак, начальник по выбору, или поставленный, из того же сословия». Например: «Сельский, деревенский староста, выборный. Богаделенный, арестантский староста, выбранный из их же среды старшина». Там же).

Это выборное начало и является камнем преткновения для автора цитируемых нами информационных неточностей, который говорит о «превратно толкуемом «соборно-выборном» начале, а также, что «вопрос выборов является альфой и омегой демократии нашего пе-чального времени».

Однако, все это неточно, ибо «соборно-выборное начало» существует с самого исторического начала Церкви:

«Тогда двенадцать Апостолов, созвавшие множество учеников, сказали: не хорошо нам, оставивши слово Божие, пешащим о столах. Итак, братия, выберите из среды себя семь человек изведенных, исполненных Святого Духа и мудрости; их поставим на эту службу; а мы постоянно пребудем в молитве и в служении слова. И угодно было это предложение всему собранию; и избрали Стефана... и Филиппа и Прохора и Никанора и Тимона и Пармена и Николая Антиохийца... их поставили пред Апостолами, и сии помолившись возложили на них руки». (Деяния Апостолов гл. 6).

Итак, первые помощники Апостолов, диаконы («служители»), были выбраны собранием верных, и после этого рукоположены Апостолами. Церковь, «эклектика» этимологически и есть «собрание» народа Божьего.

2. В Церкви «руководство всегда было и есть задача епископата, на основах канонических правил, но совершенно независимо от мирян... Речь была бы об оказании доверия, а вовсе не о правах... В нашем теперешнем «государстве», именуемом «Зарубежной Русью»... чтобы справиться с задачей, нужно было бы иметь целое министерство с сотней оплачиваемых чиновников, которых

нет. Отсюда и возникают многие трудности и недовольства».

Такие установки можно объяснить разве что немецко-протестантским влиянием или же латинским воспитанием, но никак не православной традицией.

Сетования Н. Сахновского на отсутствие чиновников напоминает сетования одного бюрократа в «Дневнике Писателя» Ф. М. Достоевского, за 1880 год. Только там этот бюрократ сетует не на отсутствие, а даже на возможное сокращение числа чиновников: «Сокращение чиновников... не только не полезно для дела, но даже и вредно уже по самому существу своему... Потому что мы злорвенно посягнули бы тем на основной принцип. Ибо... мы, бюрократия, составляем в государстве все».

Достоевский отвечает тогдашним и теперешним (как Куроедовским, так и заграничным) поборникам принципиальной бюрократии ссылкой на слова одной известной басни Крылова.

Что же касается «руководства совершенно независимо от мирян», тѣ это доктрина чисто латинская (причем теперь даже у них устарела), блестяще выведенная тем же Достоевским в «Великом Инквизиторе». А митрополит Антоний говорит: «То и замечательно, что Достоевский противопоставляет организации Великого Инквизитора не силу организованной православной иерархии, не Правительствующий Синод и даже не Восточных Патриархов, не русских ученых архиереев, а совершенно вне их активного влияния выросшую из недр самой Церкви и народа скромную монашескую общину». (В «строгой иерархической системе» развитой в цитируемой статье, не отведено места для монастыря, из которого, по словам Достоевского, придет спасение для России, как оно всегда раньше и приходило). Церковь нельзя свести к администрированию над массой верующих.

Вообще тут мы имеем дело с совершенно неточной информацией о самих догматиках нашей Православной Церкви, под влиянием еретических отклонений Запада. Эта тенденция однако не нова и не оригинальна. Против нее предупреждал еще в середине прошлого века А. С. Хомяков, в статье «Несколько слов Православного Христианина о Западных Вероисповеданиях»:

«Раздвоение Церкви на Церковь учающую и Церковь учеников (так бы следовало назвать низший отдел), признанное в романизме, как коренной принцип, сблизленный самим складом Церкви-государства и делением его на церковников и мирян, прошло и в реформу и в ней сохраняется, как последствие упаднения законного предания или посагательства науки на веру. Итак, вот черта общая обоим западным исповеданиям; в православной Церкви отсутствие ее самым решительным образом определяется характером последней.

Указанная мною особенность есть не-оспоримый догматический факт. Восточные Патриархи, собравшись на Собор со своими епископами, торжественно провозгласили, в своем ответе на окружное послание Пия IX, что «непогрешимость почтет единственно во вселенской Церкви, объединенную взаимною любовью, и что неизменяемость догмата, равно как и чистота обряда, вверены охране не одной иерархии, но всего народа церковного, который есть Тело Христово». Это формальное объявление всего восточного клира, принятное местною Русской Церковью с почтительной и братской признательностью, приобрело нравственный авторитет вселенского свидетельства. Это, бесспорно, самое значительное событие в церковной истории за много веков. В истинной Церкви нет Церкви учащей».

И дальше:

«Бывали соборы еретические, каковы, например, те, на которых составлен был полуарианский символ; соборы, на которых подписавшихся епископов насчитывалось вдвое более, чем на Никейском, соборы, на которых императоры принимали ересь, папы подчинялись ересям. Почему же отвергнуты эти соборы, не представляющие никаких наружных стичий от соборов вселенских? Потому единственно, что их решения не были признаны за голос Церкви всем церковным народом (подчеркнуто А. С. Хомяковым), тем народом и в той среде, где в вопросах веры нет различия между ученым и невеждой, церковником и мирянином, мужчиной и женщиной, государем и подданным, рабовладельцем и рабом, где, когда это нужно, по усмотрению Божию, отрок получает дар ведения, младенцудается слово премудрости, ересь ученого епископа опровергается безграмотным пастухом, дабы все были едины в свободном единстве жизни веры, которое есть проявление Духа Божия. Таков догмат, лежащий в глубине идеи собора».

Потому народ церковный не принял в свое время Флорентинскую унию, принятую всем греческим епископатом за исключением одного св. Марка Ефесского; потому народ церковный изгнал в свое время митрополита Исидора эту Унию подписавшего; потому народ не принял «живую церковь»; потому народ отличает вынужденные решения Иерархии (принятые по «просьбе» куроедовских или иных бюрократов) от решений самой Церкви, и, наконец, потому народ принимает Всероссийский Собор 1917 года, несмотря на то, что он «заседал под пулеметными очередями», как пишет г-н Сахновский. (Говоря о Соборе 1917 года, нельзя обойти молчанием того факта, что этот Собор выбрал первого кандидата в Патриархи такого же этата один выбор характеризует хорошо

Зарубежная жизнь

АРГЕНТИНСКО-ЧИЛИЙСКАЯ ЕПАРХИЯ

Указом Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей архимандрит Вениамин назначен Администратором Аргентинско-Чилийской Епархии.

Одновременно архимандриту Вениамина указано прибыть в Канаду в первых числах сентября с. г. для того, чтобы доложить о положении нашей епархии на съезде в Монреале Соборе Епископов.

Аргентинско-Чилийская Епархия состоит из 9 приходов и женской обители в Аргентине, из 1 прихода и женской обители в Чили, из 2 приходов в Парагвае и из 1 прихода в Уругвае. Таким образом большая часть епархии находится в Аргентине и, главным образом, в окрестностях Буэнос Айреса.

Ввиду больших географических расстояний необходимо существование приходов с сравнительно малым количеством прихожан. Это обстоятельство, а также и сравнительно невысокий жизненный уровень большинства верующих, ставит священнослужителя нашей епархии в тяжелое материальное положение.

в книгах А. Дикого. Они забывают, однако, и, конечно, не по неведению, что во главе погромщиков религии в России был «еврей» — Губельман, скрывавшийся под псевдонимом — Ярославский.

Нам остается лишь поблагодарить авторов этих откровенных признаний напечатанных в журнале «Ами», органе израильской молодежно-студенческой ассоциации, выходцев из СССР. Для их сведения можем сообщить, что обе книги А. Дикого выходят вторым изданием. Это, надеемся, даст им возможность отозваться на них в их журнале, или в каком-нибудь другом издании русско-еврейской интеллигенции.

Николай Кремнев (гой)

**RELOJERIA Y
JOYERIA**
Русский ювелир
и
часовых дел мастер
АНДРЕЙ ВАСИН
GALERIA YA YA
Vte Mitre 550 Moreno F.C.N.G.S.M.

Несмотря на это, деятельность и служение настоятелей приходов находятся на высоком уровне и они пользуются любовью и поддержкой своих прихожан. Необходимо отметить, что, царящий в приходах нашей епархии, чему способствует с одной стороны повсеместное строгое соблюдение Приходского Устава, действительного в нашей Церкви, а с другой стороны единодушие (а в большинстве случаев и единогласие) в выборе старост и церковно-приходских советов.

Точно также и организация епархии строго соответствует церковным правилам и Положению о Русской Православной Церкви Заграницей. Предписаные Положением Епархиальные Собрания проводятся вот уже около 15 лет регулярно каждый год, причем всегда мирно и конструктивно. Эти же Епархиальные Собрания избирают Епархиальный Совет и Епархиальную Ревизионную Комиссию. Епархиальный Совет в теперешнем составе состоит из шести выборных членов, из коих половина в пресвитерском сане: митр. прот. о. Михаил Донецкий, священник о. Сергий Иванов, священник о. Владимир Шленев, инженер В. А. Книрша, д-р В. В. Шостак и А. А. Шталь-Хан.

Согласно законам Аргентинской Республики, наша Епархия (с указанием ее структуры) зарегистрирована в Министерстве Внешних Дел и Культов под названием «Русская Православная Церковь в Аргентине» под номером 5-ым.

Все имущество епархии в Аргентине записано на имя Русской Православной Конгрегации, имеющей права аргентинского юридического лица еще с 1953 года.

О ВОЗВРАЩЕНИИ АРХИЕПИСКОПА АФАНАСИЯ

Образовавшееся в Буэнос Айресе «Общество почитателей Его Высокопреосвященства архиепископа Афанасия» направило 7-го июля с. г. письмо в Архиерейский Синод Русской Православной Церкви Заграницей.

В этом письме была высказана надежда, что «на вдовствующую аргентинскую кафедру будет возвращен Высокопреосвященейший архиепископ Афанасий. Этим актом была бы удовлетворена и петиция, поданная в Синод в октябре 1969 года, в которой более 600 лиц (90% пастыры), подписавших петицию, просяли оставить архиепископа Афанасия в Аргентине».

Как известно, в сентябре 1969 года архиепископ Афанасий был назначен правящим архиереем австралийской епархии, в ноябре того же года покинул Аргентину, а 8 месяцев спустя — в июле 1970 года — был уволен на покой.

Общество почитателей Владыки Афанасия «горячо и убедительно просит Архиерейский Синод для блага Русской Православной Церкви Заграницей восстановить в Аргентине положение, существовавшее до сентября 1969 года».

В вышенназванное Общество уже записалось более 300 человек.

этот Собор. Сам же Митрополит Антоний говорит, что этот Собор «оказал Православию и Церкви великие заслуги».

Что же касается «прав мирян», то можно спросить: обер-прокурор Святейшего Синода в царское время кем был, мирянином или же иерархом? И еще: имел ли он какие-нибудь права, или не имел никаких? И, наконец, если он имел какие-то права, то откуда эти-то права взялись, из какого источника истекали? Или же это не были права, а просто чиновничьи атрибуты?

Обер-прокурор получал свои права в делах церковных от Государя, который их частично и временно ему передавал. А сам Государь имел эти права, как «Глава народа в делах церковных». Какие это были права и как они передавались, ясно и недвусмысленно указано в той же статье А. С. Хомякова: «Когда после многих крушений и бедствий, русский народ, общим советом, избрал Михаила Романова своим наследственным государем (таково высокое происхождение императорской власти в России), народ вручил своему избраннику всю власть, какою облечены были сам, во всех ее видах. В силу избрания Государь стал главою народа в делах церковных, так же как и в делах гражданского управления. . . Русский народ . . . имел изначала, как и все народы образующие православную Церковь, голос в избрании своих епископов, и этот свой голос он мог передать своему представителю. Он имел право, точнее обязанность, блюсти, чтобы решения его пастырей и их соборов приводились в исполнение; это право он мог доверить своему избраннику и его преемникам. Он имел право отставлять свою веру против всякого неприязненного или насильтственного на нее нападения; это право он также мог передать своему Государю. Но народ не имел никакой власти в вопросах совести, общечерковного благочиния, догматического учения, Церковного управления, а потому не мог передать такой власти своему Царю».

Естественно, что Русская Поместная Церковь, на своем Соборе, оказавшись перед фактом отсутствия царской власти, временно, до восстановления этой власти, передала обратно народу его права в церковных делах, до этого находившихся в Государевых руках. В этом и заключается глубокая мудрость: те права, которые церковный народ когда-то передал своему Главе, возвращены снова всему церковному народу, дабы этот народ в период новых гонений мог соборно помочь Церкви преодолеть гонения, и одновременно удержать отдельных членов Церкви от падений и отступлений, а также и не допустить разных «чиновников» к посягательству на эти права во вред Церкви.

3. «Соборы епископов должны быть в своих решениях совершенно свобод-

ны, и поэтому могли собираться только после прекращения гонений».

Это неточно. Гонение иудеев на христиан началось после избрания и поставления первых диаконов. Св. Архиепископ Стефан первый пострадал от иудеев, в 35-ом году, за что и назван Первомучеником. Гонение со стороны римлян началось в 64 году, и официально кончилось в 313 году публикацией Миланского эдикта. За это время гонений, от 35-го до 313 года, неоднократно собираются соборы епископов.

Около 50-го года собирается Апостольский Собор, в составе Апостолов и пресвитеров (старейшин): «Тогда Апостолы и пресвитеры со всеми Церковью рассудили, избрали из среды себя людей, послать их в Антиохию . . . пославши и вручивши им следующее: Апостолы и пресвитеры и братия находящимся в Антиохии, Сирии и Киликии братьям из язычников: радоваться . . . Ибо угодно Святому Духу и нам . . .» (Деяния Апостолов, гл. 16).

Этот Апостольский Собор разрешил возникший вопрос о способе принятия язычников в Церковь. Затем, по мере возникновения вопросов, затруднений и вообще проблем, Церковь постоянно и систематически созывает Соборы епископов для их разрешения, несмотря на гонения. Можно указать, хотя бы, на следующие примеры:

После возникновения ереси монтанизма (150 г.), во второй половине 2-го века, в Малой Азии происходит ряд соборов для ее осуждения.

Когда возникают разногласия о дате празднования Св. Пасхи, римский епископ Виктор созывает собор в Риме в 197-ом году. Мало того, он просит чтобы повсюду, во всех Поместных Церквях, были созваны соборы для рассмотрения этого вопроса. В ответ, состоятся соборы в Палестине, в Понте, в Осирене, в Ефесе. В том же 197-ом году Тертуллиан восхваляет современных ему мучеников в труде «Ад мартiros». А пять лет позже, в 202-ом году император Септимий Север специальным эдиктом запрещает всякий христианский прозелизм под угрозой тяжких кар («суб грави пена»).

В 250-ом году в Риме состоится Собор 60-ти епископов против Новатиана.

Св. Киприан Карфагенский вынужден скрываться во время страшных гонений императора Декия (249-251). В 251-ом году он возвращается в Карфаген и сразу созывает Собор. В 256 году, на Соборе 87-и епископов, Св. Киприан выказывает против признания крещения еретиками, а два года позже, в 258-ом году он судим проконсулом Галерием Максимом, а затем обезглавлен мечом «за нарушение римских законов». В том же году был умерщвлен и Папа Климент.

Теперь у нас имеются молодые народно-монархические кадры, и для них этот сборник должен стать настольной книгой.

В конце сборника даны Обращения личного характера, в которых Великий Князь дает оценку деятельности преданных Ему генерал-лейтенанта А. В. Чечурина, флигель-адъютанта полковника Свечина (оба 1938 г.), генерал-лейтенанта Архангельского (1939 г.), полковника Рогожина (1961 г.), полковника С. А. Усова, полковника Э. И. Гримма, генерала А. С. Олехновича (1964 г.), генерал-майора А. А. фон Лампе, генерал-лейтенанта А. М. Юзефовича (портуперца — 1965 г.), капитана 2-го ранга В. П. Родзянко (участника Цусимского боя), старшего лейтенанта Ю. К. Дворжицкого.

Вместо предисловия идет интересная биография Великого Князя.

Сборник можно выписывать от А. П. Волкова: Mr. A. P. WOLKOFF 520 West 163 St. New York, N. Y. 10032 U. S. A.

Алексей Ростов

Доктор
ДМИТРИЙ ПОЛЯКОВ
ПО ВНУТРЕННИМ БОЛЕЗНЯМ
принимает: вторник и четверг
от 15 до 19 час.
остальные дни: заказывать часы.
Pueyrredón 443, Villa Ballester
четыре квартала от станции.

† 25-го сего августа после продолжительной и мучительной болезни с молитвой на устах тихо отошла в вечность наша любимая и дорогая

МАРИЯ ДАВИДОВНА ВЯТКИНА

рожд. ГЕГЕЛА-ШВИЛИ,

о чем неутешно скорбим и извещаем друзей и знакомых.
Дочь, брат, сестра и родственники почившей.

В 9-й день 2-го сего сентября в Кафедральном Соборе Воскресения Христова в 19.30 часов будет отслужена панихида.

БЛАГОДАРНОСТЬ

Всечестных отцов о. Георгия, о. Иоанна и о. Владимира, хор под управлением маститого нашего регента Л. Л. Иванова и всех дорогих друзей, пришедших в Кафедральный Собор помолиться с нами о упокоении души усопшей нашей дорогой Марии Давидовны и разделить с нами нашу великую скорбь, а также и тех, кто не имел возможности лично проститься с почившей, а выразил свое сочувствие письменно или по телефону, прошу принять от дочери и всех членов нашей многочисленной семьи душевную признательность и глубокую благодарность. За всех: С. Гегела-Швили

В том же 251-ом году происходят соборы в Антиохии, Сирии, Малой Азии, тоже против новатианства.

В 300-ом году состоится собор в Эль-Вире (Гранада), в составе 19-ти епископов и 24-х пресвитеров, которые санкционируют 81 канон о церковной дисциплине. В этом же 300-ом году состоится Собор в Риме.

Сразу же после Миланского Эдикта состоится Собор в Арселе, на котором присутствуют 33 епископа с Запада.

Практика разрешать церковные вопросы путем созыва соборов все время расширяется во время гонений. По мере выдвижения патриарших и митрополичьих кафедр, создаются патриарши и митрополичьи синоды, для выбора и рукоположения епископов и для ликвидации спорных вопросов. А синод по-гречески и значит собор. Африканская (Карфагенская) Церковь вообще управляет Соборами, созываемыми два раза в год, на которых иногда присутствуют до 300 епископов. Эта практика потом подтверждается 5-ым каноном Никейского Собора, который предписывает созыв двух соборов в год.

4. «Соборность это . . . единодушие решений облеченных саном и рукоположенных со времен апостольских Епископов Церкви Христовой».

Это неточно.

В девятом члене Символа Веры говорится о вере «во едину, святую, соборную и апостольскую Церковь». Таким образом, тут мы имеем дело с докладом Церкви, где всякое частное мнение не

ПАМЯТИ В. Н. ГУЛЕВИЧА

30-го августа прошлого года со сцены жизни ушел от нас один из разносторонне талантливых людей. Сын артиста Марииинского театра, В. Н. пошел по стопам отца, окончив Петербургскую консерваторию по классу пения, участвовал в многочисленных оперных постановках, но настоящее свое «я» нашел в драме и оперетте. Попав в Аргентину, В. Н. занимался разрисовкой фарфора и рисованием, чем и зарабатывал на жизнь. К сожалению, у нас в Обществе он поставил всего три пьесы («Чужой ребенок», «Мирандолина» и «Месяц в деревне»). Своей режиссерской работой В. Н. Гулевич заставил нас профессионально мыслить, упорно работать и этим заложил фундамент для нашей дальнейшей театральной деятельности, за что мы ему безгранично благодарны.

Мир праху его!

О-во Друзей Русского Театра

только неуместно, но и крайне опасно, ибо частное мнение в догматах есть ересь. В общедоступном учебнике Закона Божьего протоиерея Серафима Слободского, изданного Свято-Троицким монастырем, с дозволения печатать Председателя Ученого Комитета при Архиерейском Синоде Русской Православной Церкви Заграницей, Архиепископа Сиракузско-Троицкого Аверкия, указано: «Соборность есть единодушие всех истинно-верующих, православных христиан, скрепленное любовию Христовой и Благодатию Духа Святого» (стр. 547).

«Дары различны, но Дух один и тот же; и служения различны, а Господь один и тот же; и действия различны, а Бог один и тот же, производящий все во всех. Но каждому дается проявление Духа на пользу . . . Ибо как тело одно, но имеет многие члены, и все члены одного тела, хотя бы их и много, составляют одно тело, — так и Христос . . . И вы тело Христово, а порознь — члены . . . Все ли Апостолы? Все ли пророки? Все ли учителя? Все ли чудотворцы?» (1 Кор. 12).

Всякое иное учение не есть истинно-православное учение.

А. Николаев

ОТКЛИКИ НА „НАШУ СТРАНУ“

Выходящий в Маунт Вернон, в штате Нью Йорк, журнал «Свободное Слово Карпатской Руси» перепечатал в помеченнем июнем, но разосланном подписчикам в августе 1971 г. № 5-6 журнала за этот год, из № 1093 «Нашей Страны» появившуюся в политической хронике информацию о взаимоотношениях Ватикана с евреями и сопроводил ее пространным комментарием, в котором высказал мнение, что евреи «уже добились роковых, страшных успехов» в своем давлении на Ватикан.

Выходящий в Джорданвилле, в штате Нью Йорк, журнал «Православная Русь» передал в № 14 от 28 июля 1971 года содержание появившейся в № 1117 «Нашей Страны» от 20-го июля того же года информации о судьбе храма Св. Софии в Константинополе.

Журнал «Согласие» (Лос Анжелес) перепечатал в июльском № 237 статью Н. Л. Казанцева «Евреи ищут тело Христа», но сделал это без ссылки на «Нашу Страну» и без указания на то, что статья напечатана журналом не полностью, а со значительными пропусками и без заключительных фраз. Искаженная таким образом статья подписана, однако, в «Согласии» полным именем ее автора.

Такая перепечатка противоречит давно установившейся традиции русской дореволюционной и зарубежной печати.

Журнал «Знамя России» (Нью Йорк) перепечатал в июльском номере сего года статью И. Н. Андрушкевича «Молодежь в современном мире» из № 1085 «Нашей Страны» от 8 декабря 1970 г.

Архиепископ Савва Австралийский обратился к редакции «Нашей Страны» с вопросом: можно ли размножать лекции-доклады И. Н. Андрушкевича и распространять их в австралийских приходах и церковных школах, на что было отвечено утвердительно.

Редакция «Нашей Страны» — как и все редакции в мире — оставляет за собой право по своему усмотрению сокращать, не искажая смысла, присланые материалы.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

ДЕЛО ГОЛЕНЕВСКОГО

Нам пишут из Нью Иорка:

В очередной, еженедельной статье, появившейся в газете «Дэйли Миррор», самозванец, выдающий себя за убиенного Наследника Цесаревича, проявил враждебное отношение к «Нью Иорк Таймс» и к А. И. Солженицыну в связи с опубликованным этой газетой текстом письма Солженицына председателю Комитета Государственной Безопасности Андропову.

Голеневский написал, что Андропов не воспрепятствовал распространению этого письма Солженицына, которое было доставлено из Москвы в Нью Иорк с молниеносной скоростью. По мнению Голеневского, это доказывает, что опубликование этого документа произошло с молчаливого согласия Андропова.

В следующей части статьи самозванец сообщил, что 29-го июня 1966 года корреспондент «Нью Иорк Таймс» в Вашингтоне Макс Френкель, сославшись на опубликованные в газете «Вашингтон Дэйли Ньюс» открытые письма Голеневского директору американского Центрального Управления, письменно высказал пожелание о беседе с автором этих открытых писем, но затем от встречи уклонился. Самозванец объяснил это давлением, оказанным на Френкеля американскими властями и, прибавил, что гонение, которому он подвергается со стороны этих властей, несравненно больше того самоуправства, которому Солженицын якобы подвергнулся со стороны КГБ.

Голеневский затем включил в свою

ПОМОЩНИКИ ГОСУДАРЯ
Как нелегко государю выбирать себе достойных помощников. Ведь худые корыстные люди ретивее добрых и преданных, они особенно изощряются высказать перед государем свою мнимую верность, свои мнимые способности. Никому не достается видеть столько лжецов и обманщиков, как царю — и где же ему, человеку, набраться божественной проницательности разглядеть чужие потемки? Так и становится он жертвой ошибочных выборов, и эти корыстные люди как черви истачивают крепкий русский ствол.

АЛЕКСАНДР СОЛЖЕНИЦЫН
«Август четырнадцатого»

статью отрывки из письма сотрудника Центрального Развещивательного Управления Нейля Б. Дегрюва, сообщившего ему 5-го апреля 1966 года, что заместитель директора этого Управления, генерал-лейтенант Картер, принял к сведению его притязания на имя Наследника Цесаревича.

В другой части статьи самозванец сообщил, что 13-го июля 1971 года он получил из Лондона подписанную представителем британского радиовещания Тони Соммерсон телеграмму, в которой этот англичанин, назвав самозванца «Его Императорским Высочеством», высказал надежду на то, что он согласится участвовать в начатой британским радиовещанием «большой исторической пересценке истории Романовых».

Назвав это предложение обманом, Голеневский вскорь упомянул, что Сомерс послал эту телеграмму, уже зная, что Великая Княжна Анастасия Николаевна, то есть выдающая себя за эту Беликую Княжну самозванку Евгения Смита, была, повидимому, убита в Нью Иорке.

В заключительной части статьи Голеневский обвинил великобританскую династию в том, что она допустила постановку королевским балетом в Лондоне балета «Анастасия», и написал, что только вмешательство цензуры помешало постановке в Лондоне балета «СС Адольф», изображающего лидеров германского национал-социализма и германских СС с участием обнаженных танцоров.

Самозванец назвал этот второй балет «фактами и фикцией, полными драмати-

О ДОСТОЕВСКОМ

«Достоевский — русский и мировой писатель оказавший влияние на теологию (Барт), на философию и психологию нового времени (Ницше, Орtega и Гасет, Фройд, Адлер), на криминалистику и на мировую литературу» (Ренэ де Шанталь, декан философского факультета монреальского университета).

«Достоевский и Шекспир — самые большие гении мировой литературы» (Аргентинский литератор Бернардо Коренблит в газете «Кларин», от 17 июня 1971 г.).

ческого смысла и производящей большое впечатление хореографией» и осудил его запрещение цензурой при одновременном разрешении на постановку балета «Анастасия».

С. Н. БОГОЛЮБОВ

Нам пишут из Нью Иорка:

В преклонном возрасте, после долгой и тяжкой болезни, здесь скончался известный русский зарубежный общественный деятель и педагог Семен Николаевич Боголюбов.

Покойный был участником первой мировой войны и белой вооруженной борьбы с большевиками.

В Югославии, где он жил после прекращения этой борьбы, С. Н. Боголюбов приобрел уважение и любовь воспитанников и воспитанниц русских зарубежных кадетских корпусов и институтов.

Он продолжил свою педагогическую деятельность после второй мировой войны в беженских лагерях в Германии и позже — в Соединенных Штатах, где был секретарем учебного комитета при Архиерейском Синоде русской зарубежной Церкви и отдавал много сил и внимания церковно-приходским школам.

Как общественный деятель, он был председателем существующего в Нью Иорке Общества имени А. С. Пушкина, членом совета директоров Американско-Русского Союза Помощи и Представительства Российских Эмигрантов в Америке и почетным членом Объединения кадет зарубежных корпусов.

В отпевании покойного в Св. Троицком храме в Астории участвовали первоиерарх зарубежной Церкви митрополит Филарет, архиепископ Никон, епископ Лавр и многочисленное духовенство. Храм был переполнен его бывшими учениками и ученицами и многочисленными русскими эмигрантами, отдавшими ему последний долг.

НАША СТРАНА

Орган монархической мысли.

Издатель - Редактор
Т. В. ДУБРОВСКАЯ

Со - Редактор
Н. Л. КАЗАНЦЕВ

Постоянные сотрудники:

И. Андрушекевич, Олег Бартенев, В. Ф. Вальдемарс, С. Л. Войцеховский, Б. К. Ганусовский, Людмила Келер, Николай Кремнев, А. Ламберт, Г. Маслаков, А. Макриди, Алексей Ростов, Бор. Ряснянский, Ю. Слэскин, Е. Фест, И. Шмитов

ЗУБНОЙ ВРАЧ

Doctora

A. В. НИКИТИНА. ЧУЧУВАДЗЕ
Endodontia — лечение корней зубов, технические работы, рентгеновские снимки, бор-машина ultra-sonico.

Прием по предварительной записи.
Понед., вторник, четверг и пятница
от 15 до 20 час.
T. E. 88-0431. PANAMA 914, p. 5, A
Один квартал от подземной жел. дор.
Angel Gallardo по улице Corrientes

Получение метрик, брачных свидетельств в суде для “jubilación”, подданства и другие хлопоты.

АЛЛА МАРЧЕНКО

бывшая служащая Servicio Social Internacional.
Тел. 701-0449.

лит Филарет, архиепископ Никон, епископ Лавр и многочисленное духовенство. Храм был переполнен его бывшими учениками и ученицами и многочисленными русскими эмигрантами, отдавшими ему последний долг.

VIAJE A SU GUSTO Y CONVENIENCIA

Venga a

“REX”

AGENCIA DE VIAJES Y TURISMO INTERNACIONAL

R. S. Рейн 995 — 3º D

35 - 5251 - 7958

ОРТОПЕДИЧЕСКИЙ МАГАЗИН ORTOPEDIA ALEMANA

Протезы, мужская и женская ортопедическая обувь, корсеты, резиновые бинты и т. д. из лучшего заграничного и местного материала. Исполнение заказов быстрое и точное. Говорят по-русски. Предъявителям этого объявления и русским инвалидам особая скидка.

CALLE LIBERTAD 845 — CAPITAL — T. E. 44-3213

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ВЕЧЕР ЖУРНАЛА "ГРАНИ"

на тему

"НЕ В СИЛЕ БОГ, А В ПРАВДЕ"

В воскресенье 12 сентября 1971 г. в день Св. Благ. Кн. Александра Невского в зале при Св.-Троицком соборе (Brasil 315) в 17 часов.

В. М. Ткачевский: Вступительное слово;

И. Н. Андрушекевич: Доклад на тему — Русская правда;

И. И. Иванилов и Л. А. Ткачевская: доклад-монтаж на тему — Лже-правда и борьба за свободу и права человека.

БАЛ О.Р.Ю.Р.

, „ПЕТЕРБУРГСКИЕ БЕЛЫЕ НОЧИ“

11-го СЕНТЯБРЯ 1971 г. В ЗАЛАХ

TIRO FEDERAL ARGENTINO Av. LIBERTADOR GENERAL SAN MARTIN 6953 — CAPITAL

ТЕМНЫЕ КОСТЮМЫ ДЛЯ КАВАЛЕРОВ И ВЕЧЕРНИЕ ТУАЛЕТЫ ДЛЯ ДАМ ОБЯЗАТЕЛЬНЫ

ВХОД — 1000 ПЕСО. СТОЛИКИ НА 4-6 ЧЕЛОВЕК 1000 ПЕСО, НА 8-10 ЧЕЛОВЕК — 2000 ПЕСО.

Г. Л. ЛУКИН И ОТ 10 ДО 19 ЧАСОВ 44-2061 И 44-6353 — А. В. БАУМГАРТЕН ИЛИ И. Н. ШМИТОВ.

ПО СУББОТАМ ОТ 19 ДО 20 ЧАСОВ В ПОМЕЩЕНИИ О.Р.Ю.Р. CALLE BUENOS AIRES 2655, OLIVOS

МЕСТО ДЛЯ ТРЕХСОТ АВТОМОБИЛЕЙ ОБЕСПЕЧЕНО

БЛИЖАЙШАЯ Ж. Д. СТАНЦИЯ NUÑEZ ЛИНИЯ MITRE ЧЕРЕЗ BELGRANO «С»

