

НАША СТРАНА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА
ОСНОВАНА И. Л. СОЛОНЕВИЧЕМ

“NUESTRO PAIS”

SEMENARIO MONARQUICO RUSO

Registro Nacional de Propiedad Intelectual N° 949917

Editor - Director

TATIANA K. DE DUBROWSKY

Monroe 4219, Dep. 10

Buenos Aires (30)

Argentina

Correo
Argentino
Suc. 30 (B)

FRANQUEO PAGADO

Concesión N° 4233
Concesión N° 3980

INTERES GENERAL

AÑO XXV

Buenos Aires, martes 20 de marzo de 1973

Буэнос Айрес, вторник 20 марта 1973 г.

№ 1204

ВОЗРОЖДАЕТСЯ НАЦИОНАЛЬНОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО

1.

В статье, посвященной 25-летию со дня кончины генерала Врангеля, позже включенной в свой сборник «Пути верных», покойный генерал А. А. фон Лампе писал:

«В начале моей статьи я перечислил те источники, в которых мои читатели могут найти ответы на интересующие их вопросы о жизни, деятельности и характеристике ген. Петра Николаевича Врангеля. Я должен к этому добавить еще одно сведение, которое не может не интересовать белую русскую эмиграцию.

После того, как генерал Врангель закончил свои записки, обнимающие период его исключительного служения Родине с ноября 1916 по ноябрь 1920 года, он продолжал подбор материалов для продолжения записок за период его работы в эмиграции, взаимоотношении с Великим Князем Николаем Николаевичем, создания Русского Обще-Воинского Союза и о многом еще, что тогда оглашено не могло быть. Это собрание документов, приведенное в полный порядок Н. М. Котляревским, я видел и содержание его знаю. Это то, что не успел доделать наш почивший главнокомандующий. И мне кажется, что это сделать надо. Об этом должна подумать русская антикоммунистическая эмиграция и мое дело напомнить ей об этом.

Все эти документы находятся на хранении в «Х» университете в Соединенных Штатах. Охрана этого архива возложена соответственным договором на нескольких представителей русской эмиграции. Срок хранения (после чего архив поступает в собственность университета) еще большой — 10 января 1979 года. Но... кто из нас доживет до этого срока? И потому перевести архив для хранения в русских руках, может быть, необходимо уже сейчас. Для этого надо только комбинировать материальные расходы университета по хранению архива. Они невелики. И об этом необходимо подумать».

Покойный начальник РОВС-а написал эти строки в 1959 году. Прошло 14 лет, но русская антикоммунистическая эмиграция об этом не «подумала» и не издала продолжение воспоминаний генерала Врангеля. А может и не выкупила их у американского университета? Ведь осталось всего лишь 6 лет! Вот генерал Лампе так и не дождал до этого срока.

А сколько нужных книг необходимо издать и сколько переиздать! Труды В. Розанова, Л. Тихомирова, И. Солоневича, славянофилов, в частности Ивана Аксакова, чье 150-летие со дня рождения исполняется в сентябре этого года. Отметим также, что в октябре этого года исполняется 50-летие со дня смерти теоретика русской монархии Л. Тихомирова, а 24-го апреля — 20-летие со дня кончины основателя «Нашей Страны».

2.

Но вместо того чтоб издавать и переводить национальных авторов, существующие русские издательства очень часто публикуют — с расчетом на сенсацию — лишённые политической и литературной ценности произведения подсоветских и эмигрантских литераторов. А то и похуже. Совсем недавно целых два эмигрантских издательства — в чью политическую честность мы безусловно верим — одновременно издали

одну и ту же книжку, приносящую пользу... только коммунистам.

Это означает, что в данный момент полноценного национального издательства у нас нет. А оно было в пятидесятых годах, когда благодаря благоприятной экономической ситуации Аргентины, поддержке — тогда многочисленных — членов Народно-Монархического Движения и своей собственной кипучей энергии и железной целеустремленности покойный редактор «Нашей Страны» В. К. Дубровский издавал л е с я т к и книг собственного направления — Ивана Солоневича, Бориса Ширяева, Бориса Башилова, Николая Кремнева, Михаила Бойкова, М. М. Спасовского, проф. М. Зызыкина и многих других национальных авторов. Эту издательскую деятельность необходимо возобновить.

3.

На путях к этому возобновлению, с Божьей помощью уже сделан первый шаг. В Издательстве «Наша Страна» вышла из печати и поступила в продажу книга Валентины Алексеевны Богдан «Студенты первой пятилетки». Мы не будем здесь рецензировать это произведение новой эмигрантки, кубанской казачки, инженера по образованию, постоянной сотрудницы газеты. Мы только желаем сказать: «Наша Страна» гордится тем, что первым ее шагом в возобновленной деятельности было издание именно этого труда, труда такого уровня и ценности.

Но за этим шагом должны последовать другие. Тогда быть может возродится и вконец укрепится дело Всеволода Константиновича Дубровского. Эти дальнейшие шаги зависят только от вас.

4.

Редакция «Нашей Страны» обращается к вам, русским людям за рубежом с призывом возродить общими усилиями национальное издательство.

Нужно ли доказывать необходимость русской книги? Правильно подобранная домашняя библиотека не есть только средство коротать свой досуг, но и эффективное оружие политического эмигранта-борца и неоцененное вспомогательное средство для воспрепятствования денационализации молодежи.

Мы являемся непримиримыми политическими эмигрантами и за возрождение православной, национальной, исторической России будем сражаться до конца. Но для ведения этой борьбы прежде всего надо знать правду, уметь ее защищать и проповедывать. Хорошая книга для врагов истины страшнее термоядерного оружия. Хорошая книга укрепляет душу, вливает энергию и убежденность для дальнейших трудов. Хорошая книга помогает освободиться от революционного дурмана, которым социалисты всех оттенков отравляют русских, и не только русских, людей.

В наши дни вопрос о русской национальной книге стал особенно остро. Ее жаждут русские люди «оттуда», немногие из которых впервые за долгие годы получили возможность, хоть изредка, скупой и под угрозой беспощадного наказания, приобщаться к неподцензурному слову. Пусть это капля в море, но все равно — она точит. Мы должны всемерно противодействовать советской пропаганде, которая чувствуется в каждой книге, изданной в СССР. Не сво-

АЛЕКСЕЙ РОСТОВ

Малоизвестная попытка спасти Царскую Семью

Из недавно мной полученной брошюры покойного Николая Бока, брат которого был женат на старшей дочери премьер-министра П. А. Столыпина, я узнал о нигде мной не найденной в нашей исторической литературе попытке Папы Бенедикта XV спасти Царскую Семью.

Брошюра о. Николая Бока «Россия и Ватикан накануне революции. Воспоминания дипломата». (Нью-Йорк. 1962 г. 82 стр.) содержит рассказ автора, назначенного весной 1912 года секретарем Российской Императорской Миссии при Святом Престоле и занимавшего его вплоть до 1918 года. Отметим, что автор верно подчеркивает полную веротерпимость Императорского правительства красочным примером, известным каждому старому петербуржцу. «На Невском проспекте были отведены громадные участки, на которых возвышались инославные храмы: голландская реформаторская церковь, лютеранская церковь Святого Петра, армянская церковь, католическая церковь Святого Еклезиастья». Он вспоминает слова, сказанные ему на аудиенции Пием XII в 1947 году: «вспоминаю наши с Вами беседы. Разве можно сравнить прежнее с настоящим. При Императорах в России были католические епархии и епископы, церкви, монастыри, священники, монахи, монахини. Были семинарии, школы...»

Была католическая печать. А сейчас? Нет ничего, решительно ничего!» (страница 8).

Свое восхищение перед Российской Империей высказал тот же Пий XII, принимая в особой аудиенции Главу Императорского Дома Великого Князя Владимира Кирилловича.

Но самым интересным в разбираемой брошюре является рассказ о тщетной попытке Папы Бенедикта XV спасти Царскую Семью. Сразу после февральской смуты Временное Правительство назначило своим посланником при Святом Престоле заведующего бюро печати министерства А. И. Лысаковского, который по прибытии в Рим вручил верительные грамоты Папе. Но после Октябрьской Революции сношения с Россией фактически прекратились, ибо Ватикан не признал Советское Правительство, которое перестало выплачивать жалованье русским дипломатам за границей. Сначала всем казалось, что большевиков скоро свергнут и поэтому по легкомыслию Запада ничего не предпринималось для спасения Царской

Семьи, которую английское правительство Ллойд-Джорджа отказалось принять в Англию, несмотря на кровное родство с Британским Домом Виндзоров.

В начале лета 1918 года после перевода Императорской Семьи в Екатеринбург кардинал Гаспарри, государственный секретарь Святого Престола (т. е. министр иностранных дел) просит по телефону секретаря Миссии Бока (автора брошюры) прибыть лично к нему вечером. Бок был удивлен, что он пригласил его, а не посланника Лысаковского. Гаспарри объяснил ему, что Папу беспокоит судьба Царской Семьи и он опасается за Их жизнь, поэтому хочет поручить своему нунцию в Германии кардиналу Пачелли (будущему папе Пио XII) просить германское правительство, влиятельное в Москве после Брест-Литовского мира, только что ратифицированного, добиться, чтобы советское правительство отпустило Царскую Семью через Германию в Ватикан или в летнюю резиденцию папы Капель-Гандольфо. Ватикан берет на себя все расходы по переезду Царской Семьи из Екатеринбурга в Рим и дает обязательство, что отрешившийся Государь не будет отлучаться из Ватикана и воздержится от всяких политических выступлений.

Бок искренне благодарил Папу через кардинала Гаспарри и по молодости (ему было 37 лет) думал, что это может утешить. Он понял, что этот шаг Ватикана не мог быть сообщен Лысаковскому, который представлял Временное Правительство, арестовавшее Царскую Семью и виновное в отсылке ее в Тобольск. Но было два неизвестных вопроса. Достаточно ли велико влияние Германии на Ленина, чтоб этого добиться, и захочет ли Германия выполнить переданную кардиналом Евгением Пачелли просьбу Папы.

Нам известно, что это не спасло Царственных Мучеников, но для истории важно знать об этом шаге папы Бенедикта XV (Делла Кьеза). Мы знаем, что Государь категорически отказался признать Брест-Литовский «похабный» мирный трактат и не принял бы гостеприимства Германии, но быть может после подлого отказа Великобритании Государь принял бы гостеприимное убежище, которое предоставлял ему без всяких условий Папа Бенедикт XV.

АЛЕКСЕЙ РОСТОВ

бодны от этой пропаганды даже технические пособия, справочники и словари. Даже издания классиков зачастую преподносятся в искаженном виде и снабжены обильными тенденциозными комментариями и толкованиями.

5.

Как мы уже писали, существующие ныне эмигрантские издательства далеко не отвечают нашим национальным требованиям. Иные из них преследуют коммерческие цели, другие находятся в левых руках, третьи — дезориентированы, лишены здравого критерия. Все это, естественно, только на руку нашим врагам, ибо способствует ослаблению боевой воли и делает людей непригодными к идейной борьбе. Подлинного и полноценного национального издательства в эмиграции нет. Поэтому, роковым образом, отсутствуют многие книги, признанные опасными для антихристианских и антирусских сил. Такие книги скуплены и уничтожены.

Сказывается также почти полное от-

сутствие на книжном рынке хорошей, не-советской детской литературы. А ведь вырастающие в эмиграции младшие поколения только через хорошую книгу могут приобщиться к своему отечеству и сохранить национальное лицо.

6.

Русские люди, поддержите национальное дело и станьте его участниками!

1. Распространяйте книги издательства «Наша Страна».

2. Посильно жертвуйте в фонд издательства книг.

Если вы считаете, что какая-нибудь определенная, национальная ценности, книга нуждается в издании или переиздании, скажем, например, такой-то труд Розанова; и вы готовы оплатить типографские расходы, то редакция «Нашей Страны» безвозмездно берет на себя работу по его изданию и распространению, с тем, чтоб вырученные деньги вновь влить в то же дело.

РЕДАКЦИЯ

ДЕЛА СОВЕТСКИЕ

ГРЕСЬ УТОПИЗМА

Что такое утопия? — Неосуществимая мечта. Слово утопия имеет отрицательный, или во всяком случае пренебрежительный смысл. Систематизированные представления политическими фанатиков-утопистов о желаемом устройстве человеческой жизни на Земле, как проект идеальных форм общежития, как формулировка конечной цели человеческих устремлений — утопия — в развитии цивилизации нередко выполняла, да и продолжает выполнять функцию кровавой, регрессивной силы, одной из роковых сил истории.

Два материала, помещенных в советской печати, побудили нас заговорить об утопии. Это, с одной стороны, статья главного редактора «Литературной газеты» Чаковского, в которой он, в частности, весьма пренебрежительно отзывается, как об утопии в отрицательном смысле, — только исходя из других соображений, — о футурологическом опыте известного физика и общественного деятеля академика Сахарова. А с другой стороны, это большая статья в «Известиях» от 13-го февраля: «Курс партии — создание материально-технической базы коммунизма».

Коммунизм — одна из тех больших утопий, которые развили огромный динамизм — и разлили океаны крови и слез. Оставим сейчас в стороне вопрос — насколько она еще действует (или перестала действовать) в Советском Союзе. Официально коммунизм остается целью советского общества.

Статья в «Известиях» — очередное напоминание об этом, очередная попытка связать эту изувещенную мечту о будущем с реальностью, с проблемами и задачами настоящего дня.

УТОПИЯ КОММУНИЗМА

Статья начинается с утверждения, что поставленная партией задача — создание материально-технической базы коммунизма — решается (опять же партией) «в неразрывной связи, в едином комплексе с другими важнейшими социальными проблемами». Таковыми являются, в частности, «совершенствование социалистических общественных отношений и «развитие общенародной государственности и демократии». Забегая вперед, скажем, что именно эта «неразрывная связь» между решением материально-технических задач с одной стороны, и развитием общественных отношений и демократии — с другой, — в дальнейшем тексте статьи не чувствуется, не обретает плоти, остается чисто словесным заверением. Но обратим сначала внимание на другой аспект этой статьи — сверхчеловечески лживый. Первое: «Вся история развития социалистического общества в нашей стране — это прежде всего возвышение советского человека, забота о его благе». И второе: «Уже во второй половине тридцатых годов социализм одержал в нашей стране полную победу».

Во второй половине тридцатых годов достигли своего апогея кровавые сталинские «чистки», жертвами которых стали бесчисленные члены партии вплоть до соратников Ленина, большинство высшего и среднего командного состава Красной Армии, большая часть недобитой еще интеллигенции и несметное число простых, ни в чем неповинных русских людей. Объявлять вторую половину тридцатых годов периодом «полной победы» социализма, считать историю развития социалистического развития в нашей стране — «прежде всего заботой о благе человека»; это в частности ни что иное, как надругательство над жертвами коммунизма, знак равенства между социализмом и сталинизмом, полная реабилитация Сталина.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ БАЗИС

Но может быть, автор нам возразит, что он вовсе не хотел оправдывать определенные стороны советской действительности того периода, а имел в виду только экономическую и общественную структуру? На мгновение примем и такой вариант. Тогда получается отождествление социализма с его экономическим базисом — при полном отрыве от реальных общественных отношений, от того, что в той же статье названо «гуманистической сущностью общества». В так озаглавленной части статьи гово-

рится, правда, что создание материально-технической базы коммунизма не ограничивается только ее «вещественными элементами», а включает и «дальнейшее совершенствование общественных отношений, обеспечение наиболее благоприятных условий для всестороннего, гармонического развития личности». Но тут же это связывается с намеченным «поворотом» советской экономики к «наиболее полному удовлетворению материальных и культурных потребностей советских людей», и уже мы оказываемся опять в сфере экономических и производственных проблем — «повышение эффективности», «интенсификация», соединение научно-технической революции с социалистической системой хозяйства. Отсюда переход к пятилетке, к «третьему решающему», к социальным вопросам... И только к концу статьи, один раз мимоходом упоминание того, что «создание материально-технической базы предполагает также дальнейшее развитие общенародной государственности и советской демократии».

АМУНИЦИЯ ДЛЯ АНТИСОВЕТЧИКОВ

Но именно это — если исключить, пожалуй, слово «советской» — одна из центральных мыслей, выдвинутых уже несколько лет тому назад академиком Сахаровым, которого теперь — впервые — решили (или разрешили) лягнуть с открыто на страницах советской печати. Сделал это главный редактор «Литературной газеты» Чаковский. Уже сам этот факт обращает на себя внимание, потому что до сих пор академика Сахарова, его публицистическую и общественную деятельность предпочитали обходить молчанием: повидному, власти считали невыгодным публично задавать этого человека, который и как ядерный физик и как уредитель Комитета прав человека в СССР, и как автор брошюры «Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе» пользуется огромным престижем как в кругах подсоветской интеллигенции, так и за рубежом.

Правда, Сахарова лишили его прежних постов, отняли прежнюю работу, приглашали на «проработку». Но прямые репрессии применялись не против него лично, а против ряда его друзей и сторонников в деле защиты прав человека в Советском Союзе, а также против его близких: так, дети его второй жены, сын и дочь, были исключены из московских ВУЗ-ов, в которых они вполне успешно учились. И вот теперь — первые открытые нападки в печати. Чаковский взялся внушать читателям «Литературной газеты» то же самое, что уже неоднократно внушали в партийных кабинетах некоторым представителям подсоветской интеллигенции: что Сахаров, бесспорно, великий ученый-атомник, но суется не в свое дело, и в своих публицистических работах является эдаким наивным мечтателем. Чаковский даже употребил слово «юрдидый». Взгляды Сахарова, дескать, утопичны, и потому заслуживают порицания, что дают амуницию в руки анти-советской пропаганды.

А КРОМЕ ФУТУРОЛОГИИ?

Здесь не место, чтобы вступать в спор с Чаковским или подробно излагать критикуемые им взгляды Сахарова. Не будем и останавливаться на обычном недостойном коммунистическом приеме — публично критиковать и унижать мысли и высказывания, с которыми широкая публика незнакома, по той простой причине, что они к печати не допускаются. Обратим внимание только на одно обстоятельство. Чаковский пытается дисквалифицировать Сахарова на основании его футурологического опыта в «Размышлениях». Прием очень недобросовестный. Набросок возможного «лучшего варианта» развития мирового общества это ведь только небольшая часть сахаровской брошюры. Сам автор в примечании пишет о ней: «Сознавая примитивность своей попытки в области «футурологии», требующей усилий очень многих специалистов, автор здесь, более чем в других местах статьи, надеется на позитивную критику. Но повторяем, эта попытка наметить модель позитивного развития человеческого опыта, исходя из анализа тех явлений и тенденций, которые Сахаров считает «основами надежды»: эта его «утопия» является лишь частицей

всей брошюры. Основную ее часть составляет глубокий анализ советского и мирового общества, каким оно представлялось автору летом 1968 года. Брошюра Сахарова начинается так:

«БЮРОКРАТИЗИРОВАННЫЙ ДОГМАТИЗМ»

«Взгляды автора формировались в среде научной и научно-технической интеллигенции, которая проявляет очень большую озабоченность в принципиальных и конкретных вопросах внешней и внутренней политики, в вопросах будущего человечества».

Эта озабоченность, как объясняет Сахаров, в частности «питается сознанием того, что еще не стал реальностью научный метод руководством политикой, экономикой, искусством, образованием и военным делом». Причем «научным» в его понимании считается метод, «основанный на глубоком изучении фактов, теорий и взглядов, предполагающий непредвзятое, бесстрастное в своих выводах, открытое обсуждение». И вот, ученый приходит к выводам, которые он излагает в виде двух основных тезисов. Первый:

Разобщенность человечества угрожает ему гибель. Цивилизации грозит: всеобщая термоядерная война; катастрофический голод для большей части человечества; оглушение в дурмане «массовой культуры» и в тисках бюрократизированного догматизма; распространение массовых мифов, бросающих вызов народам и континентам во власть жестоких и коварных демагогов; гибель и вырождение от непредвиденных результатов быстрых изменений условий существования на планете».

Отсюда прямо вытекает постулат: «Перед лицом опасности любое действие, увеличивающее разобщенность человечества, любая проповедь несоместности мировых идеологий и наций — безумие, преступление». Эти слова прямо бьют по агрессивной сущности большевизма.

ТРОЙНАЯ СВОБОДА

И второй основной тезис брошюры Сахарова:

«Человеческому обществу необходима интеллектуальная свобода — свобода получения и распространения информации, свобода непредвзятости и бесстрашного обсуждения, свобода от давления авторитета и предрассудков. Такая тройная свобода — единственная гарантия осуществимости научно-демократического подхода к политике, экономике и культуре».

ИНАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Как утверждают некоторые немногочисленные, но чуткие обозреватели советской действительности, очень многие «советологи» при значительной осведомленности совершенно лишены критического чутья. Это видно из их отношения хотя бы к Сахарову, программа, которого с его «конвергенцией» по мнению этих скептически настроенных обозревателей — лишь вариант брежневского «мирного сосуществования» внешнего мира с коммунистами до того дня, когда преемники Сталина свернут этому внешнему миру шею.

Эти обозреватели считают, что настоящие враги коммунизма в России не составляют широковетвистых программ и не посылают их за границу, а коммунистическая власть с ними не церемонится, как она это делает с «инакомыслящими», а расправляется безжалостно. Это суждение построено не на догадках, а на основании рассказов тех, относительно немногочисленных людей, которым в последнее время удалось эмигрировать оттуда с выездной визой в кармане, а бежать, рискуя жизнью.

ПРИЧИНЫ ДЛЯ БЕСПОКОЙСТВА

Ни Сахаров, ни другие представители интеллигенции, выступившие с критикой политики высшего руководства, не удостоились даже ответа. Неквалифицированные нападки Чаковского — не замена ему. А время идет, проблемы и опасности нарастают, а что касается внутреннего развития в Советском Союзе, то причин для беспокойства у режима кровососов становится все больше и больше.

ЛЕГКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

Положение в экономике — крайне напряженное. О сельском хозяйстве и говорить нечего. В промышленности, как показывает анализ данных ЦСУ, легкая

промышленность, вопреки обещаниям, безнадежно отстает от плановых показателей (несколько исключений только подтверждают общее правило). Но и в тяжелой промышленности дела во многих решающих областях весьма неблагоприятны. Отстает производительность труда, хромает качество, замедляются темпы роста.

НЕФТЬ И ГАЗ

В Москве состоялось совещание работников министерства строительства предприятий нефтяной и газовой промышленности. Есть нефтяникам о чем посоветоваться! Если как следует разобратся в цифрах ЦСУ, то видно, что ни по количеству производства, ни по увеличению производительности труда нефтяная и газовая промышленность страны не справилась с плановыми заданиями. А ведь это один из самых важных секторов народного хозяйства: нефть и природный газ не только питают многие другие ветви промышленности, но и являются важнейшим товаром советского экспорта, зарабатывающий значительную часть твердой валюты, за которую Советский Союз в свою очередь покупает нужные ему машины и оборудование, или — особенно после неурожая — заграничное зерно.

ШЕКИНСКИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ

Но повод для озабоченности не только у отстающих и невыполняющих. Взять знаменитый Шекинский химический комбинат. Передовик производства! Но вот, директор комбината Шаров пишет: «Нужно откровенно сказать, что некоторые принципы современного планирования, рычаги и методы хозяйственной реформы входят в определенный конфликт с практикой социалистического соревнования».

Шаров говорит не о частностях: «К сожалению, в последнее время со стороны плановых и финансовых органов наблюдается стремление всячески ограничивать возможности предприятий наращивать (поощрительные) фонды и права предприятий распоряжаться ими».

А ведь хорошо поставленное материальное поощрение, по словам директора, один из «секретов успеха шекинского эксперимента». Он стал возможен благодаря экономической реформе 1965 года. Но она остановилась на полпути, даже кое-где, катится назад. И вот, директор Шекинского комбината бьет тревогу: «Это не идет на пользу дела. Всякое отступление от принципов реформы наносит ущерб и предприятиям, и государству».

Но то, что верно для экономики, то столь же верно и для общественной, социальной, политической, культурной жизни страны: «всякое дальнейшее отступление от принципов правды и свободы — так можно, перефразируя Шарова, сказать, — наносит ущерб и обществу, и государству». А в то же время продолжается наступление карательных органов на инакомыслящих, на Самиздат, на «Хронику текущих событий».

О ВЫПУСКЕ НА ПОРУКИ

В порядке борьбы с этим самиздатским информационным журналом, КГБ арестовал десятки представителей интеллигенции в разных городах и республиках СССР. Один из арестованных — математик, кандидат педагогических наук Юрий Шиханович. По сведениям, полученным московским корреспондентом «Нью Йорк Таймс» Хедриком Смитом, Шиханович прошел две медицинские комиссии, которые установили у него «манию изобретательства» и «вяло-текущую шизофрению».

Как «Наша Страна» уже писала, история Шихановича сообщалась и комментировалась в иностранной печати в связи с предложением академика Сахарова и его жены Елены Боннер — взять Шихановича на поруки. Это предложение Сахаров сделал в письме председателю КГБ Андропову, больше месяца тому назад. Ответа он не получил. Статья 94-я УПК РСФСР предусматривает выпуск арестованного на поруки, при условии уплаты ста рублей от лица каждого поручителя. Смит в своем сообщении из Москвы напоминает, что к арестованным по политическим причинам эта статья никогда еще не применялась. Попытку сделала в прошлом году группа защитников прав человека в СССР, предлагая внести залог за арестованного в мае Петра Якира. Но им было отказано.

Зарубежная жизнь

О РОДИТЕЛЯХ ГРАБЯЩИХ СВОИХ ДЕТЕЙ

Март. Начались занятия в наших церковно-приходских школах. Читая эмигрантские газеты невольно удивляешься, как мало внимания уделяем мы вопросам воспитания наших детей, сохранению у них русского языка и, в частности, приходским школам, тихо и скромно делающим такое большое и нужное дело. А вопрос этот в нашей эмигрантской жизни весьма важный и заслуживает самого серьезного внимания.

Задачи, стоящие перед преподавательским составом и директорами этих школ (директорами, как правило, являются отцы-настоятели) весьма и весьма трудны. Основная сложность заключается в том, что ученики распределяются по классам не по возрасту, а сообразно их знаниям русского языка. Поэтому нередко случается, что в одном классе сидят вместе пятнадцатилетний парень и десятилетний мальчик. Но упражнения они пишут одни и те же и грамматические правила им объясняют те же, несмотря на совершенно естественное неравенство их общего интеллектуального развития. Поделаться здесь ничего нельзя. Это один из печальных фактов нашей эмигрантской действительности и его следует принять.

Второй, не меньшей трудностью является различное отношение родителей учеников к задачам церковно-приходской школы и ее реальным возможностям. Родителей можно в основном разделить на две группы. Одни дома гозорят со своими детьми только по-русски, читают им русские сказки, огорчаются, когда дети, поступив в местную школу, все больше и больше стараются и дома переходить на местный язык. Эти, — с помощью бабушек, — сохраняют своим детям безакцентный русский язык. В свое время, поступив в университеты, дети горячо поблагодарят их за это. Но это будет потом. Сейчас эти дети проклинают русскую школу, русский язык и потерянные субботние часы, которые можно было бы так хорошо провести перед телевизионным аппаратом.

Родители другого сорта считают, что русский язык знать, конечно, неплохо, но... Времени мало, надо самим учить местный язык, а дети могут стать прекрасными учителями своих родителей и поэтому дома следует говорить по-местному. Эти приводят своих детей на двенадцатом году и старше, устраивают истерики, когда их детей, знающих по-русски два десятка слов не хотят принимать в школу, по понятным причинам. Эти родители обладают, как правило, прекрасной пробойной силой, своего добиваются и после этого почивают на лаврах, считая, что теперь долг сохранения русского языка у детей лежит исключительно на учителях школы. Они искренне считают, что три часа в неделю, которые дети проводят в школе, заменят потерянные годы. За приготовлением домашних уроков, эти родители, естественно, не следят. Зачем? Ведь для этого есть учителя. Впрочем, некоторые мамы из этой группы очень активно требуют приема их совсем маленьких детишек в детский сад. Утренние субботние часы ведь так хорошо можно использовать на покупки. Через год — два, когда они поймут, что русский язык их дети знать не будут, они начнут при каждом удобном случае поносить учителей приходской школы, плохо выполнявших свой патриотический долг воспитания детей в русском духе.

Если на глаз прикинуть возможное количество детей школьного возраста нашей эмиграции и сравнить его с количеством детей, охваченных церковно-приходскими школами, то не нужно быть статистиком, чтобы заметить, как, в общем, ничтожное количество ребят серьезно занимается русским языком. А это упущение является ничем иным, как грабежом, причем грабителями являются родители, не учащие своих детей русскому языку, а ограбленными — их дети. Кто-то из американцев подсчитал, что хорошее знание одного иностранного языка приносит знающему этот язык человеку на протяжении его жизни около ста тысяч долларов. А в том случае, когда этот язык является редким, как наш рус-

Редакция "Нашей Страны" — как и все редакции в мире — сохраняет за собой право публиковать или не публиковать поступающие в Редакцию письма и другие материалы

Ввиду изобилия материалов при ограниченном месте в газете "Наша Страна" как правило не помещает материалы уже опубликованные в других русских органах печати, за исключением официальных церковных и династических документов или же особо важных или интересных — по мнению Редакции — информации.

Как правило "Наша Страна" не помещает ни как и как и материалов, составленных или подписанных лицами публично оскорбляющими нашу газету или же на нее публично клеветующими.

Как правило Редакция не вступает ни в какие дискуссии и не дает никаких объяснений по поводу почему-либо принятых материалов.

Редакция не возвращает принятых к печати материалов.

ский, сумму следует удвоить, а то и утроить. Вот масштабы родигельских грабежей.

Третьей и основной трудностью церковно-приходских школ является все больший недостаток квалифицированных преподавателей. В приходских школах преподают не профессионалы, а в основном — матери и бабушки учащихся. Совершенно естественно, что их знания не одинаковы, так же, как и их педагогические способности. Это, конечно, не так страшно. Мне лично кажется совершенно достаточным, когда такой преподаватель-энтузиаст чисто говорит по-русски и прилично пишет и читает. Хуже, когда в преподаватели прорываются или после долгих уговоров соглашаются преподавать люди, с украинскими, аргентинскими, немецкими, польскими и иными иностранными, но не русскими акцентами. Не лучше, когда преподают люди прекрасно знающие язык, но достигшие того возраста, который вызывает и любовь и уважение, но не позволяет справиться с нелепой задачей вести класс всегда довольно-таки жестоких школьников.

Пусть это больно, пусть это обидно, но это факт, который необходимо принять как факт. Когда побеседуешь с детьми часто становится ясным, что русский их, хоть и безакцентный, находится, обычно, на «домашнем» уровне, а когда им хочется сказать фразу посложнее, то приходится либо прибегать к местному, либо довольно мучительно подыскивать нужные слова и выражения. Впадать в отчаяние, по-моему, от этого незачем. Довести наших детей до университета с приличным, безакцентным русским языком, пусть вторым после местного, вот, как мне кажется, наша основная задача. В гимназии и после нее, они уже сами смогут при желании довести себя до состояния двуязычия. А если русский так и останется у них на уровне хорошего иностранного языка, то и это не так уж плохо.

Главой церковно-приходской школы является отец-настоятель. Но отцу-настоятелю требуется помощь извне. А ее-то и нет в должной мере.

Все эти и масса других, сознательно не затронутых мною вопросов, касающихся работы церковно-приходских школ, нуждаются в самом серьезном и открытом обсуждении. И, конечно, совсем не потому, что наши церковно-приходские школы плохи, а просто потому, что они делают очень, очень важное дело и могли бы делать его еще лучше.

Р. Д.

СОКРЫТИЕ ПРАВДЫ

Исполнилось 80 лет со дня рождения маршала Советского Союза Михаила Николаевича Тухачевского. В отрывном календаре, изданном Политиздатом, на листке от 16-го февраля — портрет Тухачевского, с кратким изложением послужного списка Тухачевского. Дата смерти не указана, ничего не сказано и о причинах гибели этого военачальника — «красного Бонапарта».

ГЛАЗАМИ БРАВОГО ШВЕЙКА

Торжественный митинг в Праге, по случаю четвертьвековой годовщины февральских событий 1948 года, вследствие которых власть в демократической республике Чехословакии оказалась в руках одной компартии, — и на этом митинге — генеральный секретарь ЦК КПСС Брежнев, говорящий о своей солидарности «со всеми, кто отстаивает дело свободы, независимости и социального прогресса» — неполных пять лет после августовских событий 1968 г., вследствие которых лишлись власти руководители этой самой чехословацкой компартии, отстранившие было своих сталинистов и взявшиеся — не на словах, а на деле — за осуществление «свободы, независимости и социального прогресса».

Брежнев, бывший генсеком ЦК КПСС, когда двинулись танки в Прагу, а теперь принимающий в Праге наивысшую награду Чехословакии — Орден Белого Льва 1-ой степени с цепью — «за выдающийся вклад в развитие чехословацко-советской дружбы»: согласитесь, соблазн велик посмотреть на все это глазами бессмертного Швейка, представить себе — что он мог подумать о Белом Льве с цепью и о неисповедимых путях истории!

Но жанр наших заметок не тот, и помахав бравому солдату Швейку, мы перейдем к другим событиям каторжной советской действительности.

МОСКВА, ПРАГА И БОНН

Итак, Брежнев в Праге. Из уст главы чехословацкой компартии Гусака высо-

кий гость из Москвы услышал трактовку чехословацкой истории с 1918 года до наших дней, которая не могла его не удовлетворить: она была вполне на уровне современной советской историографии. Особенно приятно должно было прозвучать в ушах Брежнева выражение благодарности Гусака за «интернациональную помощь», оказанную странами Варшавского договора в том, что Гусак назвал «открытой политической борьбой» с «ревизионистами», «право-оппортунистическими и антисоциалистическими силами», и «контрреволюционными промсками». (Швейка, как мы договорились, вспоминать не будем...)

Высокий гость из Москвы не остался в долгу и наградил Гусака орденом Ленина. В своей речи на торжественном митинге на Староместной площади в Праге Брежнев сделал мимоходом одно замечание, на которое обратили внимание внешнеполитические обозреватели: он высказался за «конструктивное решение» вопроса о так называемом «мюнхенском соглашении», причем применил формулу о признании его недействительным и противоправным. Это, как известно, формулировка, с которой согласен и правительство ФРГ, в то время как чехословацкая сторона настаивает на объявлении мюнхенского соглашения 1938-го года несуществовавшим с самого начала, со всеми вытекающими отсюда правовыми и экономическими последствиями, а это в Бонне считают неприемлемым. Нерешенный этот вопрос тормозит нормализацию отношений между ФРГ, с одной стороны, Чехословакией и некоторыми другими странами Варшавского договора — с другой. Теперь Брежнев, возможно, дал понять чехословацкому руководству, что ради «конструктивного решения» спорного вопроса о мюнхенском соглашении можно бы и отступить от максимального требования...

ОРДЕНОНОСЕЦ ПОДГОРНЫЙ

Чтобы затем уже не возвращаться к орденам, отметим, что на той же неделе по указу Президиума Верховного со-

вета СССР, председатель этого Президиума Подгорный был «удостоен за большие заслуги перед КПСС и Советским государством и в связи с 70-летием» ордена Ленина и второй медали «Серп и Молот» Героя Социалистического Труда. Награды вручил ему Брежнев. Он и Подгорный обменялись короткими речами вполне обычного в таких случаях содержания. Из выступления Брежнева можно было узнать, что Подгорный отдает все свои силы на дальнейшее развитие социалистической демократии; а Подгорному, по его словам, «все яснее определяются черты новой коммунистической цивилизации».

ПОСПОРИМ ПО ЛЕНИНУ

Эти высказывания поднимают интересные теоретические и практические вопросы. В книге «Государство и революция» Ленин писал: «Демократия есть государство, т. е. организация для систематического насилия одного класса над другим, одной части населения над другой». Это относится не только к буржуазной демократии, но и начальной стадии социализма. И только в коммунистическом обществе, когда по Ленину — «...сопротивление капиталистов уже окончательно сломлено, когда... нет классов (т. е. нет различия между членами общества по их отношению к общественным средствам производства)», — только тогда исчезает государство и можно говорить о свободе. Только тогда возможна и будет осуществлена демократия действительно полная... И только тогда демократия начнет отмирать в силу того простого обстоятельства, что... люди постепенно прибьют к соблюдению элементарных, веками известных... правил общежития, к соблюдению и без насилия, без принуждения, без подчинения, без особого аппарата для принуждения, который называется государством».

ЗАМЕНИМ СЛОВА

Итак, казалось бы, с наступлением фазы зрелого социализма, т. е. с приближением коммунизма — должны по-

являться какие-то признаки постепенного отмирания государства. Но не тут то было. Вот, взяв передовицу «Правды» от 21-го февраля, озаглавленную так: «Интересы государства — превыше всего». «Наше социалистическое государство», — пишет «Правда», а если вместо слова «государство» поставить ленинское определение государства, то текст звучит так:

«Наш социалистический аппарат для принуждения силен... безраздельной поддержкой граждан, которые все знают, обо всем могут судить и идут на все сознательно. Будучи полноправными хозяевами страны, советские люди неустанно заботятся о благе и процветании родного аппарата для принуждения». И еще одно, читаемое таким образом предложение гласит: «Являясь воплощением подлинного демократизма, Советский аппарат для принуждения со всей полнотой выражает волю и чаяния народа, коренные жизненные интересы народных масс, каждого честного гражданина».

Одно непонятно: почему, когда все так замечательно, все же не начинает, хотя бы понемножку, отмирать этот самый «особый аппарат для принуждения» — государство. И почему все-таки народ должен ставить его интересы превыше всего. Правда, сама газета «Правда» тут никаких трудностей не испытывает. Она лапидарно заявляет: «Интересы государства превыше всего! Вот один из нерушимых принципов социалистической морали, советского стиля работы».

СНОВА — «ПЕРЕЖИТКИ ПРОШЛОГО»

И дальше в той же передовице газета объясняет, почему об этом так печется: оказывается, на 56-ом году советской власти в стране еще сильны «пережитки прошлого, когда всё государственное рассматривается как чужое, «казенное», и «нередко встречаются... различные нарушения интересов государства в хозяйственной сфере, вроде принятия заниженных планов или неоправданного

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

АМЕРИКАНСКО-РУССКИЙ СОЮЗ

Нам пишут из Нью Йорка:

Существующее с 28-го октября 1972 года новое правление Американско-Русского Союза Помощи постановило продать принадлежащий этому Союзу Дом Свободной России в Нью Йорке.

Постановление было принято большинством 15-ти голосов против 7-ми. За продажу Дома, который был до возникновения в названном Союзе конфликта между новым правлением и основателем Союза князем С. С. Белосельским-Белозерским центром русской общественной жизни в Нью Йорке, голосовали новый председатель Союза Р. М. Васильев, оставшийся секретарем Союза

бывший многолетний сотрудник князя С. С. Белосельского по Союзу и Представительству Российских Эмигрантов в Америке А. В. Руммель, благодетельный приход русской зарубежной Церкви в Нью Йорке и его окрестностях протоиерей Сергей Каргай, четыре члена приходского совета состоящего в юрисдикции русской зарубежной Церкви прихода во имя Казанской иконы Божией Матери в Си Клиффе Н. Иванов, А. А. Квартиров, Е. Н. Квартирова и А. П. Фекула и члены правления А. Волков, князь В. К. Голыцын, А. Б. Иордан, М. Миро, М. В. Потоцкий, Д. В. Шатилов, Г. Шидловский и священник Владимир Шинков.

Голосовавший за продажу Дома член правления А. Волков не имеет ничего общего с управляющим делами Руководящего Центра Общероссийского Монархического Фронта А. П. Волковым.

Из голосовавших за продажу трое — А. Б. Иордан, Д. В. Шатилов и священник протопресвитера Георгия Граббе.

Против продажи голосовали принадлежавшие к Союзу кадеты русских зарубежных корпусов члены правления П. В. Алферьев, д-р Г. Ламзаки, М. Л. Михеев, дьякон Николай Кадыан и В. Чистяков, а также председатель Клуба русской молодежи в Нью Йорке С. С. Дьяченко.

В связи с этим постановлением «Новое Русское Слово» сообщило, что «в течение многих лет Дом Свободной России давал ежегодный дефицит в 10 тысяч долларов, который погашался князем С. С. Белосельским или Б. В. Сергневским».

«Кроме того — сообщила та же газета — за дом не уплачены городские налоги за последние три года. Эта задолженность превышает 10 тысяч долларов. Если до июня правление не найдет нужных средств для уплаты причитающихся налогов и процентов по ним, дом может быть продан городом с публичных торгов.

Принятое решение о продаже дома носит принципиальный характер, так как никаких легальных шагов правление

предпринять не может до окончания расследования о ведении дел и отчетности Американско-Русского Союза, принятого штатным прокурором. Вторая ревизия отложена помощником прокурора ввиду необходимости подготовить ряд документов, относящихся к деятельности Американско-Русского Союза за период 1967-1972 г. г.»

Упомянутое расследование было возбуждено прокурорским надзором по жалобе князя С. С. Белосельского-Белозерского, обвинившего в злоупотреблениях двух своих ближайших бывших сотрудников по Американско-Русскому Союзу. Обвиненные таким образом лица категорически эти злоупотребления отрицают, возлагая на князя Белосельского и его покойную жену вину за формальное нарушение некоторых постановлений закона об освобождении от подоходного налога сумм, пожертвованных на благотворительные цели.

По почину начальника Северо-Американского отдела Русского Обще-Воинского Союза полк. С. Н. Ряснянского в Нью Йорке состоялось собрание около 150 человек добровольно собравшихся против продажи Дома Свободной России. Собрание обратилось к правлению Американско-Русского Союза с требовани-

НАША СТРАНА

ОРГАН РУССКОЙ МОНАРХИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Издатель-Редактор

Т. В. ДУБРОВСКАЯ

Со-Редактор

Н. Л. КАЗАНЦЕВ

Предлагаю отдельную комнату с ванной, питание и карманные деньги за полдня легкой работы учащемуся старше 16-ти лет.

Телефон: 797-1250

ем сложить свои полномочия, признать князя С. С. Белосельского председателем Союза и предоставить ему право назначить новое правление, определив его состав по собственному усмотрению.

ДИРЕКЦИЯ РУССКОЙ СВ.-СЕРГИЕВСКОЙ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ

Доводит до сведения родителей, что с 18-го февраля с. г. начнется запись учеников на 1973 учебный год. Интересующихся родителей просим обращаться за информацией и для заблаговременной записи детей к Г. К. Гончаровой по воскресеньям, после Божественной литургии, в помещении Школы.

Занятия начнутся в субботу 24-го марта 1973 года.

В воскресенье 18-го марта с. г. в храме Св. Сергия Радонежского (Falucho 854, Villa Ballester) после Божественной литургии (12 часов дня) будет отслужен

МОЛЕБЕН ПЕРЕД НАЧАЛОМ УЧЕБНОГО ГОДА для всех учащихся.

ЗУБНОЙ ВРАЧ

Doctora

А. В. НИКИТИНА-ЧУЧУВАДЗЕ

Endodoncia — лечение корней зубов, технические работы, рентгеновские снимки, бор-машина ultra-sonico.

Прием по предварительной записи. Понед., вторник, четверг и пятница от 15 до 20 час.

Т. Е. 88-0431. PANAMA 914, p. 5, A. Один квартал от подземной жел. дор. Angel Gallardo по улице Corrientes

Доктор

ДМИТРИЙ ПОЛЯКОВ
ПО ВНУТРЕННИМ БОЛЕЗНЯМ

принимает: вторник и четверг от 15 до 19 час.

остальные дни: заказывать часы. Pueytrudón 443, Villa Ballester четыре квартала от станции. Т. Е. 758-5113

повышения оптовых цен на новую продукцию».

Тут мы уже окончательно запутываемся в тексте «Правды». Во-первых, бичуемые ею явления — плоть от плоти системы централизованного планирования, и никак не могут быть пережитками прошлого (точнее — того далекого дореволюционного прошлого, которое подразумевается «Правдой»). А во-вторых, не была бы газета тревогу по поводу всевозможных «нарушений интересов государства в хозяйственной сфере», если б они не носили массового характера и не представляли бы серьезную угрозу для выполнения стоящих перед страной экономических задач.

К УСИЛЕНИЮ ПАРТКОНТРОЛЯ

Так оно и есть на самом деле. И вместо того, чтобы эти факты подавать приукрашенными гарниром выспренных слов о воплощении подлинного демократизма, газете пристало бы поставить ребром вопрос о **корнях и источниках** всевозможных отрицательных явлений, развещающих организм советской экономики. Но этого газета не делает. Зато «Правда» призывает к усилению партийного контроля, к еще более активному вмешательству партийных организаций в деятельность администрации, к искоренению «элементов местничества и ведомственности» и прочих «нарушений государственных интересов», прикрывающихся мол «заботой о высоких экономических показателях производства», вроде рентабельности и прибыльности.

Свой призыв к усилению партийного контроля в области экономики «Правда» связывает с напоминанием о предстоящем обмене партдокументов — очередной партийной чистки.

КОНВЕНЦИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ

О том, что в партийных верхах думают в связи с намерением советского правительства присоединиться к Всеобщей конвенции об авторском праве, высказался на страницах английской газеты «Ивнинг ньюс» ее московский корреспондент — советский журналист Виктор Луи. Он пишет, что этот шаг... может быть объяснен, как попытка устранить еще одно препятствие на пути к развитию торговли между Востоком и Западом».

Торговля, в данном случае, книгами, правами на переводы, на издания. Но расширение торговли книгами — это значит также расширение свободного обмена информацией и идеями. Так, во всяком случае, дело понимали участники международной конференции об авторских правах, которые после пятилетних переговоров приняли в 1952 году в Женеве эту самую «Всеобщую конвенцию об авторском праве». В книге «ЮНЕСКО — цели, прогресс, перспективы» объясняется, что уже существующие конвенции оказались неэффективными, поскольку не охватывали всего мира. И поэтому, мол, новая женева конвенция устраняет препятствие свободному потоку идей и информации.

ДЛЯ ПРЕСЛЕДОВАНИЯ АВТОРОВ

Но вот, оказывается, что конвенцию об авторском праве можно использовать совсем в других целях. И советский журналист Виктор Луи, который известен своими загадочными привилегиями и связями, говорит об этом на страницах «Ивнинг ньюс» с циничной откровенностью. Решение партийных верхов присоединиться к конвенции об авторском праве, пишет он, — «... может быть также истолковано, как удар по инакомыслящим авторам в Советском Союзе.»

И Луи поясняет: «После присоединения к Конвенции советские авторы будут нести ответственность за пересылку их произведений за границу для публикации помимо официальных каналов. Юридически такая акция могла бы быть определена, как нарушение государственной монополии в области внешней торговли — уголовное преступление, за которое предусмотрено наказание от трех до десяти лет лишения свободы, с конфискацией имущества, и дополнительными пятью годами ссылки».

ПРОТИВ «ХРОНИКИ»

Почти 14 месяцев после того, как на уровне ЦК было принято решение пресечь, усилиями карательных органов, дальнейшее появление самиздатского информационного журнала «Хроника текущих событий», КГБ — судя по сообщениям московского корреспондента агентства печати «Рейтер», — все еще ищет средств для достижения поставленной цели. За истекший год, невзирая

на многочисленные судебные и внесудебные преследования, появились четыре номера «Хроники».

Если полагаться на корреспондента «Рейтер», который в свою очередь ссылается на «осведомленные источники в Москве», то якобы власти, стремясь предотвратить выход очередного 28-го номера «Хроники», прибегают к своего рода политическому вымогательству: угрожают лицам, относящимся к кругам защитников прав человека в СССР — арестом или продлением срока заключения, если дальше будет выходить «Хроника текущих событий». По имеющимся сведениям, таким угрозам подверглись, в частности, историк Петр Якир, Ирина Белгородская, арестованная в октябре, и член Инициативной группы по защите гражданских прав — Анатолий Якобсон.

В сообщении от 23-го февраля, корреспондент «Рейтер» пишет, что с заявлением по поводу этих угроз выступила Лариса Даниэль. Она подчеркивает, что КГБ может арестовать в любой момент кого угодно — вне зависимости от причастности данного лица к выходу материалов Самиздата. Она пишет:

«Если мы позволим себя шантажировать таким способом, то это только подстрекает власти на применение метода заложников».

БРИТАНСКИЕ ПАРЛАМЕНТАРИИ

Против другой разновидности ущемления прав человека в Советском Союзе протестовали четыре британских парламентария. Протест вызван действиями советских властей по отношению к семье физика Александра Темкина, проживающего в Москве. Темкин прошлой осенью получил разрешение на выезд в Израиль, вместе с 14-ти летней дочерью Мариной. Однако, несколько дней спустя Темкину объявили, что выпускают только его, без дочери. Марина хочет ехать с отцом, в то время, как ее мать, с которой Темкин разведен, добивается того, чтобы девочка осталась в Москве.

Мать Марины, а также ее бабушка — психиатры по профессии; бабушка — Ф. О. Ханевская — член КПСС и депутат Московского Совета. Она добилась того, что суд лишил Темкина права опеки, а 19-го февраля на рассвете милиция увела Марину из дому, не дав ей даже времени накинуть пальто. Все попытки Темкина выяснить местопре-

вание дочери остались безрезультатными. На днях московский суд отклонил его жалобу на решение лишить его опеки над дочерью. Как сообщил Темкин в Лондон члену Комитета за права советских евреев, на заседании суда он был лишен права слова. Его дочь на суде не появлялась. Отец опасается, что девочка помещена в сумасшедший дом.

В ЗАЩИТУ ТОЛЬКО ЕВРЕЕВ

В эмигрантской и иностранной прессе очень много внимания было уделено налогу, который по решению советской власти советские евреи должны были платить, чтоб иметь право покинуть СССР. Но нельзя забывать, что еврейская революционная организация Бунд породила, как сионистов, так и тех марксистов, которые захватив власть в России запретили свободный выезд за границу всему населению, в том числе и евреям. Это осталось и до сих пор.

Как правильно написал Лос-Анжелесский журнал «Согласие» сионисты призывали весь мир выступить в защиту евреев и ни словом не обмолвились о праве каждого жителя СССР выезжать за границу или переселяться в другие страны.

Так и с протестом четырех британских парламентариев...

ПРОТИВ «ВАРИАНТА»

Министру здравоохранения СССР был направлен протест группы женева психиатров против заключения инакомыслящих в психиатрические больницы по выражению Солженицына — «вариант газовых камер». Швейцарские психиатры выражают свою глубокую тревогу по поводу так называемого принудительного лечения психически больных людей, неугодных властям по своему мировоззрению, и обращаются к министру с просьбой лично позаботиться о срочном освобождении жертв политической психиатрии. Сходные протесты ранее уже поступали от психиатров в Англии, Канаде, Соединенных Штатах и Франции.

Как сказал Подгорный, принимая орден Ленина — «...множатся наши успехи во всех областях экономической, политической и культурной жизни, все яснее определяются черты новой коммунистической цивилизации...»

О. Н.