

НАША СТРАНА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА
ОСНОВАНА И. Л. СОЛОНЕВИЧЕМ

“NUESTRO PAIS”

SEMANARIO MONARQUICO RUSO

Registro Nacional de Propiedad Intelectual Nº 949917

Editor - Director

TATIANA K. DE DUBROWSKY

Brig. Gral. Don J. M. de Rosas 4219, Dpto. 10

1430 Buenos Aires

Argentina

Correo
Argentino
Suc. 30 (B)

FRANQUEO PAGADO

Concesión Nº 4233
Concesión Nº 3980

INTERES GENERAL

AÑO XXVIII

Buenos Aires, martes 16 de Marzo de 1976

Буэнос Айрес, вторник 16 марта 1976 г.

№ 1359

О. НИКИТИН

ОКНО В РОССИЮ

НАЧАЛО ГЛОБАЛЬНОГО КРИЗИСА

Сейчас советская пресса подводит итоги 25-му съезду КПСС. Преобладает старый помпезный, оптимистический стиль. Но, думается, сейчас, как никогда прежде, стиль этот неуместен.

Неуместен в силу тех истинных тревожных итогов, которые видны уже, что называется, невооруженным взглядом. Приведем краткий перечень этих итогов. Прежде всего, два сильнейших неурожая за две пятилетки в 1972 и 1975 г. г. — и цифры закупок зерна за рубежом хорошо показывают направление кривой: в 1972 году было закуплено 15,5 миллионов тонн, а в 1975 г. — более 27!. Результатом такого «развития» сельского хозяйства в 9-ой пятилетке явилось соглашение с США о регулярных закупках зерна по 6-8 миллионов тонн в год на все годы следующей пятилетки. В сущности, в план 10-ой пятилетки следовало бы записать: колхозам и совхозам собрать столько-то тонн зерна, американским фермерам — столько-то! Китайская пресса нашла весьма острую форму для характеристики этого положения: «В сельском хозяйстве СССР открыт новый метод: сеять хлеб в Казахстане, а урожай снимать в Северной Америке!» А по поводу долгосрочного соглашения с США и ссылок на плохую погоду как причину неурожая, в Китае писали: «Советские ревизионисты нашли, видимо, способ предвидеть плохие погодные условия на 5 лет вперед!»

Не выполненными оказались и задания по развитию промышленности, и обещание начать форсированное, опережающее развитие промышленности средств потребления. В результате, самые низкие за всю советскую историю темпы роста, запланированы на 10-ую пятилетку, что свидетельствует о надвигающемся кризисе в промышленности.

Далее, 9-ую пятилетку характеризует и начало грозного кризиса трудовых ресурсов, — результат снижения рождаемости и иссякания свободных рабочих рук в деревне, особенно, мужских. Теперь уже нельзя продолжать развитие экстенсивным путем, — за счет увеличения числа заводов и рабочих, что во многом и объясняет низкие темпы, запланированные на 10-ую пятилетку. В то же время 9-ая пятилетка — это окончательное поражение экономической реформы 1965 года и время нового, «небывалого», выражаемая газетным языком, расцвета коррупции в партийном руководстве, о чем свидетельствует массовая чистка среди высших руководителей, прокатившаяся по стране под самый финал пятилетки.

И венец всему, массовая кампания по привлечению иностранного капитала и технологий, советские руководители видят в этой одно из главных средств выхода из начинающегося всеобщего кризиса советской экономики. До 30 миллиардов, по ряду подсчетов, уже дошла сумма долгов Советского Союза. И это еще далеко не конец!

В политической и идеологической сфере 9-ая пятилетка также войдет в историю по ряду необычных «показателей». Во-первых, провалом попытки подавить движение за права человека. Началась пятилетка торжественным обещанием соответствующих органов покончить с этим движением, с его детищем — «Хроникой текущих событий» и с «Самиздатом» вообще, а закончилась присуждением академику Сахарову Нобелевской премии мира, регулярным

продолжением «Хроники» и «Самиздата». Затем, 9-ая пятилетка войдет в историю и как период эмиграции, немислмого прежде явления в советской жизни, говорящего и о психологическом кризисе в стране.

Наконец, переходя к международной сфере, произошел коренной сдвиг в отношении к советским порядкам в среде демократической, либеральной и левой общественности развитых стран Запада. С позиций одобрения или нейтралитета эта общественность перешла к частичному, но решительному осуждению советских властей и порядков. Впечатляющим проявлением этого процесса явились кампания решительного протеста против политических репрессий и подавления прав человека в СССР со стороны ведущих компартий Запада. О серьезности и, быть может, необратимости этого поворота свидетельствует хотя бы недавнее заявление лидера итальянских коммунистов Берлингуэра: «Советский Союз перестал быть идеалом для коммунистов Италии» и торжественный отказ французских коммунистов от догмы диктатуры пролетариата.

Думается, что и поворот этот в отношении ведущих компартий к порядкам в СССР и их отказ от диктатуры пролетариата, именем которой творилось до сих пор столько зла и преступлений, могут в будущем сыграть огромную роль прежде всего именно в Советском Союзе.

Таким образом, прошедшее пятилетие похоже, что войдет в историю, как начало глобального кризиса системы.

НОВАЯ КНИГА СМЕЛЯКОВА

Автор книги «Деловая Америка», в свое время привлечший внимание читателей как в Советском Союзе, так и за рубежом, — Николай Николаевич Смеляков — ныне заместитель министра внешней торговли, выпустил новую книгу в издательстве «Политическая литература» (Москва, 1975 год) под названием «С чего начинается родина».

Как известно, Смеляков — крупный специалист, металлург и машиностроитель. В своей объемистой книге он делится с читателем своими воспоминаниями о жестоких годах войны, о работе заводов на оборону, о жертвах которые несла страна. Но главная тема авторская — это ознакомить читателя с организационным уровнем промышленного производства, на этот раз не только в США, но и в западной Европе и Японии, попутно сравнивая видимое им за рубежом с положением на родине.

Благодаря своему многолетнему опыту работы в промышленности в управленческом и партийном аппаратах, причем всегда на высших должностях, Смеляков как никто другой может раскрыть читателю узкие места советской экономики, иллюстрируя их многочисленными примерами из собственной практики. Он с большим сомнением относится к установившимся порядкам, в частности, к перевыполнению государственных планов к погоне за количеством, приводящим к ухудшению качества продукции. Он говорит что «количественный фетишизм» проявляется и поныне большой живучестью. В связи с этим он критикует и устаревшую — по его мнению — систему сдельной оплаты труда. «Не является ли прямая сдельщина, с ее нарядами и нормами, самым примитивным методом стимулирования производительности, пригодным только на самой первой ступе-

(Продолжение на 2-й стр.)

ВАЛЕНТИНА БОГДАН

НОБЕЛЕВСКАЯ ЛЕКЦИЯ САХАРОВА

Мужество и бесстрашие академика Сахарова восхищает весь мир, а его разоблачения вероломства советских правителей в игнорировании подписанных ими самими договоров подает сигнал миру об опасности и тем самым помогает сохранить мир. Присуждение ему Нобелевской премии вызывает общее удовлетворение. Замечает современность своих выдающихся людей!

Пользуясь случаем выступить перед мировым общественным мнением, Сахаров, как и можно было надеяться, высказал свои взгляды на перспективы улучшения опасного мирового политического положения. И, действительно, его лекция «Мир, прогресс, права человека» выглядит как намётка пути к лучшему будущему, эту намётку нельзя, однако, признать в полной мере удачной!

Сахаров начинает свою лекцию так: «Мир, прогресс, права человека — эти три цели неразрывно связаны, нельзя достигнуть какой-либо одной из них, пренебрегая другими...» и дальше: «Я убежден, также, что свобода убеждений, наряду с другими гражданскими свободами, является основой научно-технического прогресса и гарантией от использования его достижений во вред человечеству, тем самым основой экономического и социального прогресса, а также является политической гарантией возможности эффективной защиты социальных прав. Таким образом, я защищаю тезис о первичном, определяющем значении гражданских и политических прав в формировании судеб человечества...». Как видно из его лекции Сахаров совершенно не принимает во внимание такие элементы формирования судеб человечества как религия, национальность, мораль.

Основа лекции Сахарова — это доказательство необходимости для человеческого общества всевозможных свобод, но в ней нет ни слова об обязанностях человека, пользующегося этими свободами, или о моральном ограничении его. Непонятно, как это свобода убеждений, может явиться гарантией от использования научно-технического прогресса во вред людям? Возьмем хотя бы Гитлера. Он был убежден в расовом превосходстве германского народа, и, совершенно открыто и свободно, при поддержке группы единомышленников, проводил свои убеждения в жизнь. Поэтому, по моему убеждению, отсутствие морального фундамента в намеченном Сахаровым пути развития общества, является главным недостатком его концепции.

Теперь о другом важном пункте лекции, о прогрессе. Сахаров говорит: «Прогресс неизбежен, его прекращение означало бы гибель цивилизации». Под цивилизацией Сахаров понимает технический прогресс: «Энергетика одна из основ цивилизации». Как один из важных примеров достижений прогресса, Сахаров указывает на интенсификацию методов земледелия: применение минеральных удобрений, ядохимикатов, машин, и т. п. Иначе, по его мнению, невозможно будет накормить сотни миллионов голодающих мира. Конечно, ядохимикаты, убивая вредителей, помогают собирать большие урожаи, но за то за счет нарушения экологической среды, — бедствие которое невозможно избежать и последствия которого невозможно предвидеть. Голодание народа в современном обществе происходит, однако, не только из-за отставания интенсификации сельского хозяйства. В боль-

шей степени это результат укороенившейся в некоторых хлебопроизводящих странах правительственной марксистской идеологии, требующей коллективизации сельского хозяйства и уничтожения зажиточного, успешного хозяина. Всем известно, что одна шестая земной суши, СССР, раньше кормившая хлебом не только себя, но и многих соседей, под руководством коммунистов превратилась в американского нахлебника. Подобным же примером может послужить Бурма, которая под «руководством» марксистов из самого крупного экспортера риса, вывозившего четыре миллиона тонн в год, превратилась в импортера. Население Бурмы голодает.

В своей лекции Сахаров показывает себя технократом чистой воды! Он специально указывает, что нельзя отказываться от таких опасных для человечества исследований как «...нейрофизиология, генетика человека и генохирургия...» тоже относится к исследованиям в области создания систем имитации интеллекта к исследованиям в области управления массовым поведением людей... систем сбора и хранения информации и т. п.» Одно только перечисление «необходимых», по Сахарову, исследований немедленно приводит на ум кошмары нашумевшего в 30-х годах фантастического романа Алдоиса Гакслей «Новый бравый мир», где генохирургией создаются по плану нужные государству типы людей, а умелым применением массового управления достигается желательное их поведение.

Сахаров и сам признает, что эти исследования могут оказаться опасными для человечества. Поэтому, по его мнению, весь прогресс должен осуществляться под контролем Разума. Как он себе представляет этот контролирующий разум, не совсем ясно. Какой разум и чей разум примет человечество за авторитет? Разум ученых? Разум политиков? Разум военных? Или же Сахаров представляет себе этот разум сборным? Разум противостоит чувству, но разве можно искоренить из мировых движущих сил чувства? Религию, патриотизм, национализм, любовь. Да существует еще и целый ряд человеческих пороков. Разум и непрестанная забота об открытости всех стран, увеличение уровня гласности и свобода обмена информацией — вот по Сахарову, главные защитники мира во всем мире. Но ведь многие очаги теперешних беспорядков, терроризма и убийств как раз находятся в странах наиболее «открытых», с наивысшим уровнем гласности и демократии; терроризм в Северной Ирландии, в Ливане, конфликт между Израилем и палестинцами, совсем не являются результатом подавления свободы убеждений в этих странах. Трудно повторить всю массу разумных доводов, которыми пытались помирить протестантов и католиков в Северной Ирландии, или убедить палестинцев, что Израиль должен существовать, и каковы результаты? Без морального противоядия Разум может поддерживать порядок только силой. У Сахарова такого противоядия нет.

Несмотря на свои дифирамбы прогрессу, Сахарова беспокоит что уже в наше время прогресс вызвал серьезные проблемы в развитых странах. Проблемы эти он перечисляет: «...тяжелые последствия неумеренной урбанизации, потеря социальной и психологической устойчивости, непрерывная изнуряющая гонка моды и сверхпроизводства, бешеный, безумный темп жизни и ее изме-

О. НИКИТИН

ОКНО В РОССИЮ

(Начало на 1-й стр.)

ни развития индустрии?» — спрашивает автор. В подтверждение этого он приводит свой разговор с руководителем одной из бельгийских фирм, который считает, что сделщина несовместима с хорошим качеством. Как известно, сделщина оплата труда в Советском Союзе практикуется повсеместно.

Много места в книге Смеляков уделяет и ведомственной разобщенности, которая в какой-то мере была в свое время устранена организацией совнархозов.

И в целом же, если откинуть отступления от главной темы, которые делает автор, часто возвращаясь к прославлению партии и ее вождей, причем у него явно не хватает таланта выдержать уровень страниц своей главной темы с этим — возможно вынужденными выдержками — то надо сказать, что Смеляков вновь написал очень интересную книгу.

К рвотным страницам книги следует отнести рассуждения автора на тему, с чего начинается родина. Вряд ли сам автор искренне верит в тот постулат, которым он кончает свой труд, то есть: «что родина начинается с глубокой веры в силу нашего социалистического строя и мудрости коммунистической партии».

«ИЗЖИВАНИЕ» СВЯЩЕННИКОВ

Директор Института социологических исследований АН СССР М. Руткевич в статье «Социалистический образ жизни и его развитие», опубликованной в журнале «Вопросы философии», № 11, 1975 год, среди прочего, рассматривает последствия, которые, по его мнению, должны вытекать из «социалистического образа жизни». Речь идет, главным образом, о преодолении «пережитков прошлого» и это на 59-ом году после большевизской революции.

Процесс завершения формирования социалистического образа жизни происходит в неустанной борьбе за преодоление остатков, пережитков старого в деятельности людей, причем в двух основных направлениях. Во-первых, общество, его передовые силы во главе с коммунистической партией последовательно борются за то, чтобы были изжиты те весьма немногочисленные категории населения, которые ведут нетрудовой образ жизни: туземцы, спекулянты, преступники-рецидивисты и с. д. По особому стоит вопрос об изживании такой группы, как священнослужители разных религий, использующие в своих целях остатки религиозного сознания у части населения.

Во-вторых, пока еще носят массовый характер такие пережитки старого, как пьянство, алкоголизм, нарушение трудовой дисциплины, мелкие

хищения, хулиганство в быту и в общественных местах.

Таким образом, «священнослужители разных религий» отнесены автором к подлежащим «изживанию» «пережиткам прошлого» и в статье им отведено место непосредственно после «преступников-рецидивистов». Такое отношение к священнослужителям разных религий не только грубо оскорбляет чувства верующих, но и наглядно показывает подлинную цену и постановлений и высказываний в печати, осуждающих и запрещающих оскорбление чувств верующих. Так, например, «в постановлении ЦК КПСС от 1964 года «Об ошибках в проведении научно-атеистической пропаганды среди населения» говорится «о недопустимости каких-либо оскорблений чувств верующих и церковнослужителей». А в адресованной западному читателю пропагандной брошюре «СССР отвечает» написано:

«Законы СССР запрещают ограничивать свободу совести, преследовать за религиозные убеждения, оскорблять чувства верующих. Атеисты и верующие пользуются в СССР равными политическими правами...»

Вонистину лицемерие советского правительства по отношению к священнослужителям безмерно: с одной стороны, представителей Церкви Советского Союза принуждают способствовать усилению влияния Советского Союза на международной арене и их авторитет также используется в целях усиления влияния на русских за границей, с другой же стороны, советская печать продолжает вести оскорбительную кампанию за «изживание» духовенства, чему статья директора Института социологии может служить ярким примером.

ПИСЬМО ИСПОВЕДНИКА

И еще один конкретный пример сказанному стал недавно известен за рубежом. Пример того, как особенно энергично «изживают» наиболее честных и мужественных священнослужителей. Из Советского Союза поступило и было опубликовано письмо священника отца Дмитрия Дудко, начали преследовать уже давно за успех, который имели у верующих его беседы о религии. Вот полный текст его письма.

ЕГО СВЯТЕЙШЕСТВУ СВЯТЕЙШЕМУ ПАТРИАРХУ МОСКОВСКОМУ И ВСЕЯ РУСИ ПИМЕНУ

Ваше Святейшество!

В то время, когда я служил в Москве и после того, как я стал проводить беседы на евангельско-церковные темы, Вы откомандировали меня в распоряжение митрополита Крутицкого и Коломенского Серафима по непонятным мне причинам, и я, чувствуя здесь недоразумение, спровоцированное кем-то, хотел объяснить Вам суть дела.

Вы не приняли меня.

Должно быть, на это были серьезные причины.

Митрополит, в ведение которого Вы меня направили, воспользовавшись тем, я не сразу явился к нему, обвинил меня в нарушении церковной дисциплины, в чем я принес покаяние, после чего он меня направил на отдаленный приход Московской области — в село Кабаново Орехово-Зуевского района.

На приходе я делал то, что я делал в Москве, кроме только того, что перестал проводить беседы, считая, что может быть они вызвали недоразумение. Но как стало известно сейчас, это не недоразумение, а гонение со стороны безбожников на меня за то, что я пытаюсь найти средства, как бы привлечь людей к Церкви, оживить жизнь прихода...

Знаю, что Вы здесь бессильны помочь мне, я этого не прошу. Мне тяжело быть вдаль от престола, это для меня самый тяжкий крест, поэтому прошу поминать в своих молитвах мое имя, когда будете совершать Литургию.

Прошу также Вашего Святейшего благословения.

Священник Дмитрий Дудко

25 декабря 1975 г.

ПРОПАДАЮТ ДАЖЕ ЗВУКИ

Когда я узнал, что в «Правде», публиковавшей речь лидера французских коммунистов Жоржа Марше на съезде своей партии, из текста этой речи были вырезаны самые важные в сущности места, где Марше критиковал политические репрессии в СССР и говорил о решении французских коммунистов отказаться от диктатуры пролетариата, я вспомнил о фельетоне Шатуновского «Пустой звук», опубликованном в той же «Правде» 1-го февраля. Шатуновский писал: «В одной организации пропал звук. Будем откровенны: пропало много звуков... А пропавшие звуки, можно сказать, были не простые, а золотые. Исчезла запись речи видного советского дипломата, произнесенная в 1920-ом году, пропало важное сообщение Совинформбюро времен войны, никак не находясь записи выступлений известных писателей, ученых, артистов... И пропала открылась ни в какой-нибудь захолустной конторе, а в Центральном государственном архиве звукозаписей СССР (ЦГАЗ) — организации призванной пуще глаза хранить и оберегать уникальные фонодокументы».

Не правда ли-же, смешно? Но смотрим дальше. Шатуновский рассказывает о страшной безответственности научных работников этого ЦГАЗ-а, о том, что они прямо на уникальных звуках записывают разные там «буги-вуги», чтобы не тратиться на пленку, или дарят эти звуки, если под них можно танцевать, а то и продают. «А на дому, — сообщает Шатуновский, — у главного хранителя даже обнаружился целый филиал архива!»

«Каким же образом удавалось растаскивать казенное имущество? — вопрошает Шатуновский, — и дает ответ: «Да очень просто. В проходной стояли попеременно две бабушки пенсионерки. Они смотрели служебные пропуска, но не имели интереса заглядывать в портфели, сумки и свертки», научных, хранителей. И «территория архива была огорожена низким, дырявым забором, через который можно было протаскать все, что угодно. Куда же ехать дальше: с личной автомашины директора Лайко кто-то стащил два колеса... «Короче, делами архива вынуждена была заняться прокуратура Союза ССР, — не более не менее! Ну, разве не веселая история? Нет, если вдуматься, то очень грустная. Сколько было подобных фельетонов о всяческих расхищениях, но вот звуки расхищались — в этом, как говорится, есть что-то новенькое! Ведь звуки эти — голоса умерших людей, след их живой души! Сколько ученых в мире билось над тем, чтобы стало возможным это чудо, почти спиритизм — радио, электроника, квантовая механика фотосплат и черт знает что еще, да забыли предусмотреть малость: вменили в обязанность старушкам на проходной «шмонать», простите за лагерный жаргон, хранителей этого чуда. И о хорошем, так сказать, лагерном заборе вокруг зоны, то есть территории хранилища».

Но вонистину, капля мир отражает. В истории этой ведь все самое темное в советской жизни сплелось. Ведь тут же находит на ум, а не смешно ли, перефразируя известную поговорку, снявши голову по голосам плакать, то бишь, по каким-то там звукам «важного сообщения Совинформбюро», или какой-то там речи какого-то подозрительного не дипломата? Действительно куда и как пропадали и продолжают пропадать многие источники голосов, живые люди, писатели, общественные деятели, ученые и так далее. И их произведения и архивы, порой, бесценные? Назовем в пример имени Гумилева, Бабеля, Мандельштама. Или как пропадают из государственных библиотек, скажем книги, Виктора Некрасова или Владимира Войновича? Ведь если подсчитать, не окажется ли, что так уже пропала едва ли не большая и лучшая часть литературы подсоветских времен! Или вот еще, как пропадают целые абзацы из речи знаменитого, — да не 50 лет назад, а сегодня, — деятеля мирового коммунистического движения, товарища Марше? Может и тут бабушки-вахтерши виноваты? Может и вахтерам из правды надо вменить в обязанность, чтобы они всех сотрудников, вплоть до главного редактора, «шмонали», дабы никто абзацев не проносил?! И когда обо всем этом подумаешь, вспомнишь, встают еще и другие вопросы. Например, не пропадают ли у иных авторов газетных фельетонов память и чувство юмора? И не превращаются ли после этого их фельетоны в «пустой звук»?

О. НИКИТИН

нений, рост числа нервных и психических заболеваний, отрыв все большего числа людей от природы и нормальной, традиционной человеческой жизни, разрушение семьи и простых человеческих радостей, упадок морально-этических устоев общества и ослабление чувства цели и осмысленности жизни. На этом фоне... рост преступности, алкоголизма, наркомании, терроризма и т. п. Надвигающееся истощение ресурсов Земли, угроза перенаселения... отравление среды». Список последствий прогресса — кошмарный, и, все-таки, Сахаров видит избавление только в прогрессе. Он считает нереальными призывы... «к патриархальности, к возрождению на основе обращения к здоровым национальным традициям прошлых столетий». Читая Сахарова видишь как бы две соревнующиеся силы: прогресс и разум. Кто победит? Кошмары ли, вызванные прогрессом зальют мир, или Разум возьмет его под свой контроль прежде чем это случится?

Почему такое категорическое отрицание возможности возврата к «здоровым национальным традициям прошлых столетий»? Наоборот, наше время показывает определенную тягу к традициям; об этом говорит рост национализма. Если традиции прошлого времени, по Сахарову, здоровые, а последствия неумеренной урбанизации — тяжелые, то не разумно ли возвратиться к здоровому? К такому разумному выходу в последние десятилетия призывают многие. Как мы, сторонники народной монархии,

знаем, Иван Лукьянович Солоневич давно показал нам путь возврата к удачному опыту нашей истории — православному народному монархии. К Диктатуре Совести в нашей стране. В своем капитальном труде «Народная Монархия» он показал нам моральные основания и технику такого государственного устройства, возврат к проверенному. А вот что говорит Солженицын: «Записывать ли нам себе в демократическую традицию — соборы Московской Руси, Новгород, раннее казачество, сельский мир? Или утешиться, что и тысячу лет назад жила Россия с авторитарным строем — и к началу XX века еще весьма сохранила и физическое и духовное здоровье народа?» (Не столетия назад как утверждает Сахаров, а лишь десятилетия). «Однако, выполнялось там важное усло-

вие: тот авторитарный строй имел, пусть исходно, первоначально, сильное нравственное основание — не идеологию всеобщего насилия, а православие, да древнее, семивековое православие Сергия Радонежского и Нила Сорского, еще не издерганное Никонем, не оказанное Петром.*»)

Я не буду здесь повторять много раз освещенных в печати взглядов Солженицына на значение нравственного очищения для спасения мира от грехов «прогресса», но считаю интересным привести отклик на этот призыв главы английской церкви архиепископа Кентерберийского. В октябре прошлого года он

*) А. И. Солженицын, «Письмо вождем».

В воскресенье, 21 марта сего года, в 12 часов, по окончании Божественной литургии в храме Св. Преп. Сергия Радонежского (Falucho 854, Villa Ballester) будет отслужен перед началом учебного года

ОБЩИЙ МОЛЕБЕН

По окончании молебна директор школы просит родителей учащихся обязательно собраться в школьном помещении для обмена мнений в связи с началом школьных занятий.

Запись новых учеников — каждое воскресенье после литургии у директора школы.

Занятия в Св. Сергиевской Церковно-Приходской Школе начнутся в субботу 27 марта с. г. в 13,45 часов.

обратился с воззванием к своим соотечественникам пересмотреть и переопределить цели современной жизни. Грубо говоря, не большая автомашина должна быть предметом нашего устремления, а крепкая семья. С своею проповедью архиепископ пошел в рабочие клубы, кабачки, для бесед с простыми людьми. Его призывы передавались неоднократно по радио и телевидению и нашли широкий отклик; как недавно сообщили в печати, со времени призыва, за три месяца, архиепископ получил 26 тысяч ободряющих писем. Было указано, что поддержка приходит и от нехристианских организаций. Это и не удивительно; ведь наиболее распространенные религии, такие как, скажем, мусульманство или буддизм, учат добру и высокой нравственности. Вновь возник интерес к учению Льва Толстого.

В других странах призывы к моральной ответственности каждого человека также находят отклик. Очень интересно недавнее газетное сообщение, что в Америке три старших научных работника конструирующие атомный реактор подали в отставку по моральным соображениям, считая что риск использования атомной энергии слишком велик для человечества. Сахаров же говорит нам, что «нельзя отказаться от строительства все более мощных тепловых и атомных электростанций, от исследований в области термоядерной реакции, поскольку энергетика — одна из основ цивилизации».

ВАЛЕНТИНА БОГДАН

П. ПАНИН

РЕВОЛЮЦИЯ

V

Революция всегда идет под звонкие фразы: «свобода, равенство и братство», «благо народа», «права и достоинство человека», «власть трудящимся» и тому подобное. Попробуй-ка разобраться в этом неискушенный человек! А разобраться меж тем просто: рядом с этим звоном она возглашает о «святой ненависти». Какая же может быть в ненависти святость? Вот, и подошли к дверям Лубянки, разница между Христом и Антихристом стала совсем наглядна.

Посмотрите на масонство: там все наполнено речами о всемогущем Боге, об истине, добродетели, совершенстве, любви, совести, братстве и т. д.; но все это скрыто под покровом какой-то тайны, но почти никогда не говорится о Христе. Что же скрывать, если это — добродетель?

Н и о д н а политическая программа не опирается на Христа, ни в о д н о й политической партии крест не служит символом, но все они кричат о благе человечества, как будто можно прийти к этому благу помимо креста! «Грязные перчатки» становятся атрибутом политики.

Революционеры кричат о свободе; на самом деле они — рабы предвзятых суждений и заимствованных идей — еврейских, главным образом. А разве можно еврейство связать как-то со свободой? Подлинная свобода — в единстве, а не в разделении, в общем благе, а не в личном произволе. Человек свободен тогда, когда он сливается с другими людьми в стремлении к общему благу, а не тогда, когда он выдумывает «свою» идею и начинает с людьми противоборствовать, замыкаясь в рамках себялюбия и зла. Свобода — в добре, а не в личном произволе, а добро — понятие общечеловеческое, как и нравственный закон. Подлинно-свободен только нравственный человек.

Почему дети так любят лазать по деревьям? Вспоминают своих предков? Не думаю. Их увлекает необычность положения и чувства. А лазанье по деревьям и полет на Луну — по сути одно и то же. Тот, кто бывал на высоте, — на крыше высокого дома или на вершине горы, не говоря об аэроплане, — тот не мог не заметить особого чувства какой-то легкости, с в о б о д ы. Свободы — от чего?

Конечно, от земных оков: человек видит Землю извне, сверху. Потому так проникновенно и полился американский космонавт, приближаясь к Луне: он просил Бога дать им возможность проникнуть в тайны Вселенной, то есть оторваться от Земли. Это и есть подлинная свобода, — не презрение к Земле, а благоговение перед Вселенной и ее Создателем.

Советские космонавты в небе летали, но никакого Бога не видели, — они полностью остались в рамках земных представлений. Поэтому они и лишены так начисто понятия о свободе.

Но нахождение на высоте означает не только нахождение на крыше дома, но и на высоте сознания, на высоте таланта, даже на высоте богатства, — все это дает какую-то свободу. И на высоте власти. И не тот властитель находится по-настоящему на высоте, который всех подчинил своему произволу, а тот, кто знает Волю Иную и стремится ее постичь и выполнить. Это делает его свободным. Все это применимо и к каждому отдельному человеку. Разве такой свободы добивается революционер?

Равенство? Абсолютно никакого равенства нет на Земле и оно никому не нужно: уничтожьте различия, — и встанут машины, перестанут расти люди и растения, остановится мысль и уничтожится жизнь. Вся жизнь растет и ликует от неравенства.

И пресловутое равенство перед законом — сущий вздор: невозможно равны и м и ставить перед законом ребенка, умалишенного, нормального и рецидивиста, — они равны в принципе, но разные по существу это было бы издевательством над законом и справедливостью, таким издевательством революция и занимается: уничтожает детей вместе с родителями. На этом примере мы видим беспомощность писаного закона: он старается выразить что-то идеальное, а получается мертвая схема.

О, нет, нет! И народы далеко не все одинаковы. Не нужен нам этот револю-

ционный жупел. Даже один и тот же народ в разное время совсем не одинаков. Например, русский народ времен Куликовской битвы или 1613 года и тот же народ 1917-го года.

Конечно, в среде каждого народа, даже и наиболее развращенного, бывают чистые, порядочные люди; не они определяют облик народа, и не надо отдельную личность подставлять на его место. Кроме этих чистых, есть еще о б щ и и т о г и даже в двух видах: итог на определенный момент истории и итог за всю историю народа. Если-б этот облик стал у всех народов одинаков и равен, то не было бы никаких народов, а жизнь потеряла бы интерес. Наверняка над этой плоской равниной вскопился бы какой-нибудь зловерный волдырь. К такой обезличке гонит нас интернационал, такую обезличку никак не предусматривает христианство, основанное на всеобщей любви, а не на равенстве. Насильственно созданное равенство не создает любви, а без любви не может быть и братства. Разве можно б р а т с т в о создать декретом или перестановкой вещей? Революционное братство есть только братство разбойников, а никак не всех людей. Революционный разбойник тем и отличается, что он с р а з у, у ж е н а п е р е д ставит себя поверх всех остальных, мудрее и праведнее всех остальных. Он имеет монополию на истину.

Революция всегда кричит о прогрессе, у нее даже Лубянка — одно из самых прогрессивных учреждений, и теперь даже само слово «прогресс» стало синонимом революции. Этот прогресс отвергает прошлое, развязывает человека, утверждает мнимую, неуклонную закономерность бесконечного развития. Другими словами, он выключает Бога и обожествляет человека. Неуклонностью этой, механичностью, он выключает также необходимость любви и совести, благородства и долга и т. д. Выключает даже разум человеческий, потому что все должно идти само собой. Видим: прогрессист на самом деле — самый косячий, тупой и безумный человек. Солженицын: «Идеология мертва, но она распространяет трупный яд... Такие злодейства массовые возможны только благодаря идеологии». 300 лет слуги Сатаны обожествляли человечество, вдальблвали ему в голову какую-то радость и свет революции.

Всю ставку свою революция делает на внушение людям готовых, но порочных идей, на остановку работы ума и переключения внимания на наиболее низменные чувства человека: на секс («свобода любви»), на зависть («эксплуататоры»), на месть («проклятые злодеям»), на бунт («вставай, проклятем заклепанный»), на разрушение («война дворцам»), на предательство («бдительность», «долг гражданина»), на ненависть («смерть врагам народа»). Такой «прогресс» не мог бы даже создать и цивилизацию, а тот, который ее создал, несколько духовно не поднял человека, что мы видим на примерах ЧК, Катыни, Освенцима, Вьетнама и прочих.

Еще жупел. Надо или ничего не понимать в революции или быть отъявленным лжецом, чтоб заявлять о «народной революции». Что, будто бы, она как-то сама собой вырастает в толще народа. Революция всегда создается революционерами, а не народом. Революция создается искусственно, но в подходящей среде. Среда эта тоже готовится много лет.

Ново-Зеландская пресса открыто называет их имена, в «Новозеландской Правде» даются даже фотографии этих «хозяев» профсоюзов, которые вдохновляют все стачки, а так же требуют непомерные и постоянные прибавки заработной платы... Им чужды патриотические чувства, и их главная цель — р а з р у ш и т ь экономику, чтобы построить коммунистическую систему.

Австралия: «Результат объявленный официальным статистическим бюро в Канберра: 60 миллионов потерянного жалования, (то есть — невыработанной продукции), 4,5 миллиона рабочих дней потеряно из-за забастовок в течение шести месяцев, зарегистрировано за год 1484 забастовки». Устраивает ли это самих рабочих? Да никак! Но они голосуют и не могут не голосовать за забастовку, потому что иначе завтра же их

† Волею Божией 7-го марта 1976 года скончался в Буэнос Айресе (Аргентина)
ШТАБС РОТМИСТР Л.-ГВ. КИРАСИРСКОГО
ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ФЕДОРОВНЫ ПОЛКА
ИГОРЬ ЛЬВОВИЧ ВИКГОРСТ,
о чем извещают друзья покойного.

† 28-го марта с. г. в первую годовщину смерти
ЕЛЕНА ВАСИЛЬЕВНА ШЕХОНИНОЙ
в Кафедральном Соборе Воскресения Христова после Божественной литургии будет отслужена панихида,
о чем извещает семья.

выкинут из юниона, так как голосование — открытое, а выброшенный из юниона автоматически лишается работы. А правительство не может провести закон о тайном голосовании, (основное требование демократий!) потому что и парламент находится в тех же революционных руках... Облик народной революции — налицо. Газета комментирует: «Мы переживаем теперь монополию не рабочего класса, как думает рабочая скотинка, а диктатуру паразитов, прекрасно живущих на хорошем жалованье».

Нам говорят с насмешкой: «Как это г о р с т о ч к а могла бы совершить революцию? «Во-первых, не горсточка, потому что никто не укажет ни размера, ни границ, ни состава той силы, которая создавала революцию; а во-вторых...»

Самая могущественная сила на свете — мысль, сознание человека, которое не определяется количеством. Ленин спрашивал: «Может ли десяток человек быть сильнее сотни и даже тысячи?» И отвечал: «Может: когда десяток организован». И мы можем проверить это на множестве примеров и оказываемся перед очень трудным вопросом: в чем же тут дело?

Чтоб понять такую тайну, надо обратиться к тайне личности. Почему одинокая личность — Будда, Александр, Тимур, Магомет, Наполеон — играли такую исключительную роль в истории человечества? Почему сотни тысяч разноплеменных людей слепо повиновались Наполеону и шли умирать за него? Что их коряло?

Мысль и воля этого человека, л и ч н о с т ь Наполеона. Мы никогда полностью не постигнем эту тайну личности, в ней аккумулируется какая-то особая, покоряющая людей, сила. А люди — только безликая масса, не имеющая одной общей мысли и потому безвольная и покоряющаяся другой. Единство мысли здесь играет господствующую роль.

Организованный десяток (шайка), является целой совокупностью личностей, объединенных одной мыслью, и сила их вырастает уже не по правилам простого сложения, а в прогрессивной геометрической. Этот принцип революция использует самым широким образом, и на нем основано создание всяких партий, лож, союзов, лобби, объединений. Этот же принцип дал возможность евреям одержать их исключительные победы, и они гордятся ими, несколько этого не скрывая.

Фактически, разные эсэры да эсдеки — совершенно вздорный, пустой, беспринципный и просто недалекий народ, только очень активный и предприимчивый. Как же этим активным, но неумным людям удалось опрокинуть тысячелетнее государство? Ведь неувязка тут явная?

Явная. При всей своей активности, они не смогли бы ничего сделать по своей вздорности и неспособности к практическому делу. Значит, кроме них тут действовал еще кто-то, гораздо умнее и практичнее их. И мы на фактах знаем, что за всеми каляевыми, сезонными, зензиновыми стояли их руководители мартовы и азефы, и даже за Лениным — Парвус. Объем их ума можно определить по признанию Зензинова, что к Мартову они относились с любовью и уважением, как к родному отцу, — к злодею и разрушителю России!

События на Крите: «В интервью Самсон сказал, что всего 5 офицеров киприотов Национальной Гвардии, которых поддерживало 24 из 650 греческих офицеров, произвели переворот, — в то время, как огромное большинство о загсворе и понятии не имело, а присоединилось вследствие создавшегося положения».

Это — штамп для всякой революции. А ведь эти 30 человек создали очень опасный международный конфликт, стоивший множества человеческих жизней, не развязанный и до сих пор и, при известных условиях, могший повести к международному взрыву. Не в этом ли было и его назначение?..

«Народная революция» — то же, что толстовское «дом строит плотники». Узкая, предвзятая мысль и насилие над мыслью. Даже свиной хлев строит тот человек, который придумал его план и руководит работой, а остальные только сотрудничают. Народ может стихийно забунтовать, да и на то нужна чья-то инициатива; революцию планирует и создает т е х н и к революции, профессиональный революционер, типа Мартова, Троцкого, Ленина. Всю свою жизнь эти люди посвятили одному: свержению монархии. Их целеустремленность взяла верх над обманутым, отравленным пропагандой народом.

Нам скажут: «А как же без партии? Только организация может добиться успеха. А организации нужна какая-то программа».

Вот, вот! И сразу народ заменяется партией а паравда — программой, и начинается насилие над народом и над правдой. Ведь буквально каждый партиец выступает «от имени народа», а народ-то тут и не при чем.

Монархия не признает никаких партий, а старается уловить настроения и волю в с е г о народа, а прежде всего — правду. Она стоит вне всяких частичных правд и образований. Земский Собор должен быть С о б о р о м народа, а не сбродом политических ловцов. И монархисты не тогда победят окончательно, когда придут во главе какие нибудь дружины и объявят свою волю, а когда весь народ, большинство народа очнется и пойдет за ними. А если сейчас он пойдет за солидаристами, то это будет означать лишь одно: что ему нечего ждать, кроме очередной беды.

В. Поремский: «Мы резко отгораживались от всей этой эмигрантской толчи... Нашими героями стали революционеры прежних времен... Активизм привел нас к выдвиганию идеи революции... Мы занялись изучением революционной теории и практики и в духе революционного героизма стали воспитывать свои кадры».

Вот вам и вся суть народной революции. Боже мой, Боже! Сколько глупости и подлости вокруг! Бросаются в народ звонкие и разжигающие страсти фразы, сеются темные слухи, насаждается атеизм, поносятся авторитеты, будятся низменные инстинкты, пропагандируется полная свобода, разрушается семья, проводится дикий террор, личность противопоставляется обществу и государству. Когда почва готова, Марат лезет на колокольню и бьет в набат, поднимая народ на бунт. Этих маратов и маратиков в истории русской революции — неисчислимый легион. И не думайте, что положение ныне сколько-то изменилось: картина остается та же. В обще-мировом масштабе.

Существует общепринятое суждение, что германский генеральный штаб подсунул России Ленина и финансировал его акцию. И как-то странно забывают про Парвуса, Фюстенберга и Варбурга. В журнале «Крест и Флаг» приводятся подробные, с указанием имен, дат и мест, данные о том, как банкиры Варбург в Германии, а Кун, Лэб и Ко. в США финансировали Троцкого и Ленина, где посредником был Ашберг, ставший потом финансовым диктатором Советского Союза. «Крест и Флаг» перечисляет документы конгресса США по этому делу. Британский Военный Комитет издал Белую Книгу об этом же. Ну, а

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

Ю. С. СРЕЧИНСКИЙ

Нам пишут из Нью Йорка:

Скончался заместитель редактора газеты «Новое Русское Слово» Юрий Сергеевич Сречинский. Он родился в Харьбине, провел раннее детство в Крыму, из которого в пятилетнем возрасте был эвакуирован в 1920 году из Крыма в Египет, а затем оттуда во Францию.

В возрасте 14-ти лет он стал в Париже рабочим механической мастерской и, позже, шофером такси. В годы Второй мировой войны ему удалось, как шоферу германской строительной организации, проникнуть в оккупированную национал-социалистической Германией часть русской территории. В конце 1944 года он стал офицером Р.О.А., а после капитуляции Германии испытал американский плен и трижды избежал выдачи большевикам.

После освобождения из плена он создал в Мюнхене небольшую типографию и был там членом основанного С. П. Мельгуновым Союза Борьбы за Свободу России.

Переселившись в начале 50-тых годов в Соединенные Штаты, он остался бесподанным русским эмигрантом и посвятил себя разоблачению легенды о виновности русского народа в преступлении коммунистических захватчиков власти. Канадским издательством «Заря» были напечатаны его статьи на эту тему, собранные в брошюре «Как мы покорялись». В них он указал, что сопротивление русского народа коммунизму было сломлено террором, осуществленным, главным образом, советскими карательными отрядами, состоявшими из латышей, китайцев, венгров и немцев.

Отпевание покойного было совершено настоятелем Св. Серафимовского прихода в Нью Йорке, протоиереем Александром Киселевым, при большом стечении молящихся.

Э. НЕИЗВЕСТЫЙ

Нам пишут из Вены:

По полученным здесь из Москвы сведениям, советский «диссидент», скульптор Эрнст Неизвестный, произведения которого однажды высмеял Хрущев, что позже не помешало его семье обратиться к тому же Неизвестному и заказать ему сооруженный на кладбище Новодевичьего монастыря в Москве памятник на могиле Хрущева, получил выездную

визу из СССР для эмиграции в Израиль. Одновременно ему дано разрешение вывезти из СССР за границу некоторые его скульптуры. За право вывезти эти произведения советские учреждения первоначально потребовали от Неизвестного уплаты пошлины в размере 72 тысяч долларов, но затем сократили это требование на одну треть.

Кроме того, Неизвестный получил разрешение навестить до отъезда из СССР своих родителей, живущих в Екатеринбург. Его жена и дочь Ольга выразили желание остаться в Москве.

ЕВРЕЙСКИЕ ТЕРРОРИСТЫ

Нам пишут из Нью Йорка:

Члены организации, называющей себя Еврейским Вооруженным Сопротивлением, обстреляли из автомата здание общежития служащих советской делегации Объединенных Наций, никого в здании не ранив и причинив ему незначительные повреждения.

По сведениям американских газет, Еврейское Вооруженное Сопротивление, которое по телефону сообщило редакциям этих газет свое участие в обстреле советского общежития — ответвление существующей в Нью Йорке Еврейской Лиги Самообороны, председатель которой, Меир Кагане, недавно был выслан из Бельгии после неудачной попытки проникнуть на состоявшийся в Брюсселе съезд «в защиту советских евреев».

То же Еврейское Вооруженное Сопротивление недавно взорвало в Нью Йорке бомбы перед зданием Иракской делегации Объединенных Наций и польского консульства.

Кроме факта своего участия в обстреле здания советского общежития, осуществившая этот обстрел организация сообщила газетам, что причиной обстрела был отказ СССР разрешить 16-летней Марине Темкиной эмиграцию в Израиль. Ее отец, советский еврей, эмигрировал туда из Москвы, но его жена не желала это сделать и настояла на запрещении эмиграции их дочери, которая недавно находилась в комсомольском лагере в Крыму. Темкин прилетел из Израиля в Соединенные Штаты и обратился к американским и еврейским организациям с просьбой помочь ему в деле его дочери.

Представитель Еврейской Лиги Самообороны Руссел Кельнер заявил представителям печати, что Лига одобряет обстрел советского здания в Нью Йорке, «так как всё, что направлено против диктанта С Советским Союзом, поможет заключенным там евреям».

Еврейское Вооруженное Сопротивле-

Брюссельский съезд

Приводим, к сведению читателей «Нашей Страны», с некоторыми сокращениями, сообщения брюссельского корреспондента «Нью Йорк Таймс» о состоявшемся в столице Бельгии втором международном съезде в защиту советских евреев.

Советские эмигранты и лидеры еврейских групп в Соединенных Штатах и Европе заявили накануне открытия съезда, что антисемитизм резко усилился в России за последние два года и что также усилилось давление на евреев, желающих получить выездные визы.

Обвинения эти были сформулированы съехавшимися на съезд 1200 делегатами из 32 стран... Советский физик, д-р Александр Воронель, эмигрировавший в Израиль в прошлом году, сказал, что советский антисемитизм усилился резко и тревожно со времени войны на Среднем Востоке... Он сказал, что в Советском Союзе теперь ведется открытая кампания против иудейства... После принятой генеральной ассамблеей Объединенных Наций резолюции, назвавшей сионизм расизмом, распространение антисемитской литературы значительно — по словам д-ра Воронеля — усилилось, особенно на Украине и в Белоруссии...

Председатель существующей в Нью Йорке Национальной Конференции по проблемам советского еврейства Стэнли Лауэлл отметил, что первый международный съезд в защиту советских евреев состоялся в Брюсселе в 1971 году и что сразу после этого съезда Советский Союз увеличил число предоставляемых евреям выездных виз. В упомянутом году визы были получены 14 000 евреями. В 1972 г. их получили 31 000, а в 1973 году — 35 000 человек, но в 1974 году число выездных виз сократилось до 20 000, а в 1975 году наступило дальнейшее сокращение до 13 000...

Вооруженная винтовками и пулеметами полиция охраняет переполненные участниками съезда гостиницы. В числе этих участников шестеро американских конгрессменов, протестантские и католические лидеры... Советские и арабские представители просили бельгийское правительство запретить съезд, но в этом им было отказано.

Русские представители организовали в брюссельском международном центре прессы беседу с представителями печати, которым были розданы заявления русских евреев, утверждающих, что в СССР к ним относятся справедливо и

не предупредило, что обстрел здания был всего лишь обращенным к СССР предупреждением и что, в случае дальнейшего отказа Марине Темкиной в выездной визе, будет осуществлено похищение советского дипломата в качестве заложника.

Г. СУПЕРФИН

Нам пишут из Лондона:

Агентство Рейтер получило из Москвы сообщение о том, что советский диссидент Гавриил Суперфин, помогавший, по словам московского корреспондента названного агентства А. И. Солженицыну в сборе сведений о советских лагерях и тюрьмах и ныне заключенный во Владимирском политизоляторе, начал голо-

НАША СТРАНА

ОРГАН РУССКОЙ
МОНАРХИЧЕСКОЙ МЫСЛИ
Издатель-Редактор
Т. В. ДУБРОВСКАЯ
Соредактор
Н. Л. КАЗАНЦЕВ

Статьи, подписанные фамилией или инициалами, не обязательно всегда полностью выражают мнение редакции. Редакция не отвечает за содержание публикуемых объявлений, сообщений и иных документов, исходящих от учреждений или частных лиц. Редакция не возвращает присланные ей материалы.

Телефон Редакции: 52-7426.

ИСПРАВЛЕНИЕ

В прошлом, 1358-м номере «Нашей Страны» на 1-й стр. в заметке «Замалчивание и искажение», подписанной Редакцией в 3-й абзац (предпоследняя строка) вкралась ошибка.

Было напечатано: «воинствующего религиозного общества».

Надо читать: «воинствующего религиозного ордена».

без дискриминации. Одно из этих заявлений было подписано раввином московской синагоги Яковом Финманом, назвавшим брюссельский съезд «провокационным антисоветским сборищем, организованным сионистами».

В первый день съезда выступил американский сенатор Франк Черч, обвинивший правительство Соединенных Штатов в том, что оно не оказывает достаточного давления на Москву, чтобы добиться «более гуманного отношения к советскому еврейству»...

Брюссельская полиция арестовала приехавшего из Нью Йорка в Брюссель, возглавителя Еврейской Лиги Самообороны, раввина Кагане, и нескольких членов названной Лиги, добивавшихся участия в съезде, на который они не были приглашены его организаторами. После короткого допроса, арестованные были освобождены, но им было предложено покинуть Бельгию.

По сообщению упомянутого московского корреспондента британского агентства, сообщившие ему эту информацию московские друзья Суперфина узнали, что он начал голодовку, когда связался с Владимирским политизолятором по телефону.

В сообщении не сказано, как и зачем они установили эту связь и кто сообщил им о начатой заключенным голодовке.

Вышла из печати и поступила в продажу книга
АНАТОЛИЯ МАСЛЕННИКОВА-МАРЛЕНКО

ЗА ЧТО - О - О ? !!

Повесть из советской действительности 30-33г. г. 306 страниц

Цена в Аргентине — 170,00 песо

В других странах — 5 долларов

Приобрести книгу можно при любой церкви Буэнос Айреса и его окрестностей и в магазине Лашкевича.

мы будем все так же твердить о германском штабе.

Евреи и не скрывают своей роли в революции, их высказываний по этому поводу было достаточно. Вот — цитата из «Свободного Слова»: «В газете «Коммунист» от 12. 4. 19 за номером 72, издававшейся в г. Харькове, М. Коган в статье «Заслуги еврейства перед трудящимися» писал: «Без преувеличения можно сказать, что великая российская социалистическая революция была сделана именно руками евреев. Разве темные, забитые русские крестьянские и рабочие массы могли бы сами сбросить с себя оковы буржуазии? Нет, именно евреи вели русский пролетариат к заре интернационала. И не только вели, но и сейчас советское дело находится в их надежных руках... Пусть трепещут денкиницы, красновцы, колчаковцы, притеснители и палачи авангарда социализма — доброго еврейского народа. Им не псможет их угодничество перед трудящимися массами, и еврейские слезы выйдут из них кровавым потом». («Свободное Слово» № 11-12. 1973 г.) Никто не обрисует положение лучше и точнее.

Солженицын говорит, что в русской беде «мы сами виноваты». Первый вопрос, который возникает: а кто именно «мы»? Россия в целом? Но Россия, кроме революционеров, чекистов, красных партизан и теломехаников, дала Белые армии и крестьян-повстанцев; и еще несчетные миллионы несогласных, но согнутых революцией. Картина получается пестрая, процентные отношения неизвестны, а имен русских революционеров — ничтожное, в сущности, число.

Если мы обратимся к евреям, то наречу нам хлынет целый водопад имен отдельных лиц и организаций, отлично работавших на революцию.

Если мы оглянемся на латышей и мадьяр, то увидим целые полки и дивизии на службе у большевиков. Процентное соотношение к нации здесь будет совсем другое.

Если мы вспомним о чехах, то вспомним и чешские легионы в пору гражданской войны и их политику и предательство Белой армии и адмирала Колчака. — И все же это не дает нам права обвинять в с е х чехов в этом предательстве.

Заявление, что виноваты только мы, то есть русский народ, равносильно заявлению, что революцию творит народ, — что ложно на все сто процентов. Никакой народ никогда не совершал и не мог совершить революцию уже по одной своей бесформенности и противоречиям; особенно-то в пору революционного разложения. Революция всегда делается революционными мастерами. Разве за колхозы отвечают миллионы колхозников или даже те жалкие живодеры, которые проводили на местах коллективизацию? За ЧК и лагеря отвечают лагерники или те живодеры, кои ломали кости заключенным и пускали пулю в затылок? За все это отвечают те, кто все это измыслил и продвинул в жизнь, — организовал всю эту нелюдь и вооружил ее изуверской идеей. Ведь даже и живодер нуждается в своем оправдании. Посчитайте всех живодеров — и вы наберете их всего несколько десятков тысяч среди двухсотмиллионного народа. Но за ними стоит у м, организовавший их в прочную силу, господствующую над массой.

Слова «мы виноваты» звучат, будто

бы, смиренно и совсем по-христиански; но они, во первых, укрывают подлинного виновника событий и, во-вторых, идут в полном согласии с той обезличкой, к которой стремится революция. Если у меня за спиной совершается мошенничество, то я виноват только в ротозействе, а не в самом мошенничестве. Картина революции ясно запечатлена в именных списках революционных органов, ныне широко известных. Так как же, зная списки, можно говорить «мы»?

Внешний облик революции — это ГУЛАГ Солженицына. Не облик только Сталина, как это стремится теперь представить те же палачи: улики — и концы в воду, свалить все на одного изувера. Газетный заголовок: «Убийством Освальда Джек Рубин сделал подарок России». Видите как тонко свою вину кто-то перекладывает на Россию, (даже не СССР). ЧК учредил по существу еще Керенский, а воздвиг во всю меру Ленин со своей шайкой, — и разве же не играют никакой роли ее другие члены? Еще как! Вокруг ГУЛАГа сгрудился самый цимес революции.

П. ПАНИН