

НАША СТРАНА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА

ОСНОВАНА И. А. СОЛОНЕВИЧЕМ

“NUESTRO PAIS”

SEMANARIO MONARQUICO RUSO

Registro Nacional de Propiedad Intelectual N° 949917

Editor - Director

TATIANA K. DE DUBROWEKY

Montecarlo 4219, Dpto. 10

1480 Buenos Aires

Argentina

Correo
Argentino
Suc. 30 (B)

FRANQUEO PAGADO

Concesión N° 4233

Concesión N° 3980

INTERES GENERAL

AÑO XXXII Buenos Aires, Viernes 27 de junio de 1980

Буэнос Айрес, пятница 27 июня 1980 г.

№ 1582

ЕВГЕНИЙ ВАГИН

МИЛОСТЬ К ПАДШИМ

Я пишу эти строки под первым впечатлением неожиданного и невероятного сообщения из Москвы, подтвержденного всеми крупнейшими телеграфными агентствами. Сообщение о публичном «раскаивании» о. Дмитрия Дудко — по московскому (центральному) телевидению.

За время полугодового следствия (он был арестован 15 января этого года) «во вне» проникали только глухие слухи о возможном характере обвинения — в том числе оскорбительно-унизительного свойства (что, впрочем, было уже испробовано на других, недавно осужденных верующих). Очень жаль, что непроверенный этот слух был мгновенно подхвачен и русскими органами печати в свободном мире, и весьма авторитетные деятели русского Зарубежья своим громким негодованием лишь способствовали распространению нелепого и грязного обвинения.

И это — после того, как некоторые старые «зубры» эмиграции, страдающие маниакальной подозрительностью и не имеющие живого представления о происходящем на родине, публично обвинили — пресса-то свободная! — о. Дмитрия в том, что он — агент КГБ!

Поистине, о. Дмитрию должно было быть вдвойне и тройне тяжело под следствием: ведь чекистам достаточно было просто показать ему подобные материалы свободной русской прессы. И это — в условиях полной изоляции, в атмосфере непрерывного психологического террора, что вполне может себе представить лишь тот, что сам прошел подобно.

Уместно вспомнить сейчас и другое — что, возможно, после случившегося даже поставят себе в заслугу некоторые зарубежные издатели: факты прямой цензуры публиковавшихся сочинений и писем о. Дмитрия: выпуски и пропуски «неудобного» по тем или иным соображениям! Не забудем, что сам он горько жалуется на то, что его здесь не всё понимают, от него отворачиваются, ставят ему даже условия — о чём он не должен писать, иначе его «трудно будет защищать!».

Не исключено, что происшедшее вызовет определённое ликование некоторых, несогласных с высказывавшимися о. Дмитрием идеями, и что это будет использовано для дискредитации идей, несколько не утративших своей истинности после, повторяю, вынужденного отречения от них о. Дмитрия. Но, как бы там ни было, факт — печальный и трагический — налицо. Нанесён страшный удар делу Русского Возрождения, сделана небезуспешная попытка бросить тень на идеи, лежащие в основе его — фактом публичного гражданского умерщвления, телевизионным «характеристикой»: человека, православного священника, бывшего живым воплощением русской святой веры...

Как же нам «реагировать», как осмыслить уже свершившийся факт? Говорят: глас народа — глас Божий. Буквально все, не только старые русские эмигранты, но и мои итальянские друзья, не сговариваясь, прокомментировали это событие одинаково: «о. Дмитрия заставить и это сделать!».

Безусловно, это так. Трагический опыт тоталитарного XX века даёт нам немало примеров вынужденного отречения от своих идей и взглядов, хотя больше известны — и это понятно — несравненно более редкие факты героического

сопротивления до конца, до смерти. Не забудем, что и в прошлом бывали случаи отречений, и порою — под давлением церковных властей (что совсем не исключено и в случае с о. Дмитрием Дудко — священником Московской Патриархии).

Сейчас не время ударяться в «психологию отречения» и анализировать его обстоятельства — ибо, хотя налицо «факт» гражданского самоубийства, этот факт никого из людей, знающих советскую действительность, обмануть не может. Отречения на самом деле, в глубине совести — нет в подобных случаях. Страх ради иудейска — как говорили раньше, не выдержав условий психологического террора, уступив ли беспощадному, безжалостному шантажу — а можно не сомневаться, что в данном случае были пущены в ход все средства из дьявольского арсенала современных инквизиторов, — но никак не по собственной воле (первое, что делается — именно убивается воля к сопротивлению) о. Дмитрий Дудко отступил, уступил, сдался на милость того врага, с которым он бесстрашно воевал столько лет: воинственного безбожия.

И, прежде чем высказывать жалость и сожаление — одним, прежде чем злорадоваться и торжествовать — другим, хотелось бы всем напомнить глубоко верные слова из одной статьи И. А. Ильина. Слова, не только не утратившие своей актуальности за прошедшие годы, но и приобретающие особую злободневность сегодня.

И. А. Ильин писал: «Мы должны заранее предупредить будущих законных правителей России и будущих историков русской революции, что все эти протоколы советской тайной полиции — что бы в них ни стояло, и кто бы под чем бы ни подписывался в них, — суть документы не правды и не справедливости, а живые памятники мучительства и мученичества. Кто бы в них ни признавался чисто-сердечно, — в измене, в предательстве, в шпионаже в пользу другой державы, в хищениях, в растратах или в каком ином «бесчестии», — эти протоколы не бросают ни малейшей тени на подпавшего, но зато вскрывают наглядно порочность советского строя, коммунистической партии, ее вождей, советской полиции и советского суда. По этим документам будущие историки России и социалистического движения будут изучать безумие революции, низость революционеров, сущность лево-тоталитарного режима и мученичество русского народа. Беспристрастно и доказательно вскрыют они эту систему, этот план перебить лучших русских людей, обескровить и дисквалифицировать русский народ и приготовить на его крови и на его костях порабощение для всех остальных народов».

Статья И. А. Ильина называется «Протокол допроса», но приведенные слова вполне приложимы и к подобным публичным спектаклям «раскаивания», поставленным опытными режиссёрами советской тайной полиции.

ЕВГЕНИЙ ВАГИН

Л. ПОЖАРСКИЙ

ЗАЧЕМ СЕРДИТЬСЯ?

«Наша Страна» хорошо сделала, что в своё время возобновила отдел «Трибуна читателя», процветавший когда-то в «Голосе России» при покойном И. Л. Солоневиче. Для многих желающих поделиться своими мыслями с возможно большим кругом людей, это — единственная возможность публичного выступления. Но, конечно, ценность таких публичных выступлений не должна быть умалена «переходом на личность».

Это пришло мне на ум, когда затухавшую было дискуссию о Л. Толстом снова «оживил» В. Рудинский в статье «Больные комплексы» («Н. С.» № 1571). И здесь следует сказать, что автор «Больных комплексов», не раз помещавший весьма толковые статьи по различным вопросам современности, в упомянутой статье странным образом перешёл на тон, никак не согласующийся с правилами здоровой полемики.

Ну, например, где в моих высказываниях можно было найти нелепое желание «иметь власть, чтобы править Россией куда лучше, чем все государи из рода Романовых?»

Где я «посмертно требовал, чтобы Пушкин, Грибоедов и Есенин были схимниками»? Здесь я вынужден обидеться на себя: я не мог посмертно требовать ничего, и боюсь, слава Богу, жив! Фраза явно неудачно построена; а на вопрос В. Рудинского: «г-на Пожарского кто поставил судить и карать?» — отвечу: я не сужу и не караю, а лишь привёл факты, не высказывая ни одобрения, ни порицания. И я разумеется, стихов «такого уровня», как упомянутые поэты, сроду не писал. Опять-таки, в полемике не стоило бы прибегать к такому «переходу на личности» с единственной целью уязвить оппонента, и следовало бы помнить поговорку: Юпитер, ты сердисься, значит — ты не прав!

А где я призываю монархистов «критиковать прошлое»? Поясню, если В. Рудинский не понимает: я призываю не замазывать наших прежних недостатков и промахов; иначе мы рискуем их снова повторить. Покойный И. Л. Солоневич лез на стенку от любых попыток как-то «прилизывать» прошлые ошибки, чему примером являлись его многочисленные статьи в «Голосе России», «Нашей Газете» и «Родине». Напомню некоторые: «Пути, ошибки, итоги», «Два зайца генерала Деникина», «Собор», целая вереница статей о неудачной политике Белого Движения.

«Самое же, по-моему, худшее вообщее, это когда кто надевает маску крайне-правого и затем рассуждает, как крайне-левый, разрушая самое главное в наших монархических идеях, подрывая их основы и убивая в них самое ценное!»

Эта цитата мне не совсем понятна: что тут «самое главное» и «самое ценное», что я, якобы, стараюсь убить?

О расхождении в оценке Победоносцева и Столыпина я упомянул потому, что первый тянул Россию куда-то назад, не считаясь с требованиями времени, а второй, ясно понимая истинные причины крестьянских бедствий (т. е. бедствий 80 % населения страны), смело проводил нужные реформы, отчаянно саботировавшиеся и левыми и... крайне-правыми! Упомянул и потому, что Победоносцев совершенно не церемонился (не боюсь употребить это слово) даже с высшей иерархией. И если В. Рудинский нашёл где-то в моих высказываниях равенство между доре-

волюционным диктатором обер-прокураторы и нынешним куроедовским, то, откровенно говоря, куроедовское засилье понятно, ибо оно вытекает из основного принципа коммунистической идеологии, подчиняющей всех и вся своему контролю; но как согласовать с основными канонами Церкви светский диктат обер-прокураторов — понять не могу! Неужели всё-таки церковная организация у нас не была способна к самоуправлению? Почему об этом могли сокрушаться многие лучшие архиереи; почему об этом прямо и резко высказывался И. Л. Солоневич; а вот за подобные же мысли меня В. Рудинский предаёт анафеме?

И ещё одна важная неточность. Рудинский пишет: «Относительно сект и ересей напомню моему оппоненту, что разделение нашей Церкви возникло при Никоне (знал! — Л. П.); дальнейшие секты, включая самые страшные, отпочковались от раскола; и Синод им решительно противодействовал».

Увы! Я имел в виду не малочисленные секты, «отпочковавшиеся от раскола», а пришедшие к нам с Запада — адвентисты, баптисты, иеговисты и прочих «истов», которые «отпочковались» никак не от раскола, и которые, особенно баптисты, и теперь не без успеха действуют и в среде нашей эмиграции у нас на родине. И действуют успешно лишь потому, что имеют куда лучшую организацию и постоянное стремление к умелой поставленной проповеди, чего, к сожалению, никак нельзя сказать о православных. А наученные горьким опытом «лютеровской ереси» католики ещё со времен Игнатия Лойолы усовершенствовали своё миссионерство настолько, что и теперь без успеха подымают все эти секты!

В конце своей статьи В. Рудинский заранее отказался от дальнейшей дискуссии со мною. Но уже в следующей номере «Н. С.» «передумал» и дал статью «Патриаршество и Синод», где в первой же строке упомянул моё имя: «При недавней полемике Л. Пожарский и его единомышленники били меня тяжеловесно по голове цитатами (ну зачем так жестоко?); я же отвечал доводами здравого смысла и ссылками на общеизвестные факты».

Думаю, что не один В. Рудинский обладает здравым смыслом и не он один приводит факты. Вне очереди напомню ему один примечательный факт: немедленно после февральской революции Синод решил создать Всероссийский Поместный Собор для избрания Патриарха, в чём ему систематически отказывалось при всех прежних попытках к тому (этот факт тоже никак не замолчишь!).

«Подавляющая часть духовенства не знала грамоты (а как же читала хотя бы богослужебные книги? Была малограмотна — верно, но не совсем же не разумела азбуки! Л. П.), и совсем не осведомлена была в богословии» (простых монахов Сергия Радонежского и Серафима Саровского вряд ли можно назвать богословами, однако?!). Далее идет сравнение количества духовных школ при патриаршестве и при Синоде. Но и тут необходимы две оговорки, совершенно естественные: 1) Патриарх Никон достаточно энергично боролся с малограмотностью духовенства и его беспорядочностью при совершении богослужений; его ошибка была лишь в том, что он начал реформы «с конца», т. е., не подготовив духовенство к ним, круто и беспощадно провел их и возд-

виг жестокие гонения на несогласных вместо того, чтобы дать времени изжить эти несогласия путем терпеливого и умелого убеждения, — эта сторона у нас всегда хромала; 2) называя тощие цифры духовных школ и епархий в допетровской Руси и внушительные цифры последнего периода Империи, В. Рудинский забывает, что Московское государство, едва освободившись от 400-летних внешних нашествий, простираясь едва до Урала на востоке и будучи совершенно запертым от Балтийского и Чёрного морей с населением не больше 5-6 миллионов, никак не могло иметь тех 64 епархий, 50.000 церквей и свыше 160 духовных школ различных рангов, каковые существовали к XX веку на простиравшейся от Балтийского моря до Тихого океана Российской Империи с населением в полтора миллиона! Сравнение — явно неудачное. Но в этой похвале Синоду видно и явное желание вернуть русскую Церковь к несвободному по отношению к светской власти положению полной подчинённости. Не хватит ли?

Что же касается «ответа, данного самой историей», то опять-таки вспомним вошедшее в поговорку болезненное преклонение после-петровского русского культурного слоя перед всем иностранным (ну как не вспомнить тут грибоедовских княжен: «ах, Франция! — Нет в мире лучше края!») и измену родному языку этого слоя. Это же неразборчивое преклонение блестяще выражено у Н. Гоголя, помните: «...он (Кошкарёв) ручался головой, что если только одеть половину русских мужиков в немецкие штаны, — науки возвысятся, торговля поднимется, и золотой век настанет в России».

Пётр I, по-своему, конечно, любивший Россию, и начал реформы со штанов и бритья бород, вместо того, чтобы ими кончить. Я не знаю, что сказал бы В. Рудинский, если бы, имея бороду, ему пришлось бы лишиться её по чьему-то капризу, да ещё при «дерганьи с кровью». А ведь было!

Японцы, приняв европейскую технику, ни на йоту не отступили от всего специфически национального. Император Мутсухито не сдвинул со своих поданных ни кино, ни халатов, ни коллодок и не вводил в обиход высших

классов иностранный язык в качестве родного. И Япония за 50 лет выросла в первоклассную державу, которой всё испортило «головокружение от постоянных успехов». — Бывает!

Не возврат к Московской Руси терриформальный я «проповеду», о чём так откровенно мечтают расчленители типа Амальрика, Чалидзе и пана Добрянского, а восстановление всего того, что было положительного в до-петровской Руси и прежде всего блестящей государственной мудрости, сумевшей за многовековой период борьбы с наседавшими непрерывной вереницей внешними захватчиками с неумолимой последовательностью создать мощное Московское Царство. Пётр же «завёл привычку вмешиваться в европейские дела» (В. О. Ключевский — опять «цитата!»), где нужно и не нужно. И если Рудинский и сочувствующие ему вспомнят, во что обошлось России это постоянное вмешательство, то, может быть, они согласятся с тем, что Московская Русь, перенимая европейскую технику уже до Петра и крайне недоверчиво и скупно дозирувавшая то, что теперь называем идеальным багажом, действовала неизмеримо умнее и дальновиднее, чем деятели имперского периода нашей истории.

Только из статьи Рудинского я узнал, что «крепостное право и община пришли к нам из Европы». Такого утверждения у меня нигде нет, а есть лишь упрек тем русским деятелям, кои обрадовались тому, что общину как чисто русское явление открыли для Запада и похвалил немец Гакстгаузен.

Впрочем и В. Рудинский и я в конечном счёте отвлечлись от основной темы — Л. Толстого! Правда, это отклонение является тесно связанным со слишком обширной проблемой о виновниках русской революции. Но В. Рудинский к моему удивлению приписал мне многое такое, чего у меня и в мыслях не было и не могло быть! Тут даже сторонник его высказываний А. Макриди сделал ему замечание в конце своей статьи «Самоотлучённый Толстой» («Н. С.» № 1546), хотя и он почему-то приписал мне попытку зачислить Имп. Николая II в «толстовцы»?!

Вот один из корреспондентов «Н. С.» вообще ставит Толстого ни в грош как

† 17-го июня с. г. после продолжительной тяжелой болезни скончался наш сын

ГЛЕБ ЧАПЕК.

Отпевание происходило в православной церкви и погребение на кладбище в Холливуде (штат Флорида, США).

О чем с прискорбием сообщают его родители в Буэнос Айресе.

† Волею Божию 20-го июня с. г. в буэносайресском Корпусном Доме после продолжительной, тяжелой болезни скончалась вдова писателя Михаила Алексеевича Тмарцева (Бориса Башилова)

ЛЮДМИЛА НИКОЛАЕВНА ТАМАРЦЕВА

урожд. ЧУДИНОВА.

о чем с прискорбием сообщает редакция «Нашей Страны».

† В четверг 26-го июня с. г. после долгой и тяжелой болезни скончалась

БАРОНЕСА

КСЕНИЯ ФЕДОРОВНА РОЗЕН,

о чем с глубоким прискорбием сообщают сын и друзья покойной.

писателя; так и пишет: «Чтоб не раздувать страстей, не буду называть людей, заслуживающих гораздо больше доверия, чем Толстой, которые считали его просто посредственным писателем и не были голословными, а это мнение конкретно обосновывали разбором и критикой его произведений. Таким образом, и я считаю Толстого «выдуманным», а его славу кем-то (кем? — Л. П.) искусственно раздутой» («Н. С.» № 1552).

Выражаясь советским жаргоном, здесь «здорово заворочено». А интересно было бы всё-таки узнать имена этих людей, «заслуживающих гораздо больше доверия», и узнать содержание их мыслей, коими они основательно развенчали писателя Л. Толстого. Зачем же их так стыдливо прятать от всеобщего ознакомления? И факты и цитаты (даже те, что «бьют по голове») долж-

ны сопровождаться пояснением, откуда они взяты.

И в конце концов, несколько не приветствуя и не защищая морально-религиозное учение Толстого (о чём я достаточно ясно писал), я лишь высказывал мнение, что в отходе писателя от Церкви повинен не только его «вздорный, с путанными мыслями» (А. Макриди) характер, но и то несвободное со вращение Петра положение Церкви, которая в лице своего епископата почти без борьбы смирилась со своим положением «департамент вероисповеданий», Печально, но — факт. И яркие звёзды многих подвижников не заслонили собою этот факт.

Не угодно согласиться с этим В. Рудинскому — его дело, но стоит ли ругаться и коверкать чужие мысли?

Л. ПОЖАРСКИЙ

П. НЕСТОРОВ

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

ПРОКРУСТОВО ЛОЖЕ ДЕМОКРАТИИ

Первый этап предвыборной кампании в США подходит к своему концу. Уже обозначаются окончательно две фигуры, между которыми должны будут выбирать все избиратели США своего будущего президента на следующее четырехлетие. Народная воля США, или, как говорил еще Жан Жак Руссо, «общая воля» всего «демоса» США уже втиснута в прокрустово ложе двух партийных кандидатов.

В своих мемуарах, Киссинджер пишет, что он считает лучшими из кандидатов последних времён на пост президента США от демократической партии Адлая Стивенсона и от республиканской партии Нельсона Рокфеллера, ни один из которых не был в свое время избран. Очевидно, что качественное превосходство кандидатов не совпадает с их избираемостью.

Новидимому, то же самое хотел доказать и теперешний вице-президент США Мондэйл, который заявил, что «Никсон — самый мизерный из людей». Как известно, Никсон в свое время получил самое большое количество голосов на президентских выборах в США. Если Мондэйл прав, то получается, что «демос» грубо ошибся. Или же демос не обязан квалифицировать кандидатов с точки зрения их мизерности или немизерности? Но как мы видели, согласно Киссинджеру, демос не в состоянии вообще качественно квалифицировать кандидатов.

Конечно, если демосу предоставить только лишь возможность выбора, скажем, между Картером или Кеннеди, то за исход такого выбора не будет виноват демос, а та система, которая выставила перед ним таких кандидатов. Даже сами кандидаты не будут полностью в этом виноваты, несмотря на их активную демагогию, вроде апелляции Кенне-

ди к «человеческим правам» мужеложников и лесбиянок. Значит, ни демос, ни кандидаты не виноваты, а виновата система. Но, в конечном итоге, и система не виновата в том, что она не дает результатов, которые не лежат в ее натуре. Нельзя от демократии требовать, чтобы она действовала, как аристократия.

ИЗВРАЩЕНИЕ СИСТЕМЫ

Однако, нельзя утверждать, чтобы эта партийная система выборов лежала в основе конституционного строя США. Вообще, система выборов президента была предметом долгих и сложных споров в Учредительном Собрании 1787 года. Сначала даже был разговор о том, что лучше — президент или исполнительный совет из трех членов. Но главные разногласия касались системы выборов.

С самого начала было установлено, что не народ будет выбирать прямо президента, а соответствующие избиратели. Конечно, были мнения, что народ сможет выбрать людей с «континентальной репутацией», но все же превалировали мнения, что «народ будет водим немногими активными и преднамеренными людьми» (то есть фактически «демагогами»). Даже было высказано мнение, что предоставить народу выбор президента «будет также противно природе, как и поручить выбор цветов слепому». Чтение соответствующих мнений членов Учредительного Собрания 1787 года весьма поучительно и в наше время.

В конечном итоге было два предложения: чтобы избирателями президента были члены Конгресса или, чтобы избиратели президента были назначены штатами. Восторжествовало последнее предложение: каждый штат выбирал избирателей, в числе соответствующем количеству сенаторов и представителей от этого штата. Эти избиратели собирались по штатам, и голосовали за двух

кандидатов. Подсчет делался в Сенате США, и получивший наибольшее количество голосов при абсолютном большинстве становился президентом, а следующий за ним вице-президентом. Если никто из кандидатов не получал большинства голосов, то тогда Сенат выбирал президента из числа пяти кандидатов, получивших больше всего голосов.

Первые два выбора прошли без затруднений по этой системе, так как было общее согласие выбирать Вашингтона. Но уже при третьих выборах, на арене появились партийные организации, которые лишили президентских избирателей свободной воли, извратив этим замысел учредителей системы. Последующая реформа конституции, установившая одновременные отдельные выборы президента и вице-президента, фактически не изменила ни системы, ни ее извращения.

ОПАСНАЯ НЕОГРАНИЧЕННОСТЬ

Оставляя в стороне теоретические рассуждения о преимуществах и недостатках разных политических систем в области отбора носителей верховной власти, в том числе и рассуждения о больших или меньших шансах попадания людей кретинов в среду этих верховных правителей при тех или иных режимах, конкретные проблемы современной международной политической обстановки заставляют все же обратить внимание на значение личных качеств этих политических лидеров. Не только история не так уж давней Второй мировой войны, но и наша сегодняшняя история являют нам немало примеров рокового влияния тех или иных политических вождей на судьбы всего человечества.

Что касается тенденций развития президентской институции в США, то повидимому там имеет место перетасовка в равновесии между отдельными факторами высшей власти. Президентская институция стояла очень высоко в США, вплоть до того, что некоторые комментаторы приравнивали ее, — что касается объема и силы власти — к римской институции цезарей. Но все же эта президентская институция была как бы декоративным завершением сложной

структуры реальной власти, структуры схожей с айсбергом, где видна лишь меньшая его часть. Пока эта структура возглавлялась лицами, обладавшими действительно глубоким авторитетом во всех ее частях (видимых и невидимых) и пока эти лица были действительно ведущими фигурами в полном смысле этого слова, реальная и декоративная власть совпадали довольно хорошо на уровне президентской институции. Но сам ореол авторитета этой институции делал ее опасной, в случае захвата ее лицами не принадлежащими стопроцентно к структуре.

Повидимому, из двух возможных альтернатив разрешения этой проблемы (недопущение ни в коем случае «не стопроцентных» лиц или же частичная ликвидация авторитета самой институции) была избрана эта последняя. Причины для этого могли быть разные: не всегда удобно заставлять действительно ведущих лиц исполнять также и декоративные роли, избыток лиц стремящихся всеми правдами и неправдами добиться декоративной власти, необходимость грамотного для политических страстей без повреждения политической структуры, и — может быть самое главное — нежелание рисковать, ставя слишком многое на одну карту, когда гораздо вернее ставить на уравновешенную систему многих подобранных карт.

Может быть поэтому, президентская функция потеряла значительную часть своего ореола после ликвидации Никсона, и — судя по всему — вряд ли сможет вернуться к своей до-никсоновской славе. Одновременно, Конгресс смог относительно увеличить свой удельный вес, равно как и вне-конституционный новый орган «национального совета безопасности», с неизменными Киссинджером или Бжезинским.

Очевидно, что настоящая система выборов верховной власти в большинстве демократических стран (пожалуй за исключением Швейцарии) когда-то должна будет так или иначе быть усовершенствована. К сожалению, партократии всех мастей упорно отмахиваются от такой перспективы.

П. НЕСТОРОВ

НОВЫЕ ЦЕНЫ НА „НАШУ СТРАНУ“

Со следующего 1583-го номера «Нашей Страны», который должен выйти 4-го июля, к сожалению снова приходится менять номинальные цены на газету в аргентинских песо и в североамериканских долларах, в размере прямо пропорциональном среднему обесцениванию этих валют на период времени, истекший с предыдущей перемены цен.

Таким образом, с 1-го июля с. г. один номер «Нашей Страны» будет стоить 1.500 аргентинских песо или 0,80 североамериканских долларов. Соответственные цены в других валютах указаны под шапкой «Нашей Страны» на последней странице. Подписчики оплатившие вперед за газету, включая за номера после 1-го июля сего года, не обязаны доплачивать разницы, так как они уже подписаны на определенное число номеров. Все новые подписки, а также расчеты за задолженные старые номера должны производиться по новым актуализированным ценам.

Необходимо подчеркнуть, хотя это и общеизвестно, что в действительности реальная цена газеты не меняется. На самом деле, цена в долларах газеты не менялась с июля прошлого года, в то время как за этот самый период времени доллар в среднем обесценился на 14 %. Точно в этом размере и производится настоящая корректура номинальной цены в долларах. В свою очередь, цена газеты в аргентинских песо не менялась с 1-го мая сего года, в то время как за эти два месяца эта монета обесценилась приблизительно на 12 %, так что теперешняя корректура цены в аргентинских песо размером в 7 % даже не покрывает полностью происшедшего ее обесценивания.

Однако, обесценивание бумажных денег разных стран, в том числе и доллара, в процессе всеобщей мировой инфляции (являющейся одним из аспектов всеобщего мирового кризиса) по отношению к разным товарам и обслуживаниям отнюдь не равномерно, так как колебания отдельных цен сильно отклоняются от статистически высчитанной средней величины обесценивания, условно выражаемой в процентах инфляции. В том числе, цены на бумагу и за типографские расходы продолжают расти больше, чем средняя инфляция.

Кроме того, курс отдельных валют между собой тоже меняется не равномерно и не в соответствии с их внутренней инфляцией. Так например, в прошлом 1979 году оптовые цены в Аргентине повысились на 129 %, а в США на 14 %. Казалось бы, что в соответствии с этими колебаниями внутренних цен, курс аргентинской валюты должен был бы обесцениться по отношению к североамериканской на 115 %, так эта цифра выражает разницу между внутренними обесцениваниями в этих странах (129 — 14 = 115). Однако, по разным и сложным причинам и в рамках процессов превышающих годовые периоды, в действительности аргентинская валюта обесценилась по отношению к доллару в 1979 году не на 115 %, а на 61 %.

Какое практическое значение для существования «Нашей Страны» имеют все эти сложные теоретические выкладки? Значение на деле драматическое: если 1-го января 1979 года «Наша Страна» выручала за какую-то полученную сумму долларов скажем 100 тысяч аргентинских песо, то 31-го декабря того же года она за эту же сумму долларов выручала 161 тысячу песо, в то время как все то, что в начале года стоило 100 тысяч в конце года уже стоило 229 тысяч песо. Значит, к изначальному количеству долларов надо было прибавить еще долларов на 42 % больше, для того, чтобы оплатить те же самые расходы.

Эти сухие данные говорят сами по себе о тех неимоверных экономических затруднениях, с которыми сопряжено издание «Нашей Страны». Поэтому, Редакция просит в этом отношении у своих читателей и соиздателей дружеского понимания и померного содействия, во имя общих всех нам идеалов и задач.

РЕДАКЦИЯ

РУССКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ШКОЛА В ВИЖА БАЖЕСТЕР

Цикл бесед посвященных предстоящему
ТЯСЯЧЕЛЕТИЮ КРЕЩЕНИЯ РУСИ

- 1) Русская культура в мыслях:
проф. И. Ильина — 1920 г.
проф. В. Лихачева — 1980 г.

состоится 3-го августа в 17 часов в зале школы
(Фалучо 854)

Вход свободный.

- 2) св. Сергей Радонежский
600-летие Куликовской битвы.

в воскресенье 21-го сентября в 17 ч.

ОРГАНИЗАЦИЯ РОССИЙСКИХ ЮНЫХ РАЗВЕДЧИКОВ

ТРАДИЦИОННЫЙ БАЛ О.Р.Ю.Р.

в "Яхт-Клубе" — Оливос
9 августа 1980 года
в 22 часа

— БУФЕТ

— ПРОГРАММА

— ОРКЕСТР

— ЛОТЕРЕЯ

ДЕКОРИРОВАННЫЙ ЗАЛ

Пригласительные билеты у всех членов ОРЮР и по телефонам:
84-3881 (А. Баумгартен), 797-4580 (Т. Лукин) и 797-1180 (И. Шмитов).

Союз Св. Александра Невского в Аргентине устраивает в Корпусном Доме (Сан Мартин 344, Вижа Бажестер) в воскресенье 20-го июля с. г. в 14 часов

П Е Л Ь М Е Н И

Запись на столики по телефонам 768-0045 и 766-8404 или у членов Союза.
Просьба заранее указать число желающих прийти.

ВЛАДИМИР СОЛОУХИН

ВРЕМЯ СОБИРАТЬ КАМНИ

— 2 —

Пока челобитная шла, Алексей Мишайлович умер, а разоренная, вернее, блокированная монастырская мельница стояла и не модела. Между тем Мишкины друзья-драгуны из мести инокам «стаковса с набольшими Козельска города людьми», то есть, заручившись поддержкой влиятельных козельцев, обратились в свою очередь к молодому уж теперь государю Федору Алексеевичу, чтобы он позволил им держать Мишкину мельницу из оброка. Однако Исидор с братией тоже не дремали и послали свою челобитную от 13 июля 1676 года.

Рассмотрев дело, царь Федор Алексеевич августа в 3 день (надо сказать, что быстро, двадцать дней всего прошло) прислал козельскому воеводе Василию Ивановичу Кошелеву грамоту, которой повелевал: «Мельницу Мишки Кострикина снести и впредь ниже монастырской мельницы других не строить».

Но драгуны не угомонились. Несколько позже, уже в царствование Петра, два драгуна, а именно Григорий Новиков и Никифор Стрыгин с товарищами, насильно завладели сенокосами, которые монахи расчистили собственными руками.

На новой монастырской челобитной Петр начертал короткую резолюцию в своем петровском характере: «Сыскать к допросу». Видимо, сыск был в пользу монахов, и все их раздоры с беспокойными драгунами пресекались.

В остальной истории монастыря до некоторых пор не представляет особенного интереса. Менялись настоятели, совершались со стороны соседствующих

бояр и помещиков незначительные вклады, начата постройкой первая каменная церковь. Конечно, некоторые фразы, когда читаешь историческое описание пустыни, могут разбудить воображение, если оно подготовлено к этому. Например, в 1684 году «стольники Андрей и Иван Шепелевы доставили по обещанию святые местные иконы: Спасителя образ, Введенской пресвятой Богородицы, Пафнутия Боровского чудотворца, Царские врата... образ Георгия Стратотерпца «в древних летах, перенесена (сия икона) из села Мормыжева».

Тут получились, кавычки в кавычках, потому что вся выписка взята из «Исторического описания Козельской Введенской Оптиной Пустыни» Леониды Кавелина, который, в свою очередь, фразу об иконе Георгия взял из вкладной монастырской книги.

Но как же не проснуться на этом месте воображению, как же не задуматься: а где теперь все эти иконы, царские врата, в особенности икона Георгия, если уже в XVII веке про нее говорили, что она «в древних летах перенесена из села Мормыжева»?

Хорошо, если подобрал кто-нибудь из местных жителей, когда ликвидировали Пустынь, но едва ли. А взглянуть бы хотя бы одним глазком!

Или вот описание следующего предмета:

«Крест осьмиконечный, серебряный... Оный крест усердствован в обитель в 1850 году лихвинским помещиком Афанасием Николаевичем Михайловым, достался ему по наследству от родственников его господ Камыни-

ных, что свидетельствует надпись, вырезанная в нижней части креста: «Моленье Григория Иванова сына Камынина». По преданию крест сей был с означенным Григорием Камыниным в битве на Куликовом поле или так называемом Мамаевом побоище... одного наружного осмотра креста достаточно, дабы убедиться, что он весьма древней работы и судя по ней относится ко времени, еще не благоприятному для развития художеств в отечестве нашем, когда по необходимости мало заботились о внешнем украшении вещей, обращая лишь внимание на их прямое назначение к употреблению. Крест ныне хранится в ризнице».

Где та ризница, где тот крест? Книга издана в 1885 году. Значит, еще менее ста лет назад эту вещь, побывавшую на поле Куликовом, можно было взять в руки. Мы говорили о том, что у каждой вещи есть своя биография, и вот подтверждение. Это ли не блестящая биография. Вот только неизвестен конец. Оборвалась нить, тянувшаяся через века, оборвалась и потонула во мраке.

Или вот еще предмет. «Финифтяный образ, помещенный за настоятельским местом, хотя и не древний, но замечательный по монастырской работе. Он состоит из тринадцати отдельных икон: средняя — Воскресение Христова, вокруг нее двенадцатые праздники... Пожертвован в обитель от московского купца Василия Иванова Путилова... один из лучших ростовских мастеров целый год трудился над сею иконою и по окончании ее вскоре умер. По нашему мнению, она заслуживает внимания знатоков, как один из лучших образцов финифтяного дела, доселе процветающего в Ростове. Подобная икона на месте стояла около 200 рублей серебром».

Ну, не будем гадать, насколько драгоценна она была бы во всех отношениях теперь. Знатоки понимают.

Монастырь то хирел, то несколько оживлялся, то упразднялся совсем и присоединялся к другому, большему монастырю, то открывался вновь. Доходило дело до двух монахов в нем (да и то один из них был слепой). Огонек этот тлел, мигал-мигал на ветру времени, грозясь погаснуть, и вдруг, казалось бы ни с того ни с сего, разгорелся в огромное и яркое пламя. Захула обитель о нескольких убогих монахах вдруг превратилась в богатейший, красивейший (по свидетельству одного путешественника, «как корзина белых лилий на фоне синего леса») и знаменитый на всю Россию монастырь.

Ну, не то чтобы — ни с того ни с сего. Значит, подлили масла в огонь, подбросили дровишек. И все же расцвет Оптиной пустыни можно считать неожиданным, внезапным.

ВЛАДИМИР СОЛОУХИН

ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ РУССКУЮ ИСТОРИЮ?

1. В каком году русичи впервые напали на Царьград?

•

2. В чем заключалась особенность удельного порядка в Суздальской Руси?

•

3. Кто сказал, что «отдал бы все свои кампании за Швейцарский поход Суворова»?

•

4. Назовите автора исторических романов «Юный император», «Капитан гренадерской роты», «Сергей Горбатов», «Вольтеррианец», «Касимовская невеста».

•

5. Что делали, отступая под напором гитлеровских армий, большевики с арестованными «врагами народа»?

(Ответы на 4-й стр.)

ОРГАНИЗАЦИЯ РОССИЙСКИХ ЮНЫХ РАЗВЕДЧИКОВ



За Россию

1955 — 1980
25 ЛЕТ ПРОСВЕТИТЕЛЬНОЙ
РАБОТЫ РУССКОЙ
ШКОЛЫ — О.Р.Ю.Р.

ВЫСТУПЛЕНИЯ УЧЕНИКОВ

5-го июля 1980 года в 12.30 часов в нашем театре состоится выступление учеников (самодетельность) для учеников школы и гимназии, преподавателей, родителей и друзей. В программе: игра на музыкальных инструментах, пение, танцы, стихи, проза и юмор.

ДЕНЬ СКОРБИ

12-го июля в 12.30 в нашем театральном зале будет отмечен «ДЕНЬ СКОРБИ» (Гибель Царской Семьи).

Поскольку старшее поколение нашей русской политической эмиграции подчас не в силах поддерживать традиции зарубежья устройством актов и выступлений в памятные дни, мы дети и внуки славных борцов за Россию берем на себя этот долг и обещаем донести русский национальный флаг до свободной России!

ЮБИЛЕИ

По случаю 25-летия Русской Школы ОРИОР 3-го августа в 10 часов литургия и молебен для молодежи в храме св. Троицы на улице Бразиль 315. Литургию совершит настоятель храма и духовник ОРИОР о. Валентин Ивашевич. Разведчики и разведчицы будут прислуживать, читать Апостола и петь церковные песнопения.

Все члены Организации должны быть в формах в строю со знаменами. После Литургии и молебна в прицерковном зале гостям будет показан монтаж с дипозитивами и музыкальным оформлением на тему «НАША ШКОЛА И ГИМНАЗИЯ».

Адрес Штаб-квартиры ОРИОР и нашего театрального зала: Оливос, улица Буэнос Айрес 2655 (между Варнес и Фрай Хусто Сармиенто), четыре квартала от «Панамерикана» и 6 кварталов от железнодорожной станции «Др. Центранголо» (Митре). Коллектив 184, остановка Вижате и Фрай Хусто Сармиенто, и коллективы, идущие по «Панамерикане» 21, 230, 60, 15, 228 — остановка Малавер, или коллективы 333 и 343 — остановка Угарте и Фрай Хусто Сармиенто.

Телефон: 761-4045 по средам от 9-11 и по субботам от 9-12 часов.

ASOCIACION CRISTIANA DE JOVENES DE BUENOS AIRES

Reconquista 439, Capital

12-го августа (вторник) в 19 часов состоится

КОНЦЕРТ

произведений русских композиторов в исполнении тенора,
солиста театра «Колон»

CARLOS PIZZINI

и известной певицы

ЕЛЕНА САМСОНОВОЙ

В программе произведения Чайковского, Рахманинова и Рубинштейна и оперные арии из опер: «Жизнь за царя», «Садко», «Сорочинская ярмарка», «Евгений Онегин», «Майская ночь» и дуэт из оперы «Борис Годунов».

У рояля маэстро Я. М. Гальперин.

Вход свободный.

Хотим отметить и обратить внимание нашей русской общественности на то, что выдающийся маэстро Яков Михайлович Гальперин в настоящее время является

Maestro del Instituto Superior de Canto del Teatro Colón

и также

Maestro Interno del Teatro

Я. М. Гальперин в 1978 и 1979 г.г. провел в театре «Колон» громадную работу с оперным составом солистов театра и хором и благодаря его усилиям и настойчивости впервые и полностью были поставлены русские оперы «Борис Годунов» и «Евгений Онегин» на русском языке. В оперном сезоне 1981 года при содействии Я. М. Гальперина будет поставлена опера «Пиковая дама» Чайковского также полностью по-русски.

Русский обеспеченный вдовец ищет подружку жизни (русскую или украинку) не старше 57-ми лет.

Обращаться в Редакцию «Нашей Страны».

Библиотека при церкви Св. Ермогена в г. Кильмес просит жертвовать или продавать русские книги (и старые) для пополнения библиотеки.

Предложения направлять в Редакцию «Нашей Страны»

Ответы на викторины

1. В 860 году.
2. Все княжества считались как бы частной собственностью тех княжеских семей, которые ими владели. На свой удел князь смотрел как на вотчину, завещал кому хотел и делил на части по числу своих наследников.
3. Его враг, французский генерал Массена.
4. Всеволод Сергеевич Соловьев (1849-1903).
5. Запирали их в тесно набитые тюрьмы, обливали здания горячим и поджигали или взрывали их. (См. Е. Лермоло «Лицо Жертвы», Нью-Йорк, 1950, стр. 300-303).

ОТ ПРАВЛЕНИЯ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА РОССИЙСКИХ ЭМИГРАНТОВ «ПОКРОВА ПРЕСВЯТОЙ БОГОРОДИЦЫ»

Сообщаем результаты концерта в пользу наших нуждающихся в помощи соотечественников, состоявшегося 1-го июня с. г.:

Приход — 1.129.600 пэсо, расход — 191.600 пэсо. Чистая прибыль — 938.000 пэсо.

Выражаем сердечную благодарность о. Валентину Ивашевичу, безвозмездно предоставившему прицерковный Актовый Зал; артистам как всегда жертвенно участвовавшим в концерте; Редакции газеты «Наша Страна»; всем потрудившимся для организации концерта и буфета и лицам, посетившим концерт и не забывающим своих страждущих соотечественников.

Правление Общества



- Первый китайский фильм принят на международный конкурс в Каннах, Франция. Фильм рисованный, посвящен легенде о ребенке, обладавшем сверхъестественной силой. Фильм наводит на размышления. Не предназначается ли этому ребенку, с помощью просвещенного Запада, к его умилению и гибели, вырасти во вполне реального и взрослого атомного террориста?
- «Цветы жизни», кремлёвскими садами выращенные в Южной Африке, близ порта Елизабет, отказались учиться и забарикадировались в школе «в знак протеста против расовой дискриминации». Родители взбунтовавшихся детей направили к ним для переговоров девять негров «миротворцев». Восемь из них удалось вернуть, девять споткнулся при бегстве и был насмерть добит камнями. Плоды коммунистического просвещения везде и всегда одинаковы.
- В Нью-Йорке одиннадцать дней дли-

НАША СТРАНА

ОРГАН РУССКОЙ
МОНАРХИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Статьи, подписанные фамилией или инициалами, не обязательно всегда полностью выражают мнение редакции. Редакция не отвечает за содержание публикуемых объявлений, сообщений и иных документов, исходящих от учреждений или частных лиц. Редакция не возвращает присланные ей материалы и не вступает в переписку по поводу неприятых для печати рукописей.

Цена номера газеты, посылаемой воздушной почтой: Австралия — 0,80 австралийских долларов; Германия — 1,40 немецких марок; Италия — 650 лир; Парагвай — 100 гварани; США — 0,80 долларов; Франция — 3,30 франков; Чили — 30 пэсо. Все остальные страны — 0,80 долларов США.

Цена номера газеты, посылаемой простой почтой: Аргентина — 1.500 пэсо; Франция — 3 франка; США и все остальные страны — 0,75 долларов. Почтовые переводы, чеки и Монеу Ордер просьба посылать на имя редактора и по адресу Редакции, указанному на первой странице.

Телефон Редакции: 52-7426.

БЛАГОДАРНОСТЬ

Выражаю свою сердечную благодарность о. протоиерею Владимиру Шленеву, Союзу Св. Благоверного Великого князя Александра Невского и дамам неустанно ухаживающим за моей сестрой Людмилой Николаевной Тамарцевой во время ее продолжительной болезни.

Евгения Чудинова

лась транспортная забастовка, Злейшими врагами забастовщиков оказались велосипеды и ролики, доставлявших рабочих и служащих на службу и со службы, как всегда, в срок, без опозданий.

В Китае пятилетнее исследование показало, что раковых заболеваний в стране гораздо больше, чем, например, в Америке, где на каждые 100.000 жителей приходится 53 больных, в то время, как в Китае 160. Больше всего больных раком легких в городах с отравленной атмосферой — в Пекине, Тяньцзине и Шанхае.

В Израиле множатся молодежные группы, протестующие против правительственного захвата арабской части Палестины. На деле, протест выражается в отказе от военной службы. Центром протестующей молодежи считается по руководству столичная группа в Тель-Авиве.

На похоронах, сначала Жана Поля Сартра, а потом Тито, нашлись люди их оплакивавшие. Не потому ли, что с ними хоронили надежду увидеть их повешенными?

ФИЛИН

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО РОССИЙСКИХ ЭМИГРАНТОВ
«ПОКРОВА ПРЕСВЯТОЙ БОГОРОДИЦЫ»

В СОТРУДНИЧЕСТВЕ С РУССКОЙ МОЛОДЕЖЬЮ

УСТРАИВАЕТ

26-го июля в 22 часа в Салоне Общины Св. Саввы Сербского (Перу 1656)

ПЕРВЫЙ В ЭТОМ СЕЗОНЕ

благотворительный семейный бал

в пользу стариков, больных, обездоленных соотечественников.

ОРКЕСТР — ЛОТЕРЕЯ — АРТИСТИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА

БУФЕТ С РУССКИМИ БЛЮДАМИ

Вечерние туалеты желательны.

Билеты: входной билет — 15.000 пэсо, входной билет со столиком — 30.000 пэсо.

Количество мест ограничено, поэтому просьба заказывать билеты по телефонам: 701-4428, 299-0100, 254-6463 (после 18 часов), 250 1955, 26 7751 (с 8,30 до 11 часов).

Настоящее сообщение отменяет бал, назначенный на 19-ое июля в отеле Савой.