

# НАША СТРАНА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА  
ОСНОВАНА И. Л. СОЛОНЕВИЧЕМ

“NUESTRO PAIS”

SEMANARIO MONARQUICO RUSO

Registro Nacional de Propiedad Intelectual N° 949917

Correo  
Argentino  
Suc. 30 (B)

FRANQUEO PAGADO

Concesión N° 4233

Concesión N° 3980

INTERES GENERAL

Editor - Director  
TATIANA K. DE DUBROWSKY  
Monroe 4219, Dpto. 10  
1430 Buenos Aires Argentina

AÑO XXXIII Buenos Aires, Viernes 19 de setiembre de 1980

Буэнос Айрес, пятница 19 сентября 1980 г.

N° 1594

ИГОРЬ ШАФАРЕВИЧ

## АРЬЕРГАРДНЫЕ БОИ МАРКСИЗМА

(О РАБОТАХ Р. А. МЕДВЕДЕВА)

I

Еще Геродот видел в борьбе и взаимовлиянии Востока и Запада основной стержень истории человечества. Кажется бы, все возможные взгляды на роль Востока и Запада в Истории были с тех пор высказаны и обсуждены. Но вот наш век принес с собой совершенно новый угол зрения на эту древнюю проблему. Именно сейчас стала ясной решающая всемирноисторическая роль явления, совсем по-новому одновременно и связующего и разделяющего Восток и Запад: социализма. Как учение социализм — творение Запада. В России он не имел никаких корней и был полностью импортирован: настолько, что два главных вождя социалистического движения — Герцен и Бакунин — должны были эмигрировать на Запад, чтобы там проникнуться этим учением. Но зато в России (а потом в других странах Восточной Европы и Азии) социализм — в форме марксизма — был впервые воплощен в жизнь. Поэтому Запад сейчас смотрит на социализм, как на свое возможное будущее, Восток же — как на прошлое и настоящее, как на отчасти уже пережитый им опыт.

Повидимому, у большинства западной интеллигенции социализм — и, в частности, марксизм — вызывает интерес и сочувствие. В громадной степени эта привлекательность марксизма для Запада связана с его завоеваниями на Востоке: успех и сила всегда притягивают. Но удивительным образом с Востока же был нанесен и самый тяжелый удар марксизму, и нанес его глава мирового коммунизма (тогда еще не разоблаченного никакими видными противоречиями) — Хрущев. Его знаменитые доклады разбили догмат о непогрешимости марксизма и поставили под сомнение результаты экспериментальной проверки марксистского учения. А главное, он был единственным человеком, слова которого нельзя было отбросить как клевету классового врага! Позже в СССР стала проявляться независимая, немарксистская мысль — явление, ранее невообразимое. Критическое отношение к марксизму с эмиграцией вышло за советские границы: еще одна встреча Востока с Западом на почве социализма, но уже с обратной ориентацией. Для левой западной интеллигенции, воспринявшей сначала советских диссидентов как своих союзников — борцов за свободу, против собственного истаблишмента, было шоком и разочарованием обнаружить, что многие из них не испытывают никакой симпатии ни к марксизму, ни к социализму вообще.

Начиная с выступлений Хрущева, то есть последние 20 лет, марксизм идеологически находится в отступлении. А всякое отступление опасно тем, что его трудно прекратить: неясно, где остановиться. Вот четыре «явные обороны», которые в этих арьергардных боях уже сменила марксистская мысль.

1) Предвидения Маркса и Энгельса оказались поразительно точны. Все неприятные слухи, иногда просачивающие-

ся на Запад, — клевета классовых врагов. (Впрочем, кое-что из этого может быть и правда, но такова историческая необходимость).

2) В подобных случаях есть доля истины. Но это непринципиальные отклонения, не влияющие на истинность основных положений марксизма. Они объясняются некоторыми свойствами характе-

ВАЛЕНТИН АНДЕРС

## ПОЛЬСКИЙ АВГУСТ

«Коммунизм обходится слишком дорого стране и его должны финансировать капиталисты».

Стефан Киселевский

Лидер польской компартии Эдвард Гиерек управлял страной в течение десятилетия и сумел привести Польшу к полному банкротству. Государственный долг Западу возрос до 19 миллиардов долларов и как указал, сменивший Гиерека, новый возглавитель Польши, Станислав Каня: «Весь наш приход от экспорта угля недостаточен, чтобы покрыть хотя бы краткосрочные обязательства».

Рассчитывать на увеличение, и без того огромной, советской помощи не приходилось. Фактически коммунистическая Польша, вечно находящаяся в финансовых затруднениях, является ненасытной нявкой, высасывающей соки из русского народа. Для того, чтобы спасти эту страну от грозящего ей краха, СССР по отношению Польши встал в положение малоразвитой страны. Он отдает за бесценное дорогостоящее сырье (нефть, газ, руды и т. д.) и по высокой цене покупает польскую продукцию, к тому же третьеразрядную. Продавая то же сырье Западу он бы взамен получил намного больше и то доброкачественных товаров, но интересы народа для кремлевских владык стоят на последнем месте.

Как всегда коммунисты в поисках спасения обратились к капиталистам, однако те на этот раз заартачились. На польскую просьбу о предоставлении нового займа в размере 500 миллионов долл. консорциум международных банков, представителем которого был Банк оф Америка, ответил, что при существующем положении экономики этой страны, при котором импорт превышает экспорт, Польша и в будущем не будет в состоянии выплачивать долги. Поэтому новый заем может быть предоставлен только после проведения ряда реформ, в том числе прекращение субсидий, благодаря которым цены на пищевые продукты искусственно снижены.

Гиереку пришлось согласиться, хотя ему было совершенно ясно по опыту прошлых лет, что проведение подобных реформ приведет к беспорядкам. Когда же это произошло, то оказалось, что никто на Западе не стремится к свержению коммунистического строя! Последнее, по словам крупного американ-

ра Сталина, извратившего заветы Ленина и Маркса.

3) Марксизм не может нести ответственности за применение его в России. Русский эксперимент — это извращение марксизма; вообще не марксизм, а продолжение традиции Бакунина, результат многовекового рабства и татарщины.

4) Маркс сам уклонился от истины под

влиянием партийной борьбы. Следует обратиться к его наиболее ранним произведениям эпохи левого гегельянства. В самой крайней форме эти мысли высказаны Ж. П. Сартром, который с особой симпатией говорит о произведениях Маркса, предшествовавших его «зловещей встрече с Энгельсом». (Повидимому, следует понимать это так, что, кроме очень большого числа женщин, Энгельс соблазнил еще и Карла Маркса!).

Современная апологетика марксизма имеет один коренной дефект: подавляющее большинство защитников марксизма находится на Западе, в то время как основная часть его критиков происходит из социалистических стран (мы исключаем из рассмотрения тех находящихся на Востоке авторов, для которых марксистские убеждения переплетаются с их профессией и карьерой). Но такое распределение уже само является весомым аргументом: очевидно, какой вывод напрашивается из того, что противниками марксизма оказываются те, кто испытали его на себе, а сторонниками — те, кому судьба этого опыта еще не послала. Именно это обстоятельство определяет тот большой вес, который в лагере защитников марксизма приобретают авторы из социалистических стран (выступающих в то же время независимо от официального идеологического аппарата этих стран). В СССР мне известен только один такой автор — это Р. А. Медведев, опубликовавший несколько книг и статей о послеоктябрьской истории СССР и посвятивший ряд работ защите марксистской идеологии.

Такое особое положение делает интересным более пристальное рассмотрение его взглядов. Но и сверх того, на этом частном примере можно надеяться более выпукло увидеть черты общего явления: яснее понять специфику марксистской идеологии, ее роль в современном мире и влияние на судьбы Востока и Запада.

II

В одной из статей Р. А. Медведева («Международное положение СССР и пути разрядки») содержится очень четкое изложение того комплекса положений, против которого он выступает. В разделе под названием «Эмиграция из СССР предлагает свои рецепты 'спасения' Запада» изложен следующий взгляд, принадлежащий, по его словам, многим эмигрантам из СССР. Они считают, что социалистическая революция «... несет с собой (1) тяжелую и кровопролитную гражданскую войну, (2) подавление и уничтожение всех политических партий, кроме коммунистической, (3) массовый террор и (4) принудительную коллективизацию, ликвидацию не только жилищных хозяйств, но и всей частной собственности, (5) насилие над «буржуазными» специалистами и, (6) в конечном счете, взаимоистребление самих революционеров...» (Цифры в скобках вставлены мною, чтобы было удобнее обсуждать отдельные положения. И. Ш.). Я мало знаком с высказываниями эмигрантов, и потому мне трудно судить, на-

ВАЛЕНТИН АНДЕРС

Я. ТЕЛЬНОВ

# пагубная советология

Д. Картер, вступив на должность президента США, пригласил своим советником профессора Сбигнева Бжежинского, прославившегося в Америке за «известного советолога». Картер, повидимому, руководился тем, что Бжежинский, как поляк по происхождению, знает и Россию и Советский Союз. Вскоре затем Бжежинский был назначен председателем Национального Совета Безопасности. На деле же, однако, оказалось, что Бжежинский, подобно Г. Киссинджеру, не знает ни России, ни Советского Союза ни коммунизма. Политическое лицо Сбигнева Бжежинского, а главное его понимание России и Советского Союза раскрылись уже из его статьи в сборнике гарвардского университета под названием «Связь будущего с прошедшим».

Главное, что пытается доказать в этой статье Бжежинский состоит в том, что свою авторитарно-тоталитарную политику Советский Союз унаследовал от царской России... Отсюда логический вывод: не будь автократии при царях, не было бы тоталитаризма при коммунистах. Вот тут и сказывается непонимание Бжежинским что такое коммунизм. «Советолог», как будто не заметил что в России установился совершенно новый коммунистический строй, еще нигде невиданный со времен Рождества Христова. Разрушены до основания все учреждения царской России, на которых она стояла. Частно-хозяйственная система заменена социалистической, установлена единая, обязательная для всех, коммунистическая идеология, исповедующая атеизм, воздвигнута великое гонение на Церковь и верующих и т. д., что всем хорошо известно и я не буду этого повторять. Чтобы установить и поддерживать коммунистический строй, потребовалось истребить 60 миллионов людей и неотступно продолжать преследовать шакотомыслищих, отправляя их в лагеря, психушки и высылая за рубеж.

В СССР установилась тоталитарная система не как продолжение «обычной русской автократии», как пишет Бжежинский, а как следствие насильственного социализма-коммунизма, без чего он давно бы рассыпался в прах. Царская Россия и Советский Союз, как две совершенно противоположные государственные системы несравнимы ни в чем и такое сравнение есть трагическое заблуждение или злой умысел.

Между тем Бжежинский разработал целую школу политических традиций, которые якобы перешли от царской России к Советскому Союзу. Эти пункты сформулированы поверхностно, в сущ. х чертах, туманно и тенденциозно. Нет смысла перечислять их, но для представления о них укажу на два сравнения, наиболее ярких и всем понятных. Бжежинский пишет, что абсолютный контроль над Церковью осуществляется, как прежде, так и теперь. Но напомним, что в царское время весь контроль заключался в том, что на заседаниях Святейшего Синода присутствовал так называемый обер-прокурор Синода. Страшного в нем было только его звание, на самом деле это были люди верующие, болевшие и радеющие о нуждах Церкви, наравне с членами Синода. Царский контроль был благотворительным для Церкви, так как был направлен в помощь ее нуждам. Советская церковная политика сразу же была направлена не на контроль, а на полное уничтожение Церкви и веры в народе, чтобы всех сделать атеистами. Разрушена до основания духовная и материальная культура Церкви, закрыты духовные учебные заведения, погублено тем или иным путем десятки тысяч православного священства, разрушены десятки тысяч храмов; верующие считаются неполноценными людьми и неустанно преследуются. Разрушена великая духовная и материальная культура Православной Церкви, созданная священством и наро-

дом в течение тысячелетия, но «советолог» ничего этого не заметит. Оставлена только пока Московская патриархия очень малочисленная и подобранная Комитетом по делам религии и КГБ часто из людей неверующих, исключительно для обмана и пропаганды, что Церковь в СССР есть и не преследуется, о чем и твердят верные советской власти высокие иерархи.

Точно так же совершенно несостоятельна ссылка Бжежинского, что для царской России и Советского Союза характерно «периодическое проведение революций сверху». В скобках он упоминает «реформы Петра и социальные эксперименты Сталина». «Сталин провел новую революцию сверху и установил неограниченное господство политической системы над обществом». Бжежинский ничего не упоминает о великих реформах Александра II и судит о революциях сверху по их поверхности, не вникая в их сущность. Реформы Александра II были направлены на благо страны и народа, а сталинская коллективизация на истребление пяти миллионов лучших крестьянских семей и на закабаление остального крестьянства в колхозное рабство. Что общего между этими «реформами», проведенными сверху? Точно так же царь никогда не имел такой власти над обществом, какое имеет КПСС, благодаря своей коммунистической системе, обращающей человека в рабское состояние.

Сбигнев Бжежинский договаривается до того, что «фактически революция выполнила функцию реставрации», усилив русскую традиционную автократию до невероятных размеров, доводя до тоталитаризма. Тут опять Бжежинский обнаруживает свое непонимание коммунизма утверждая, что тоталитарная система является прямым следствием и спутником коммунизма и без нее он не может существовать. Царская автократия тут решительно не при чем. Если бы Сбигнев Бжежинский был бы беспристрастным советологом, он должен был бы объяснить откуда взялась эта авторитарная русская традиция, что она вызывалась необходимостью защищать страну от постоянных вражеских напа-

дений с Востока и Запада и всегда быть готовой к отражению врагов. Кстати, знаменитый английский историк Тойнби написал, что Россия никогда не нападала на Запад, а только оборонялась. Если бы советолог был правдив, он должен был бы напомнить, что Россия никогда не была с Америкой во враждебных, а только в дружеских отношениях. «задаром» отдала ей Аляску, а теперь Советский коммунистический Союз является для нее врагом № 1. У Советского Союза всё другое и всё противоположно России.

\*

И вот этот «знаменитый советолог», не зная ни России, ни коммунизма, во второй части своей статьи с большим апломбом предсказывает будущее политическое развитие СССР. Либерализацию режима в СССР он считает невозможной, но дает этому такое несостоятельное объяснение. Бжежинский пишет: «Более либеральный политический курс неизбежно привел бы к автономии нерусских наций, к завоеванию ими свободы». Но «великорусская верхушка не потерпит этого». Что же: при либерализации все националы, по Бжежинскому, всколыхнутся, а русский народ (все три его ветви) так и останется ко всему нечувствительным, когда он-то угнетен больше, чем всякая другая национальность? КПСС боится, что всколыхнется русский народ, который составляет 75% всего населения СССР, а националы для нее не страшны, т. к. по своей численности они составляют незначительные величины по отношению к общему числу населения в стране. Только узбеки достигают почти 3%, грузины, армяне и латыши не достигают и 2%, а прочие народности исчисляются десятками долями процентов. Пока русский народ не обретет свободу, до тех пор не узнают ее и националы.

Бжежинский уделяет много внимания вырождению советской власти, что происходит «эрозия идеологической твердости и убежденности», что она проникает в высшие сферы власти и официальная идеология поддерживается только на словах, чтобы удержать за собой высокие посты и связанные с ними

сколько точно здесь сформулированы их взгляды. Но меня поражает, что автор, который, казалось бы, должен быть хорошо осведомлен в марксистской литературе, не заметил, что им приведены точки зрения самих **к л а с с и к о в м а р к с и з м а**, высказанные в их теоретических работах. (За исключением, разумеется, положения 6, которое и отмечает черту, не специфическую для социалистической революции, столь же отчетливо проявившуюся во Французской революции 1789-1794 г.). Вот несколько цитат.

## (1) О ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЕ. Маркс:

«Мы говорим рабочим: вы должны пережить 15, 20, 50 лет гражданской войны и международных битв не только для того, чтобы изменить существующие отношения, но чтобы и самим измениться и стать способными к политическому господству» («Рабочая борьба о кельнском процессе коммунистов»).

## (2) О ДЕМОКРАТИИ. Говоря о демократических требованиях буржуазии: «демократического, конституционного и республиканского образа правления», Маркс и Энгельс пишут:

«В то время как демократические буржуа хотят возможно быстрее закончить революцию, в лучшем случае с проведением вышеуказанных требований, наши интересы и наша задача заключаются в том, чтобы революция была перманентной до тех пор, пока все более или менее имущие классы не будут устранены от господства...» (Первое обращение центрального комитета к союзу коммунистов).

## (3) О ТЕРРОРЕ:

«... существует только одно средство для того, чтобы сократить, упростить и локализовать кровавую агонию старого общества и кровавые муки родов нового общества, только одно средство — **р е в о л ю ц и о н н ы й т е р р о р**» (Маркс и Энгельс, «Новая Рейнская газета» от 7 ноября 1848 г.).

Эту фразу Маркс и Энгельс повторяют в последнем номере своей газеты

как выражающую их принципиальную позицию и добавляют:

«Мы беспощадны и не ждем никакой пощады. Когда придет наш черед, мы не будем прикрашивать террор» (Номер от 8 мая 1849 г.).

## (4) ЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ; в частности, на землю. В «Коммунистическом манифесте» говорится:

«...коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности».

Среди мер, которые должны быть приняты после победы пролетарской революции, первой провозглашается:

«Экспроприация поземельной собственности и обращение поземельной ренты на покрытие государственных расходов» (там же).

## И, наконец, (5) о «БУРЖУАЗНЫХ СПЕЦИАЛИСТАХ» Энгельс пишет:

«Но если мы, благодаря войне, преждевременно станем у власти, то техники будут нашими специальными противниками и будут обманывать и предавать нас, где только смогут. Нам придется применить террор...» (Письмо Бебелю от 24-26 октября 1891 г.).

И заметим: все эти высказывания сделаны не после захвата власти, когда желанно удержать ее может заставить забыть о своих принципах, — это и есть сами принципы. Это не «искажение» марксизма, а — сам марксизм.

Конечно, цитаты — любимое оружие марксистов — ничего не доказывают, и я привел несколько цитат, чтобы иллюстрировать свою точку зрения, а не чтобы **д о к а з а т ь** ее. Убедиться же читатель может, лишь прочитав некоторые произведения Маркса и Энгельса, например, «Революция и контрреволюция в Германии», «Классовая борьба во Франции» или «Гражданская война во Франции». Да достаточно просто непредвзято прочесть «Коммунистический манифест», чтобы получить ясное представление об их основных взглядах. Пролетариат именно тем их и привлекает, что его ничто не связывает с существующим обществом: «Законы, мораль, религия являются для него всего лишь буржуазными предрассудками»,

«ему нечего упреждать», «нечего терять, кроме своих цепей», его цель — «разрушить все ранее упреждавшиеся формы частного обогащения». Из общих принципов исторического материализма вытекает, что тем самым будет уничтожена и политическая организация буржуазного общества, то есть демократия, и будет заменена чем-то совершенно новым. Эта новая форма и называется диктатурой пролетариата, причем Маркс в числе **т р е х** своих **о с н о в н ы х** достижений называет ее открытие и доказательство ее неизбежности (в письме Вейдемейеру от 5 марта 1852 г.). Надо действительно совершенно отрешиться от духа марксизма, чтобы, как это делали Бернштейн и Каутский, заявлять, будто диктатура пролетариата — это просто парламентское большинство рабочей партии. Человек, преобразивший лик сегодняшнего мира при помощи марксизма, уже тем самым доказал, что понимал его лучше других. И действительно строго в духе основных принципов марксизма он сказал: «Выслушав сегодня ораторов справа, выступавших с возражениями по моему докладу, я удивляюсь, как они до сих пор не научились ничему и забыли все то, что они все именуют «марксизмом». Один из возражающих мне ораторов заявил, что мы стояли за диктатуру демократии, что мы признавали власть демократии. Это заявление столь нелепо, столь абсурдно и бессмысленно, что является сплошным набором слов. Это все равно что сказать — железный снег, или что-либо вроде этого (смех). Демократия есть одна из форм буржуазного государства, за которую стоят все изменники истинного социализма...» (Ленин. «Заключительное слово по докладу Совета Народных Комиссаров на III Всероссийском Съезде Советов». Далее докладчик разъясняет, что нельзя противопоставлять демократию диктатуре пролетариата, так как демократия обеспечивает пролетариату захват власти, а эту власть он осуществляет в форме своей диктатуры).

Однако предупредим читателя: по всем этим вопросам у классиков марксизма можно найти и высказывания прямо противоположного характера. Несколько лет назад в Самиздате ходила острая работа, где был приведен длинный список таких «антитез» — почти по

всем принципиальным вопросам, по которым основоположники марксизма писали. Можно ли это объяснить только как прием политики: желание предложить в любой момент и любой социальной группе подходящий лозунг? Несомненно, с самого основания марксизма в нем играла громадную роль и была тонко разработана техника управления социальными движениями путем непрерывной смены лозунгов. Но вряд ли возможно предположить, что столь грандиозные движения могут быть вызваны чисто тактическими приемами, как бы совершенно они ни были разработаны. Идя несколько глубже, мы обнаруживаем другое объяснение (очень возможно, также не окончательное): в марксизме всегда присутствовало учение о ДВУХ ЭПОХАХ, которые последовательно переживает человеческое общество после захвата власти пролетариатом, и мы можем во многих случаях отнестись к первой по времени эпохе, а противоположные им — ко второй. Одно различие при этом брошено в глаза. Характеристики первой эпохи бывают обычно очень яркими и конкретными, так что, например, Ленин мог заимствовать у Маркса и Энгельса много приемов, полезных для завоевания и упрочения власти. Наоборот, высказывания о второй эпохе обычно поражают своей абстрактностью, например: «Человек присваивает себе свою разностороннюю сущность разносторонними способами, то есть как целостный человек». Основной же слабостью всей этой концепции является полное отсутствие аргументов в пользу того, что первая эпоха трансформируется во вторую. Так, в «Коммунистическом манифесте» предлагается после захвата власти ввести систему принудительного труда: «Равное принуждение к труду для всех. Создание трудовых армий, особенно в сельском хозяйстве», и предполагается, что отсюда возникнет общество, в котором «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех». При этом ни единым словом не поясняется, почему же система принудительного труда приведет именно к этому результату, а не к тому, что аппарат принуждения постепенно станет истинным хозяином жизни.

(Продолжение следует)  
ИГОРЬ ШАФАРЕВИЧ

льготы. Назначение на высокие посты происходит не по творческим способностям людей, а по их верности партии. Отмечает также, что многие дети и внуки партийной элиты отказываются идти по стопам своих отцов. Точно также комсомол заполняется оппортунистами и карьеристами, а не идейно убежденной молодежью. Тут мы не спорим с Бжежинским, но отметим, что ничего не сказав о религиозном и национальном пробуждении народа, он сразу переходит к своим прогнозам. Ссылаясь на все ухудшающееся положение с удовлетворением повседневных нужд населения, на широкое распространение образования, на ожидаемый «культурный кризис» среди технического общества, Бжежинский приходит к выводу, что в Советском Союзе начнется период брожения и беспорядков, но он «не обязательно приведет к плюралистической эволюции».

Сбигнев Бжежинский делает такой вывод: «Если политические изменения в СССР постепенно поставят под угрозу автократические традиции страны и партия, охваченная процессом разложения, окажется не в состоянии справиться с беспорядками, армия станет решающей силой, которая предпримет энергичные действия и сохранит тем самым исторические традиции авторитарности». В связи с этим Бжежинский подчеркивает, что «между партией и армией существует своего рода симбиоз», что военные еще никогда не пользовались таким влиянием, как теперь. Сразу же отметим, что в печати уже не раз сообщалось, что армейские круги недовольны, что военным министром назначен не маршал, а штатский человек — Устинов. И, наконец, маршалы были глубоко оскорблены поруганием самого звания маршала, когда совершенно штатского человека Устинова, вслед за Брежневым, произвели в маршалы. Надо учитывать и то, что те большие беспорядки и разложение партии, которые нарисовал Бжежинский, не могли также не коснуться и армий, тем не менее он свои размышления смело заканчивает таким пророчеством: наступит партийно-военная диктатура и, «поэтому вполне возможно избрание одного из советских маршалов на пост генерального секретаря партии. Момент, когда он при всех своих регалиях поднимется на трибуну съезда не будет означать разрыва ни с традицией прошлого, ни с пооктябрьской эпохой». И вот эту картину чистой фантазии престоловтытый советолог выдает за реальность и заключает так: «Это событие с новой силой докажет живую связь между прошлым и будущим». Такая примитивная схема ровно ничего не стоит. Прежде всего Бжежинский не учитывает такой мощный орган, как КГБ, с широко разветвленной сетью и частями особого назначения специальной выучки. Они-то и употребляются для подавления беспорядков, да еще многочисленные кадры милиции, тоже специальной выучки. Армейские части, как показал

опыт Новочеркасска, отказываются стрелять в народ. Если КГБ и милиция окажутся не в состоянии справиться с беспорядками, это будет означать конец режима. Совершенно неверно, чтобы армия при таком положении выступила в защиту партии и режима. Чтобы успокоить народ и воодушевить солдат на водворение порядка в стране, армии придется сделать какое-то заявление с учетом народных требований и что она не будет защищать прежний режим. На деле, конечно, все будет сложнее и, может быть, совсем не так. Кто это может предсказать? Но дело не в этом, а в том, что «советолог» не учитывает или скрывает огромные духовные сдвиги в стране. А они не могут не влиять и на партию, и на армию и даже на кагебистов и милиционеров. Напомню: был Хрущев, который развенчал Сталина, был маршал Жуков, который вызвал с Урала танковую дивизию, овладел Москвой и сокрушил Берия, Молотова и Кагановича. С тех пор авторитет режима еще более упал, о чем свидетельствуют его свирепые расправы со всеми оппозиционными течениями. И не вправе ли мы ожидать более радикальных Хрущевых из рядов партии и более радикальных Жуковых из среды маршалов? Сам Бжежинский пишет, что эрозия коммунистической идеологии проникла в высшие сферы и что ее поддерживают только на словах; так вот таким несогласным представится возможность показать на деле, о чем они думают и чего хотят. Тем временем страна дала таких гигантов-почвенников, как А. И. Солженицын, И. Р. Шафаревич, правозащитное движение во главе с А. Д. Сахаровым. Молодежь идет в храмы и даже организует православные семинары. Появились так называемые писатели-деревенщики, которые пишут о деревне и что крестьянская тоска по ней продолжает жить и в городе среди рабочих, вышедших из деревни. Воскресает и крепится память о прежней России, что тогда жилось лучше и свободнее. Новейший эмигрант Ю. Белов пишет («Р. М.» № 3220) что «феномен христианского оживления в СССР выразился в том, что люди стали отворачиваться от тоталитарной безбожной системы не по политическим и социальным побуждениям, а по духовным», что их нравственность не может мириться с злодеяниями коммунизма. Не распространяясь больше на эту тему не могу не привести следующие стихи юной поэтессы Валерии Рыжей:

Я хочу найти одну  
Необычайную страну  
Где все идет наоборот

И прошлое там впереди  
А будущее позади

Уже явственно обозначилось, что из возрождающейся Национальной России советский период выпадет, как чуждое инородное тело и Новая Россия продолжит ту Россию, какой она была до революции с лучшим обновленным устройством.

Но «советолог» скрывает духовные искания и сдвиги среди русского народа и обрекает его на вечное рабство под пятой коммунизма.

Сбигнев Бжежинский обманывает своего президента, правительств, конгресс и весь американский народ и толкает их на неверный путь.

Несчастье США усугубляется еще тем, что профессор Сбигнев Бжежинский является не только советником Картера, но также и председателем Национального Совета Безопасности. Это ему принадлежит инициатива дружбы с коммунистическим Китаем, которая вылилась во всестороннее соглашение: финансовое, торговое и военное. Много американских деятелей побывало в Китае: политиков, финансистов, промышленников, военных, ученых, но никто из них не держал себя с таким унижением и подобиострастием, как Бжежинский. В «Русской Мысли» № 3206 можно было прочитать, как Бжежинский разговаривал с китайскими политиками: «Ни вы, ни мы не поручаем международным авантюристам... проводить амбиции великих держав в Африке, ни вы, ни мы не пытаемся навязать послушание нашим соседям с помощью танков и пулеметов». Китайцы, конечно, отлично понимают эту примитивную дипломатию и только ухмыляются, что Бжежинский «забыл», что китайцы тоже не

† Почетные сестры Сретенского Сестричества с прискорбием сообщают о смерти своей дорогой сестры

## ВАРВАРЫ ПАВЛОВНЫ ВОИНОВОЙ

урожд. НАУМОВОЙ.

последовавшей после тяжелой болезни 16-го сентября 1980 года в Буэнос Айресе.

без успеха продвигаются в Африке, а теперь, может быть, с помощью Америки еще более ее усилят. А что касается соседей, они только и думают, как бы сокрушить Вьетнам и прибрать весь Индокитай к своим рукам, такой богатый природными ресурсами и все еще слабо заселенный. Они уже и пытались это сделать.

Любопытно, что Картер, принимая в Белом Доме японского премьера Фукидо, всячески настаивал, чтобы в японо-китайский договор о «мире и дружбе» была включена статья о совместном противодействии двух стран гегемонии Советского Союза. Но ни японцы, ни китайцы не хотят быть слепым орудием в руках Америки и стать первым объектом советского атомного нападения, а к тому же японцы не имеют никакого интереса к холодной Сибири, да и китайцы не очень. Но американцы продолжают верить в свою «китайскую карту» и пугают ею Советский Союз. Американский министр обороны Браун, прилетев в Пекин, после переговоров с китайцами, заявил, что «расширенное сотрудничество между Китаем и США должно напомнить другим, что если они будут угрожать общим интересам двух стран, мы не замедлим ответить новыми акциями в плане обороны и дипломатии» («Р. М.» № 3290). Политику заискивания и ухаживания за Китаем продолжает и сам Картер. 9-го июля он вместе с главой китайской компартии Хуа Го-Феном присутствовал на похоронах бывшего японского премьера Охире и, после этого, они имели между собой полтора часовую беседу. Никакого коммунистического опубликовано не было, но из окружения Хуа Го-Фена и из самого Белого

Дома стало известно, что речь шла о том, как приостановить советскую агрессию в Юго-восточной Азии и Индо-Китае. Сам же Картер, вопреки своим разговорам с Фукидо и по телевидению, заявил, что хорошие отношения между Японией, Китаем и США не должны истолковываться, как угроза Советскому Союзу. Что это? Навная дипломатия или Картер о чем-то задумался покажет будущее. Иностранцы же корреспонденты не замедлили сообщить, что Картер решил защищать Юго-Восточную Азию. Но спрашивается от кого? Окрепший и вооруженный, благодаря помощи США, Китай представляет не менее страшную угрозу, чем Советский Союз, для всей Юго-Восточной Азии, куда веками шла китайская эмиграция. Главные интересы Китая не в холодной Сибири, а на юго-востоке, как наилучших местах обитания и он докатится до Австралии и до Африки. Индия уже встревожена американской помощью Китаю. Всесторонняя поддержка США коммунистического Китая, огромной страны с миллиардным населением, создает не меньшую опасность для всего мира и для самой Америки, чем советское проникновение в лимитрофы Африки и их поддержка и даже вторжение в Афганистан. Навный расчет, что два коммунистических гиганта сцепятся между собой ради интересов Америки, забывая собственные. Так, под влиянием своего Национального Совета Безопасности, руководимого Сбигневым Бжежинским, США вступили не в борьбу с мировым коммунизмом, а на его безрассудную поддержку.

Роковое заблуждение.

Я. ТЕЛЬНОВ

ВЛАДИМИР СОЛОУХИН

## ВРЕМЯ СОБИРАТЬ КАМНИ

— 14 —

Так я узнал, что Козельск лежит где-то в стороне от магистрального потока цивилизации, ибо и правда, сейчас нет уж такой проблемы соединиться по телефону практически с любым городом мира. Подозреваю, что до Лондона или Стокгольма я дозвонился бы из Москвы быстрее, чем до Козельска.

В пять часов утра я услышал голос Василия Николаевича. Первым делом я стал извиняться за столь ранний звонок, но оказалось, что в это время Василий Николаевич уже не спит. Условились, что в пятницу 21-го июля я приеду в Козельск.

Я предложил поехать со мной Володе Десятникову, и тот сразу же согласился. Он бывал уже в Оптиной, писал о ней и хорошо знаком с Василием Николаевичем. Как искусствовед он давно занимается русской стариной (ее остатками), знает, «где что лежит», много ездил, все видел своими глазами. Тут дело даже не в голой информации (модное теперь словечко), которой снабжался бы я во время поездки, а в том, что с Десятниковым никаких других разговоров в пути быть не могло, кроме как по главной теме. Только церкви, монастыри, иконы, книги. Таким образом, сразу же с момента отъезда мы стали жить и дышать тем, ради чего и ехали.

Володя взял с собой в дорогу книжку в желтых корочках с изображением Оптиной пустыни на обложке. Называлась книжка «По Калужской земле».

— Путеводитель, что ли? — спросил я.

— А ты не знаешь? Это же Николаев Евгений Викторович.

Я не знал.

— Прекрасная книжка. Со знанием дела. С любовью. И главное — все понимал.

— Почему — «понимал»?

— Умер. А было ему только тридцать два года. По профессии он ученый-химик. Но какое проникновение в искусство, в красоту... Послушай, вот. Нигде ни у кого больше я не читал...

Десятников перелистал несколько страниц, хорошо ориентируясь в книжке, и прочитал:

«Музыкой весеннего праздника звучат кресты Загорья. Это вообще одна из ярчайших страниц нашего прикладного искусства, до сих пор еще недостаточно оцененная. Без кружева крестов нельзя представить ни одну церковь конца XVII века, в том числе и Загорье, — они не просто завершение, но важнейшая деталь ее образа. Центральный крест — трехметровая машина, умышленно преувеличенная по отношению к главе, снизу выглядит как ювелирное произведение».

— Да, действительно, я слышу об этом впервые. Я, конечно, всегда понимал, что отреставрировать церковь и в то же время убрать с нее кресты — это глупость, это все равно что отбить у скульптуры голову или женщину обрить наголо, лишит прически и так показывать, и что если считать церковь произведением искусства, то замена крестов остренькими безликами и безмозглыми штырями — это разрушение целого... А ведь и правда, кресты — это целая отрасль зодческого искусства, прав твой Николаев...

— Да, вот так. Все понимал. Или вот.

Что такое овраг в городе, в Калуге, например? Нелепость... портит вид. Убрать его к чертям и засыпать. А Евгений Викторович пишет об этом овраге, послушай: «С удивительным тактом сохранили овраг. Он и сейчас остается одним из самых милых мест в городе. Зеленые спуски к реке, неровности рельефа — все это кажется естественным, но

## ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ РУССКУЮ ИСТОРИЮ?

1. Когда состоялся крестовый поход против славян? Чем он кончился?

2. Что такое «кешик»?

3. Назовите русского мореплавателя воспитавшего целую плеяду талантливых флотоводцев и командиров, таких как П. С. Нахимов, В. А. Корнилов, В. И. Истомин, Г. И. Бутаков и др..

4. Кто руководил кругосветной экспедицией на шлюпе «Сенявин», которая, в частности, обследовала берега Южной Америки?

5. Какое сражение решило исход Гражданской войны в России?

(Ответы на 4-й стр.)

## ОРГАНИЗАЦИЯ РОССИЙСКИХ ЮНЫХ РАЗВЕДЧИКОВ



РОДИТЬСЯ РУССКИМ

СЛИШКОМ МАЛО,

ИМ НАДО БЫТЬ, ИМ НАДО СТАТЬ.

За Россию

РТДД ставит в воскресенье 5-го октября в 16.30 часов, в театральном зале ОРЮР «НОЧЬ ПЕРЕД РОЖДЕСТВОМ» — по Гоголю. Русский Театр Для Детей приглашает всех своих друзей-зрителей на этот красочный и веселый спектакль. Билеты: дети — 2000 пэсо, взрослые — 5000 пэсо.

## ДЕНЬ МАТЕРИ

В воскресенье 19-го октября в 16.30 часов дружины «Град Китеж» и «Господин Великий Новгород» устраивают чествование наших матерей. Выступление детей и молодежи, чай и сюрпризы для наших мам. Вход по приглашениям.

**ВСЕ ЖЕЛАЮЩИЕ РУССКИЕ ДЕТИ, МОГУТ ЗАПИСАТЬСЯ И ПРИДТИ НА ЭТОТ ПРАЗДНИК СО СВОИМИ МАМАМИ, ЧТОБЫ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В ОБЩЕМ ВЕСЕЛИИ.**

2-го ноября в воскресенье РОВС и ОРЮР совместно устраивают День Непримириности в зале при храме Св. Троицы (Бразиль 315) после Божественной литургии.

День Непримириности будет посвящен всецело Белой Армии и похвощению генерала Кутепова (50 лет тому назад).

2-го ноября в храме Св. Троицы на Божественной литургии будет петь хор скаутов-разведчиков.

Адрес Штаб-квартиры ОРЮР и нашего театрального зала: Оливос, улица Буэнос Айрес 2655 (между Варнес и Фрай Хусто Сармиенто), четыре квартала от «Панамерикана» и 6 кварталов от железнодорожной станции «Др. Центранголо» (Митре), Коллектив 184, остановка Вижате и Фрай Хусто Сармиенто, и коллективы, идущие по «Панамерикана» 21, 230, 60, 15, 228 — остановка Малавер или коллективы 333 и 343 — остановка Угарте и Фрай Хусто Сармиенто.

Телефон: 761-4045 по средам от 9-11 и по субботам от 9-12 часов.

за этим стоит глубокая осмысленность художественного облика города.

Или вот о Перемышле: «В 1777 году, став уездным городом, Перемышль вместе с другими городами получил новый план. Это был хороший план, по нему город привели «в регулярство», но не совершили никакого насилия над рельефом. Центр остался на прежнем месте — над обрывом, и пейзаж города уцелел».

Если бы наши архитекторы так же понимали задачи градостроительства, как понимал их этот химик! А как он пишет про усадьбы, даже про то, что от них уцелело. Послушай о Городне, о старейшей вотчине князей Голицыных: «Дом в Городне подчеркнут прост. Кажется, что его можно понять мгновенно, но вникаешь в него дольше — и проражаешься богатству оттенков его архитектуры. Художественное решение фасадов служит изяществу замысла...»

На этом месте я рассмеялся.

— Ты что?  
— Представил себе, как вникали в оттенки архитектуры и в изящество замысла те, кому это все досталось для хозяйственных нужд: директора МТС, совхозов, даже и домов отдыха.

— Послушай дальше: «С дорожки виден дом в его взаимоотношениях с природой. Спокойный и простой дом отсюда выглядит поэтичным. Высоко взнесенный над прудом, он медленно поворачивается своим монолитным объектом — то виден в просвете между деревья-

ми, то закрывается ими, а в воде дрожит его неверное отражение... «Лобовых» точек строители избегали — этим зрелищем невозможно налюбоваться. Прекрасно сознаешь, что все это «сделано» и рассчитано, но все кажется абсолютно естественным».

— Ну, и что там сейчас на это месте, в Городне?

— Замысел угадать можно. А в остальном... Нет, ты почитай Николаева. Как он пишет о Полотняном заводе Гончаровых, о Грабцево, об Авчурине. Сколько исторических сведений, тонких наблюдений, сколько любви и боли... А как выразился об этих усадьбах Николай Николаевич Воронин, замечательный ученый и борец за сохранение русской культуры... Даю...

«Понимаешь, что только в этом тихом мире задушевной красоты усадеб с их парками могли зародиться и вырасти такие великаны русского гения, как Пушкин, Толстой, Тургенев, Гончаров с их проникновенной любовью к красоте земли и человека».\*)

— Но почему испортить можно, и легко, а поправить нельзя? Или не хотим? Тот же Полотняный завод Гончаровых. Парки, система прудов, Большой сад, Нижний сад, огромный дворец. И неважно, по-моему, что тут бывал Пушкин».

\*) Н. Воронин. «Оборванное путешествие». Предисловие к книге Е. Николаева «По Калужской земле». М., «Искусство», 1970.

Молодая Группа при участии Театральной студии под руководством Л. Г. Седовой ставит 9-го и 16-го ноября 1980 года в зале при Епархиальной Школе (Фалучо 854, Вижа Бажестер)

«НЕДОМЕРОК»  
перевод пьесы «Скамполо»

при участии В. Бауман, Е. Бауман, О. Гореловой, А. Андрусен, Ю. Малиновского, А. Маскуха и В. Хасапова.

БАБЬЕ ДЕЛО  
А. Н. Санаева.

при участии Е. Бауман, В. Войницкой, О. Гореловой, А. Ракитиной, Н. Хасаповой, К. Шленевой, Н. Туроверова, А. Шленева и П. Шленева.

Вне программы выступление Н. Снежинского в миниатюре

«РАЗГОВОР С НОВОСИБИРСКОМ»  
при участии А. Гореловой и В. Хасапова.

## Ответы на викторины

1. В 1147 году германские, датские и бургундские рыцари бросили против полабско-прибалтийских славян два войска, но были отбиты князем Никлотом и потерпели провал.
2. Личная гвардия Чингисхана, ядро которой составила группа в 150 человек. В 1206 году численность была увеличена до 10 тысяч человек. Кешик явился прочной опорой власти Чингисхана.
3. Адмирал Михаил Петрович Лазарев (1788-1851).
4. Русский мореплаватель, ученый, адмирал Федор Петрович Литке (1797-1882).
5. Грандиозное сражение в районе Орла и Курска произошедшее осенью 1919 года между Белой и Красной армиями. Оно продолжалось, не затихая ни на один день, свыше месяца и было выиграно большевиками.

## ОПЕЧАТКА

В статье А. Ламберта «Новая тактика» («НС» № 1587) есть корректурная ошибка: в середине второго столбца (33-я строка сверху) вместо «патриотической эмиграции» напечатано «патологической».

кни, что в 1812 году помещался в усадьбе штаб русской армии.

— Важно!

— Не важно! Обязательно нужно нам, чтобы была мемориальная зацепка. Но если просто путем искусства — архитектурного, паркового, ландшафтного — дикое место превращено в своего рода произведение искусства, в прекрасное произведение искусства, почему им пренебрегать и оставлять его в обезображенном виде? Например, известно, что монастыри строили на самых красивых местах и что сами они потом вписывались в ландшафт, дополняли и украшали его.

— Известно. Гоголь даже хотел обехать...

— То же известно. Так кому теперь мешало бы, если бы в стране было множество прекрасных мест, как если бы множество произведений искусства. Разве страна в целом не выглядела бы прекраснее? А усадьбы, о которых пишет Евгений Викторович? Возьми знаменитую Софиевку на Украине.

— О Софиевке могу подкинуть конкретные данные.

Как у фокусника, у Володи, пошарившего в своем искусствоведческом портфеле, оказался в руках альбом.

— Даю. «Уманское чудо». А. П. Роготченко. Издано в 1977 году в Киеве. Свидетельства современников, описание красот, восторги. «Приезжайте в Софиевку и подивитесь в ней гению творческому. Там природа и искусство, соединяя все силы свои, произвели превосходное творение... Сад сей есть одно из счастливых и непреходящих последствий искусства человеческого...»

— Вот так. Сохранился, и возм турристов.

— Да, здесь даже... указано... даю... «Множество посетителей приезжает сюда за тысячи километров — из Москвы, Ленинграда, Минска, Владивостока, с Камчатки... Софиевка привлекает туристов из Польши, Болгарии, Югославии, Монголии, Италии, Канады, США... И никто не бывал обманут в своих ожиданиях: такими богатыми впечатлениями одаривает Софиевка всех приезжающих».

— То же самое можно сказать и о других уцелевших усадьбах: Архангельское, Кусково, Останкино... Ну, не такого масштаба, поменьше. Но если настоящая красота, то важны ли размеры? Важно, что-бы было красиво.

— И повсюду — дом, сад, пруды, беседки, каменные лестницы. Представляешь ли, как выглядела бы земля, если бы все это привести в первоначальный порядок.

— Всё невозможно, не надо и зама-

## НАША СТРАНА

ОРГАН РУССКОГО  
МОНАРХИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Телефон Редакции: 52-7426.

Цена номера газеты, посылаемой воздушной почтой: Австралия — 0,80 австралийских долларов; Германия — 1,40 немецких марок; Италия — 650 лир; Парагвай — 100 гварани; США — 0,80 долларов; Франция — 3,30 франков; Чили — 30 пэсо. Все остальные страны — 0,80 долларов США.

Цена номера газеты, посылаемой простой почтой: Аргентина — 1,700 пэсо; Франция — 3 франка; США и все остальные страны — 0,75 долларов. Почтовые переводы, чеки и Money Order просьба посылать на имя редактора и по адресу Редакции, указанному на первой странице.

ФОНД ИЗДАТЕЛЬСТВА  
ИМЕНИ  
ИВАНА ЛУКЬЯНОВИЧА СОЛОНЕВИЧА

В «Фонд Издательства имени Ивана Лукьяновича Солоневича» поступили следующие суммы:

от Демьяна Попова — 50.000 пэсо, от Е. Н. и К. Я. — 50.000 пэсо, от Гуги Сергеева — 20.000 пэсо, от В. О. Хунунца — 20.000 пэсо.

СПИЧЬЕГО  
ПОЛЕТА

□ Нашумевшая книга литературного лауреата Л. И. Брежнева «Ленинским курсом» была нарасхват потому что великолепный переплет, стоящий на заказ в переплетной мастерской 2 р. 50 к., легко можно было обезличить, а вся книга стоила 60 копеек.

□ На первом майском параде в Москве отсутствовали послы 15-ти стран, в знак протеста против афганского вторжения, но кажется, этого никто не заметил, кроме фоторепортеров.

□ Коммунистический Китай с 1964 года по нынешний, взорвал для испытания в воздухе, на земле и под землей семнадцать атомных и водородных бомб.

□ На конкурсе плакатов, посвященных Олимпиаде, первый приз присужден фотомонтажу брежневского портрета в обрамлении бессмертных изречений «Ильича 2-го». Это напоминает довоенный конкурс в Нижнем Новгороде проектов памятника Ленину. Победителем вышел посредственный скульптор, вылепивший молодого Сталина, углубившегося в книгу. Это означало: «Тов. Сталин читает Ленина». Памятник осуществлен не был, но автор проекта получил первую премию.

ФИЛИН

хиваться. Хотя бы десятую часть, хотя бы главное, Софиевка не была исключением. Допустим, что Потоцкие могли позволить себе чуточку больше, нежели какой-нибудь орловский помещик, но тоже ведь были не лыком шиты. Мне давно прислала письмо из Орла, одна ученая по части садовой архитектуры, Наталья Олеговна Левитская. В качестве диссертации она разработала проект восстановления усадьбы Киреевского.

— Как Киреевского? Какого Киреевского?

— Нет, Иван и Петр к нему отношения не имеют. Этого звали Николай Васильевич, и был он просто барин, помещик. Большой хлебосол и страстный охотник. Толстой и Тургенев любили бывать у него. С этого Киреевского, между прочим, Толстой написал в «Войне и Мире» яркий образ дядюшки «чистое дело марш».

ВЛАДИМИР СОЛОУХИН  
(Продолжение следует)