

# НАША СТРАНА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА

ОСНОВАНА И. Л. СОЛОНЕВИЧЕМ

## “NUESTRO PAIS”

SEMENARIO MONARQUICO RUSO

Registro Nacional de Propiedad Intelectual N° 949917

Editor

Miguel Kireeff

Monroe 4219, Dpto. 10

1430 Buenos Aires - Argentina

Suc. 30 (B)  
Correo  
Argentino

FRANQUEO PAGADO

Concesión N° 4233

Concesión N° 3980

INTERES GENERAL

AÑO XXXV Viernes, 15 de Octubre de 1982

Буэнос Айрес,

15 октября 1982

N° 1682

ИЗ САМИЗДАТА

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ АКТ?

Утверждение, что канонизация царя является актом прежде всего политическим, едва ли может являться убедительным аргументом. Написание и опубликование "Архипелага ГУЛаг" тоже есть акт политический, однако из этого не следует, что книгу не надо было писать и издавать. Иоанн Кронштадтский не занимался политической деятельностью, однако его канонизация также была расценена советской властью как политический акт только из-за того, что преподобный Иоанн лично был монархистом. Но монархистами были и св. Сергей Радонежский, и св. Серафим Саровский, и св. Тихон Задонский. Любую канонизацию можно рассматривать как политический, точнее, и как политический акт.

Не только канонизация монархов (Владимир Святой, Борис и Глеб, Людовик Святой, Константин и Елена, Александр Невский, Михаил Тверской, Михаил Черниговский и др.), но и просветителей (св. Бонифаций, св. Нина, св. Альбан), и даже пап, патриархов и епископов, конечно же, имеет и свою политическую сторону, равно как и причисление к лику святых замечательных благотворителей ("филантропов" на секулярном языке), как св. Иоанн Боско, св. Иосиф Володский или св. Викентий де Поль. Безусловно, и политический характер имела канонизация св. Сергия Радонежского или св. Димитрия Ростовского. Перестают они от этого быть святыми?

И разве нет политической стороны в недавнем прославлении Западной Церковью о. Максимилиана Кольбе, принявшего мученическую смерть в нацистском концлагере? И более того: даже столь же недавняя канонизация Иннокентия Иркутского, просветителя Аляски, проведенная Московской Патриархией, — такой же политический акт: Патриархии надо было продемонстрировать, что она свободна и может канонизировать, если захочет. Только не о. Иоанна Кронштадтского, которого, правда, все равно тайне считают святым. И даже не "безобидную" в политическом отношении Ксению Петербургскую, признанную святой за рубежом. А кого? Кого-либо, столь же безобидного, но "своего"... Нет речи о том, что Иннокентий Иркутский не достоин, здесь лишь скрываются политические корни его прославления.

Таким образом, политическая сторона канонизации сама по себе не является аргументом против.

НИКОЛАЙ АЛЕКСЕЕВ

ВЛАДИМИР РУДИНСКИЙ

## объединение или капитуляция?

Как я слышу разговоры про объединение — сразу с испугом настораживаюсь. Вот почему.

Попав после Второй мировой войны в Париж, я тут участвовал в целом ряде монархических и, в более широком смысле, национальных организаций. Все стремились к созданию общего фронта, обширного союза, некоей всеобъемлющей коалиции, — и с этой целью постоянно устраивались различные собрания и совещания.

А на них я с тоской не раз наблюдал следующую сцену. Вылезает какой-нибудь молодой, но вышелевший бывший участник Белого Движения, из тех левых республиканцев, что с жаром распевали: "Царь нам не кумир!", и взывает к присутствующим монархистам, чтобы они отреклись, ради любви к России и в интересах антибольшевизма, от своего устарелого и вредного мировоззрения, хотя — здесь его голос прочувственно вибрирует — он понимает, что с нею связаны идеалы их безвозвратно минувшей юности, и даже готов признать, что в давно прошедшую эпоху незапамятной древности, она, пожалуй, и могла представлять собою некоторую относительную ценность. И непременно находится среди публики ветхий денщик и честный, но не слишком умный монархический деятель, который пускает слезу, кидается в объятия оратору и с жаром отказывается, за себя и за других, от предрассудков имперского мировоззрения, от самодержавия или хотя бы от конституционного царизма.

"Отречемся от старого мира!"

Триумф. Аплодисменты, переходящие в овацию.

Дальше, на промежутке известного времени, вещи неуклонно разворачиваются так: захватив организацию в руки (какая бы там она ни была...) солидаристы или республиканцы постепенно выметают, что говорится поганой метлой, монархистов, одного за другим. Иные из этих последних и сами с негодованием уходят на очередном крутом повороте, при ошельмовывании исторической России или при превозглашении чересчур уж розовых, если и не вовсе красных лозунгов. Бывает и то, что один-другой вчистую перебегают в стан победителей.

В конце концов, дело обычно разваливается, ибо эмигрантская

масса теряет к нему доверие и симпатию, и оно становится никому не нужным. Или же оно превращается прямо в отдел солидаристов либо просоциалистических группировок (их в те годы возникало, и лопалось как мыльные пузыри, зное количество).

Грустно, что монархисты, и еще более того беженское море, в сердце своем патристическое и антикоммунистическое, но лишенное ясных взглядов и политической культуры, до сих пор не выработало антитоксикоза против не весьма тонкого яда подобной демагогии!

А надо, надо понимать, — и уж пора бы, наконец, и понять! — что тут не о наших каких-то предрассудках и пристрастиях идет речь, но о завещанной предками единственно спасительной идее, которая одна говорит сердцам русского народа, да и всех народов великой Российской Империи. И что, когда мы от нее отступаемся, мы себя обесцениваем и лишаем шансов на успех, а главное, — мы предаем наше отечество и изменяем тому, что обязаны хранить; не своим якобы привилегиям и выгодам (кто о них думает? да и какие могут быть?), а кровным интересам государства, нации и всех ее отдельных граждан. Те же их будто бы бескорыстные и мудрые защитники, которые против нас ярятся, — они свою бесчестность или свою беспомощность уже как нельзя более явно продемонстрировали, раз за разом.

Почему мы не заявляем (что было бы разумным и трезвым): объединение реальных антикоммунистических сил возможно только на базе легитимной монархии, конкретные формы которой, впрочем, могут обсуждаться, и которая не противоречит ни в коей мере децентрализации, национальным правам отдельных племен, бытовой и религиозной свободе и т. д..

Пока мы этого не осознаем, — победа для нас невозможна, даже при самом удачном стечении обстоятельств. Остается надеяться, что люди в России справятся с задачей без нас; а жаль! Помочь им мы бы, во всяком случае, могли...

По меньшей мере, давайте не будем впредь допускать того сорта объединения, каковое я постарался обрисовать выше! Им заниматься есть подлинное вредительство...

ВЛАДИМИР РУДИНСКИЙ

## ПЕЧАТЬ

ЕРНИК

У Бунина в "Деревне" выведен на сцену бродяга, представляющий собою как бы пародию и противовес обычному благочестивому страннику: вместо житий святых, он рассказывал разевавши роты мужичкам похабные и богохульные анекдоты да хвалился как он ловко портит девок и сбивает с пути баб; за что его будто бы принимали и угощали. Сдается, персонаж сей есть плод писательской фантазии; реальные крестьяне, для которых абстрактные в новелле девки и бабы были сестрами и дочерьми либо женами, слушать такого ерника навряд бы долго стали, а, наостывляя щедро по шее вывели бы за околицу и показали ему от ворот поворот.

Русская эмиграция по нынешним временам — дело иное. Она вон себе подобного юродивого завела, в лице А. Синявского, и с умилением любит на его проказы: как он ловко обкладывает непристойными заборными словами память Пушкина, Гоголя, а теперь вот еще и Розанова!

Возвещая о выходе в свет его книжечки "Опавшие листья" В. В. Розанова", Е. Терновский, в "Русской Мысли" от 9 сентября, заранее, кривляясь, издевается над читателями могущими сей опус не одобрить: "И так, после обид нанесенных Гоголю и прогулок с Пушкиным, опасных не столько для поэта, сколько для его слишком уж простодушных почитателей, Андрей Синявский избрал новую жертву среди классиков русской литературы: В. В. Розанова".

Что ж, правда! Мы, простодушные поклонники Пушкина, Гоголя и Розанова, их читаем и знаем (пожалуй, лучше Синявского), а доходов и выгод с того не имеем. Он же, загадив их могилы, за то уже и кафедру в Сорбонне получил, и дом в предместьях Парижа себе отгрохал, и восклицает поди в душе: quo non ascendam!

Верно гласит поговорка: от трудов праведных не наживешь палат каменных. Но есть и другая: Улжи — короткие ноги.

В. Р.



В. Ф. КРАМЕР

# А ВЕРА В СТРАНУ?

(В ПОРЯДКЕ ДИСКУССИИ)

Воспитание русской молодежи в эмиграции в русском духе — вне всяких сомнений, дело очень сложное. Необходимо, чтобы у воспитателей были глубокое национально-патриотическое чувство и мудрый тактичный подход к молодым душам, только-что начинающим познавать окружающий мир, мир чуждый (с духовно-эмоциональной точки зрения) их предкам, очутившимся волею судеб в зарубежье. Воспитать в этом духе малых детей родителям на первых порах довольно не сложно. Церковь, исключительно русская речь в доме, соблюдение традиций, общение главным образом с соотечественниками, и собственных детей с их детьми. Можно назвать громадное количество примеров, когда в странах нашего рассеяния такие ребята, идя в первый раз в школу, почти ни слова не знали на языке страны в которой они родились. Но с этого момента влияние отчего дома уже не исключительно. И с этого момента на помощь приходят церковно-приходские школы и русские молодежные организации. Честь и слава этим самоотверженным патриотам.

Но главная тема здесь не об этом. В статье "О воспитании молодежи" ("Наша Страна" № 1674) Г. Л. Лукин, между прочим, высказывает свое мнение о воспитании русской молодежи на "подъяремной родине" и что в конечном итоге из этих ребят получается. Так он пишет:

"... о воспитании русской молодежи на подъяремной родине не приходится и говорить. Там воспитывается советская молодежь говорящая по-русски.

Интересно то, что такие люди, попав за границу в условия свободы, редко могут всецело освободиться от того что было вложено в них в детстве и молодости.

Исключение составляют те, у кого в семье была неустрашимая бабушка или другой член семьи, исподволь влияющие на своих внуков и детей. Или специально сильные неукротимые характеры, которые по своей натуре отбрасывали все советское и искали правду. Но они составляют небольшой процент."

Этим заявлением Г. Л. Лукин задел всю вторую волну русской эмиграции. И не только ее, но и все те миллионы русских людей, которые в исключительно тяжелых условиях советского рабства и назойливой, постоянной пропаганды все-таки хранят в душе истинный русский дух и православную веру. На первый взгляд для читателя статьи Г. Л. Лукина, не умудренного реальным жизненным опытом, знанием или просто предвзятого — все логично и обоснованно. Но так ли это?

Да, советская пропаганда постоянна, вездесуща и сопровождает подсоветских людей всю жизнь, начиная с колыбели. Даже в учебниках арифметики ее можно найти сколько угодно. Нельзя отрицать, что и в кровавые сталинские времена мальчишки и девчонки с энтузиазмом хлопали в ладоши, когда его рожа появлялась на экра-

не в киножурнале. Их, еще никем не искушенных, отравила советская пропаганда, а прибитые родители молчали. Шли годы, детишки выросли и начинали самостоятельно думать. Только у немногих были "неустрашимые бабушки" или "специально сильные и неукротимые характеры". Началась война. Немцы занимали города. И в первые же дни оккупации эти вчерашние "пионеры", а тогда уже старшеклассники средних школ и студенты университетов, выволакивали на улицу из клубов и государственных учреждений портреты, бюсты и статуи Ленина и Сталина. Их разбивали, марали грязью, писали ругательства, а ко рта приклеивали окурки. Действовали стихийно, без предварительной "обработки".

Это была "советская молодежь, говорящая по-русски", которая потом шла к Власову и в казачьи части. Не ради немцев, а ради свободной России. Эта молодежь еще не знала свободного мира. И все же интуитивно не восприняла идеала Павлика Морозова, а горько смеялась над навязанными ей идолами. И, несмотря на все старания большевиков разрушить семью по заветам идеологии социализма, русская подсоветская семья осталась семьей. Пожалуй более крепкой, чем на свободном Западе. А настоящая русская молодежь с легкостью стряхнула всю "шушеру", которую ей старалась "вложить в детстве и молодости" советская власть, еще до того, как попала за границу.

Или это редкие исключения? Или вера в русский народ у нас пропала? Зачем тогда говорить о национальном и религиозном возрождении у нас на Родине, о все больше проявляющемся интересе к монархии? Зачем говорить о переполненных молящимися всех возрастов церквях? А ведь даже пожилые из этих молящихся родились уже при советской власти. А церкви в "свободной загранице" пустуют. Там обрабатывают, "вкладывают". Здесь нет. Обращайвайся сам, если хочешь.

Во всю вторую волну русской эмиграции было "вложено". Вчерашняя "советская молодежь, говорящая по-русски" это сегодня — родители детей, которых они посылают к Г. Л. Лукину в лагерь ОРЮР попеть песни, набраться русского духа и посидеть у костра, который должен в них поддержать горение этого духа.

Откуда взялись солженищны, шафаревичи, солоухины, вагины, огурцовы, отцы дудко и еще и еще? А сколько неизвестных! Пишущих в стол. Откуда взялись миллионы их почитателей там, на родине? Или они составляют и там "небольшой процент"? Кто знает? Перепись таких людей не производилась. Но многозначительно уже то, что до нас в зарубежье долетает. Есть конечно максимовы и прочие абрамы-тэрцы. Но в семье не без урода. Не так давно я встречался с Вагиным в Мюнхене. Присутствовал на его докладах. Там же познакомился с русским юношей, только что всякими правдами и неправдами вырвавшимся из Советского Союза. Чувствовалось,

# Языковые Уродства

"ЛИСАБОН"

Основное направление теперешних реформочек орфографии в СССР сводится к ликвидации удвоенных букв, особенно в иностранных словах. В виде неопровержимого аргумента в пользу данной линии приводится соображение о достигаемой тем экономии бумаги. На что разумные люди, — даже в СССР, включая видных писателей, чьи имена лучше называть не будем, — отвечают, что больше бы сберегли, устранив из печати обязательный ассортимент цитат из Маркса и ссылок на Энгельса; и уж коими паче — прекратив переиздания тоннами никому не нужных "классиков" марксизма-ленинизма. Да и какая же ценность сокращения на одну букву в сравнительно редко употребляемых словах и названиях? Допустим еще, когда стоял вопрос об отмене твердого знака...

Впрочем, легко проследить, из каких научных корней родилась сия глупая затея. Первыми создали и разработали фонетику, учение о звуках языка, французские ученые; а в их родном литературном языке и в народных говорах Парижа с окрестностями, удвоенные буквы произносятся как одиночные.

Однако, и в самой уже Франции, в провинциальных диалектах обстоит иначе. Поэт Эдмон Ростан наблюдательно подметил в поэме "Дом в Пиренеях", как меняется речь, по мере продвижения к югу:

И гремит, как обвал с горной кручи,  
Буква Эр, в разговоре звуча...

Но уж как там у французов, другим-то народам навязывать такое упрощение и вовсе нелепо; да его пока в коренных русских словах вроде бы и не решаются производить: мы, слава Богу, не встречали еще оттого или иссиня черный через одну букву написанных. Зато в словах иностранного происхождения,

что говорил искренне и правдиво. Еще не искушен эмиграцией. Стало отраднее на душе. Живет еще Россия! Третья волна эмиграции заносит к нам очень мало русских. Иногда трудно разобраться и невольно отнормишься с подозрением. В таких случаях обыкновенно говорится шопотом: "В нашей колонии появилась темная личность". Подозрительность до некоторой степени оправдана. Многие до сих пор страдают так называемым "комплексом треста" и подозревают даже А. И. Солженищина в чем-то.

Высказывания Г. Л. Лукина невольно тревожат грустные воспоминания о самом первом послевоенном периоде, когда "новая" русская эмиграция впервые встретилась со "старой" уже в беженских лагерях. Прискорбно вспомнить, что среди последней нашлись такие персонажи, которые даже предлагали оккупационным властям отделить "новых" и передать их на перевоспитание "старым". Потом все сгладилось и улеглось. Многие "старые" помогали "новым" проходить советские комиссии, снабжали их "фальшивками" и всячески старались сравнять с землей стену непонимания, выросшую вна-

прочно вошедших в наш быт и целиком обрусевших — так и ка-тают! а для чего, — мало понятно.

Почему карре (построиться в карре; карре из тузов), где явно слышно два р, где они всегда ставились придумали писать через одно? Хуже, даже испанское corrida мы встречаем теперь переданных через одно, а не два р (не коррида, а корида); хотя уж испанское-то удвоенное r равно примерно трем русским (да у нас согласные не утраиваются).

И уж совсем абсурдным и возмутительным представляется нам нынешнее написание, вместо правильного Лиссабон, — дикого Лисабон! Как умно говорят французы: "Орфография слова есть его биография". Изменять написание или произношение в названиях городов, особенно столичных, — самое что ни на есть праздное и вредное занятие! Можно объяснить, почему мы говорим Париж, Рим, Вена; переделывать же или "исправлять" эти имена, — верх безумия! Париж вошел в русский язык через поляков; Лисабон — через голландцев, видимо во времена славного сардамского шкипера Петра Михайлова:

Кем наша тронулась земля...

Чего тут стыдиться и что скрывать?! Так или иначе, теперь эти названия — часть нашей русской культурной традиции, и те, кто на них посягает, ее подрывают и разрушают.

Аркадий Рахманов

## И смех и грех...

Во время репетиции своей новой комедии в одном из московских театров Сергей Михалков сказал знаменитому комику:

— Не понимаю! В жизни вы такой веселый и остроумный! А в моей пьесе вы такой скучный и нудный. Почему?

— Дело в том, ответил артист, что в жизни текст у меня мой.

чале. И нужно отдать должное, что первая брешь в этой стене была пробита молодежью "старой" эмиграции. К такой молодежи принадлежала и покойная Татьяна Владимировна. При встречах, вспоминая молодость и совместную игру в волейбол еще в Зальцбурге, мы с ней изредка затрагивали и этот вопрос. В те времена между многими юношами и девушками обеих эмиграций была скована крепкая дружба, которая во многих случаях длится и по сей день.

Г. Л. Лукин, как будто принадлежит тоже к этому поколению. Почему же у него до сих пор остался этот, уже давно изжитый взгляд, который может снова разворошить уже зажившие раны? Ежели он отбирает слово "русский" у людей, живущих на родине под советским гнетом, утверждая (другими словами), что они не способны думать по настоящему национально, ни религиозно, даже очутившись в свободном мире, то это значит, что он не верит ни в свой народ, ни в будущее России, а верит в то, что на нашей родине уже бесповоротно создан пресловутый "советский человек".

В. Ф. КРАМЕР



# ТРИБУНА ЧИТАТЕЛЯ

## О ПРЕССЕ

Прочитала передовицу В. Рудинского "Упадок прессы", "НС" №1664: для чванства у эмигрантской прессы действительно никакой почвы нет. Но и кумушек считать — покушение на время и терпение читателей; вклад же таких статей в культурный, политический и общественный кругозор невелик. Да и тот — отрицательный. Пожалуй, сведения поинтересней можно почерпнуть из поминаемых В. Рудинским "Н. Р. С." и "Русской Мысли"...

Плач же "правых" о том, что левая пресса их ущемляет — это анекдот? Или следовало ожидать обратного?! Казнь молчанием удивляет? Конечно, лучше было бы, чтобы левые издания, финансируемые соответствующими кругами, с распростертыми объятиями принимали бы на своих страницах монархические труды. Зачем же они, такие-сякие, игнорируют монархическую прессу? Гордые наследники Чернышевского должны бы ее рекламировать, давать положительные отзывы о царях...

Нет, дорогие единомышленники и соотечественники! Ожидать подачки со стола идеологов царубийства в виде местечка в газете или журнале, да еще с гонораром ("жить-то надо") нам не к лицу. Служить идее следует жертвенно, отработав свои 200 часов в месяц на любой службе, не требующей подхалимства и беспринципности, и на честно заработанные деньги издавать и поддерживать свои газеты и журналы. И не засорять их лишней критикой.

Из любой эмигрантской газеты можно узнать много полезного, да и в советскую заглянуть — умеючи ее читать — очень интересно. Конкуренция же на Западе никому не заказана, а свежая мысль всегда найдет заинтересованного читателя... если независимые издания к тому времени не вымрут от недостатка

средств и собственной нетерпимости. Между прочим, упомянутые В. Рудинским калмыки и татары, а также и украинцы, литовцы, евреи и т. д. — нашли приют на страницах "Н. Р. С." Жаль, что не у нас — все они были подданными Российской империи, и немало среди них истинных патриотов и монархистов.

А. Ефимова (Уругвай)

## ЕСТЕСТВЕННЫЕ ОШИБКИ

Ошибки А. Хахулина когда он говорит о Белом Движении (см. "НС" №1676), как раз вполне естественны и понятны: он говорит на основании фольклора, воспоминаний очевидцев, оставшихся в СССР; а те, в таких делах всегда путают и противоречат друг другу.

Я никак не думаю, что сообщения Хахулина — вымысел. В том, что он пишет — много правды и атаковать его вслепую отнюдь не следует. Монархисты только что из СССР, увы, на улице не валяются.

В. Штремлер (Греция)

## НАДО ЛИ СКОРБЕТЬ?

В "Нашей Стране" №1671 было помещено объявление Организации Российских Юных Разведчиков об устройстве "Дня Скорби", с пояснением — "Гибель Царской Семьи".

Однако после прославления новомучеников российских, в числе которых находятся и члены Царской Семьи, нам не следует больше скорбеть об их кончине а молится им, прося у них заступничества и помощи для скорейшего освобождения России.

И молебны им следует служить, а не панихиды, как это до сих пор продолжают делать иные парижские "монархисты".

Н. Динской (Аргентина)

# ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

## "1500-ЛЕТИЕ" КИЕВА

Нам пишут из Франкфурта:

Совершенно неожиданно советские власти начали праздновать 1500-летие Киева — дату выдуманную ими самими, так как дата основания этого старейшего русского города неизвестна.

Истинная причина кампании просвечивает во многих советских изданиях: принизить значение христианства в возникновении русской государственности и расцвете русской культуры; а в частности — заглушить предстоящий юбилей 1000-летия Крещения Руси.

Журнал "Наука и религия" № 2 за 1982 год, так и подчеркивает: "Наглядно в этом смысле уже само сравнение двух цифр: 1500 и 1000". Одновременно в советской прессе резко усилилась антирелигиозная кампания. Все это — признаки растущего беспокойства власти из-за роста религиозности в стране.

Странно, что бюросельский журнал "Часовой" тоже решил особо отмечать этот мифический юбилей.

## ПРИНЦ ЧАРЛЬЗ

Нам пишут из Вашингтона:

В интервью опубликованном газетой "Вашингтон Пост" британский наследник принц Чарльз рассказал, что он постоянно чувствует, что должен как-то оправдывать свое существование. "По настоящему, у меня нет роли. Я должен ее создавать. И не существует книги правил определяющей мою работу в общей схеме вещей", пожаловался принц. "Я наследник трона... и точка. Я абсолютно ничего не смог бы сделать, если б даже захотел".

Обрисовав таким образом свое импотентное положение в рамках конституционной — то есть неполноценной — монархической системы, принц Чарльз сказал, что больше всего ему хотелось бы встретиться с Александром Исаевичем Солженицыным, "хотя у него очень пессимистические взгляды: я не разделяю полностью его пессимизма".

## В. Д. САМАРИН

Нам пишут из Нью Йорка:

Известный зарубежный журналист В. Д. Самарин, приехал в Соединенные Штаты из Германии, после Второй мировой войны, в качестве "перемещенного лица", получил американское гражданство и живет с женой на скромную пенсию, безвозмездно сотрудничая в русских антикоммунистических изданиях и давая частные уроки русского языка.

Однако Особый Отдел при министерстве Юстиции США предъявил Владимиру Димитриевичу обвинение в том, что сорок лет тому назад, находясь на оккупированной нацистами территории Советского Союза, он работал в газете на русском языке и писал статьи против евреев, а после войны, в Германии, сотрудничал в печатном органе, издававшемся б. чинами армии Генерала Власова.

В обвинении также указывается, что В. Д. Самарин дал неправильную

# БИБЛИОГРАФИЯ

Валентина Богдан "Мимикрия в СССР", Западная Германия. 1982 г. Издание автора.

Мимикрия увеличивает сопротивляемость индивидуума в его борьбе за существование; поэтому и является жизненно-необходимым качеством. Будучи результатом естественного отбора, приобретение новых качеств, передаваемых по наследству, есть процесс вековой.

В противоположность животному и растительному миру, в человеческом обществе мимикрия происходит по воле человека, поэтому новые качества, не предающиеся по наследству, приобретаются гораздо быстрее.

В борьбе за существование люди приспосабливаются к условиям жизни. Так создается мимикрия в человеческом обществе — приспособляемость, в ее сотнях вариаций: от допустимой (когда не ущемляются интересы других) до омерзительно недопустимой (доносы на родителей, друзей и т. д.).

Приспособляемость была и будет везде (даже самые большие люди иногда были грешны в этом) но в Советском Союзе она приняла чудовищные уродливые формы. Досужие борзописцы уверяют, что уже в два поколения формировался особый советский тип человека! Однако в СССР сохранились же: семья, вера в Бога, верность родственникам и т. д.. Встречи с людьми оттуда убеждают нас, что не умер русский тип человека. Советский налет (слой) не будучи наследственным качеством, смывается легко в новых условиях.

Человеческая память коротка и даже самое тяжелое забывается. Пройдут годы и новые поколения пожелают знать что и как происходило на Руси подсоветской. Книга Валентины Богдан, правдиво описывающая жизнь интеллигентной семьи в самый тяжелый период — перед войной, есть исторический документ. По подобным книгам будут изучать историю России, ее быт и нравы в страшные времена "строительства социализма".

Книга написана легко и читается с интересом.

М. Чапек

## ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

### "НАША СТРАНА" В РОССИИ

Дорогие Господа!

Сообщаю вам, вашим подписчикам и всем друзьям, что "Наша Страна" теперь регулярно отправляется в один из миллионных (по населению) городов нашей родины. Согласно договоренности, газета отправляется в одном экземпляре. Друзья газеты в России размножают ее на фотокопировальном станке, поэтому отправка ее в большом количестве экземпляров не требуется.

Уже получены отзывы из России о газете, через друзей непосредственно доставляющих ее в СССР. Отзывы радуются устные. Газета встречена на нашей родине с восторгом. Организуются кружки по 3-4 человека, для ее коллективного чтения и обсуждения.

Новые читатели из России шлют работникам редакции, читателям и друзьям газеты за границей, свой пламенный российский монархический привет.

Ведутся переговоры для отправки газеты еще в один город.

Александр Хахулин

В ВОСКРЕСЕНЬЕ 17-го ОКТЯБРЯ с. г. ПРИ ХРАМЕ СВ. ЕРМОГЕНА В БУЗНОСАЙРЕССКОМ ПРИГОРОДЕ КИЛЬМЕС БУДЕТ ОТМЕЧЕН

### ОБЩЕКАЗАЧИЙ ПРАЗДНИК ПОКРОВА ПРЕСВЯТОЙ БОГОРОДИЦЫ

Казачи призывают всех русских людей на это церковное торжество, а также на трапезу, которая будет иметь место после него.



П. БОНДАРЕНКО

## МАЛЬВИНСКИЕ ОСТРОВА

## ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ГИПОТЕЗЫ

В нашей третьей статье на тему о мальвинском конфликте между Аргентиной и Англией, опубликованной в № 1677 "Нашей Страны", мы закончили информацию о четырех основных гипотезах причин возникновения этого конфликта. При этом мы подчеркнули, что очень трудно судить о том, в какой мере каждая из этих четырех гипотез является верной, и высказали предположение, что в той или иной пропорции все они могут частично соответствовать действительности, но что сама эта действительность гораздо сложнее любых схем или гипотез. Мы также отметили мнение авторитетных специалистов о том, что сегодня еще никак невозможно точно установить все причины Мальвинского военного конфликта, и что это будет возможно сделать полностью лишь через каких-нибудь двадцать лет.

Все же, история развивается в наши дни гораздо быстрее и интенсивнее чем в предыдущие эпохи, и поэтому может быть и не придется ждать двадцати лет, для того чтобы располагать всей нужной информацией для составления полной картины о этом конфликте. Свидетельством этому служит появление дополнительной информации на эту тему, уже после написанной нами приблизительно месяц тому назад последней статьи о мальвинских островах.

Ввиду того, что "Наша Страна" расходится практически по всему миру, где есть русские, и ввиду недостатка правительственной и точной информации об этом конфликте, при избытке дезинформации даже на страницах русских газет и журналов, мы считаем необходимым поделить кратко с нашими читателями о некоторых дополнительных данных об этом конфликте и о ряде небезинтересных комментариев на ту же тему. Больше того, мы вынуждены это сделать, идя навстречу многочисленным пожеланиям и просьбам наших читателей со всего мира, обязывающих нас дать наше беспристрастное свидетельство о происшедшем практически на наших глазах.

Кроме раньше упомянутых четырех гипотез о причинах возникновения мальвинского военного конфликта, сегодня на фоне новой информации и новых свидетельских показаний, вырисовываются еще две дополнительные гипотезы.

Первая из них может быть охарактеризована как "двухсторонняя одновременная попытка преодоления мертвого пункта в создавшемся юридическом положении в диспуте о суверенитете над мальвинскими островами". Как известно, после оккупации вооруженной силой Мальвинских островов и насильной депортации оттуда тогдашних их обитателей в 1833 году, Англия в течение многих десятилетий вела довольно успешную политику полного игнорирования всех аргентинских протестов против этой узурпации. Английские власти просто даже не отвечали на эти протесты и систематически и наотрез отказывались вести какие бы то ни было официальные разговоры на эту тему. Но время течет даже для Англии, и с 1966 года положение для нее резко меняется.

В этом году, Объединенные Нации выносят Резолюцию № 2065, которая требует от обоих правительств (т. е. Англии и Аргентины) разрешить вопрос суверенитета над островами путем переговоров. Англия сопротивлялась вынесению этой Резолюции в Объединенных Нациях, и видя безуспешность этого сопротивления решает ее "торпедировать", как это говорится на дипломатическом жаргоне, путем внесения в ее текст извращающих дополнений. Конкретно, Англия предлагает, чтобы Резолюция требовала вести переговоры о суверенитете над островами при учете желаний теперешних обитателей островов, числом меньше чем в две тысячи человек, и практически являющихся служащими так называемой "Фалклэндской Кампании", владеющей почти что всей землей на этих островах. (Кстати, в Англии раздавались голоса протеста, в связи с информацией о том, что муж Маргариты Татчер является акционером этого торгового общества, обладающего монополией по эксплуатации этих островов).

Но этот английский маневр оказался ошибкой. Подняв вопрос о том, что необходимо как-то обусловить эти переговоры о суверенитете над островами, и потерпев поражение в своем требовании, чтобы решающим условием для этого было волеизъявление теперешних обитателей островов, Англия невольно вызвала невыгодное для нее юридическое определение Объединенных Наций, что при переговорах необходимо учитывать не желания, или волеизъявление, теперешних обитателей островов, а всего лишь их интересы. Юридическая разница между волеизъявлением и интересами очевидна для всех. Так вот, стремление к исправлению этой ошибки и привело некоторые английские круги к лихорадочным поискам путей для того чтобы как-то вырвать у самой Аргентины признание необходимости учитывать при переговорах о суверенитете над островами не только интересы их обитателей, но и их желания.

Некоторые комментаторы выражают мнение, что, когда Англия почувствовала возможность возникновения военного конфликта, она не только не предприняла ничего существенного для его предотвращения, но может быть даже и содействовала вполне сознательно его возникновению, предполагая, что Аргентина будет не в состоянии вести серьезную войну на море с третьей мировой морской силой, и вынуждена будет — может быть даже до начала военных операций — пойти на переговоры и согласиться на ряд новых условий для продолжения переговоров о суверенитете. Тогда и наступил бы момент для включения недопущенного Объединенными Нациями юридически важного термина "консультации желаний" теперешних обитателей островов, как условия для любого решения о суверенитете над островами. Этим бы была исправлена допущенная ошибка и одновременно через заднюю дверь изменена Резолюция № 2065 Объединенных Наций.

В номере от 7 сентября буэнос-айресской либерально-демократиче-

Куплю книгу Ирины Логуновой "ЧЕЛОВЕК БЕЗ ЛИЦА" В хорошем состоянии, или подержанную.

LEO RUBANOV  
Caixa Postal, 8405  
SAO PAULO — Brasil

РОДИТЕЛЬСКИЙ КОМИТЕТ СВ. СЕРГИЕВСКОЙ  
ЕПАРХИАЛЬНОЙ ШКОЛЫ

в воскресенье 24 октября с. г. в 17 часов устраивает доклад члена редакционной коллегии "Нашей Страны", бывшего военного корреспондента аргентинского телевидения на Мальвинских островах

НИКОЛАЯ ЛЕОНИДОВИЧА КАЗАНЦЕВА

## Англо-аргентинский конфликт

Улица Фалучо 854, Вижа Бажестер — Вход свободный

ской газеты "Ла Насион" опубликован ряд документов о переговорах между Хэйгом и аргентинским министром внешних дел во время войны Никанором Коста Мендесом. На следующий день, в той же газете Коста Мендес подтвердил тождественность этих документов, и одновременно выразил ряд весьма важных заявлений на эту тему. Так, "посредничество" Хэйга между Англией и Аргентиной окончательно сорвалось, когда Хэйг отказался смягчить (или вернее, просто отказался ответить на аргентинские просьбы в этом отношении) два выставленных им требования: что США будут "проверять" исполнение соглашения между Англией и Аргентиной, и что будет необходимо учитывать "желания" (а не только интересы) обитателей островов. Коста Мендес добавил, что "принятие параграфа касающегося необходимости учитывать желания обитателей об окончательном режиме, поставило бы нас в положение худшее чем сейчас (т. е. после даже проигранной войны), и заставило бы нас отказаться от того, что нам дала Резолюция 2065 Объединенных Наций, согласно которой мы должны считаться всего лишь с интересами населения островов". Что касается опасений Аргентины о пристрастности США в этом вопросе, пристрастности исключающей возможность предоставить им право "проверять" исполнение соглашений, то дальнейшая бескомпромиссная поддержка Англии (даже в военном отношении) Соединенными Штатами полностью оправдала эти опасения.

Через несколько дней, в той же газете (от 15 сентября), в отделе писем читателей было помещено письмо министра экономики во время войны, д-ра Роберто Алеманна, на эту же тему. Этот бывший министр, швейцарского происхождения, являющийся одним из хозяев единственной газеты на немецком языке в Аргентине, в свое время известной своей крайне антинацистской позицией, тоже подтверждает, что "одним из решающих аспектов воспрепятствовавших достижению соглашения был параграф 8.1 проекта Хэйга, касающийся "желаний и интересов островитян"... В аргентинском ответе указывается на "внесение нового элемента... в открытой оппозиции по отношению к Резолюции 2065 Объединенных Наций"... Об этом аспекте, по моему мнению являющимся центральным в разногласии с британским правительством, я на днях имел разговор с корреспондентом одной сети телевидения США... Он мне

## НАША СТРАНА

ОРГАН РУССКОЙ  
МОНАРХИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Издатель М. В. Киреев  
Редактирует Редакционная  
Коллегия  
Тел. редакции 52-7426

рассказал, что незадолго до своей отставки, Хэйг выступил по телевидению в США вместе с рядом журналистов, среди которых был и этот корреспондент. Во время одного перерыва корреспондент напомнил Хэйгу, что как раз он заменил выражение "интересы" словом "желания" островитян, и таким образом сделал практически неприемлемым предложение... Хэйг промолчал и не дал ответа на этот вопрос... Молчание есть знак согласия. Значит Хэйг продемонстрировал, что он действовал только лишь как британский уполномоченный, когда предлагал свое предполагаемое посредничество двум сторонам находящимся в конфликте, с целью получить от аргентинского правительства тот юридический титул, которым Лондон не обладал по резолюциям Объединенных Наций...".

Но, если предполагать, что Англия надеялась посредством этого конфликта изменить в свою пользу юридические условия дальнейших переговоров на тему о суверенитете над островами, то можно также предполагать, что и Аргентина надеялась этим конфликтом вызвать известный шок, для того чтобы сдвинуть с мертвой точки замороженные в течение больше чем пятнадцати лет переговоры с Англией. Больше того имеются указания на известную необходимость для Аргентины продемонстрировать перед остальной Латинской Америкой свою решимость подтвердить на деле свои права на суверенитет над островами, а не только ограничиваться полуторачековыми разговорами на эту тему. В связи с этим, в аргентинской печати проскользнули туманные намеки на какие-то первоначальные планы, под названием "тронуть и отойти", по которым Аргентина должна была занять острова, и немедленно с них снова удалиться. Но, повидимому, если такие планы действительно и существовали, они были потом изменены, возможно из-за неожиданной эскальзированной патриотической реакции населения Аргентины и также из-за занятой Хэйгом в этом вопросе крайне непримиримой по отношению к Аргентине позиции.

Во всяком случае, пока что еще трудно проверить долю достоверности всех этих версий, но все-же можно предполагать, что они как-то переплетаются с ранее нами предложенными вниманию читателей "Нашей Страны" гипотезами о причинах этого конфликта.

П. БОНДАРЕНКО