

НАША СТРАНА

Год издания — 37-ой, Буэнос Айрес, суббота 15 декабря 1984 г.

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 15 de diciembre de 1984 No. 1794

МЫСЛИ В СЛУХ

СВОБОДА И АВТОРИТЕТ

Затруднения для точного и полного перевода римского политического выражения "аукторитас" на другие языки показывают, что в этом выражении кроется какой-то особенный, специфический, только римскому государству присущий смысл.

Действительно, даже такой историк и специалист по текстам и надписям, как Моммзен, ошибочно перевел греческое слово "аксиома", в политическом завещании императора Августа, на надписи найденной в Ансире, как "дигнитас". Однако, позднейшая находка латинских фрагментов этого завещания в Антиохии и в других местах, показали, что греческим словом "аксиома" было переведено не "дигнитас" (достоинство), а именно "аукторитас".

В статье "Что такое авторитарный строй", в "Н. С." № 1557, от 4 января 1980 г., было указано, что термин "аксиома" встречается довольно редко в греческих политических текстах. (В "Политике" Аристотеля автор статьи нашел это слово только один раз, в комбинации со словом "архэ": "аксиома тэс архэс", достоинство этой должности, 1313 а, 8).

Все это и подтверждает исключительную специфичность термина "аукторитас": перевод этого выражения на другие языки чреват недоразумениями, а перевод его на современный ему греческий язык, в рамках тогда общего государства и общей культуры, приводит к слову весьма редко употребляемому в политической терминологии на этом языке. Но, все-таки, нужно доверять больше древним переводам, потому что в древности они не были искажаемы идеологической ущербленностью. Поэтому, возможно, что именно через смысл термина "аксиома" (и производного от него "аксиос"), мы и сегодня можем ближе подойти к пониманию сути "аукторитас".

Немецкий ученый Арнольд Эрхардт считает, что этот термин "аукторитас" по-прежнему всего будет выводиться от слова "аугере", увеличивать. Это значит, говорит он, что "Авторитет не является чем-то самодостаточным, но, больше того, средством для чего-то большего". (Журнал "Диогенес", № 41, 1963, статья "Христиане и авторитет").

Чем же является это "большее", для которого авторитет является лишь средством? Известный немецкий философ Карл Ясперс, отвечает недвусмысленно: свобода. "Свобода не имеет содержания без авторитета, которому она подчиняется. Авторитет не является подлинным, если он не пробуждает свободу. Свобода и авторитет идут вместе... Мы хотим авторитета, потому что... свобода находится только вместе с авторитетом". (Карл Ясперс, Свобода и авторитет, Диогенес № 1, 1952 г.).

И. А.

СОБСТВЕННЫЙ ПУТЬ

В наши дни ссылок на демократию или на конституционную монархию сами по себе мало что говорят. Все более чем полтора века современных государств, состоящих в Объединенных Нациях, официально считают себя "демократиями", и мы не имеем права отказывать им в этом праве так себя называть. Отличаются они друг от друга лишь своим содержанием. В общем, все эти "демократии" можно разделить на три большие группы: либерально-консервативно-социалистические демократии (т. е. "капиталистические"), народные демократии (т. е. коммунистические, еще со времен Ленина употреблявшие это слово) и не типичные демократии (вроде некоторых однопартийных африканских демократий или, скажем, беспартийной демократии в Чили, где тоже официально все делается во имя демократии). Что касается конституционных монархий, то среди них имеются такие как Япония, с конституцией утвержденной оккупационными властями после потерянной войны, и такие как Англия, вообще не имеющей писаной конституции. Но все они тоже являются одновременно и демократиями, так что их никак нельзя считать как бы двумя разными возможностями. Таким образом, и по отношению к ним встает все тот же вопрос о их содержании. Тем более, что имеются конституционные "монархии" в наши дни, в которых самым характерным отличающим признаком является, законом установленная, неограниченная свобода для порнографии, вплоть до самых извращенных видов и при самом широком употреблении средств массовой пропаганды.

Если подразумевать под конституционной монархией ограниченную монархию, в противовес абсолютной, то и тогда встает вопрос опять-таки о самом содержании этих ограничений. Голый конституционализм, без всякого видимого содержания, на деле является всего лишь обманым методом для удаления всякого традиционного христианского содержания, а затем уже и для заполнения образовавшейся пустоты новым антихристианским содержанием,

как это и было продемонстрировано во время февральской революции партией конституционных демократов. В России беспочвенный и не христианский конституционализм и есть феврализм.

Принципиальные позиции "Нашей Страны" по этим вопросам всем известны, и не допускают коренных изменений, но их можно, конечно, развить и уточнить.

"Наша Страна" является органом почвенного и коренного русского направления, свободного и независимого от западных идеологизмов, будь то корпоративного, фашистского, либерального, клерикального, марксистского или какого иного толка. Именно поэтому "Наша Страна" никак не может стоять за абсолютную монархию, каковая является типичным западным продуктом (правда, как-то повлиявшим и на нас, в своем бюрократическом варианте). Посему, "Наша Страна" с самого начала стояла за народную монархию. Если это прилагательное понимать как какое-то ограничение, а следовательно и как какой-то признак "конституционности", то тогда, в таком случае, и только в таком понимании, "Наша Страна" стоит за конституционную, а не за абсолютную монархию.

Но, ввиду важности определения содержания всякого политического строя, "Наша Страна" всегда уточняла его вполне конкретно. "Наша Страна" стоит за православную, соборную и народную монархию. Больше того, "Наша Страна" считает православие, соборность и народность государственного строя для России как бы общим знаменателем для всех возможных русских политических вариантов. Монархия является лишь наилучшим и наиболее подходящим числителем для этого знаменателя. (См. "Народную монархию" Ивана Солоневича, Издательство "Н. С." 1952, 1955 и 1973 годы, "Соборную монархию" Михаила Спасовского, Издательство "Н. С." 1953 г., и редакционные передовицы "Наша конституция" в № 1678, "Православная монархия" в № 1717, "Соборный строй" в № 1718, "Народный Строй" в № 1719 и "Основное направление" в № 1780).

Русское Содержание

Европейская конституция есть борьба за власть, русская конституция (кроме 1905 года) есть симфония власти: Царской, Церковной и Земской. Все три вида власти ограничивали сами себя и ни одна не пыталась вторгаться в соседнюю ей область. Мы не хотим, чтобы монархия вторгалась в дела земства, чтобы церковь вторгалась в область светской власти, чтобы светская власть вторгалась в область религии, мы не хотим ничего того, что так типично для Запада...

Итак: если термин "конституционная демократическая монархия" мы переведем на русский язык: "соборная и народная монархия" и если в этот последний термин мы вложим его русское содержание, такое содержание, каким эта монархия была наполнена в действительности — хотя и не всегда — то мы, вероятно, избавимся от недоразумений и по поводу "конституции", и по поводу "демократии". Мы также избавимся и от некоторых наших союзников на наших монархических путях. Иван Солоневич (Народная Монархия, Изд. "Н. С." 1973, стр. 105-106)

Что касается отношения к религии, никак нельзя забывать, что Россия была православным государством, в котором всегда свободно существовали все другие религии, начиная с киевского и кончая петербургским периодом нашей государственности. Причем, это свободное существование было всегда по крайней мере свободнее, чем в других неправославных государствах по отношению к православию. Наоборот, религиозная нетерпимость проявлялась не нами, а по отношению к нам, начиная с предательски-подлого на нас нападения тевтонцев и шведов в момент нашей наигоршей беды, вызванной татарским нашествием, и кончая крымской войной (вспомним слова проповеди парижского архиепископа по этому поводу, приведенные А. Хомяковым) и всякими махинациями "унии" и "восточного обряда". Симфония между Русской Православной Церковью и Российским Государством (симфония говорит об отделении, а не об унисоне голосов), являлась одним из слагаемых нашей политической конституции (неписаной и открытой как и в Англии), на подобие того, как англиканское вероисповедание является таким слагаемым в английском конституционном строе, или католическое в Польше, или иудейское в Израиле (конечно, в каждом случае, по своему). Россия, будучи православной страной, всегда была более терпимой по отношению к иноверцам, чем другие цивилизованные страны, и в ней никогда не было таких религиозных войн, как на Западе (можно было бы вспомнить примеры Франции и Испании в прошлом, или даже современную войну в Северной Ирландии).

Кроме того, само христианское учение Православной Церкви и является тем основным ограничивающим началом, которое должно сдерживать политическую власть. В таком ограничении и сдерживании и заключается первичный смысл самой идеи конституционализма, на западе потерявшей свой первоначальный религиозный и этический смысл.

Наш самобытный и независимый — как идейно так и политически — т. е. самодержавный государственный строй органически развивался, начиная со времен Владимира Святого, правда с затруднениями и перерывами, но которые всегда так или иначе преодолевались (даже застой в политическом развитии после Петра Первого, частично вызванный чересчур бурным развитием в других областях нашей жизни, уже преодолевался реформами имп. Александра Второго и П. А. Столыпина. Кстати, имп. Александр Второй, перед самым своим убийством, собирался созвать Земский Собор).

Дальнейшее историческое существование России возможно только лишь как некое продолжение этого тысячелетнего пути. Продолжение не значит повторение, но также не значит и отход от этого собственного пути.

Письмо в Редакцию

ОШИБКА В ПРИЦЕЛЕ

Нас крайне огорчило опубликованное в № 1777 "Нашей Страны" сообщение мюнхенского ее корреспондента, содержащее неверные сведения в тенденциозном, несправедливом освещении. Журнал "Голос Зарубежья" никогда не солидаризировался с программой февральской революции, и даже, наоборот, нередко ее критиковал. Что до конституции, мы полагаем, что конституционные монархисты не менее достойны уважения, чем сторонники самодержавия; и что вопрос о данных конкретных формах государственности только и может быть окончательно решен после падения большевизма в России.

Во всяком случае, в настоящий момент "Голос Зарубежья" является наиболее идейно близким "Нашей Стране" органом печати в эмиграции, защищающим национальные русские ценности; в силу чего у обоих и многие сотрудники общие... У нас всех есть общие противники, в лице коммунистов, совпатриотов и расплодившихся теперь в эмиграции неомарксистов и псевдодемократов; сосредоточим наш огонь на них, и не будем стрелять ни по союзникам, ни по попутчикам!

Валентин Зарубин
Владимир Рудинский
Альберт Опульский
Николай Воейков

ОШИБКА В КРИТИКЕ

Нас крайне огорчает первый абзац вышеприведенного письма, содержащий именно неверные утверждения. В своей статье в "Голосе Зарубежья" Вера Пирожкова как раз требует, чтоб власть была передана "Временному Правительству, которое обязется сразу же начать подготовку к выборам в Учредительное Собрание". В остальном, мы отсылаем читателей к полному тексту сообщения в "Нашей Стране" № 1777, а что касается "конституции", то этой теме посвящена сегодняшняя передовица.

Редакция

Кадетская

Встреча

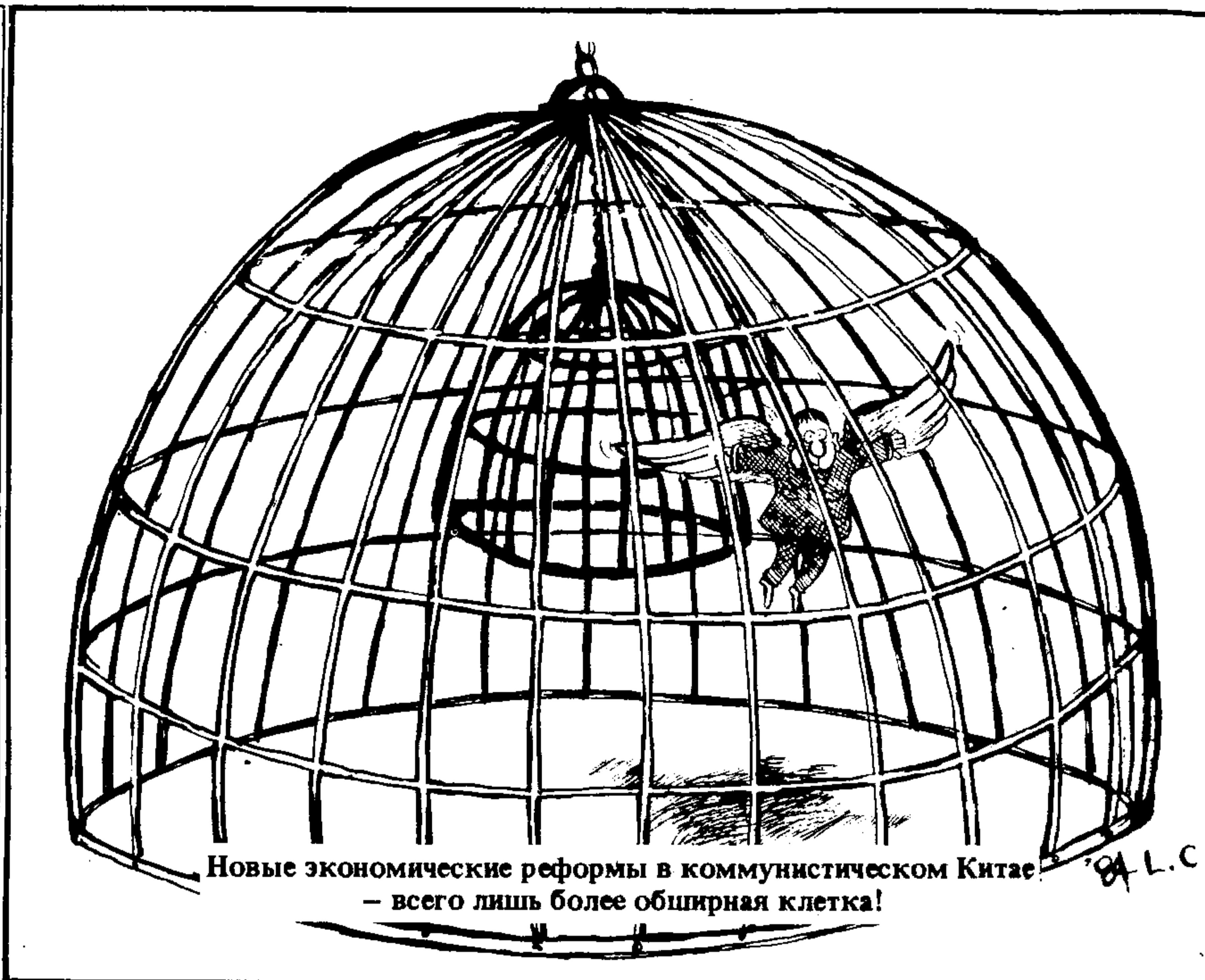
По поводу корпусного праздника Донского Императора Александра Третьего Кадетского Корпуса и Обще-Кадетского праздника (Св. Николая Чудотворца), в воскресенье 16 декабря с. г. после Божественной литургии в храме Св. Сергия Радонежского в бузносайресском пригороде Вижа Бажестер, будет отслужен молебен с поминовением.

Правление Объединения Кадетских Корпусов в Аргентине приглашает всех однокашников присутствовать на молебне. Правление также просит сообщать об этом "по цепи" один другому, так как не имеет возможности посылать отдельные приглашения.

"Рассеяны — но не расторгнуты".

ПОДПИСКА НА "НАШУ СТРАНУ"

На "Нашу Страну" можно подписаться у представителей или прямо в Издательстве. В последнем случае, нужно только лишь сообщить в Издательство свое имя и адрес и прислать чек или "моней ордер", выписанные на имя издателя, на сумму соответствующую любому количеству номеров газеты.



Трибуна Читателя

"ЕПИСКОП" ФЕДОРОВ

В № 1777 "Н. С." от 18 августа с. г., в отделе "Политическая хроника", приводятся выдержки из журнала "Голос Зарубежья", согласно которым, редакторша этого журнала В. Пирожкова пишет в нем, что в России "в 1905 г. царским Манифестом была объявлена полная свобода религий, т. е. и свобода перехода. Но она соблюдалась не очень хорошо. Так в 1914 году был сослан в Сибирь первый русский католический епископ Леонид Федоров".

Я журнала "Голос Зарубежья" не читал, но, если вышеприведенная выдержка из него сделана точно, считаю своим долгом отметить, что содержащаяся в ней информация не соответствует истине.

Во-первых, Леонид Федоров не был епископом. Во-вторых, он не был "сослан в Сибирь" в нарушение Манифеста 1905 года о "свободе религий", в том числе и "свободы перехода".

Леонид Федоров родился в 1879 году в Петербурге, православный по отцу и по матери-гречанке. В 1901 поступил в Петербургскую Духовную Академию. В костеле св. Екатерины на Невском проспекте, который он по любознательности посещал, познакомился с его настоятелем ксендзом Яном Сциславским. В 1902 г. этот ксендз привозит его в Рим, где Федоров принимает римо-католичество, сохраняя так называемый "восточный обряд", и поступает в католическую семинарию. Ему приписывают слова, сказанные в то время: "Россия не обратится (в римо-католичество) иначе, как пройдя через море крови своих мучеников и через великие страдания своих апостолов". В 1907 г. Федоров кончает иезуитскую коллегию. В этом же году его принимают в римскую коллегию пропаганды. В 1909 г. он приезжает во Львов, а в 1911 его посвящает в сан католического священника в Константинополе болгарский епископ восточного обряда Михаил Мирон. В 1913 он постригается в монахи-студиты, во Львове, получив имя Леонтия. Новициат он проходил в католическом монастыре Каменица, в Боснии, тогда под Австро-Венгрией. С началом войны, он приезжает из этой воюющей с Россией страны в Петербург, откуда и был отправлен властями на поселение в Тобольск. Из этого места поселения он поддер-

живал переписку со священниками восточного обряда в Петербурге и работал в журнале "Слово Правды". После революции, Федоров возвратился в Петербург, и, 29 мая 1917 г. принял участие в, так называемом, "Синоде греко-католической церкви в России", под председательством католического униатского галицийского митрополита Андрея Шептицкого. Постановления этого синода заключались в 68 параграфах, среди которых следующие: признается примат Папы и отдельный обряд, причем воспрещается принятие какой-либо латинской формы; признаются обязательными канонические правила Восточной Церкви, а правила Западной после 7-го Вселенского Собора "необязательны"; "Российской католической Церковью" управляет экзарх в сане протопресвитера, который обладает епископской властью, чьи "законы" утверждаются галицийским митрополитом Андреем; и т. д. Кроме того, этот Синод "оставил" право ношения креста поверх рясы за католическими священниками восточного обряда, привилегии дарованной русским императором священникам Русской Православной Церкви. Экзархом этой "российской католической Церкви" с этого момента и был назначен католический священник (протопресвитер) Леонид (в монашестве Леонтий) Федоров, в каком звании он и был утвержден Папой Венедиктом 15-м в марте 1921 года.

На известном московском процессе в марте 1923 года, на котором рассматривалось дело по обвинению в контр-революции 16 католических духовных лиц, католический священник Леонид Федоров заявил: "Когда произошла октябрьская революция архиепископ Ропп и весь католический клир, в конце концов, свободно вздохнули. Но не менее были обрадованы и русские католики, ибо только при советском строе греко-католическая Церковь была поставлена в равное положение с остальными исповеданиями. Поэтому, я сам с восторгом встретил декрет об отделении Церкви от государства. Приветствовал с радостью человека, который ненавидел противную природе связь, какая существовала в России между Церковью и государством..." (К. Н. Николаев, Восточный обряд. УМСА-Press 1950, стр. 72).

К. Матвеев (США)

Политический Калейдоскоп

В октябре с. г. в коммунистическом Китае был обнародован ряд экономическо-административных мер, направленных на углубление и расширение хозяйственных реформ в этой стране, которые до некоторой степени можно охарактеризовать "капиталистическими". В конце ноября с. г., в дополнение к этим мерам, началась политическая кампания против "упорствующих левых" элементов в китайской коммунистической партии. В передовице "Народной газеты", органа ККП, была объявлена чистка этих элементов, которые находятся в оппозиции по отношению к новым экономическим реформам. Газета указывает, что "оказывается невозможным изменить мышление левых, путем идеологического воспитания, и посему необходимо будет принять меры, чтобы изгнать их со своих мест".

Согласно органу ККП, эти левые элементы являются "препятствием для осуществления политики партии. Если мы будем мягки по отношению к ним, мы никогда не достигнем единства... и... модернизации". Дело в том, что предпринятые хозяйственные реформы направлены на разрушение системы центрального планирования и на замену его рыночной системой. Это и вызвало сопротивление не только бюрократических элементов в партии и государстве коммунистического Китая, но и левых идеологов. Чистка направлена главным образом против тех 17 миллионов членов партии, вступивших в нее во время так называемой "культурной революции" в 1966-1976 годах. Посему, сейчас будет сделана проверка, "оценка" и перепись всех членов ККП, число которых доходит до 40 миллионов.

Объективно говоря, коммунистический Китай нуждается в осуществлении спешных хозяйственных реформ, точно также, как в них нуждается и СССР. В случае коммунистического Китая, его действительное экономическое положение очень легко проверить путем сравнения с положением в Национальном Китае. Жители Национального Китая (официально именуемого Китайской Республикой) не только обладают полной политической свободой, при сохранении своих национальных традиций, но и пользуются средним национальным доходом на человека, превышающим в восемь раз такой доход в континентальном Китае. Экономический рост национального Китая в первой половине этого года достиг 11,5%, а в течение всего года повидимому превысит 9%, когда в начале года предполагалось достигнуть 7,5%.

Такое экономическое развитие в национальном Китае позволяет его населению (достигающему 18 миллионов человек, в то время как в континентальном Китае живет около 1.000 миллионов человек) достигнуть самой высокой цифры в мире в области частных сбережений. За последних 10 лет, частные сбережения достигли в национальном Китае до 30% всего валового национального продукта. Эти сбережения были употреблены как новые капиталовложения, что в свою очередь сильно стимулировало развитие экономики. Больше свободы и меньше идеологии автоматически ведут к увеличению экономического роста и к улучшению благосостояния населения.

П. Н.

НИКОЛАЙ НЕФЕДОВ

БЕСПАРДОННАЯ ЛОЖЬ

Не так давно в "Новом Русском Слове" была опубликована статья диссидента Макса Кемпельмана "Вспомним историю, взглянем на карту". На протяжении двух страниц Макс Кемпельман пытается историческую Россию вмять в грязь и опозорить русских, награждая их такими эпитетами, как "империалисты", "агрессоры", "угнетатели других народов" и т. д.

Как и большинство публицистов "Диссидентского полка", Кемпельман избрал своей профессией пространство лжи, и, надо полагать, квалификацию этой профессии он получил еще, находясь в Советском Союзе. Распространение лжи в отношении дореволюционной России имеют в США такой же большой спрос, как и в СССР, поэтому нет и смысла менять эту профессию, после перемены "родины".

В своей лютой ненависти к русскому народу и в поношении старой России, Кемпельман не уступает пресловутым Морозу, Плющу, Янову, казакицу Вильяму Глазкову, Добрянскому... В своей статье он несет такую чушь, абсурд, что просто поражаешься, что "НРС", как никак газета на вид солидная, уделяет место для поливания Российской Империи такой грязью, печатает такую беспардонную, неприкрашенную ложь.

Кемпельман договорился до того, что "Ермак уничтожил многие народы Сибири огнем и мечем — так, что от этих народов даже названий не осталось". На беду Кемпельмана, незадолго до его статьи в "НРС", в Париже состоялась специальная конференция-симпозиум, посвященная памяти Ермака. Симпозиум был организован "Французским Институтом Восточных Языков" и другими научными учреждениями. И вот, здесь Ермак был охарактеризован в свете исторических данных, как выдающийся военачальник и освободитель сибирских народностей, находящийся под жестокой властью чуждого им татарского царского рода Кучумов. Эти народности считали Ермака извратителем от татарского ига и справедливым правителем, о чем свидетельствует монгольский фольклор. Кому же верить: Французскому Институту или, занимающемуся демагогией русскоязычному публицисту?

О кавказских народах Кемпельман распространяется в том же роде, что, мол, русские покорили кавказцев для того, чтобы их угнетать. Покоряли, применяя жестокие меры. В подтверждение своих слов, Кемпельман предлагает заглянуть в произведения Лермонтова и Толстого.

На каких, собственно, простачков рассчитывает Макс Кемпельман? Мы читали кавказские поэмы и "Герой нашего времени" Лермонтова; читали кавказские рассказы: "Казак", "Хаджи Мурат" Л. Толстого. Нигде в их произведениях нет ни одного описания зверства, насилия, грабежа мирного населения русскими войсками. Наоборот — Лермонтов и Толстой представляли русских солдат добродушными, незлобными воинами; а русских офицеров — благородными и справедливыми. Кемпельман же тычет в нос Лермонтовым и Толстым. Пытается оклеветать русскую армию, он ссылается на теперешние действия советской армии и хочет провести аналогию между поведением российского правительства и политикой советских правителей, восклицая: "Не продолжает ли эта политика непрерывную цепь захва-

тов, осуществленных государством российским за последние века?"

Нет, политика советских вожakov не продолжает политику российского правительства. Они имеют совсем другую цель — внедрение коммунизма на всем Земном Шаре, и за эту цель русский народ ответственности не несет, хотя бы уже по той простой причине, что база мировой революции — СССР, была основана не российскими правителями, а бандой интернационалистов, возглавляемых Лениным, Троцким, Зиновьевым, Свердловым, Сталиным — ни один из них русским не был.

По словам Кемпельмана, русские нещадно угнетали кавказские народы. Но странное дело, "угнетаемые" кавказцы имели право носить оружие, а русские "угнетатели", администраторы государственной службы, если не обладали особым разрешением, такой привилегии не имели. Очень, якобы, ненавидели кавказцы русских, но как только разразилась Первая Мировая война, то они вступили добровольцами в легендарную Дикую дивизию, хотя от воинской повинности и были освобождены. Что-то не клеится у Кемпельмана: ненавидели Россию, а пошли ее защищать.

Когда началась Гражданская война, то горцы примкнули не к большевикам; они пошли в Белую армию... а ведь ген. Деникин волеал то "За единую и неделимую Россию". В Красной армии не было ни одной кавказской части, а у белых — Черкесская дивизия и другие части из чеченцев, кабардинцев, лезгин и др. Легендарный белый генерал Улагай кем был, если не кавказцем?

О никакой независимости северо-кавказцы не помышляли. Да и о каком независимом государстве может идти речь, если ни одна из северо-кавказских народностей — черкесы, чеченцы, осетины, лезгины, кабардинцы, ингуши — каждая в отдельности не насчитывали и 100 тысяч человек. Осетинов, например, всего 49.000; чеченцев — 61.000.

А Грузию и Армению русские не завоевывали, силой в свою империю не включали: грузины и армяне сами попросили русских принять их в свое государство. Желая сохранить свой народ от истребления его турками и персами, грузинский царь Георгий Тринадцатый обратился к императору Павлу Первому с просьбой присоединить Грузию к Российской Империи, а немного позднее, в 1828 году, то же самое сделали и армяне. Но только Восточная Армения была присоединена к России, а большая часть армян осталась под владычеством турков и персов. Ко времени присоединения Грузии, в ней насчитывалось меньше одного миллиона населения — все, что осталось после турецкой резни. В настоящее время, согласно последней статистике, в Грузии проживает 4.688 тысяч населения, из них грузин — 3.245 тысяч. Следовательно, присоединившись к России, грузины увеличили свое население больше, чем в три раза.

В середине прошлого столетия в русской Армении проживало около 900 тысяч армян. На сегодняшний день "Армянская республика" насчитывает около 2.600 тысяч армян, а всего армян в СССР — 3.700 тысяч. Следовательно, и армяне, попав в "лапы русских империалистов", только за каких-то 140 лет увеличили свое население почти в четыре раза.

Армянское же население, оставшееся под владением Турции, было почти полностью турками вырезано — что-то около двух миллионов армян. Но об этом кемельманы ни гу-гу. А вот, если бы турки вырезали хотя бы какую тысячу евреев, то они не переставали бы вопить об этом на весь мир и по сегодняшний день.

Дальше Кемпельман сообщает, что все входящие в состав России, — он принципиально не делает различия между обозначениями "Россия" и "СССР", — ненавидят русских. Для примера он пишет: "Поезжайте в Эстонию — заговорите по-русски с любым эстонцем, — он с ненавистью посмотрит на вас и отвернется. То же сделают и другие народы".

Не будем возражать, что эстонцы, латыши и литовцы — хотя далеко не все — но все же в значительной части теперь ненавидят русских. И осуждать за это мы их особенно не будем. Много, очень много органы НКВД-КГБ отправили на Архипелаг ГУЛаг прибалтийцев. Тому, что большинство чекистов не были русскими, а представителями других "избранных народов", значения не придавалось — говорили-то они все по-русски.

Однако, надо заглянуть в поведение прибалтийцев до оккупации их стран Красной армией. До войны я жил в самом центре Прибалтики, в столице Латвии — Риге. В Латвии русских (великоросов и белорусов) проживало 12 % из общего населения. В одной Риге жило свыше 35 тысяч русских. В Эстонии русских было 8 %, в Литве около 7 %. И вот, я не помню, чтобы, заговорив в Латвии или Эстонии по-русски, латыши или эстонцы отвернулись бы от меня с ненавистью. И в Риге, и в Таллине все говорили по-русски и по-немецки. Нельзя сказать, чтоб в Латвии или Литве очень любили русских, но нельзя и утверждать, что их ненавидели. Было немало и шовинистов, но в общем-то, большинство латышей и эстонцев к русским относились хорошо. В любом магазине, ресторане, кафе и т. д. вы могли обратиться по-русски и вам всегда любезно ответят. Скажу больше: приказчик, официант в ресторане, кассир и т. д. должен был в Риге или Таллине знать по-русски и по-немецки, ибо не зная этих языков, его на службу не брали. Не на государственную службу, конечно; я говорю о частных предприятиях.

Прибалтика входила в состав Российской Империи около 200 лет. По утверждению Кемпельмана, балтийцев все время угнетали русские. Так почему же, став независимыми, в Эстонии и Латвии не обрелось ненависти ни к русским людям, ни к русскому языку? (Больше неприязни латыши и эстонцы имели к своим балтийским немцам, а в Литве — к полякам). Да потому, что тогда не было русских коммунистов, русских советских, а были просто русские. Эти русские не сажали прибалтийцев в товарные эшелоны и тысячами отправляли их на Архипелаг ГУЛаг, не врывались ночью в квартиры для обысков и арестов, как это началось с приходом советской власти; не устраивали в кирхах и костелах клубы и склады. Конечно, в Литве и Латвии, и меньше — в Эстонии, русским ставились ограничения, интенсивно проводилась "литовизация" и "латышевизация". Однако, русские служили и на государственной и на городской службах: в полиции, в армии — даже офицерами.

Была у литовских и латышских шовинистов к русским неприязнь (к немцам больше), но ненависти не было.

А как же обстояло с положением литовских и латышских евреев, которое Кемпельмана должно интересовать больше всего? Евреи не были империалистами, Прибалтику не завоевывали. Но почему тогда и в Литве и в Латвии никакой еврей на государственную службу поступить не мог? Не мог он служить не только в полиции, но даже кондуктором на железной дороге. Евреи, как и другие граждане этих стран несли воинскую повинность, но ни один еврей офицером быть не мог. Ни в литовской, ни в латвийской или эстонской армиях еврей-офицера не было и не могло быть.

Так кого же прибалтийцы тогда ненавидели больше: русских или евреев?

Но вот, диковинка: если Кемпельман считает, что все народы ненавидят русских, то почему его соотечественники и единомышленники — евреи, эмигрировавшие из России в США, называют себя здесь "русскими", свои еврейские клубы, организации, газеты и журналы — "русскими", т. е. присваивают ненавистное для всех обозначение "русские"? То же самое происходит и в Аргентине.

К чести Кемпельмана, сам он этого не делает и пишет: "Я — еврей, представитель одного из самых поработанных народов России. При первой же возможности я покинул страну, в которой по несчастью родился и всегда считал чужой".

То, что Кемпельман всегда считал Россию страной для него чужой, мы охотно ему верим, но когда он утверждает, что евреи являются в России самым поработанным народом, то он просто смешит людей. О каком поработании может быть речь, когда каждому, кто жил под советской властью, отлично известно, что в СССР евреи занимали привилегированное положение на протяжении 60 лет. Об этом говорит нерусский, советский профессор А. Зиновьев. В своем интервью с английским журналистом Д. Урбаном, некоторые выдержки из которого, уже были помещены в "Нашей Стране", Зиновьев заявил:

"Перед Второй Мировой войной евреи были привилегированной нацией в стране и это положение сохраняется и до сих пор"... Когда появляется возможность выбрать лидера группы, какого-то лектора, и если выбор между русским и евреем, то выбирали всегда еврея... Часть сегодняшнего антисемитизма в СССР — результат мафиозной сплоченности евреев. Они подобно армянам обладают специальными привилегиями, которые русским не доступны".

И после всего этого, Кемпельман бесстыдно плетет: "Мы самые угнетенные".

Конечно, здесь, возможно, последуют возражения, что Зиновьеву нельзя верить, он лжет. Хорошо, тогда приведем высказывание чистокровного еврея Иосифа Моисеевича Шапиро. В московском журнале "Наука и религия" № 9 за 1980 год, он поместил статью "Иудаизм в СССР", в которой пишет:

"Октябрьская революция первым своим декретом уравняла евреев в правах и обязанностях со всеми гражданами России. Антисемитизм

ЮРИЙ МЕЙЕР

ПРИБРЕТАТЬ СИЛУ

Когда мы оказались в Америке, нас, русских эмигрантов, ждала неожиданность. Коренные американцы осуждали дореволюционную Россию и недоброжелательно отзывались о русском народе. Все они приветствовали русскую революцию. Наши недоброжелатели в течение десятилетий не щадили сил, чтобы убедить американское общественное мнение в том, что русский народ не заслуживает симпатии. Виноваты в этом было наше дореволюционное правительство, которое игнорировало американское общественное мнение и не сделало ни одного шага, чтобы опровергнуть ложь и клевету на Россию. Мы до сих пор страдаем от этого ложного и несправедливого отношения к России и русскому народу и, будучи в стане побежденных, мало что можем сделать, чтобы убедить коренных американцев, что они неправы в своих суждениях.

Но сегодня я хочу рассказать читателям о том, как мало-помалу нам удается пробить брешь в установившихся несправедливых взглядах о России, и главное — о русской революции.

Вы уже знаете, что Конгресс Русских Американцев каждый год обращается к губернаторам штатов и к мэрам больших городов в Америке и ходатайствует о прокламации "Дня Скорби". И в этом году председатель Северо-Калифорнийского отдела нашего Конгресса Г. В. Ависов добился такой прокламации. Вашингтонский отдел получил три прокламации от губернаторов штатов Вирджиния, Луизиана и Индиана и надеется получить обещанную прокламацию от штата Айова. Такого рода до-

кументы очень важны, потому что они выражают моральное осуждение Октябрьской революции и доводят до сведения миллионов граждан США, что это событие является одним из величайших преступлений в истории человечества. Они станут свидетельством в архивах истории. Содержание их более или менее одинаковое, и я считаю нужным довести до сведения читателей только один текст прокламации штата Индиана, в переводе на русский язык. Это настоящий обвинительный акт против советской власти.

"Штат Индиана

Административный Департамент

ПРОКЛАМАЦИЯ

Поскольку 7-го ноября отмечается 67-я годовщина большевистской революции в Советском Союзе, событие, в котором группа интернациональных коммунистов захватила власть в России и выявила идеологию, которая решительно подорвала этические и моральные основы этой нации и обрекла на смерть и страдания ее граждан, и

Поскольку приблизительно 60 миллионов русских граждан погибли в борьбе за свободу и за права человека, и

Поскольку прошедшие 67 лет отличались непрерывным террором и зверствами, которые являются позором для человечества, включая сюда отобрание земли у крестьян, от чего погибли голодной смертью 7 миллионов людей, и

Поскольку и теперь много мил-

лионов людей заключены в каторжные лагеря и психиатрические больницы за то, что они — верующие и защищают права человека, и

Поскольку Свободный Мир является свидетелем постоянной советской агрессии, и число жертв растет, и

Поскольку Конгресс Русских Американцев определил день 7-го ноября как День Скорби и Непримируемости, Я, губернатор штата Индиана, Роберт Д. Орт, в силу всего этого, провозглашаю день 7-го ноября 1984 года

ДНЕМ СКОРБИ И НЕПРИМИРУМОСТИ

в штате Индиана и предлагаю всем гражданам вспомнить тех, кто погиб и кто продолжает страдать от насильственных коммунистических правительств".

Как видите, не просто моральное осуждение, а настоящий обвинительный акт!

В Вашингтоне оба наши прихода Св. Николая и Св. Иоанна Предтечи отметили годовщину революции торжественными панихидами по всем жертвам коммунизма. В приходе Св. Иоанна Предтечи особенно радостно было видеть большую группу русских разведчиков вашингтонской дружины "Путивль", которые вынесли знамена — русское национальное и американское — и стояли при них в церквях.

Председатель Комитета памяти жертв коммунизма А. Б. Боголюбов получил от президента Рейгана письмо следующего содержания:

"Белый Дом

1 ноября 1984 г.

Для меня является большой честью послать самые теплые пожелания всем собравшимся для того, чтобы почтить память жертв коммунизма. Мы не должны забывать той страшной цены, которую заплатили мужественные мужчины и женщины во многих странах, защищая свободу и среди наций свободного мира, и в странах, которые все еще страдают, будучи лишены самых элементарных индивидуальных прав. Я твердо верю, что мужественное поведение жертв коммунизма зажжет светильник свободы, и свобода восторжествует по всему миру.

Нэнси присоединяется ко мне и шлет вам наилучшие пожелания по этому важному и торжественному случаю. Бог да благословит вас!

Рональд Рейган"

Вот еще новый документ американского президента, доказывающий его правильную оценку коммунистической власти.

Настоятель прихода Св. Иоанна Предтечи о. Виктор Потапов прочитал это письмо президента с амвона и в проникновенной проповеди почтил память всех погибших, имена их, Господи, Ты веши! Богослужение снималось для телевизионной передачи по каналу ЭНБиСи и для радиостанции Голос Америки — для возможной передачи в Советский Союз.

Я рад сообщить вести, доказывающие, что наши усилия на совсем тщетны.

ЮРИЙ МЕЙЕР

был объявлен государственным преступлением. Советская власть помогла евреям получить образование, производственную квалификацию, работу... Евреи получили льготы. В 20-е годы, например, биржа труда бронировала для них места, и при поступлении на учебу они пользовались определенными преимуществами".

"Антисемитизм — государственное преступление". "Евреи получали льготы". "Биржа труда бронировала евреям места". "При поступлении на учебу евреи пользовались преимуществами". "Привилегированное положение евреев сохраняется и до сих пор".

И после всего этого, Кемпельман имеет наглость заявить, что "евреи в России — самая угнетенная нация". Кемпельман избрал своей профессией — распространение лжи.

Макс Кемпельман очень возмущается русским антисемитизмом. Но что значит русский антисемитизм по сравнению с антисемитизмом других народов! На антисемитизм литовцев, латышей и эстонцев я уже указал. Но вот, что пишет по поводу русского антисемитизма знаменитый польский писатель Иосиф Мацкевич в своей книге "Победа провокации":

"Царский городовой, бьющий кулаком в зубы, представлял собой яркий пример варварского Востока. Когда же французская полиция, ино-

гда даже без всякого повода, лупит дубинками по головам — это не трактуется типичным для Запада поведением. В таком же свете рассматривались в свое время еврейские погромы в России 1905 года и процесс Бейлиса в Киеве в 1913 году. Их считали явлениями, возможными исключительно на темном Востоке. Однако наивным кажется сопоставление тех "эксцессов" со страшной формой, до какой дошло преследование евреев Гитлером. Следует добавить, что преследование евреев в гитлеровское время, правда, под нажимом и в силу распоряжения Гитлера, имело место во всей Европе и было делом и венгров, и французов, и голландцев, и бельгийцев и многих других западных европейцев".

Здесь мы позволим себе внести поправку. Что преследование евреев венграми, голландцами, бельгийцами и другими было "в силу распоряжения Гитлера" — не совсем так. В оккупированных странах (но не союзных — Венгрии, Словакии, Румынии) Гитлер давал распоряжения лишать евреев всех прав. Но отдавать приказы каким-то голландцам, бельгийцам, французам, латышам или литовцам хватать на улицах, выволакивать их из квартир и расстреливать — он не мог, и этого не требовалось. Если нашлись среди этих народов люди расстреливающие евреев, то делали они это по своей инициативе.

Для этой цели они и поступали добровольно в карательные отряды СД. Силой поступать в истребительные отряды голландцев, бельгийцев, латышей, украинцев и других — немцы не заставляли.

Так что, прежде чем жаловаться на русский антисемитизм, на "угнетения евреев в России", Макс Кемпельману следовало бы сперва протестовать против преследования и уничтожения евреев другими народами и сделать соответствующие сравнения.

Обрушиваясь в своей статье на русского публициста О. Полякова за то, что он протестует против придуманного ненавистниками России тезиса "Советский Союз продолжает историческую политику Императорской России", Макс Кемпельман получает: "Слеп не тот, кто лишен зрения, а тот, кто закрывает глаза на очевидное. И к такой слепоте призывает нас г-н Поляков".

Нет, не Поляков, а сам Кемпельман предлагает закрыть глаза на очевидное. Его мечта — уничтожить не СССР, а вообще Россию, как государство. А "на ее обломках должны возникнуть несколько многонациональных государств". О каких обломках он пишет? Дело не в том, что, быть может, от России отделятся Армения, Грузия и туркестанские республики. И без них Россия все равно останется самым большим го-

сударством в мире по территории (как-никак от Кронштадта до Владивостока 12 тысяч километров) и самым населенным европейским государством. Есть и русские патриоты, которые считают, что не Узбекистан, Туркмения, Киргизская и Таджикская республики должны отделиться от России, а Россия должна от них отделиться, ибо это в русских интересах. Дело в том, что кемпельманы проецируют создать какие-то мифические Идель-Уралы и Казакии — придуманные, кстати, Геббельсом и Розенбергом. Даже белорусов они хотят выдворить из России, хотя уже само обозначение "белорусский" говорит, что с приставкой "бело" или без этой приставки, они — народ русский. Почему бы, если быть последовательным, на "обломках России" не организовать на Севере России и "Поморскую республику" с нацией — поморы; на Волге "Поволжскую республику" с новой нацией — поволжцы; на Дальнем Востоке "Камчатскую республику" — на Камчатке ведь проживает что-то около 8.000 камчадалов (русских раз в десять больше); на Чукотском полуострове — "Чукотскую республику" — благо там тоже живет около 10.000 чукчей и т. д.

Вот какую фантазию вынашивают кемпельманы. Видимо, история — их история — ничему их не научила...

НИКОЛАЙ НЕФЕДОВ

"НАША СТРАНА". Русская монархическая еженедельная газета. Основана 18 сентября 1948 И. Л. Солоневичем. Издатель: Михаил Киреев. Редактирует: Ред. Коллегия. Адрес: М. Киреев, Monroe 3578 — 11, 1430 Buenos Aires. Номер тел. М. Киреева: 89-0862. Статьи подписанные фамилией или инициалами не обязательно всегда выражают мнение редакции. Рукописи не возвращаются.

Цены за экземпляр газеты: Австралия - 0,80 ав. дол.; Германия - 1,80 н. м.; Франция - 5 фр.; Италия - 1100 лир; США - 0,80 ам. дол.; Аргентина - 30 песо. В остальных странах - 2,80 ам. дол. Цена объявлений: за 1 см. в 1 колонку - стоимость 3 экземпляров газеты в соответствующей валюте. Чеки и "моней ордер" выписывать на имя Miguel Kireeff с местом уплаты в США или Европе.

"NASHA STRANA" — "NUESTRO PAIS". Semanario monarquico ruso. Fundado el 18 de septiembre de 1948. Registro Nacional de Propiedad Intelectual No.: 949.917 Editor: M. Kireeff, Monroe 3578 — 11, 1430 Buenos Aires

Correo ARGENTINO Franqueo pagado. Conces.No. 4233 Sucursal 30 (B) Interes general. Conces.No. 3980