

НАША СТРАНА

Год издания — 37-ой, Буэнос Айрес, суббота 5 января 1985

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 5 de enero de 1985 No. 1797

МЫСЛИ ВСЛУХ

СОБОРНОЕ ДОСТОИНСТВО

Разница между демократией и политеей главным образом заключается в том, что демократия является властью большинства, иногда случайного, в то время, как политея является совместной властью большинства и меньшинств. Такая власть, не только признанная большинством и меньшинствами, но и распределенная между ними, и будет властью легитимной, в полном смысле этого слова, а весь такой строй будет авторитарным. Но, так как само это слово "авторитарный" не всегда полностью понятно, и кроме того исторически употреблялось только лишь в одном единственном государстве (римском), то лучше будет его заменить другим подходящим словом.

Вместо "авторитарный" можно спокойно сказать "соборный строй". Дело в том, что только римляне хотели обеспечить соборность своего строя через сосредоточение и выделение авторитета в определенные органы, (как в царский так и в консульский периоды, отчего они оба периода и называли одинаково "республикой", т. е. "общим делом", "политеей"). Но славяне эту заботу о соборности всех политических решений оставляли за всем народом.

А. Хомяков, в известном "Послании к сербам" (подписанном в 1860 г. еще десятию представителями русской общественности), формулирует это следующим образом: "Более всего держитесь всякого учреждения и всякого суда общинного... Желательно, чтобы сход решал приговором единогласным. Таков был издревле обычай славянский. От немцев перешел к славянам обычай считать голоса, как будто бы мудрость и правда всегда принадлежали большому числу голосов, тогда как действительно большинство зависит весьма часто от случаев. Рассудите еще и о том, что где дела идут на решение большинством, в людях пропадает или, по крайней мере, слабеет желание убедить своих братьев, а следовательно слабеет и самое стремление к согласию в совести и разуме". Такая власть, основанная на согласии, будет крепкой, и А. Хомяков прямо призывает: "укрепляйте ее, дабы не власть в безначалие и бессилие". Когда критикуют "авторитарную" власть, в большинстве случаев ее и критикуют именно за ее "крепкость", умалчивая при этом о ее соборности.

При посвящении в диаконы, в священники или в епископы, рукополагающий архиерей восклицает: "аксиос". Все священнослужители отвечают "аксиос". Затем народ, прямо или представленный певчими, тоже отвечает "аксиос". Это троекратное подтверждение достоинства выражает соборное признание авторитета за рукополагаемым. Вот где наглядно выступает связь между достоинством и авторитетом.

И. А.

С РОЖДЕСТВОМ ХРИСТОВЫМ!

Рождественское послание

БОГОЛЮБИВОЙ АРГЕНТИНО-ПАРАГВАЙСКОЙ
И УРУГВАЙСКОЙ ПАСТВЕ

"Слава в вышних Богу, и на земли мир, в человецех благоволение".

Многokrатно и многообразно слышим мы это радостное Ангельское славословие. Ангелы возвестили о мире на земле и благоволении в человецех, т. е. о милости Божией, Его любви и благоволении к людям.

Но как будто эти слова славословия находятся в противоречии с действительностью, мира на земле мы не видим, наоборот всюду жалобы на отсутствие его, всюду скорби, слезы, беды, страдания, раздоры. Где же этот мир, воспеваемый Ангелами, проповедуемый Церковью? Можно подумать, что он еще не принесен?

Мир благословенный, благодатный действительно принесен на землю обильно и щедро с момента Рождества Христова, пришествия Его на землю во плоти, ибо Он с той целью и пришел и воплотился, чтобы даровать миру мир и любовь, и Он Сам Христос есть Мир и Любовь на всей вселенной.

Но почему не действует в нас этот мир, не покоит? А потому, что мы сами не даем ему места в душах наших.

Мир Божий, принесенный на землю Спасителем усвоется пламенной деятельной верою в Господа, верующим умом, чистым сердцем, любовью и смирением, чистой душой, богомыслием, усердной молитвой. Так именно восприняли и усвоили сей мир благодатные Апо-

столы Христовы и благовествовали о нем по всей земле. Так же и все истинные последователи Христовы восприняли его.

Даже и мы грешные, когда усердно помолимся и особенно когда благоговейно причастимся Св. Таин Христовых разве не ощущаем в душе особой радости духовной, такого мира и любви? Только у нас, к сожалению, скоро проходит такая радость и мир, так как обычно мы снова погружаемся в суету житейскую.

Так вот и волхвы, издали пришедшие поклониться Богомладенцу Христу, восприняли от Него эту радость, сей мир благодатный, и вернувшись к себе, распространили веру святую по всей стране своей.

Волхвы принесли в дар Христу-Младенцу золото, ладан и смирну. Принесем и мы в благодарность Господу-Спасителю нашему, вместо золота — твердую, чистую веру, вместо ладана — пламенную молитву, вместо смирны — дела любви и милосердия. Тогда и нас сподобит Господь в радости светлой и мире благодатном, не только здесь, на земле, славословить Его, но в жизни вечной.

У нас на Руси, одинаково радовались и в богатых хоромах и в бедных хижинах, и в городах, и в селах. Мы все чувствовали радость о родившемся Христе.

Над нашей верующей страной

бывало раскинется Рождественская ночь с мириадами звезд, снежный покров расстилается над русской землей, и светятся огоньки в родных городах и селениях и в святых храмах Божиих.

Мысль наша невольно сегодня переносится в далекие родные края, и перед нашим мысленным взором встают величественные святые храмы Божии и наши скромные дома с лампадками пред иконами.

В настоящий день и чаю, мысли наши, как и молитвы наши соединяют нас с далекими от нас, но близкими и дорогими сердцу братьями нашими, находящимися под игом жестокой сатанинской власти.

Мы молимся Господу о спасении и освобождении Отечества нашего, мы молимся о том, чтобы явил Господь милость Свою. Но да будет воля Твоя, Господи! Ты веши времена и сроки, да совершится определение Твое! Ей гряди, Господи Иисусе!

Какое неизреченное Божие снисхождение:

"Христос рождается, славите, Христос с небес, зрящите, Христос на земле, вознеситесь".

Так блаженный Иоанн Дамаскин приглашает нас всех величественною песней прославить Бога. Приобщимся же и мы все к этой радости.

"Слава в вышних Богу, и на земли мир, в человецех благоволение".

ИННОКЕНТИЙ
Епископ Асунсионский.

Н. АЛЕКСАНДРОВ

ЗЕМСКИЙ СОБОР

ПРОДОЛЖИТЬ СТРОЙКУ СОБСТВЕННОГО СТРОЯ

Разрыв с прошлым, закрепляемый новой конституцией, учреждающей новые учреждения, может быть до некоторой степени уместен в случае бывших колониальных народов, освобождающихся от своих бывших колонизаторов и желающих начать действительно новую жизнь.

Положительным примером такого нового начала, через учреждение новой конституции, являются США. Именно поэтому, конституция США стала примером и как бы прообразом всех последующих современных конституций. Но, кроме этой причины — соответствия между новой конституцией и новой жизнью — имеются еще две другие причины для исторического успеха конституции США. Первая из них, это то обстоятельство, что сама эта конституция была учреждена на основании "некоторых постоянных рациональных принципов", которые в свою очередь были выведены из реально существовав-

шего политического строя Англии, колонизовавшей те территории из которых и образовались США. Не так важно, насколько точно были выведены эти принципы из английского строя, но важно то, что новая конституция учреждалась на основании тех начал, которые сознательно выводились из конституции старой. Так что, новая конституция не была так уж и новой. Другой, дополнительной, причиной успеха этой конституции, было то обстоятельство, что эта конституция и на практике — а не только в области отвлеченных начал — не порывала с предыдущим общим юридическим строем, сохраняя большинство его учреждений, традиций и характеристик.

Однако, в других странах, эта же самая конституция, иногда почти что дословно переписанная, систематически терпела крах. Это видно главным образом на примере латиноамериканских конституций, в большин-

стве случаев подражающих и следующих конституции своего большого северного соседа не только в области общих начал, но даже и в практических деталях. Для этих стран, учреждение этих конституций было действительно полным и резким разрывом с собственным историческим прошлым, и не только в области чисто политических учреждений, но и в области многих юридических учреждений и традиций. Даже были полностью ликвидированы такие типичные институты как городские "кабильдо", не только являвшиеся одним их самых выдающихся продуктов политического творчества Испании, получивших затем широкое и оригинальное многовековое развитие в испанской Америке, но и бывших одним из главнейших инструментов политической эмансипации испанских колоний от своей метрополии.

Повсеместное муссирование но-

вых конституций — в наши дни достигшее планетарных успехов — проводилось вне зависимости от того, была ли та или иная страна раньше колонией или нет. Этот процесс можно понять только как часть более широкого исторического процесса отхода от христианской культуры, в рамках которой и зародились европейские государства, имевшие все без исключения исходным пунктом государство Св. Константина Великого. Абсолютный разрыв с константиновым государством и является основной целью всех учредительных собраний и всех ими провозглашаемых конституций.

Причиной этому является не только то историческое обстоятельство, что европейская цивилизация разлилась по всему миру и на деле стала цивилизацией планетарной, обнимая собой и не-христианские страны с собственными высоко развитыми культурами. В этом смысле, навязывание этим странам с собственными культурными и политическими традициями политических режимов покоящихся на христианских началах — в свою очередь конкретно проявившихся в рамках иудейско-греческо-латинской цивилизации — не всегда было бы уместно. Конечно, в процессе общей универсализации всех современных культур, и христианские государственные начала могли бы быть спокойно признаны и в

не-христианских странах, ввиду их как раз вселенского значения и характера и ввиду их соответствия общечеловеческим стремлениям. Так что этой причины недостаточно для объяснения таких повсеместных и фанатических поисков разрыва с линией государственного развития, ведущего свое начало от идеала христианского государства.

Другой, более реальной причиной ново-учредительской нетерпимости по отношению ко всякому органическому процессу государственного развития без разрыва с его христианскими истоками является как раз чисто религиозная нетерпимость по отношению к самому христианству. В данном случае, политическая нетерпимость вытекает из нетерпимости религиозной, и, в свою очередь, стремление к полному разрыву с политическим прошлым в действительности имеет целью разрыв с прошлым религиозным.

Посему, это стремление к разрыву с политическим прошлым и было оставлено как раз в той нации, в которой удалось достигнуть противостоительного симбиоза между началами христианскими и антихристианскими. Причем, симбиоз этот, по примеру древних гностиков, состоит в сохранении многих видимых христианских форм, с подменой их внутреннего содержания, на деле являющегося отнюдь не христиан-

ским. И сама константинова акция отделения церкви от государства через симфонию между ними, оказалась аннулированной через реакцию в виде тройственной персональной унии между главой церкви, главой государства и главой мистериальных корпораций, ставших новым позвоночником нового государства со старым лицом.

Россия никогда не была колонией, а посему у нее нет абсолютно никакой необходимости проводить какую-то конституционную черту полного разрыва с собственным прошлым. (Да не всегда и не все бывшие колонии обязательно должны отречься от этого своего колониального прошлого, как, например, от него никогда не отрекалась Румыния, упорно его сохраняющая даже в своем собственном имени). Россия также не образовалась в результате нашествия и завоевания своей территории другими народами, как это имело место в большинстве западно-европейских государств. Российское государство органически развилось усилиями своих собственных народов, в рамках, конечно, естественных влияний со стороны своих близких и дальних соседей. Наоборот, эта мирная и органическая эволюция Российского Государства нарушалась всегда лишь в результате вражеских интервенций военного или идеологического типа.

Возобновление этой органической эволюции, революционно прерванной именно с целью добиться разрыва с ее христианскими истоками, будет достигнуто как раз через катогорическое отмещение всяких новых учрежденческих провокаций.

Не разрушать все пласты своей государственности, сверху и донизу, включая и самые фундаменты, нужной России, а всего лишь расчистить свою государственную стройку от чуждых наносов, в виде идеологического мусора ее заваливших, убирая одновременно и все те искусственные леса ее закрывшие, воздвигнутые как раз для ее сноса. Тогда можно будет и продолжать дальнейшую стройку российской государственности, через возведение новых ее этажей, прочно покоящихся на всех прежних этажах и на их фундаментах, тысячу лет тому назад законченных.

Для того чтобы решить как произвести эту расчистку и как возобновить дальнейшую стройку, нет никакой необходимости что-то новое учреждать. Достаточно будет снова, как и всегда раньше, всей землей собране взяться за это дело, возможно под началом совета всей земли, под началом земского собора.

Н. АЛЕКСАНДРОВ

НИКОЛАЙ НЕФЕДОВ

ПРАВО БЫТЬ САМИМ СОБОЙ

Полемизуя с Г. Петровским в "Нашей Стране" (от 27 ноября 1984 года) по поводу отделения Церкви от государства, Е. Кармазин высказывает заявления, показывающие что в этом деле он не достаточно осведомлен. Я не собираюсь дискутировать с Е. Кармазиным, и если об этом пишу, то лишь для того, чтобы указать на некоторые факты, которые проживающим в Аргентине русским, возможно, неизвестны.

Вот, утверждает Е. Кармазин: "Однако, государственная религия в первую очередь означает религиозный брак и развод". О нет, не означает. Видимо, Кармазин понятия не имеет, что, например, в Англии, где Церковь не только не отделена от государства, но даже главой Англиканской Церкви является английский король (или королева), совсем не означает "религиозный брак и развод" — это не обязательно, а вот гражданская регистрация брака — обязательна.

Такое же положение и в Германии (ФРГ), где Церковь тоже не отделена от государства, и немцы платят церковный налог — обязательный, причем, не Церкви, а непосредственно государству, но тем не менее, никакая администрация никого к церковному браку не принуждает. Я лично сам женился в ФРГ и обязан был свой брак зарегистрировать в немецком "Загсе" — Штандесамте, что я и сделал за месяц до венчания в церкви, и никто меня в Штандесамте даже не спросил, венчался ли я в церкви или нет.

И совсем странно звучит утверждение Кармазина: "Государственная Церковь также обычно предусматривает обязательную принадлежность всех граждан к религии и выполнению ими обрядов". Е. Кармазин, все судит по израильской мерке. В Израиле действительно заключение брака (и развод и др.) евреями должно быть совершено по ритуалу юдаизма, иначе брак "демократическим" израильским правительством не признается. Но в европейских христианских странах и тех, где религия от го-

сударства не отделена, ничего подобного нет и быть не может.

Когда Россия освободится от коммунизма — а рано или поздно это произойдет, — то несомненно, что и в свободной России Церковь от государства, хотя этого и желает Кармазин, отделена не будет — чем же, став свободной, Россия должна быть хуже других европейских стран? Здесь, возможно, последует возражение, что, мол, в царской России правительство предусматривало соблюдение религиозных обрядов. Не будем этого отрицать. Но разговор идет не о прошедшем, а о настоящем и будущем времени. А в прошлом и в большинстве европейских стран тоже предусматривалось — и не мень-

ше, чем в России — соблюдение религиозных обрядов. Впрочем, какое российское правительство принуждало крещенных в Православии: Толстого, Успенского, Горького и др., к исполнению православных обрядов? А ведь они не только не выполняли обрядов, но даже открыто высмеивали православную религию, но — не иудейскую, не мусульманскую и др. Но кто их за это наказывал? У Толстого отбрали имение? У Горького конфисковали гонорары?

Кстати, сообщу Кармазину, что в Российской Империи, где господствовала православная религия, было 6.000 синагог.1) Если принять во внимание количества еврейского населения и православного, то про-

порционально евреи имели больше синагог, чем православные — церквей. А раввины приравнивались к купцам первой гильдии, а это уже — привилегия. Какая же цена еврейским жалобам, что юдаизм царским правительством преследовался?!

А как рассматривать заявление Кармазина: "В случае же специально евреев — подчинение их юдаизму вызовет безусловный бунт и резкую враждебность их к государству?" Бунт ... Да израильское правительство вот уже 35 лет подчиняет своих евреев юдаизму, настойчиво подчиняет, но что-то не было слышно не только о каком-то бунте, но даже и о враждебности евреев к своему государству.

Странно звучит вопрос Кармазина: "Сторонников Солженицына, Бернштейна и Шнейерсона или его противников Янова и Белоцерковского?" Да разве не ясно, что говоря о еврейской мафии, Петровский имел в виду не сторонников Солженицына, а — Янова, Белоцерковского, да еще и Б. Суварина, Копелева, Максудова и прочих еврейских русофобов, писанины которых наполнены ядовитыми инсинуациями по адресу русских.

Что касается попытки Кармазина определить, какой политической программы придерживается журнал "Голос Зарубежья", то разговор об этом — разговор в пользу бедных. Довольно прочитать 2-3 номера "Г. З.", чтобы убедиться, что журнал занимает позицию непредвзятости, в чем ничего предосудительного нет.

Но вспомним русских патриотов — вождей Белого Движения — адм. Колчака, ген. Деникина, ген. Юденича. Несомненно, в душе они были монархистами, но по тому времени считали нужным, необходимым — придерживаться непредвзятости. Но у кого хватит совести их, поднявших первыми оружие против коммунизма, осудить?

НИКОЛАЙ НЕФЕДОВ

1) Эта цифра взята из журнала "Наука и Религия", 9 — 80, статья И. Шапиро.

По страницам советской печати

"СТАНКИ ДЕМИДОВСКИХ ВРЕМЕН"

(Разговор происходит между "толкачом", приехавшим за инструментами на завод, и чиновником, который эти инструменты распределяет). 1)

— Да я с тебя не требую, чего с тебя требовать? — сказал Колесников. — Инструмент ваш как был дерьмовой, так и остается. И за таким дерьмом приходится шапку ломать. Было бы мне куда податься, ты бы меня тут кофею поил с тортом, дверь бы передо мною открывал, а так я тебя должен в забегаловку водить. Ума много, а все в дураках хожу.

Я открыл было рот, он замахал руками:

— Знаю, знаю. Вы получаете негодный металл, станки у вас с демидовских времен.

Разговор этот у нас повторялся ежегодно. Колесников единственный из заказчиков, который не боялся мне в глаза бранить нашу продукцию. Он честил ее теми же словами, что и я когда-то на закрытых наших совещаниях. Он единственный из заказчиков, кто позволял себе это, и мы на этом подружились. Он приходил в конце дня, и, сделав все дела, мы отправлялись с ним в "Ландыш". Со временем эта церемония вошла в привычку, мы шли туда независимо от судьбы его заявок, угощал я — за удовольствие послушать правду о качестве, о котором никто не смел заикнуться. Несколько лет назад я затеял битву за качество и, честно говоря, проиграл ее. Меня упрекали за то, что я не патриот своего производства, что я пятая колонна... Колесников у себя на Урале тоже воевал с туфтой и показухой. Съезженный, тщедушный, бледно-синий, словно бы замерзший, он говорил с пылом, не осторожничая, расстояние между мыслью и словом у него было кратчайшим, безо всяких фильтров, он выдавал то, что было у него на уме, в натуральном виде.

1) Редакция просит прощения за "выражения": но так в тексте, напечатанном в "толстом" журнале "Новый мир", за январь 1984 года.

ТРИБУНА ЧИТАТЕЛЯ

ТЕОРИЯ СКАЧКОВ

В 1954 году в США была издана книга бывшего русского офицера Генерального Штаба Б. Н. Сергеевского "Прошлое русской земли".

В этой книге, на стр. 9 Б. Н. Сергеевский пишет:

"Мы позволяем себе твердо стоять на правильности норманнской теории. РУСЬ — это одно из шведских племен, обитавшее в районе нынешнего Стокгольма".

Шведских???

С тем же основанием баварцы имеют право утверждать, что французы — это одно из баварских племен, ранее обитавшее в районе Нюрнберга.

Историком не может быть человек с окостенелой военной дисциплиной мышления. Такому автору весь ход истории представляется цепью судорожных скачков, "по приказу начальства". (The "leaping frog" conception).

П. Журавлев (Германия)

НАРОДНЫЙ МОНАРХ

Нельзя не отметить, что "Наша Страна" достойно отметила 50-летнюю годовщину убийства короля Александра Первого, поместив даже две статьи на эту тему. (№№ 1784 и 1791). В них не только был хорошо обрисован облик короля, но и указаны некоторые причины его убийства. Вообще, нужно иметь в виду, что такими селективными убийствами лучших христиан, вот уже давно как делаются попытки направлять течение истории в определенную сторону.

К этому можно добавить, что король Александр не только отказывался признать советскую власть в России, но и вышел из масонской организации в 1917 году.

Однако, для более полного и глубокого анализа объективных причин, вызвавших убийство, нельзя упускать из виду, что король Александр за пять с половиной лет до своей смерти совершил большой творческий акт для выхода из того политического тупика в котором находится мир и доселе из-за преобладания в нем партократических систем правления. Этот выход, предложенный королем Александром, является как-раз точно тем же выходом, который "Наша Страна" формулирует как народно-монархический выход. Стоит, во всех отношениях, обратиться к тексту Манифеста, подписанного королем Александром 6 января 1929 года:

"Наивысшие народные и государственные интересы и их будущее, повелевают Мне, дабы Я, как Властитель и Сын этой земли, обратился непосредственно к народу, чтобы ему открыто и искренне сказать то, что Мне в настоящий момент приказывают Моя совесть и Моя любовь к Родине. Наступил час, когда между народом и королем не может и не должно быть посредников. В течение стольких прошлых усилий и терпения, которые Я показал в исполнении Моих высоких обязанностей, Мою душу раздирает вопль наших народных масс, трудолюбивых и родолюбивых, но и намученных, которые руководимые своим природным и здоровым рассудком, уже давно видели, что больше нельзя идти путем, которым шли до сих пор. Мои ожи-

дания, как и ожидания народа, что эволюция нашей внутренней политической жизни принесет упорядочение и укрепление обстановки, не осуществились. Парламентская работа и вся политическая жизнь принимают все больше отрицательное значение, отчего народ и государство до сих пор только страдают. Все полезные учреждения в нашем государстве, их прогресс и развитие всей народной жизни приведены этим в опасность. От такого нездорового политического положения на нашей земле страдают не только внутренняя жизнь и ее продвижение вперед, но и приведение в порядок и развитие внешних отношений нашей земли, как и укрепление нашего достоинства и кредита за границей.

Парламентаризмом, который как политическое средство остался по традиции от Моего незабвенного отца и Моим идеалом, начали злоупотреблять люди ослепленные политическими страстями, в такой мере, что он стал помехой для всякого плодотворного труда в государстве. Раздоры и события в Народной Скупшине (парламенте) поколебали у народа веру в полезность этого учреждения. Соглашения, да и самые простые отношения между партиями и людьми, стали абсолютно невозможными. Вместо того, чтобы парламентаризм развивал и укреплял дух народного и государственного единства, он, таковой какой он есть, начинает доводить до духовной расрухи и до народного разъединения. Моя священная обязанность, всеми средствами оберегать государственное и народное единство. И Я полон решимости исполнить эту обязанность до конца".

После этого Манифеста, все политические партии были распущены, хотя Народная Скупщина и осталась. (Правда, роспуск партий был лишь формальным, так как члены парламента все равно остались партиейцами. Когда в Белград пришло известие об убийстве короля, некоторые из партийцев даже пытались сделать государственный переворот, на подобие нашего февральского. Но, к счастью для Югославии, тогда эта чаша испытания была отложена, благодаря верности Гвардии и Армии. Через каких-нибудь полчаса после вскрытия завешания убитого короля, Гвардия и Военные учебные заведения были приведены во тревоге к присяге королю Петру Второму, тогда еще отроку. В эту же ночь присягнула и вся Армия. Политиканы не нашли сообщников в среде тогдашних военных Югославии).

Весь этот Манифест, и особенно в подчеркнутых мною местах, является ценным вкладом в идею народной монархии.

Л. Надеждин (Бразилия)
НЕО-МЛАДОРОСС

В статье "Россия и СССР" напечатанной в № 301-302 "Свободного Слова Руси" Вл. Нилов пишет: "Пока существует закон "86-90", который направлен не против коммунизма, а требует расчленения, разгрома и уничтожения России; пока наша страна окружена военными и морскими базами, которые готовы захлопнуться, как челюсти громадного крокодила; пока Першинги-2 базируются в 6 минутах полета от жизненных центров страны; пока имеются триллионные расходы на вооружение

против нашей страны; пока Китай притязает на пол-Сибири с Камчаткой и Сахалином, на восточный Казахстан и Киргизию — понятия СССР и Россия совпадают". И далее: "Деление на Россию и СССР есть выдумка первой эмиграции..."

Во всех своих публикациях Нилов старается убедить читателей, что Америка, во главе с президентом Рейганом, готовится к нападению на миролюбивый СССР, причем преследуется де цель не борьбы с коммунизмом, а уничтожение России, как государства.

Нилов ни словом не обмолвился о том, что руководство СССР с первых дней захвата власти в России задало цель произвести насильственную коммунистическую революцию во всем мире. Памятуя заветы Ленина, к этой цели оно стремится и поныне, захватив в свои объятия все восточные страны Европы, а малейшее в них инакомыслие, жестоко подавляется. Захватило оно, под свой полный контроль, и несколько стран Африки — Анголу, Мозамбик, Эфиопию. Зажгло революционный пожар в Центральной Америке, откуда реально угрожает и США, не говоря уже о странах Западной Европы, на которые уже давно нацелены советские атомные ракеты. Финансирует она и направляет подрывную работу всех компартий свободных стран.

Ни США, ни одна из западноевропейских стран, никогда первыми не нападут на СССР. Видя же реальную угрозу коммунистического нашествия, не только США, но и Англия и Франция и маленькая Бельгия вооружаются, чтобы в критический момент защититься от большевистских революционных орд.

Резко критикуя политику Рейгана, Нилов пишет: "Национальные чувства русских людей ныне подогреваются сверхвоинственной, антирусской риторикой и политикой Рейгана".

Хотя закон "86-90", о котором Нилов напоминает, еще законодательно и не отменен, президент Рейган, за время своего правления, ни разу не сделал антирусских выпадов, но СССР назвал "империей зла", а его вице-президент — "центром мирового терроризма" олицетворяя СССР с Россией, Нилов, эти заявления, конечно, относит к России.

Наоборот, президент Рейган несколько раз, в своих заявлениях говорил, что он хорошо понимает разницу между Россией и СССР, между русскими и коммунистами. Одно из таких заявлений он сделал в разговоре с архимандритом Антонием (Габбе) на приеме в Белом Доме. То же следует понимать из его послания, прочитанного на "Дне скорби и непримиримости" в Вашингтоне и напечатанном в "Православной Руси" № 22 за 1983 год и перепечатанное многими национальными органами Русского Зрубежья. Эти заявления далеки от духа закона "86-90".

Нилов старается убедить читателей "Свободного Слова" что политика СССР совпадает с политикой России и в доказательство этого приводит "авторитетное" заявление бывшего канцлера Западной Германии Гельмута Шмидта, сказавшего, что "советская внешняя политика на 75 % русская и только на 25 % — коммунистическая". Во всех своих

публикациях Нилов старается убедить читателей, что СССР преследует чисто-русские национальные интересы и что его руководство и коммунистическая идеология пропитываются национализмом.

Иные эмигрантские публицисты за уничтожение коммунизма в России готовы заплатить ее расчленением, а Нилов, за неприкосновенность ее территорий, согласен на ее вечное порабощение безбожным агрессивным коммунизмом. Все они не видят третьего решения, на которое указал во время Второй Мировой войны генерал А. А. Власов. К сожалению, тогда обстановка помешала задуманному им плану, освободить Россию от коммунизма и одновременно не дать ее поработить Гитлеру.

Во Второй Мировой войне русский народ, одетый в советские шинели, ясно показал свое нежелание защищать советскую власть, сотнями тысяч сдаваясь в плен и, почти без боев отступая до Москвы и до берегов Волги. Бывшие подсоветские солдаты, по призыву генерала Власова, готовы были с оружием в руках идти освобождать свою родину от поработившего ее коммунизма. И лишь впоследствии, когда стало ясно, что Гитлер несет новое порабощение, русские люди заключили молчаливое перемирие с советской властью чем и спасли большевистский строй надеясь, что после победы над внешним врагом порядок в стране изменится.

До Второй Мировой войны, мы, старые эмигранты, слышали от печальной памяти крикливой младоросской партии, именовавшей себя второй советской, о постепенной эволюции большевиков на национальные позиции. Сейчас нас в этом старается убедить Нилов. Сатанинская же советская власть эволюционировать не может, как и дьявол никогда не станет ангелом.

Не смешивать понятия Россия и СССР, вовсе не значит утверждать, что России больше нет. России нет, как государства, но она живет в душах и сердцах абсолютного большинства подсоветских людей, которые со времени захвата власти большевиками ведут с ними упорную борьбу.

Как внутренняя, так и внешняя агрессивно-захватническая политика советского руководства, прямо противоположны интересам России. А все русские люди в стране, которые против этой политики протестуют — Огурцов, Осипов, о. Глеб Якунин, Сахаров и многие, многие другие, имена их Ты, Господи, веши, подвергаются жестоким преследованиям карательных органов власти.

Мы же, русские эмигранты, провиденциально находящиеся в свободных странах, можем и должны помочь борьбе нашего народа на родине хотя бы пересылкой туда, всеми доступными нам способами, правдивой информации проиводействующей назойливой советской атеистической пропаганде, которая преследует там людей с младенческого возраста и до самой старости, Слава Богу, в нашем Русском Зрубежье есть и организации и отдельные лица, успешно этим занимающиеся. Это минимум, что каждому из нас дано делать. В остальном будем уповать на милость Божию к России.

К. Скворцов (Бельгия)

И. ДУГАС

ПЛЕН

К БЫВШИМ ВОЕННОСЛУЖАЩИМ КРАСНОЙ АРМИИ, ПЕРЕЖИВШИМ ПЛЕН В НЕМЕЦКИХ ЛАГЕРЯХ
(1941 - 1945)

Друзья - соотечественники, братья по плену!

За истекшее, после окончания Второй Мировой войны, сорок лет ни в русской, ни в иностранной печати не было опубликовано обобщающего труда, посвященного очень сложной и исторически чрезвычайно важной проблеме - пленению миллионов солдат и офицеров Красной Армии во время войны Советского Союза с гитлеровской Германией. Остаются без ответа многочисленные вопросы касательно причин этого истинно феноменального явления. По различным побуждениям, но с одинаковым результатом, в СССР и, в так называемом, "свободном мире" эти вопросы замалчиваются, их стараются предать забвению или же преуменьшить их историческое значение. Об общем количестве попавших в плен советских военнослужащих, об условиях их существования в немецких лагерях, о массовом вымирании их от голода, холода и болезней до сих пор нет опубликованных, проверенных фактически, данных.

Наряду с этим, во всех воевавших государствах, даже оказавшихся после войны в советской сфере влияния, широко и подробно освещена судьба их граждан, оказавшихся в положении военнопленных. Что же касается подсоветских военнослужащих, оказавшихся в плену, то они даже не имели официального статуса "военнопленных" - факт этот мало известен и поныне не объяснен.

По самым приблизительным подсчетам количество погибших в плену подсоветских военнослужащих, пре-

вышает три миллиона человек. Это чудовищная цифра многократно превосходит число погибших как в германском, так и японском плену военнопленных всех других союзных государств вместе взятых. Окончание войны принесло освобождение, возвращение домой и горячую признательность нации, всем пленным американцам, англичанам, французам, бельгийцам, кандцам и другим. Даже немцы встречали своих солдат, возвращавшихся из плена, с распростертыми объятиями!

Иная участь ждала подсоветских военнослужащих, попавших в плен. О тех, кто добровольно или же в результате насильственной репатриации, вернулся на родину, малоизвестно, а то что известно - весьма прискорбно. За теми, кто "выбрал свободу", кто пытался избежать жестокой расправы только за то, что очутился в плену, по всей Европе охотились, как за дикими зверями, советские репатриационные комиссии.

Только мы - те, кому посчастливилось пережить плен, можем восстановить истинную картину событий, связанных с пребыванием в германском плену советских военнослужащих и этим вписать в историю войны Советского Союза с Германией, недостающие там трагические страницы о судьбе советских военнопленных. Следует однако помнить, что нас осталось уже немного и не только с каждым годом, но и с каждым месяцем, количество живых свидетелей, переживших трагедию плена, уменьшается. Еще есть возможность собрать документы, материалы, мемуары, свидетельства и издать моногра-

фию или сборник под общим названием "Плен", хотя бы на двух языках: русском и английском.

Инициативная Группа бывших военнопленных, настоящим обращается ко всем своим товарищам, где бы они не жили, с просьбой откликнуться на наш призыв, прислать свои соображения по поводу издания монографии "Плен", а также имеющиеся материалы, могущие быть использованы в этом издании. Важно все: начиная с общих данных и документов, до личных наблюдений и переживаний, рассказов о самых незначительных деталях пребывания в плену.

Для осуществления задуманного нами потребуется много усилий, энтузиазма и практического проявления чувства ответственности перед Историей. Предстоит осуществить большую редакторскую и издательскую работу, собрать средства, необходимые для издания этого исторически важного, уникального документа. Однако, все вместе, мы можем и должны это сделать в память брошенных на произвол судьбы и погибших миллионов наших товарищей по плену, в знак благодарности Всевышнему за дарованную нам до преклонных лет жизнь.

И. ДУГАС
от Инициативной Группы.

Отклики, вопросы и пожелания, а также и материалы для предполагаемого издания, просим присылать по адресу:

Initiation Committee, P. O. Box 29084,
LOS ANGELES CA, 90029 USA.

ТРАУРНЫЕ ОБЪЯВЛЕНИЯ
По вине типографии в траурных объявлениях предыдущего номера были опущены православные кресты, за что редакция приносит извинения.

**ПРЕДСТАВИТЕЛИ
"НАШЕЙ СТРАНЫ"**

КАНАДА Mr. B. S. DIMITROV
461 Querbes Ave.
OUTREMONT, Que.
H2V 3W4, Canada

США Mr. A. DENISOFF
(западное побережье)
11 Wolfe Ave.
SAN RAFAEL, CA
94901 U. S. A.

США Mr. I. MYASKOVSKY
(восточное побережье)
150-15 Sanford Av.- 1-J
FLUSHING, N. Y.
11355 USA

ФРАНЦИЯ A. KHASOFF Ing. CPC
8, Av. des Chardonnerets
95120 ERMONT
France

Журнал «Согласие»

В г. Лос Анжелосе издается русский патриотический журнал "Согласие", 33-ий год издания, на 64 стр.

Отделы: полтика, история, религия, литература и крестословицы.

Подписная плата в США - 15 долл., за границу 18 долл.

Чеки направлять по адресу:
"Soglasie"

5430 Fernwoode Avenue
Los Angeles, CA 90027

НОВАЯ ЦЕНА НА "НАШУ СТРАНУ" В АРГЕНТИНЕ

С 1-го января 1985 года цена за один номер "Нашей Страны" в Аргентине будет равняться 40-а аргентинским песо.

Таким образом все расчеты, начиная с 1-го января 1985 года, как за предыдущие, так и за последующие номера "Нашей Страны" в Аргентине, будут производиться по новой цене в 40 аргентинских песо.

Цены на газету в других валютах не меняются.

РЕДАКЦИЯ "НАШЕЙ СТРАНЫ" ИЩЕТ СОТРУДНИКА - СОТРУДНИЦУ

Редакция "Нашей Страны", ввиду отъезда в Венесуэлу В. Д. Кривцовой, ищет сотруднику для обще-административной работы.

Обращаться прямо в редакцию или звонить М. В. Кирееву по телефону 89-0862 от 20 до 22 часов.

ИЩУТ КВАРТИРУ

Русские молоджены хотят снять 2-комнатную квартиру с телефоном в районе Barrio Norte. Звонить по телефонам 40-0052 и 298-0445.



"НАША СТРАНА". Русская монархическая еженедельная газета. Основана 18 сентября 1948 И. Л. Солоневичем. Издатель: Михаил Киреев. Редактирует: Ред. Коллегия. Адрес: М. Kireeff, Monroe 3578 - 11, 1430 Buenos Aires. Номер тел. М. Киреева: 89-0862. Статьи подписанные фамилией или инициалами не обязательно всегда выражают мнение редакции. Рукописи не возвращаются.

Цены за экземпляр газеты: Австралия - 0,80 ав. дол.; Германия - 1,80 н. м.; Франция - 5 фр.; Италия - 1100 лир; США - 0,80 ам. дол.; Аргентина - 40 песо. В остальных странах - 0,80 ам. дол. Цена объявлений: за 1 см. в 1 колонку - стоимость 3 экземпляров газеты в соответствующей валюте. Чеки и "моней ордер" выписывать на имя Miguel Kireeff с местом уплаты в США или Европе.

"NASHA STRANA" - "NUESTRO PAIS". Semanario monarquico ruso. Fundado el 18 de septiembre de 1948; Registro Nacional de Propiedad Intelectual No.: 949.917. Editor: M. Kireeff, Monroe 3578 - 11, 1430 Buenos Aires

Correo ARGENTINO Sucursal 30 (B) Franqueo pagado. Conces.No. 4233 Interes general. Conces.No. 3980