

# НАША СТРАНА

Год издания 37-ой, Буэнос Айрес, суббота 2 февраля 1985

'NUESTRO PAIS'

Buenos Aires, sábado 2 de febrero de 1985 No. 1801

## МЫСЛИ В СЛУХ

### НЕВИННОСТЬ ПРОТИВ ЗЛА

Полная легитимность власти достигается ее трансцендентностью по отношению к обществу, т. е. ее независимостью от избрания или назначения членами самого общества. Другими словами, полная легитимность не нуждается в оправданиях, так как она самооправдана. Лишь неполная второстепенная легитимность оправдывается или своей действительностью, эффективностью, или же тем, что "люди" ее избрали или назначили. (В этом последнем случае получается некий порочный круг: "люди" даже не имеют права требовать от власти легитимности, так как они сами ее избрали). Эту разницу отмечает Пушкин словами Бориса Годунова к своему сыну:

Я подданным рожден, и умереть  
Мне подданным во мраке б надлежало;  
Но я достиг верховной власти... чем?  
Не спрашивай. Довольно: ты невинен,  
Ты царствовать теперь по праву станешь.

Таким образом, невинность является одной из предпосылок легитимности, законности власти. Не даром, когда в Риме была частично потеряна полная, первоначальная легитимность после устранения монархии, те граждане, которые соглашались быть выбранными, а затем и назначенными на государственные должности, назывались официально "невинными", т. е. "кандидатами" (от "кандидус", белый, невинный), и облакались в белые одеяния. Как далеко ушли от такого понимания и чувствования современные политические кандидаты!

Дело в том, что, как говорит Ортега, нет политической легитимности вне религиозного мироощущения. Как сказал Достоевский: если нет Бога, тогда все позволено. Но, если есть Бог, тогда не все позволено, и именно для недопущения недозволенного существует власть. Власть должна ограждать общество от зла, тогда она и будет легитимна. Этот идеал хорошо определил премудрый царь Соломон: "Царь, сидящий на престоле суда, разгоняет очами своими все злое". (Притч. 20,8).

Когда политическая власть не является невинной по своему происхождению и не "разгоняет все злое", она ищет оправдания для своей не-легитимности двумя путями: 1. Отрицанием самой необходимости какой бы то ни было легитимности. Это власть именуемая себя революционной, выводящая свою легитимность из абсолютной не-легитимности и максимальную власть из первоначального безвластия, из анархии. 2. Притворством, что она как будто бы все же является легитимной, создавая для этого ряд формальных фикций. Этот тип фиктивной легитимности распространен гораздо больше, чем это можно предполагать, и ведет он свое происхождение частично от некоторых особенностей политического и юридического строя того же Рима.

И. А.

## КАК МУЧАЮТ СЕРГЕЯ ХОДОРОВИЧА

Когда стало известно о похищении любимого в Польше священника Ежи Попелушко — польские власти испытали потребность заявить, что они не при чем. Когда выяснилась чудовищная правда о пытках и смерти нового мученика — желание властей усилилось.

Советские власти такого желания не испытывают. Не тот климат в СССР. Да и кто бы поверил? — в нашей несчастной стране все граждане твердо знают с детства, что любое злодейство над несогласными — дело рук самой власти, случайностей не бывает. И часто очень "высоко стоящие" руки лично замешаны в таком злодействе.

Прочтите об одном из них. Сергей Ходорович (рожд. 1941), распорядитель Русского Общественного Фонда помощи семьям заключенных, был арестован 7 апреля 1983.

Будучи президентом этого фонда, я тщательно собирала все, даже малые крупинки сведений о том, как проходило следствие над ним и суд. Сопоставив данные из разных источников, иногда необычных и неожиданных, я теперь представляю публике картину следствия над Сергеем Ходоровичем и беру ответственность за все нижеизложенное.

Вести следствие был наряжен следователь Московской прокуратуры Воробьев. Вскоре после ареста Ходоровича он сказал, допрашивая Л. Туманову: "С этим интеллигентской мы быстро справимся".

Сергей отказывался давать показания. На допросах Воробьев говорил: "Можно, конечно, посадить человека всего лишь в Бутырки, это вроде как ребенка поставить в угол... А ведь по ребенку-то может проехать и каток".

Через месяц после ареста, в начале мая — Сергея начали избивать. Били систематически, двое уголовников, нанятых администрацией. Это происходило в специальной камере на 1-м этаже Бутырской тюрьмы, где остальные камеры — для "психов". В камере были и другие заключенные, и тех, кто начинал понимать, что здесь происходит, — убрали из камеры, а те двое всегда оставались. Били профессионально, не оставляя следов на лице. Сергей сделал попытку уйти из этой камеры: вызвал надзирателя и просил перевести, — но его силой толкнули обратно. Вскоре стало ясно, что избивают всегда при одной определенной смене надзирателей (именно при них была эта первая попытка).

Воробьев на допросах прямо говорил, что будут бить до тех пор, пока Ходорович не даст показаний, как именно, какими путями приходит помощь Фонда. Воробьев повторял: "репинский вариант нам не нужен" (Валерий Репин, ленинградский распорядитель фонда, после 15 месяцев одиночного следствия выступил в марте 1983 с публичным "покаянием" по телевидению и заявил, что

сам он и фонд "работали на ЦРУ"). "Если и захотите каяться, я вам бумаги для покаяния не дам", "нужны реальные показания" и т. п. — открыто тем признавая, что "показания" Репина — не реальны и не имеют цены.

Избиения продолжались. Сергей написал заявление прокурору. Ничего не изменилось, прокурор не вмешался. Воробьев заявил Ходоровичу, что видел в прокуратуре его заявление, — "ну и что?" Об избиениях говорил: "это только цветочки".

Еще раз при другой смене сделал Сергей попытку уйти из пыточной камеры. Позвал надзирателя, вышел в коридор и там распахнул рубашку: вся грудь и спина были черно-синие. Надзиратель пошел за врачом. Врач констатировал: сломаны ребра. Но при этом гипс не накладывают, так что медицинской помощи — никакой! И Сергея вернули в ту же камеру.

Бить продолжали. В конце июня (полтора месяца избиений) Сергей объявил голодовку. Он голодал — за его не переводили в камеру для голодающих и продолжали избивать. Воробьев при этом говорил, что о голодовке все равно никто не знает и не узнает. Так шло 17 дней, когда



все-таки вместе с врачом явился прокурор. Он сказал, что якобы прежде не видел заявления Ходоровича, но все же после этого Сергея перевели в другую камеру, где еще через 3 дня он снял голодовку. Питание, полагающееся после голодовки, ему давали только одну неделю, а потом — на 10 дней отправили в карцер.

После карцера, в новой камере, Сергея уже не били, но постоянно угрожали начать бить опять, сутками не давали спать, сохраняя напряжение допроса 24 часа в сутки. Подсаженные сокамерники задавали ему точно те же вопросы, что следователь. От напряжения и недосыпания у Ходоровича на некоторое время физически отнялась речь. Следователь продолжал требовать показаний.

В сентябре друзьям и семье в Москве стало известно об избиениях. 29 сентября жена Ходоровича отнесла первое заявление об избиениях мужа в Московскую прокуратуру. 2 октября к Ходоровичу явился прокурор с вопросом: "откуда ваша жена узнала?" Этот вопрос задавали еще не раз.

В следственном деле есть за-

явление Воробьева с просьбой продлить следствие до 9 месяцев (закон разрешены 6), с мотивировкой, что для перекалфикации обвинения со 190 статьи ("антисоветские измышления") на 64-ю ("измена родине") нужно допросить еще не менее 70 человек. Разрешение Воробьев получил.

Однако в течение октября известие об избиениях Ходоровича широко распространилось на Западе. 25 октября в Вашингтоне, в здании Конгресса США, состоялась пресс-конференция с участием нескольких сенаторов и конгрессменов, оповестившая прессу о пытках в Бутырской тюрьме и положении Ходоровича.

Сергея перевели в другую камеру, где чудовищное напряжение ослабло. Прекратились угрозы.

6 ноября в Вашингтоне на траурном собрании памяти жертв коммунизма было оглашено послание президента Рейгана, содержащее и такие слова: "Самое трагическое в нынешнем поминовении — то, что и сегодня советские коммунисты... продолжают проливать невинную кровь... Миллионы людей мучаются в концлагерях, в совершенно нечеловеческих условиях... В особо ужасном положении находится Сергей Ходорович, распорядитель Русского Общественного Фонда, страдания которого доказывают, что с точки зрения коммунистов христианское милосердие является тяжким преступлением. Я молюсь о том, чтобы его имя не прибавилось к именам тех жертв, кого мы поминаем сегодня".

В середине ноября Ходоровичу вдруг назначили усиленное питание. Следствие решили скомкать, от 64-й статьи отказались.

14 декабря 1983 состоялся суд, приговоривший Ходоровича к 3 годам заключения в лагере строгого режима.

Весной 1984 Сергей был этапирован в лагерь, в г. Норильск (при впадении Енисея в Северный Ледовитый океан).

Сейчас о нем известно очень мало. Письма ему и от него приходят нерегулярно, их задерживает администрация, иногда по 3 месяца. Все рассказанное — не средневековая история. Это происходит сегодня. От нашего равнодушия к судьбе Сергея Ходоровича зависит, будет ли он действительно освобожден 7 апреля 1986 года, или оставлен за Полярным кругом на произвольный срок.

Его адрес:

Сергей Ходорович  
СССР, 663301  
Красноярский край  
НОРИЛЬСК, УП-288/15

НАТАЛЬЯ СОЛЖЕНИЦЫНА  
Президент  
Русского Общественного Фонда

Кавендиш, Вермонт

А. ФЕДОСЕЕВ

# ПРОГРАММА НТС

ОТВЕТ А. ТРОИЦКОМУ

В "Посеве" № 1 за 1980 год А. Троицкий категорически возражает против моей критики Программы НТС. Я не хочу останавливаться на обвинениях в том, что моя критика Программы поверхностна и недобросовестна. Каждый, интересующийся вопросом, может судить сам, прочитав мою статью с этой критикой в "Посеве" № 8 за 1979 год (или в № 12 "Голоса Зарубежья"), а также саму Программу НТС, изданную "Посевом" в 1975 году. Однако, я должен остановиться на двух положениях А. Троицкого:

1. "Федосеев оставляет без внимания главное — мировоззренческое содержание Программы НТС — и выдает за главное отдельные ее положения, имеющие лишь служебное значение" (Подчеркивания здесь и далее — мои).

2. "В Программе НТС именно духовное величие человеческой личности берется в основу мировоззрения".

## ПЕРСОНАЛИЗМ

Действительно, почему же я оставил без внимания "мировоззренческое" содержание Программы НТС? Прежде всего, скажем, персонализм, как утверждение "принципиальной самоценности личности" и ее "духовного величия"? Хочу сразу же заявить, что я всегда, а сейчас в особенности, голосую за это положение обеими руками и ногами. Оно ведь высказывалось и тысячами людей на протяжении, как минимум, всего последнего тысячелетия. Карл Маркс и Ленин неоднократно подчеркивали, что все их (марксистские) теории имеют в основе стремление к достижению с помощью коммунизма всестороннего и величайшего развития личности человека. И, заметьте: не только пролетарской, но любой личности. Я сам почти со школьных лет слышал от советской власти, что "Человек это звучит гордо".

Может быть, Картер, Жискард д'Эстен, Татчер, Хирохито и все другие заявляют противоположное и не хотят "духовного величия личности"? Или Хомейни? Я не разу еще не встречал ни одного человека ни в СССР, ни на Западе, который бы возражал против "духовного величия личности". Это положение есть многовековая мечта человечества. Объявить в тысячный раз снова это положение — не суть. Суть в том, как его осушествить.

Мы знаем теперь, что марксизм и социализм принципиально не могут выполнить этого обещания потому, что система коллективного, высокоорганизованного общества требует поставить интересы общества выше интересов личности, приводя к страшному закабалению личности и к превращению ее в раба.

Нынешний монополизм Запада, значительно лучше до сих пор выполняющий свои обязательства перед личностью, оставляет желать много лучшего. Кроме того, развитие монополизма происходит в направлении все большего и большего подчинения интересов и духовных ценностей личности интересам монополий и их вождей. Легко также заметить, что это развитие происходит именно в направлении к марксистскому соци-

алистическому обществу, а не от него. Со всеми вытекающими последствиями.

Из этих рассуждений вытекает, что нужно заглянуть в Программу НТС дальше и выяснить, как именно это важнейшее мировоззренческое положение реализуется. Стр. 11 Программы НТС: "Но личность должна быть сознательно самонаправлена на служение сверхличным ценностям". Стр. 13: "Общество вправе требовать от личности сознательного участия в общем деле". Из моего личного опыта следует, что советская власть приветствовала бы и букву и смысл этих двух заявлений.

Таким образом:

1. Утверждается, что сверхличные (скажем, социалистические) ценности выше ценностей и интересов личности.

2. Общество вправе требовать подчинения личных интересов интересам общества.

Не развивая эти мысли, хочу лишь еще раз просто отметить, что они не противоречат ни социализму, ни даже фашизму, ясно фигурируя в учениях того и другого.

Однако, что же это такое эти интересы общества и сверхличные ценности, кто и как их определяет? Представьте себе, что мы имеем свободное общество свободно-взаимодействующих людей, из которых каждый преследует свой личный интерес. Тогда, в результате многих миллионов столкновений и компромиссов и многих миллионов отдельных действий, общество будет в ту или другую сторону развиваться. Правомерно предположить, что направление, в котором такое свободное общество будет развиваться, и соответствует интересам этого общества и его "сверхличным" ценностям. Однако, кто же может сформулировать этот общественный интерес и ценности так, чтобы справедливо заявить, что ваш интерес и ценности соответствуют интересам и ценностям общества, а мои — нет? Почему тот человек, который делает это, имеет превосходство перед вами и мной при решении этого, жизненно важного для нас вопроса?

Возьмем теперь общество, управляемое государственной властью через избранных представителей. Очевидно, что в этом случае "интересы общества" будут определены этими нашими избранными и будут ими преследоваться в их служебной деятельности. При этом, деятельность этих наших представителей власти, конечно принципиально, не может выражать множество различных интересов и ценностей, скажем, сотни тысяч избирателей на каждого из представителей. Даже в виде их суммы или некой результирующей. Тем более, это можно сказать о миллионах различных интересов миллионов людей, составляющих общество. Деятельность представителей просто будет выражать интересы государственной власти в личном и, следовательно, узком и не бесспорном понимании их самих. (Будем, конечно, считать, что во всех случаях мы имеем дело с честными людьми). Мозги этих относительно немногих представителей не могут никого представлять по той простой причине, что не в состоянии вместить и учесть все богатство и разнообразие мыслей

и интересов многих миллионов избирателей. Совершенно неизбежно поэтому, что интересы государственной власти будут по отношению к этому богатству страшно примитивны. Едва ли можно говорить о каких-либо высоких ценностях и высоких духовных интересах в суете, спешке и перепалках государственного управления. Можно лишь предсказать, что главным интересом "общества", т. е. государства, т. е. избранных-управителей будет укрепление и расширение власти государства, которой, как вы знаете, всегда для управления не хватает.

В таких условиях, если мы хотим сохранить "духовное величие личности", мы должны передоверить в распоряжение "обществу", т. е. Государству и нашим избранным только строго определенную и небольшую часть нашего духовного и физического бытия. Иначе никакого величия не видать, как своих ушей.

Что же это за часть? Конечно, это — обеспечение законности и порядка, организация обороны, правила взаимодействия с внешним миром, денежная система и т. п. Это именно то, что принципиально не может входить в компетенцию отдельной личности. Следует заметить, что ни одна личность и не сочтет себя угнетенной, если ей не дадут распоряжаться самолично указанными выше делами. Она, конечно, может и будет критиковать своих избранных, но "духовное величие личности" не будет нарушено. Другое дело, если личность будет поставлена перед необходимостью служить, например, своими картинами, музыкой, художественными и публицистическими сочинениями безликому государству, а не публике потому, что частные издательства или галереи превышают согласно Программе НТС предел "трудовой" собственности.

Что касается того, очень популярного представления, что люди избранные нами управлять государство, воплощают чудесным образом "высшую мудрость" и "сверхличные ценности", которых у личности нет — представляет собой явное недоразумение. Люди на любых постах остаются людьми и, следовательно как и все остальные, ограничены и разумом и энергией и знанием. Именно поэтому важно отдать в распоряжение Кесаря лишь то, что может принадлежать только ему, оставив все остальное (следовательно, львиную часть) в распоряжении самой личности.

По той же Программе НТС личность, избрав представителей в первый этаж, т. е. местные самоуправления и в высший этаж государства, этим исчерпывает свое воздействие на формирование государственной власти и ее поведение (стр. 67 и 70). Это — в точности то же самое, что для нынешней Англии. Однако, как показывает пример Англии, это совсем не обеспечивает никакого персонализма. Да и личность, оставшаяся в меньшинстве при выборах, не считает избранныка своим. Программа НТС это невероятно усугубляет, наделяя Кесаря, т. е. государство, колоссальной властью в виде государственной собственности на 90 % народного хозяйства и в виде абсолютного контроля

над остальными 10% (стр. 86, 87, 88). Таким образом у личности нет иного выбора, как идти в любом случае на поклон всеобщему хозяину-государству и подчиняться его (т. е. правителей) диктату. Даже став формально частником, личность находится под этим диктатом. Его "частное" дело "должно быть оправдано личным трудом и допускаясь на условиях рационального (!?) использования собственности по назначению (?) и соблюдения принципов (?) социальной справедливости" (стр. 84). Кроме того, "Принципы солидарности требуют вмешательства государства в хозяйственную деятельность там, где имеет место злоупотребление хозяйственной свободой (?) (стр. 93). "Деятельность всех промышленных предприятий допускается при условии соблюдения трудовых и социальных законов, материальной и личной ответственности руководителей и владельцев предприятий и подчинения их государственному контролю" (стр. 98).

Для человека, который не нуждается в самостоятельности и свободе, это звучит, вероятно не очень страшно, но едва ли найдется много смельчаков, которые решатся на такую "самостоятельную" деятельность.

Может быть, личности следует тогда заняться обработкой земли и так найти самостоятельность? По Программе НТС личность, видимо, может завести огород. Однако завести сельско-хозяйственную коммерческую ферму значит принять на себя уже вышеописанную удушающую петлю государственного контроля. Кроме того, имейте в виду, что все необходимое для коммерческого сельского хозяйства находится в руках государства тоже: машины, топливо, электроэнергия, транспорт, удобрения и т. п. При этом не только все это продается по монопольным государственным ценам, но и свою продукцию фермер обязан продавать по ценам, назначенным государством (стр. 100). Даже советская власть и та позволяет продажу на колхозных рынках по свободным ценам. Извините за грубость, но, спрашивается, какой идиот решится на такую "самостоятельность"?

Может быть личности могут организовать собственную школу или пойти преподавателями в поисках самостоятельности? Опять те же правила и еще кое что похуже.

"Единообразная и обязательная для всех средняя школа

— обеспечивает внутри каждого нового поколения равенство возможностей дальнейшего интеллектуального развития,

— выравнивает опасные образовательные и культурные различия и диспропорции, порождаемые растущей дифференциацией знаний,

— укрепляет национальную солидарность" (стр. 127).

Это значит, что все программы, все процедуры средней школы диктуются государством, а родители, преподаватели, директора и даже владельцы школ полностью лишены какой бы то ни было самостоятельности действий. Да и как такое единообразие может быть достигнуто, если не с помощью техники насильственного промывания мозгов. Даже советская власть постеснялась от-

крыто объявить такое насилие над интеллектом личности. Однако, на этом условии для "духовного величия личности" не исчерпываются. Каждая личность, работая на государство или будучи частником (тоже работая на государство, фактически) обязана быть членом "трудовой формации", т. е. "первичной организации Трудового Союза" (стр. 53, 56, 57). Эти первичные организации объединяются в "Трудовые Союзы", затем во Всероссийские Трудовые Союзы и, наконец, в "Совет Труда". Эта единая, централизованная организация в обязательном порядке охватывает всю страну и все трудоспособное население. Эта централизованная организация определяет планы работы всех предприятий страны и следит за выполнением этих планов. Она же определяет производственные нормы (т. е. кто, сколько должен поработать в установленное время), определяет зарплаты любых работников. Таким образом, эта организация совмещает в себе и функции Совета Министров и Госплана и Госконтроля и даже КПСС. От этой организации зависит вся необходимая для жизни деятельность личности и все ее потроха. Может быть, А. Троицкий называет это персонализмом? Тогда, что же такое тоталитаризм? Если А. Троицкий считает, что это осуществляет высокие идеалы человеческой личности и ее величие, то мне с ним не спорить.

Кстати, в том же номере 1 за 1980 год "Посева" Е. Кармазин на редкость правильно отмечает, что суть коммунизма во власти. По Программе НТС власть государства распространяется буквально на каждого отдельного гражданина в любой его деятельности. Личность по этой Программе, владея лишь личными пожитками (если есть), несмотря на все декларированные права (как и в Конституции СССР) совершенно бесправна и не имеет никакого величия (как в СССР).

Легко видеть, что эта власть и достигается теми же марксистскими, социалистическими методами — ликвидацией всякой, кроме очень мелкой, собственности под прикрытием тех же громких фраз о заботе по отношению к гражданам.

Не так уж трудно видеть, что "мировоззрение НТС" заключено в красивых и приятных лозунгах и декларациях, а система власти (имеющая по А. Троицкому лишь служебное значение) по Программе обеспечивает нечто противоположное "мировоззрению". Это и неудивительно. Каждый человек имеет свое собственное мировоззрение и никакое другое мировоззрение вместо собственного простым убеждением ему навязать невозможно. Чтобы превратить миллионы мировоззрений в одно мировоззрение государства НТС, нужна власть и насилие и, как видно, творцы Программы НТС это хорошо знали.

### СОЛИДАРИЗМ

Я сразу же опять заявляю, что голосую руками и ногами за солидарность людей в их обществе. К тому же, со времен семьи пещерного человека и вплоть до наших конфликтных времен, человеческое общество развивалось в силу разделения и специализации труда. А разделение и специализация труда, интенсивно повышая благосостояние человеческого общества, не может осуществляться без преобладания солидарности над враждой. Поскольку человеческое общество достигло невероятных успехов на этом пути, это показывает, что, действительно, в

течение всей истории, в среднем, солидарность преобладала над враждой.

Однако, солидарность, как любовь: насколько мил не будешь. Объявляя упорно солидарность, как нечто новое и особенное, Программа НТС прибегает, не зная ничего лучшего, к насилию над людьми с помощью ничем неограниченной всепроникающей власти государства и такой же монополюющей власти гигантского Совета Труда с его "трудовыми формациями". Это в точности такой же солидаризм, как солидаризм в КПСС, в СССР или, как на Западе, когда лишение профсоюзного билета за нарушение профсоюзной дисциплины может означать крайнюю нищету, если не голодную смерть.

Историческая же, истинная и не насильственная солидарность создавалась на основе добровольного договора между меценатом и художником, скажем, или между покупателем и торговцем или между нанимателем и работником и т. д. в условиях широкого экономического выбора, политической и духовной самостоятельности. Программа НТС эту базу истинной солидарности начисто ликвидирует, пренебрегая своими же "мировоззренческими" декларациями.

### "ДИРИЖИЗМ"

Чем "дирижизм" НТС отличается от любого государственного управления хозяйством? Ничем, кроме термина и намека в нем на "разумную" несвободу оркестрантов. Расчет Программы НТС достаточно прозрачен. Создавая всемогущую систему государственной власти и власти Совета Труда по образцу советской власти и власти КПСС, Программа НТС предполагает, что управление ("дирижизм") государством будет превосходным. К сожалению, опыт СССР и всех других социалистических стран показывает, что результат такого управления будет катастрофическим для граждан и, конечно, для "духовного величия" их личности.

### ОПТИМАЛИЗМ

Какой же правитель или правительства не преследуют оптимального управления? Суть, однако, не в том, чтобы это желать или объявлять. Это все желают. Суть в том, как достигать этих оптимальных государственных решений. Программа НТС этого не разъясняет и, конечно, не может разъяснить. Множество не только государственных умов на протяжении многих веков этим занималось и, как правило, безуспешно, но и многие ученые в области математики и кибернетики пришли к выводу, что в масштабе государства это неразрешимая задача.

А, может быть, А. Троицкий полагает, что все правители за всю историю человечества, не говоря уже о нынешних на Западе или в СССР, все были дефектными людьми (выражаясь вульгарно, дураками) и поэтому или не хотели или не умели сделать то, что Программа НТС так запросто "решает"?

### "ОТВЕТСТВЕННОЕ СЛУЖЕНИЕ"

"Ответственное служение" согласно Программе НТС означает, что трудящиеся ставят свои интересы ниже государственных и во всех своих постах служат государству и "высшим целям". Если не задавать вопроса, что это за "высшие цели", кем и

как они определяются, то кто же будет против такой замечательной перспективы? Однако, как это реализуется? Программа НТС реализует это с помощью тех же своих всемогущих государства и Совета Труда, считая, что представители этих сил правильно диктуют, что такое личные интересы, а что такое высшие цели и неусыпно следят за исполнением. Ведь, формулировка этих высших целей не возвещается трубным гласом с небес, а делается на земле людьми.

Услышав это "ответственное служение", неискушенный человек подумает, что под этим термином скрывается какой-то чудесный рецепт, с помощью которого все эгоисты без всякого насилия становятся самоотверженными святыми.

### "ОТВЕТСТВЕННОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО"

Точно такой же смысл имеет и термин "ответственное предпринимательство". Опять дело не в декларации, как бы прекрасно она ни была бы, а в сердцах ее реализации. Можно подумать, что до НТС миллионы людей были сплошными идиотами, так как не могли до сих пор нигде в мире реализовать "ответственное" предпринимательство. В то же время, почему, видимо, безответственное предпринимательство произвело в Англии Великую Промышленную Революцию? Почему безответственное предпринимательство привело в свое время к невиданному расцвету благосостояния народов США и Запа-да вообще?

"Рецепт" Программы НТС тот же: жесточайший контроль с помощью все той же силы государства и Совета Труда, который способен только задушить это самое предпринимательство в самом зародыше.

### ПОСУЛЫ

Кроме вышеуказанного "мировоззренческого багажа", Программа НТС переполнена не зависящими ни от НТС, ни от его программы декларациями и обещаниями (посулами), как, например, обещание зажиточной жизни для всех граждан. Можно опять подумать, что правители Запада (да и СССР) — крошечные злодеи и не хотят зажиточности для всех граждан. Уже, ведь, должно быть всем известно, что зажиточность означает высокую производительность труда. Без высокой производительности труда не будет зажиточности. Кто должен иметь высокую производительность? Да сами же трудящиеся. Больше то некому. С неба ничто не валится. Если трудящиеся работают в полную свою физическую и умственную силу, они и обеспечивают себе зажиточность. Социальный же строй отличается тем, что при одном трудящиеся лучше и больше работают, а при другом — хуже. Известно уже многим нынче что, чем больше регламентаций и несвободы для деятельности людей, тем хуже люди работают. Программа же НТС упорно настаивает на предельной регламентации и несвободе. Откуда же появится необходимая высокая производительность труда для обеспечения "зажиточности всех граждан"? Кстати, СССР и все страны социализма с аналогичной регламентацией тому доказательство, что установка Программы НТС в корне неверна.

### "ПОЛНАЯ" ОПЛАТА ТРУДА (БЕЗ ЭКСПЛУАТАЦИИ)

Источник всех благ в любом государстве — физический и умственный труд его населения (отнюдь не самой по себе государственной власти). Однако, нужно оплатить расходы (т. е. затратить добавочный труд) на госаппарат, на оборону, на пенсии старикам и пособия инвалидам, на бесплатное медицинское обслуживание, на "бесплатное" образование и т. п. Кроме того, нужно оплатить расходы на построение новых фабрик и заводов, т. е. на создание новых рабочих мест для новых рабочих рук. Иначе — безработица. Нужно оплатить расходы на новые машины и процессы, на научные и технические исследования и разработки. Иначе не будет роста производительности труда и, следовательно, не будет роста благосостояния населения. Нужно, наконец, оплатить проценты на кредит, т. е. на вложения населением своих сбережений.

Если НТС не предполагает извлекать этот добавочный труд из воздуха, то иначе, как вычетом из "полной" зарплаты, его получить невозможно. Видимо, вычет этой "прибавочной стоимости" НТС не считает эксплуатацией. Тогда нужно прямо заявить, что другая, настоящая, эксплуатация, если не считать, конечно нежелательных, исключений, нигде на Западе и не существовала и не существует. Однако, чем шире и больше государственный и профсоюзный аппарат, тем больше настоящей эксплуатации человека в виде взяток, блата, очковтирательства и т. д., и т. п.

### ВООБЩЕ, МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Таким образом, мировоззренческая часть Программы НТС состоит из несбыточных деклараций, из ошибочных (марксистских) представлений о причинах дефектов общества и из обозначения новыми терминами давно известных явлений. Вся эта очень приятная мировоззренческая часть сводится полностью на нет "служебной" частью Программы. Даже некоторые вполне реализуемые обещания Программы оказываются под сомнением в результате тоталитарной "служебной" части.

Как видите, дорогой А. Троицкий, у меня были причины оставить без внимания "мировоззренческую" часть Программы НТС во избежание дополнительной и крайне неприятной обязанности ее рассматривать.

Мой прежний вывод, что Программа НТС более тоталитарна, чем советский строй, остается в силе. Прошу при этом иметь в виду, что я не только не противник, а искренний сторонник уважаемых мною деятелей НТС и их нынешней деятельности, направленной на свержение социалистической диктатуры. Мне лишь непонятно одно: зачем свержать советскую диктатуру, чтобы вводить новую и более жесткую, хотя бы и прикрытую "духовными" фейерверками? Я надеюсь, что Программа НТС есть простое заблуждение, а не полностью продуманное и проверенное заявление.

### А. ФЕДОСЕЕВ

От редакции: Эта статья была получена редакцией "Н. С." от крупного русского ученого А. П. Федосеева в середине января с. г. Ввиду важности затронутых в ней вопросов, публикуем ее полностью. В 1971 году А. П. Федосеев воспользовался пребыванием на международной выставке в Париже, чтобы остаться на Западе. Его книга "Западная" была издана "Посевом" в 1979 году.

## Из редакционной почты

### К ЧЕМУ ПРИВЕЛИ ФРАНЦИЮ СОЦИАЛИСТЫ

"... Во Франции сейчас, из-за социало-коммунистической коалиции, положение катастрофическое. Безработица растет, цены тоже, государственная задолженность — и внешняя и внутренняя — никогда еще не достигала такого размера, забастовки *каждодневные!* То одни бастуют, то другие. Надежды на улучшение — никакой до следующих выборов, то есть через полтора года. Популярность Митерана (личная) пала до 6%! Социалистической же партии — до 23% (в 1981 году она доходила до 48). Коммунисты почти исчезли. Еле-еле набирают от 10 до 14%, да и то не во всех департаментах. На частичных выборах в третьем округе города Перпиньян, в декабре, центр получил 47%, а крайне правые Ле Пен — сногшибательные 41%!"

## Зарубежная жизнь

### ЧТОБ СОХРАНИТЬ ДЕТЕЙ РУССКИМИ

В начале января выяснилось, что традиционная рождественская Елка Святого Сергиевского прихода в буэнос-айресском пригороде Вижа Бажестер, в этом году не состоится. К счастью, группа русских родителей сумела соборно устроить-таки этот праздник в другом помещении того же пригорода — в Корпусном Доме.

Стараниями Ю. Малиновского (своими собственными руками соорудившего великолепную искусственную елку из металлических прутьев и специальной бумаги), а также ряда родителей, русские дети данного района не остались без этой, несомненно нужной, части нашей общественной жизни. Они не только получили игрушки и лакомства. Дед Мороз (артист Николай Снежинский) говорил им о Рождестве Христовом и о России. Детям рассказывали русские сказки, с ними разучивали русские песни и все это — в перемену с разнообразными сюрпризами и эффектами. Причем в зале звучали веселые детские песенки, перенятые на магнитофон — после, разумеется, надлежащего отсева — с изданных в России пластинок, столь полезных детям для осваивания родного языка. Однако, пожалуй, самое важное то, что состоявшийся 13 января праздник сблизил незнакомых ранее между собой детишек, посеял семена их будущего общения и будущей дружбы, без которых тщетными окажутся все усилия родителей сохранить их русскими.

### РОЖДЕСТВЕНСКАЯ ЕЛКА В КИЛЬМЕСЕ

Большое удовольствие получили все присутствовавшие на Елке, устроенной для маленьких детей 7 января вечером, в помещении Клуба им. Ломоносова в буэнос-айресском пригороде Кильмес. Все было очень мило — и скромно украшенная елка и наивный жесты выступавших малышей и красивый Дед Мороз, от которого дети не отходили.

Большое спасибо К. Рыковскому, председателю Клуба, давшему полную свободу действия устроительнице Елки, нашей милой "Докторше Леночке" — Е. А. Вильгельмс, которая, с двумя-тремя помощниками, умело и с любовью все организовала в рекордно короткий срок.

Приятно было видеть многих детей нерусского происхождения, влившихся в русский детский мир рождественского веселья, и многих аргентинцев и итальянцев, живущих поблизости — впрочем, некоторые приехали издалека и привезли своих малышей. Детей было больше половины всех 270-ти присутствовавших, проявивших живейший интерес к русскому празднику.

Кстати, любопытно, что эти последние годы, можно заметить все более увеличивающееся безразличие к Елке между русскими жителями Кильмеса, в то время как аргентинцы ее с нетерпением ждут и стараются принять участие в ее устройстве. Будем же ждать новых Святок через год, чтобы снова порадоваться вместе с малышами.

В. В. Понтович

## По страницам советской печати

### "СОВЕСТЬ НЕ ПОДТОЛКНУЛА"

... Мне стало не по себе. Как будто ее откровенность избобличала меня. Мне вспомнилось, как после пожара мы один за другим выходили перед комиссией и каждый защищался, как мог. Энергетики показывали на монтажников, монтажники — на строителей. Все знали, что цех нельзя принимать в эксплуатацию. Приняли. Уступили начальнику. Никто не сказал: братцы, я виноват, я поддался, из-за меня люди пострадали, лежат в больнице. Почему совесть никого не подтолкнула? И меня не подтолкнула. Я радовался, что пронесло. Раз меня не судили, что же себя судить?

(По повести Даниила Гранина "Еще заметен след". "Новый мир", январь 1984).

ВАЛЕНТИН ЗАРУБИН

## СЛУГА

Мы знаем о Викторе Луи мало. А. И. Солженицын в "Теленке" указал на существование этого субъекта, который играет не маловажную роль в аппарате пропаганды и дезинформации Советского Союза. О нем, кроме того, писал дессидент-марксист Рой Медведев, да кое-что появилось в "Нашей Стране" и в "Новом Русском Слове".

Виктор Луи называется журналистом, он является даже корреспондентом какой-то английской газеты. И если советской пропаганде требуется распространить какую-либо "утку", то она прибегает к услугам этого "журналиста", который, повидимому, только для этого и существует.

Луи имеет в Москве большую виллу, обставленную самой дорогой мебелью; он покровительствует неофициальным и модным художникам, картины которых висят на его стенах. Западные журналисты, аккредитованные в Москве часто его посещают, если ищут такую информацию, которую официальные круги не распространяют.

В свое время, он "любезно" предоставил левому западно-германскому журналу "Штерн" серию фотографий из прошлого Солженицына, которые оказались фальшивками. Недавно, когда почитатели Сахарова на Западе стали беспокоиться о судьбе академика, строителя советской водородной бомбы, то снова на международной сцене появился пресловутый Виктор Луи, который перебрался на Запад любительский кинофильм, из которого видно, что Нобелевский лауреат жив, хотя и находится под лечебным присмотром.

Но все-таки, о Луи мы кое-что знаем. Он не Виктор и не Луи; настоящая фамилия его — Левин. Молодым человеком был фарцовщиком, т. е. занимался недозволенной Советским законом торговлей с иностранцами, чаще всего у входов международных гостиниц. Здесь его и зачлало КГБ, но вскоре он снова появился на тех улицах Москвы, где разгуливают иностранцы, не получив, как обыкновенно бывает, многолетнее лагерное заключение. Потом он "пошел в гору". Стал официально крутиться вокруг иностранцев, давая им "тайную" и "точную" информацию, которая нередко была даже сенсационной.

В советском обществе он "вышел в люди". Стал часто принимать у себя гостей из западных стран, у которых он занял славу симпатичного, веселого человека, много знающего, большого хлебосола. Его бар был всегда обставлен самыми луч-

шими западными спиртными напитками; его столу, с заморскими яствами, мог позавидовать любой фешенебельный западный ресторан.

По Москве он разъезжает на новом американском лимузине, нередко в обществе красивых девиц.

И, что самое главное, Виктор Луи обрел самую большую привилегию для подсоветского гражданина: он стал выездным лицом. То есть, он неоднократно, индивидуальным образом, выезжал на Запад, останавливаясь в самых дорогих гостиницах, соря деньгами направо и налево.

В эмигрантских кругах его деятельность была известной, но лично его никто не знал. Для эмиграции он был человеком-невидимкой.

Но вот в № 8 "Стрельца" главный редактор журнала Александр Глезер поделился со своими читателями впечатлениями о встрече с Луи. Глезер считает, что появление столь заметной персоны, близкого, как осторожно говорят на Западе, к советским правительственным кругам журналиста, фигуры более чем одиозной, свидетельствует о том, что советские товарищи придают деятельности художников-эмигрантов серьезное значение.

Глезер, организовавший очередную выставку в Париже, описывает встречу так: "И вот теперь входит в "Галерею Мари-Терез" трое. Впереди — высокий, улыбочивый, этакий симпатяга в салатного цвета рубашке с короткими рукавами. За ним женщина, довольно бесцветная и явно старше своего спутника. А следом — низкорослый, усатый господин. Могу ли я подумать, что этот симпатяга — Виктор Луи? Правда, слышал я и о том, что актер он великолепный и, когда нужно, умеет быть даже обаятельным, и о том, что хотя бы и трижды его за дверь выставляли, он, если необходимо, еще раз вернется".

Виктор Луи на выставке Глезеру не представился, но вступил в разговор и заинтересовался журналом "Стрелец": купил несколько экземпляров афиш выставки.

При уходе он протянул Глезеру выхолощенную руку: "Давайте знакомиться. Виктор Луи..."

Сопровождающая его женщина оказалась его женой — англичанкой.

"Ничего не скажешь, — отмечает Глезер, — ловкий человек. Но с какой все-таки целью этот агент экстра-класса, лицо, облеченное высоким доверием в советских правительственных кругах и гебистских высоких сферах, посетил галерею и провел в ней более получаса?"

ВАЛЕНТИН ЗАРУБИН

## И смех и грех...

Зайчик перебежал дорогу перед автобусом с детьми. Воспитательница спрашивает:

— Кто это, дети?

Дети молчат.

— Ну, о ком мы поем столько песенок?

Дети (хором): "Это дедушка Ленин!"

### МИНА КЛАВЕРО (КОРДОБА)

Продается участок 420 квадратных метров, в пятистах метрах от городского бассейна для плавания. Справляться: тел. 58-1927 (Бс. Ас.)