

# НАША СТРАНА

Год издания 37-ой, Буэнос Айрес, суббота 23 марта 1985

'NUESTRO PAIS'

Buenos Aires, sábado 23 de marzo de 1985 No. 1808

Международная печать отметила несколько интересных особенностей, связанных с приходом к власти в Советском Союзе Михаила Горбачева. Первая из них заключалась в том, что ни смерть Черненко, ни выбор Горбачева в генеральные секретари КПСС не явились никакой неожиданностью, а давно уже всеми ожидалось. В связи с этим, можно лишь подчеркнуть, что сами выборы Горбачева состоялись раньше, чем прошли сутки с момента смерти Черненко. Так как на выборах присутствовали не только все члены ЦК КПСС, но и кандидаты, то это значит, что около полутысячи человек были сконцентрированы в Кремле со всей страны, с молниеносной быстротой. Причем, снаружи, вокруг здания ЦК, не было заметно никакого особенного движения. Все прошло быстро, гладко и в секрете. Кандидатуру Горбачева выставил сам бессменный Громыко, и голосование было единогласным.

В своей вступительной речи, Горбачев повторил в осторожной и сдержанной форме основные утверждения советской власти последнего времени. Как полагается, он упомянул добрым словом своего предшественника, но при этом не преминул вспомнить и предыдущего генсека, Юрия Андропова, под чьим покровительством и взойшла в свое время звезда самого Горбачева.

Как бы то ни было, приход к власти Горбачева несомненно обозначает смену поколений на вершинах советской власти, так как разница в возрасте между предыдущим и теперешним генсеком равняется целым двадцати годам. Больше того, на этот раз был выбран самый молодой член политбюро, что несомненно подтверждает конец полной геронтократии в СССР.

Несмотря на сохранение всех прежних ритуалов связанных с переменами на вершинах власти, как то траур, похороны и выступления, на этот раз можно было наблюдать и некоторые изменения в самом стиле этих процедур. Например, портреты умершего вождя были меньшего размера, и пошли они на вторую, а не на первую страницу. Также сократились черные траурные полосы в газетах. Радио и телевидение вернулись раньше обычного к своим нормальным программам. Другими словами, было подчеркнуто, что "король умер, да здравствует король". Будущие проблемы важнее вчерашних.

Международная печать также любит всегда гадать какие изменения можно ожидать от очередных персональных перемен на вершинах советской власти. До сих пор, эти гадания никогда не оправдывались, несмотря на то, от них до сих пор никто все же не отказывается. При этом нужно иметь в виду что за этими гаданиями стоит неизлечимая тяга к сортировке людей по известным шаблонам и трафаретам, вроде "сокола и голуби", "догматики и реформаторы" и т. д.

В свое время в эмиграции шел большой спор, может ли советская власть эволюционировать или нет. Другими словами, ставился вопрос о том, как произойдет смена ком-

## НА РАСПУТЬЕ?

мунистического строя в России, через эволюцию или через революцию, как говорилось тогда. Несомненно, такой подход тоже страдал известной трафаретностью и шаблонностью. Историческая действительность всегда сложнее всяких схем, а исторические процессы никак нельзя свести к двум-трем элементарным альтернативам.

Ясно, что сущность коммунистической власти как таковой вообще неизменима, по той простой причине, что изменение этой сущности повлечет за собой несомненный ее конец. Это, однако, отнюдь не должно обозначать, что сам режим тоже является неизменным, потому что режим это *результанта* действий власти в конкретной исторической обстановке, как внутреннего, так и внешнего порядка. Идеальная и социологическая ситуация в стране, не исключая при этом и экономическое положение, обуславливает так или иначе результаты действий власти, независимо от того, хочет ли она этого или нет.

Также нужно иметь в виду сложный характер самой власти. Во-первых — это сами конкретные личные носители власти. Политическая власть

в человеческом обществе всегда является личной властью, будь то отдельных лиц или групп. Во-вторых — это структура, система власти, на которой сама эта власть держится, и при помощи которой она осуществляется ее верховными носителями. Затем идет общий социально-экономический строй царящий в стране. Все эти элементы несомненно полностью подвержены довлеющей над всеми ними идеологией, не позволяющей — по самой своей природе — никаких изменений, кроме как разве диалектических оправданий несоответствия между ее постулатами и действительными результатами их применения на практике. Основная характеристика всякой идеологии в том и заключается, что априорно отбрасывается всякая необходимость ее экспериментального подтверждения. И, наконец, все это внешне скреплено кабалистической символикой.

Так и получается, что выше перечисленные элементы власти в своей сумме являются лишь надстройкой над реальным базисом, причем надстройка не соответствует базису, а держится над ним насильно. Базисом является, в данном случае, наша

страна, а надстройкой коммунистическая власть с ее марксистской идеологией.

Запад, или вернее некоторые его руководители, надеется, что Горбачев возьмет курс на новую "разрядку", для того чтобы получить взамен кредиты и технологию для спасения соц-режима в России. Многие на Западе охотно идут на такой блеф, надеясь, в свою очередь, из блефа сделать блеф в квадрате: аннулировать или, по крайней мере, отстрочить возрождение нашей страны, толкнув ее одновременно в сторону необходимых мутаций для ее полного поглощения современной бескультурной потребительской цивилизацией.

Однако, срочные проблемы нашей страны иного порядка: духовное и культурное возрождение, экологическое и общее оздоровление частной и общественной жизни (включая и борьбу с алкоголизмом), достижение бытовой и хозяйственной свободы, улучшение материального благосостояния. Только при одновременном разрешении этих проблем будет возможно укрепить хозяйственную и оборонную мощь нашей страны. Но с позиций марксизма, ни одна из этих проблем не разрешима.

БОРИС ГЛЕБОВ

## ЧЕМ ПОМОЧЬ?

РУССКИЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ КОМИТЕТ СОДЕЙСТВИЯ ИММИГРАЦИИ В КАНАДУ

Под почетным председательством преосвященного Владыки Виталия, архиепископа Монреальского и Канадского

Дорогие Русские Люди!

За прошедшие несколько месяцев, в деле спасения подсоветских военнопленных в Афганистане, проделана большая и необходимая работа. Кроме сбора средств и организации комнат с содержанием для поселения освобожденных пленных, Комитет действовал в двух направлениях:

1. Установлена постоянная связь и тесное сотрудничество с европейским "Комитетом Спасения Подсоветских пленных в Афганистане" (сокращенно по-английски — С. П. А. Р. К.) под председательством графа Николая Димитриевича Толстого-Милославского в Лондоне, Англия.

2. Наш Комитет послал своего адвоката, Сергея Андреевича Юсупа, в Афганистан, где он, совместно с представителем Комитета С.П.А.Р.К. вел переговоры с лидерами и представителями нескольких афганских повстанческих отрядов, а также с канадским посольством в Пакистане о возможностях и условиях освобождения пленных и выезда их в Канаду.

Здесь следует особо отметить, что для этой чрезвычайно важной, но и рискованной миссии С. А. Юсуп пожертвовал своим месячным отпуском.

Вернувшись в Торонто, на заседании нашего Комитета С. А. Юсуп доложил о достижении хороших, положительных результатов в переговорах с представителями повстанческих отрядов, но предупредил, что

для достижения окончательного решения и выезда пленных в Канаду, понадобятся повторные поездки в Афганистан. Без личного контакта, без прямых переговоров с их лидерами, повстанцы никого из пленных не выпускают.

Пленные находятся там в ужасных условиях. Многие из них больны, но не имеют должного ухода и никаких лекарств. Постоянный страх перед возможным расстрелом порождает у них чувство полной безнадежности, граничащей с отчаянием.

Один из командиров повстанцев объявил, что новых пленных они больше брать не будут, так как западные страны отказываются их принимать.

При приближении советских или афганских коммунистических войск, повстанцы, как правило, своих пленных расстреливают.

Большинство пленных перешло на сторону повстанцев добровольно, не желая воевать против мирного населения в несправедливой войне, но незнание афганского языка (фарси) и страшная ненависть повстанцев к советским работникам создает кошмарные условия для пленных. Не проходит и дня, чтобы не было расстрела одного или другого из среды этих 18-ти и 19-тилетних молодых ребят. Ведь это же невиданные еще жизни дети!

Как уже говорилось, повторные поездки в Афганистан наших представителей являются единственным верным и реальным путем к раз-

решению этой тяжелой проблемы, — спасению этих несчастных пленных.

Оплата полетов в Афганистан, приобретение нужных медикаментов и содержание освобожденных пленных в Канаде — потребует больших материальных средств. Эти средства можно собрать, если все русские колонии включатся в это христианское дело, — дело любви и помощи ближнему. Наша беда в том, что большая часть средств, собранных ранее, — были нам лишь одолжены и должны быть возвращены. Их мы не можем тратить!

Дорогие русские люди! Помогите нам спасти нашу несчастную русскую молодежь в Афганистане! Всем должно быть ясно, что кроме нас, русских, никто на целом свете не пошевелит и пальцем для спасения от расстрела хотя бы одного подсоветского пленного.

Жертвуйте, кто сколько может, но только жертвуйте! Кто может, — жертвуйте по-второму и по-третьему разу! Дайте нам материальные средства и мы этих молодых людей привезем в Канаду!

Звоните мне по телефону: (416) 244-2647 или же Марии Николаевне Благовещенской по вечерам (416) 489-3077.

Председатель Комитета  
А. Д. Климов

Почтовый адрес: Russian Orthodox Church Immigration Aid, A. Klimoff, 21 Tyler Pl., Weston Ont, N9R 1L8 Canada

# ТРИБУНА ЧИТАТЕЛЯ

## ПОЛНАЯ ЦИТАТА

"Наша Страна" отметила, что В. Пирожкова считает допустимым возвращение России к Временному Правительству и Учредительному Собранию. Однако, по мнению редактора "Голоса Зарубежья" есть и другая возможность. Не могла бы "Наша Страна" привести полностью цитату из № 33 мюнхенского журнала?

П. Аталыков (Испания)

От редакции: Хотя полемика на эту тему уже закрыта, мы все же, в виде исключения, удовлетворим просьбу нашего читателя. На 9-ой странице № 33 "Голоса Зарубежья" В. Пирожкова писала: "Есть две возможности: одна монархическая, другая демократическая. Революционеры могут передать власть легальному претенденту на престол, который сразу же начнет выработать конституцию для конституционной монархии и в возможно короткий срок поставит ее на голосование. Или же революционеры передадут власть некоему временному правительству (мы знаем, что это наименование не хорошо звучит в русских ушах, но не видим пока другого), которое обяжется не устанавливать диктатуры, а сразу же начать подготовку к выборам в Учредительное Собрание".

Также, как исключение, мы ниже печатаем еще одно — последнее — письмо на эту тему.

## ЕЩЕ О ТОМ ЖЕ

Профессор Вера Пирожкова написала статью "О некоторых аспектах власти и построения общества" ("Голос Зарубежья" № 7) из которой ясно видно, что она против феодализма и за конституционную монархию. Поклонник февраля так никогда не выразился бы: "Но и в том случае, если в народе имеется та вера, о которой мы говорили, мы в наше время считали бы нужным дополнить и ограничить монархию выборным органом, как бы он не назывался. Монарх не должен быть только репрезентативным представителем страны, без тени власти, как это имеет место, например, в Швеции. Но абсолютная и ничем не ограниченная монархия вряд ли может считаться правильной в наши дни."

Валентин Зарубин (Германия)

## ПОЗИЦИЯ ИУДЫ

Я всегда сочувствовала сугубо-патриотизму М. И. Туряницы и сожалела, что "Свободное Слово Карпатской Руси" попало в сети просоветчины, которая теперь выпирает как шило из мешка из каждой статьи Нилова, Александра Уайта и Ко., *изо всех сил старающихся втянуть русских антикоммунистов в политику Иуды Искариотского*, ценой отказа от борьбы с антихристовым государством СССР, защиты его от "Мировых Демократий", которые, де, по отношению к русскому народу, хуже коммунизма, ибо последний якобы действует при поддержке "здоровых государственных сил", в свое время могущих демократизировать тоталитаризм коммунизма...

Спрашивается, что может быть хуже политики тотального истребления веры, запрограммированного коммунизмом, путем лишения народа политической, экономической и

духовной свободы? Ведь Иуда Искариотский за то, что предпочел материалистическую антихристианскую государственность своего народа, борьбе против антихристианства, кончил свою жизнь с веревкой на шее и в аду. Не предупредил ли нас Христос, что сберегающий физическую жизнь свою (или своего государства) ценой отказа борьбы за христианство погубит свою душу на веки, а теряющий свою жизнь в этой борьбе сберегает свою душу для вечной жизни? Поэтому, мы, русские антикоммунисты, должны все-таки стать на сторону несовершенных демократий против совершенно антинародного коммунизма, который мы так хорошо познали на горьком опыте.

Лидия Соломаха (США)

## СЕКРЕТ ПРОСТ

На протяжении многих лет, я с прямо-таки болезненным интересом слежу за полемикой в эмигрантской прессе о том, как сохранить у наших детей и внуков русский язык и русское самосознание. В публикуемых материалах, увы, почти все ограничивается "плачем Ярославны" вместо того, чтоб указать на конкретные методы. Оттого, я с острым волнением читал и перечитывал номер "Нашей Страны" полностью посвященный этой теме (1798).

Я совершенно согласен с Татьяной А-вой: никакие ссылки на занятость родителей, — на то, что дети много часов в сутки проводят в иностранной среде, в иноязычном общении, не могут оправдать печальный факт забвения родной речи новыми поколениями. Тех часов, что дети проводят дома, в кругу семьи вполне достаточно, чтобы научить их и говорить, и читать, и писать, и даже мыслить по-русски.

Секрет прост. В доме и по телефону со всеми русскими знакомыми говорить только на нашем языке. Ну, и, разумеется, регулярные занятия в доме: чтение сказок, книжек, обучение азбуке, первым правилам правописания. А затем и занятия по русской истории, цементирующие национальное сознание.

От культурности родителей, от их верной России житейской направленности, духовного и умственного уровня, зависит подход к проблеме национального воспитания их детей.

И. Замысловский (Мексико)

## "ИНТЕРЕСНЫЕ НЕЛЕПОСТИ"

Господа редакторы!

Ко мне ваш орган "народного монархизма", попадает случайно и весьма забавляет разнообразием нелепостей. Но нашел и интересную нелепость, о которой можно поговорить. Исходя из истории и здравого смысла, я позволю себе высказаться по вопросам поднятым в статьях "Соборный строй" (№ 1718) и "Народный строй" (№ 1719).

Действительно, монархизм, в свое время (длительное), был оправдан, пока человечество перестраивало социальные условия жизни от племенного быта к государственности; но из-за усложнившихся социальных условий жизни, к 20-му веку его роль кончилась. Как когда-то Карл Маркс правильно обосновал зло капитализма того времени — в 20-ом веке

марксизм оказался мировым злом, а капитализм подвергается ревизии.

Меня — внука и сына крепостных Царь Николай Второй ничем не обидел, (родился я еще при Царе Александре Третьем), а вот большевизм — да! Однако я вижу, что пришло время когда монархии пали или держат безнадежный экзамен.

Власть царей — чисто человеческое установление; никак не божественное. Языческое! И было связано с верования в богов по разному, вплоть до того, что царям приписывалось божественное происхождение. Не избежала этого и Русь. Русь была по началу языческой, и князья — язычниками. Хотя христианство и было воспринято при князе Владимире Святом, связь и преемственность византийской традиции начались только при Иване Третьем.

В ту пору, московское царство еще было в стадии становления и требовало укрепления и расширения государства. Таковое могло быть достигнуто только путем уже испытанным: единовластием, монархизмом.

Была все еще Русь, а не Российская Империя.

Были другие политико-экономические условия; перенесение той "соборности" в 20-ый век — анахронизм.

Сейчас все человечество переживает социально-экономические потрясения в поисках такого государственного строя, который бы дал мир, справедливость и благополучие. Но пока ни один режим этого в полном объеме не дает.

Спора нет; монархизм оказался единственным стержнем социально-экономического устройства жизни человека и хорошо ли, плохо ли, не без потрясений, в течение многих веков задача решалась. Но прогресс усложнил социальные проблемы. А, кроме того, за последние 100 лет произошел громадный перелом в сознании человечества.

К сожалению, в России ни монархия, ни духовенство экзамена не выдержали, и страна оказалась под игом несвободы.

В 20-ом, атомном веке не может быть такой академии, которая выпускала бы монархов, как инженеров или профессоров. Монархов, которые имели бы "семь пядей во лбу".

"Наша Страна" замысловато предлагает "новый строй", в котором "при общем согласовании всех интересов на каком-то высшем уровне (?), с которого и производится арбитраж в случае частных несогласий... сам народ отбирает из своей среды... блюсти интересы государства... малое вече... совет". Непонятно. Какая монархия? "Соборно" — выборная? Само слово монархия означает единовластие — самодержавие, а получается "народное самодержавие" или, короче, народоправство. Так при чем же тут царь или император? Да и откуда он должен взяться, да еще и православный?

"Если народный строй будет установлен, то он в России органически разовьется в строй соборный (!), который, со временем, в свою очередь разовьется естественно (?) в православную, соборную и народную монархию... Важно выбрать правильное направление, а не спешить с прохождением тех или иных этапов".

Значит — не "царь спасет Россию", а придет на готовое!

В 1917 году был мой 27-ой

год от рождения в смоленской деревушке и мне пришлось быть участником, и свидетелем, и жертвой всех этих потрясающих событий; был офицером старой и белой армий, солдатом, рабочим, техником, зеком, "краскомом", власовцем и, вот, в Ницце пишу, подвожу итоги, делаю выводы. Читаю: "Народ, как высшая социальная организация..." Не верно. Народы — аморфная масса. Если же говорить о "высшей организации" таковой является *народовластное государство*, где направляющую роль играют люди, снизу доверху избираемые (не назначаемые) по деловому признаку, участием всего народа, и будучи ответственными перед избирателями, в случае неоправдания доверия могут быть отстранены от врученной им власти.

Д. Силаев (Франция)

## РОЛЬ ПРЕССЫ

Приходится очень сожалеть, что страницы русских изданий загрязняются всякого рода грызней, инсинуациями и прочим ненужным хламом. Всех "патриотов", мыслящих категориями 70-летней давности, приведших Россию к краху, и вновь испеченных "патриотов": писателей — усердных помощников жрецов антихриста, замысливших стереть с лица земли русский народ, Россию и Православие, надо выметать из наших изданий железной метлой.

Теперь Россию может спасти только Господь наш Иисус Христос по молитвам Пресвятой Владычицы нашей Богородицы и Приснодевы Марии и всех святых, а для этого необходимо общее покаяние русского народа в отечестве и в рассеянии сущего. В этом направлении и должна работать патриотическая русская пресса. Всякие пресмыкательства и заискивания русских перед врагами России, начавшиеся еще задолго до революции 1917 года и продолжающиеся до сего времени, дали свои обильные плоды: Россия и русский народ очутились в смертельной опасности. И такой, которой никогда не нависала над русским народом на протяжении целого тысячелетия.

Есть над чем задуматься.

Прот. Иоанн Карас (США)

## УБЕДИТЬ БАПТИСТОВ

Баптисты? Действительно, они чрезвычайно деятельны и в России, и в любой другой стране, и в русском Зарубежье, и даже в обе стороны через железный занавес. Туда — литературу, оттуда — письма, жалобы, воззвания, свидетельства. Проповедуют и среди атеистов, и среди верующих других исповеданий. Передок случай перехода к ним и православных. И до каждого в отдельности им дело есть. Жаль, что мы такой миссионерской эффективностью не отличаемся. Их, баптистов, как и других сектантов, мы просто олимпийски игнорируем. Правильно ли это? Если мы *право-славные*, то почему бы не попробовать отточить нашу силу убеждения вот тут под боком — в каждой стране, в каждом городе предостаточно и атеистов и баптистов.

М. Жуков (США)

# Е. ФОКИН ЛЮБЯТ ЛИ РАБЫ СВОИ ЦЕПИ?

РАБСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ АЛЕКСАНДРА ЗИНОВЬЕВА

Имя Александра Зиновьева снова и снова появляется на страницах русскоязычных изданий, даже интервью он дает — следовательно, какие-то круги его мнением интересуются. И являются его теории квинт-эссенцией сдвига мозгов как некой части эмиграции, так и какого-то (слава Богу, небольшого, но все же вполне реального) процента населения России. Почему это явление и не следует игнорировать, тем более, что Зиновьев выступает с авторитетных позиций научности профессора московского университета, а также военного специалиста-летчика и самоуверенности "советского человека в лучшем смысле слова" — с его собственных слов. На неподготовленного читателя все это может произвести известное впечатление. И вред русской идее: Зиновьев выступает от русского имени и всячески это подчеркивает.

"Квинт-эссенция" эта определяется самыми разнообразными, крайними и, казалось бы, друг друга взаимно-исключающими факторами. В населении они обычно появляются поодиночке, и не в такой концентрации, но тем более удобен случай Зиновьева, чтобы нам готовить противоядие. Как и во всей работе по оздоровлению, очищению и в конечном итоге Возрождению нашей родины тут тоже нужен упорный и систематический труд, с конечным результатом в виде издания более или менее обширных брошюр, тщательно документированных и аргументированных, а так же — предельно сжатых для удобства широкого пользования. Предполагать, что шелуха советской пропаганды, на которую не даром же затрачены были народные миллиарды, в долбленная от яслей и детского садика, неотступно следующая за подсоветским человеком до надгробных речей, из всех углов, даже на пляже из репродуктора, обсыпется сама собою — непростительный оптимизм кабинетных политиков. Степень проникновения советских шаблонов под кожу и в душу населения варьируется в зависимости от обстановки, обстоятельств, контактов, ума и наблюдательности, но совершенно избежать заразы дано только единицам — преимущественно особо одаренным людям или церковно-руководимым, тем, чья "воля в законе Господнем день и ночь". Остальным нужно: одним показать, а другим и доказать во всеоружии статистики и духовного напряжения нашу, русскую Правду, и в чем причины и смысл советских ужасов, и чем не спасение нам западные демократии.

Перлы Зиновьева (журнал "7 дней", за июнь 1984): "Если бы Сталин не устроил чистку Красной Армии, Советский Союз проиграл бы войну с Гитлером". Неужели здравомыслящему человеку не смешны упражнения на "бы", — упражнения в сослагательном наклонении?

"Чистка освободила Армию от плохо образованных и безразличных офицеров, предоставила место для новых сил. (Это царские-то офицеры малообразованы по сравнению с советскими, особенно выпуска 30-х годов!)

"Я был в числе последних — молодой лейтенант, гораздо более (могу заверить вас в этом) компетентный, чем офицер, которого я заменил" (мания величия?).

"Я знал многих людей, которые понимали, что их вот-вот должны расстрелять, — даже они славили Сталина. Сталин был символом надежды и силы". (Надежды — на расстрел?)

"Мой родственник, который знал, что для него скоро начнутся долгие годы тюремного заключения, был (как это частенько бывало в сталинские времена) внезапно назначен на ответственную должность на большой завод. Он ухватился за эту возможность, потому что для него этот желанный год жизни значил больше чем тысячи лет, проведенные в бездеятельной жизни. "Я знаю, что они (кто — "они"? ) убьют меня, но этот год будет моим годом" — говорил он. (Рабская психология?)

"Если вы подсчитаете число людей, которые после революции изменили свою жизнь к лучшему, и число тех, кто пережил трагедию, то с удивлением обнаружите, насколько первых больше". Поистине, дьявольская бухгалтерия: сравнивать величины разнородные — трагедию и благосостояние, расстрел невинных с мнимым обилием импортных "джинсов" или путевок в "дом отдыха"...

Но и спускаясь на уровень зиновьевской бухгалтерии: во-первых, миф о бедности населения царской России, ленинскими сподвижниками и иже с ними раздутый на всю подсоветскую страну, на весь Запад, давно вопит к нам о необходимости собирать, издавать, переиздавать и повсеместно распространять точные статистические данные о материальном благосостоянии, образовании, культуре, высокой морали, техническом прогрессе (да, да! техническом прогрессе: сравните данные по "отсталой России" и "передовым" Англии, Германии, Франции, США) последних десятилетий царской России. Все это надо распространять и здесь, и "там": бедняга Зиновьев, как, к сожалению, и очень многие, убежден (над чем потрудились платные и бесплатные сеятели доброго, вечного, мудрого) в нищенском прошлом нашей родины. Только с цифрами в руках с этим убеждением можно (и нужно!) как можно скорее и обширнее бороться.

Во-вторых: "убрали" вышестоящего офицера (расстреляли? в лагерях сгноили? Это Зиновьева не беспокоит, не волнует), чтобы на освободившееся место мог сесть он сам, "более компетентный лейтенант" Зиновьев. Его вполне удовлетворяет статистика: сколько-то стало лучше жить — на костях погибших. Куда ему до совести, морали и миропонимания Достоевского — там всего об одной слезинке ребенка, как цены за мировое счастье, была речь!

Кстати, бухгалтерия, его, Зиновьева — убеждающая впрочем, как и все, что от дьявола — сплошная ложь! В результате революции только некие неразборчивые в средствах властолюбцы по трупам добрались до вождельных, ими никак не заслуженных, социальных вершин. Уничтожив цвет нации во всех классах и на всех социальных уровнях, "низы" — даже не социальные низы, а именно культурно-моральные, самая муть и грязь, которая всюду встречается, в любой стране и в любые времена — оказались на гребне революционной волны, и зубами за свои места держались и держатся, теперь перебравшись в "номенкла-

туру". Кое-кто, заполняя образовавшуюся пустоту, попал на ступеньку выше: подмастерье стал мастером, мастер занял место инженера, сторож — заведующим складом. Но даже и этих зиновьевских "первых" не больше чем умученных.

Остальную же здоровую массу населения коснулось не улучшение, а ухудшение всего — быта, культуры, образования, и, вопреки обильным легендам, — доступа к ним, уверенности в завтрашнем дне. О чем тоже ох как нужны были бы статистические данные и выборки из общепризнанной литературы. Да хотя бы обратить внимание на то, как еще в 40-х годах хвалились штанами из дедушкиной солдатской шинели "еще царских времен!" Не говоря уж о том, что от повышений этих — жить легче им не стало. Исключая таких, как вахмистр Буденный, ставший маршалом Советского Союза. Отчего эрудиции ему, как и остальным не прибавилось.

"Я вырос на романтике революции"... Я — советский человек. Я провел 60 лет своей жизни в советском обществе и всегда старался как можно лучше служить ему: я был, надеюсь, хорошим солдатом, хорошим офицером военно-воздушных сил, хорошим профессором, хорошим и много работающим членом коллектива". Похвально? Если посмотреть с позиции ничего, кроме советской власти не выдавшего, а наблюдать и думать самостоятельно не научившегося человека — согласитесь, что похвально. И таких — не мало. Честных, делающих все, что им поручено и что от них зависит — как можно лучше. Включая слежку за "врагами народа". Из самых лучших побуждений. Серьезный научный труд и не один, должны быть посвящены травмам, сдвигам и грехам гомо советикуса. И способам их лечения. Слава Богу, что такой концентрации, как у Александра Зиновьева, в одном больном, вероятно, не встретишь: он уникален. Посудите сами:

"Я находился (и всегда это повторяю) в жестокой оппозиции к сталинизму и Сталину — это содержание всей моей жизни. Я воевал за советское общество, когда Сталин был вождем, и воевал за него добровольно. В то же самое время сам Сталин мне глубоко чужд, и я готовился убить его".

А дальше:

"Но если бы мне приказали отдать свою жизнь за Сталина, я бы, незадумываясь, сделал это". Вот так глубоко въедается рабская психология: даже обретя свободу, раб все еще восхваляет свои цепи и жестокость бывшего своего хозяина.

А вот еще сдвиг — подмена любви к родине любовью к системе: "после войны я начал критиковать советскую систему и создал самую острую в Советском Союзе сатиру. Но вы должны понять, что это осуждение появилось изнутри системы. Советская система — мой дом, моя семья, моя жизнь. Хорошо или плохо — я часть ее. У меня есть дочь. Она может быть хорошей или плохой, блестящей или тупой — но я буду любить ее не меньше в любом случае". Напомним, что человеку, даже на дне нищеты и бесправия, необходимо чем-нибудь гордиться, а пресловутая советская система, всем своим гром-

когласным лозунгам вопреки, оставляет для этого очень мало возможностей. Попробуйте перед нищим подсоветским гражданином (несколько десятков грамм мяса выдают спортсменам во время тренировок... а они пытаются его унести домой — матери, сестренке...) путь восхваления вам доступных материальных благ — и он, только что критиковавший систему, многим рискуя, заявит, даже греша против истины: а у нас тоже... а у нас еще лучше (холодильники, стиральные машины, бесплатное медицинское обслуживание и образование). И совсем будет счастлив, припомнив московский метрополитен. С этой необходимостью самоутверждения мы должны считаться. Не "бороться с ложью", даже очевидной, а бороться за человека, русского человека, искалеченного системой. Вероятно, Зиновьев не встретил в эмиграции того чуткого подхода, который помог бы ему излечить душу от язв системы, а, наоборот, пришлось ему коростой этих же язв защищаться, как щитом, от жестоких немилосердных рук "борцов за правду". Отсюда и нагромождение у него абсурдов и парадоксов. Нет слов, расчистка язв — занятие не из приятных: у расчищающего вызывает естественное отвращение, а у того, кому их чистят, — сильнейшую боль: под язвой очень уязвимые места. В душе особенно. Почему же умудренная многолетним опытом, обильными материалами и познаниями истины эмиграция не встречает новоприбывших во всеоружии знаний и милосердия? В свое время немцы на занятых территориях если не создавали, то возвращали антинацистское паризанское движение — своим отношением к местному населению. Так и эмиграция — своим отношением может создавать, возвращать, утверждать и ожесточать зиновьевых. Если солдаты советской армии перебежавшие к афганским повстанцам, а впоследствии попавшие в свободный мир возвращаются в СССР — это тоже наша вина. Не убередили от "всевидающего ока" и "длинной руки". Мы с вами не убередили. У нас слишком много "более важных дел", нас это не касается. Но: мы не занялись — занялись другие, а ведь это наш долг.

Возвращаюсь к репортажу Зиновьева: он начинает блуждать в понятиях русской и советской империи, коммунизма, разделения России на суверенные государства, смешивая русский патриотизм с преданностью режиму, подавая как благо и расчленение России и ... выживание советской системы: "Советский Союз распадется на части и образует несколько среднего размера государств. Это будет выгодно для человечества". Идея эта также не Зиновьева одного искушает, и многим нашим "доброжелателям" очень наруку. И финансируется обильно. Балуют ею и США, и кое-кто даже из соотечественников, близоруко сравнивая быт в РСФСР с бытом в республиках: в Великороссии — голод, в республиках "жить можно". Вывод: Россия кормит республики. В этом — доля правды. Но причина такого явления политическая, а не — общность российского государства. С этой очень вредной идеей также нужно бороться во всеоружии статистик и данных.

Е. ФОКИН

НИКОЛАЙ НЕФЕДОВ

# КЛЕВЕТА

ПРИВЕРЖЕНЦЕВ ЛЕНИНА И ЯРОСЛАВСКОГО-ГУБЕЛЬМАНА

Комментируя "Письмо в редакцию" "Нового Русского Слова" (от 9 февраля) 2-жи В. Политис, в котором она опровергает сообщение "НРС", что общественный деятель Е. Вагин вернулся в СССР, редакция газеты признает ложность пущенного слуха, но при этом отмечает: "Антидемократичность и антисемитизм ряда материалов, опубликованных в этом журнале ("Вече"), очевиден каждому, кому приходилось его читать".

В действительности же это натяжка, ибо в "Вече" нет выпадов против всех евреев, а только против еврейских революционеров, принявших интенсивное участие в ликвидации российского государства для замены его советской республикой; а также и против еврейских диссидентов, которые, прибыв на Запад, сразу объявили холодную войну русской эмиграции. Эти левачки диссиденты не могут вычистить свое нутро от родной им марксистской идеологии, и все их действия направлены на то, чтоб не допустить возрождение национальной России.

Материал, опубликованный в "Вече", основан на неоспоримых фактах, а против всех евреев, как народа, в альманахе статьи не появлялись. Наоборот, в "Вече" № 9 была помещена статья Э. Оганесяна "По поводу письма В. Павлова", в которой автор берет еврейский народ под свою защиту. Он пишет: "Вы, навежно, хотите спросить у меня, как я отношусь к евреям. Отвечу. По-христиански, я люблю их, потому что, если

мы будем любить только любящих нас, то какая же нам награда?.."

Так что, как мы видим, в "Вече" печатаются и статьи евреев защищающие. Но ведь, хорошо известно, что евреи к своему еврейству относятся черезчур чувствительно. Если, например, сказать, что такой-то еврейский певец или художник никуда не годится, то иные евреи сразу причислят вас к антисемитам.

Во всяком случае, русские куда с большим основанием, перефразируя замечание редакции "НРС", могут заявить: "Русофобский характер ряда статей, опубликованных в "НРС", очевиден каждому, кому их приходилось читать".

И действительно, наряду с объективными и ценными статьями, в "НРС" часто помещаются и злобные русофобские статьи, в которых атакуются все русские, не зависимо от их политических взглядов. Причем, еврейские шовинисты пускают в ход все нечистоплотные средства: подтасовку, искажение фактов и прямую ложь. Вот, к примеру, недавно помещенная в "НРС" статья некоего Герцикова "Вспомним историю, взгнем на карту". На протяжении целой страницы Герциков пытается вмять в грязь дореволюционную Россию, а всех русских представляет не иначе как злодеями, захватчиками, угнетателями и истребителями других народов, которых русские так вырубили саблями, что от них и названия не осталось. Словом, не было на свете кровожаднее и коварнее русских, и потому возрождение русского го-

сударства допущено быть не может. Об этом позаботятся Герциков, Эткинд, Чалидзе, Михайло Михайлов, Янов и прочие комедианты диссидентского балагана.

Не менее зловонна и помещенная в "НРС", от 23 января, статья Я. Костина "Ленин как предсказатель". В этой статье Костин утверждает, что русские всегда были рабами и холоуями. А в доказательство тому, он призывает в помощь... Ленина. Восторгаясь личностью вождя люмпен-пролетариата, Я. Костин пишет: "Теперь, когда я видел собственными глазами труды Владимира Ильича, я не позволю никому говорить про него гадости. Умнейший, честнейший и прозорливейший человек был В. И.".

Это о том самом "умнейшем и честнейшем" Ленине, которого И. А. Бунин так определил: "Выродок, нравственный идиот от рождения, Ленин явил миру, как раз в самый разгар своей деятельности нечто чудовищное, потрясающее: он разорил величайшую в мире страну и убил несколько миллионов человек".

Так определил величайшего злодея лауреат Нобелевской премии И. Бунин, и таким же злодеем и палачем России назвал Ленина и другой лауреат Нобелевской премии — А. И. Солженицын, а на страницах "НРС" он представляется "умнейшим и честнейшим". Дальше, Я. Костин цитирует высказывания Ленина о русском народе из его сочинения (том 26, стр. 108): "... Раб, который не только чуждается стремлений

к своей свободе, но оправдывает и прикрашивает свое рабство, такой раб есть вызывающий законное чувство негодования, презрения и омерзения холуй и хам".

Итак, определение Лениным русских как хамов и холуев, очень импонирует иным сотрудникам "НРС". Я. Костин заканчивает свою статью фразой: "Не знаю как вы, а я товарищу Ленину верю!"

Однако, характеристика русских Герцикова с характеристикой Костина, не сходятся — они противоположны. Первый представляет русских кровожадными завоевателями и истребителями народов, вроде гуннов Атиллы или татаро-монголов Чингис-хана; второй рабами и холоуями. Кто же из них врет: Герциков или Костин? Но спросим мы местечкового журналиста Костина: Если русские всегда были беспомощными рабами, то как они могли создать величайшее государство — от Балтийского моря до Тихого океана?

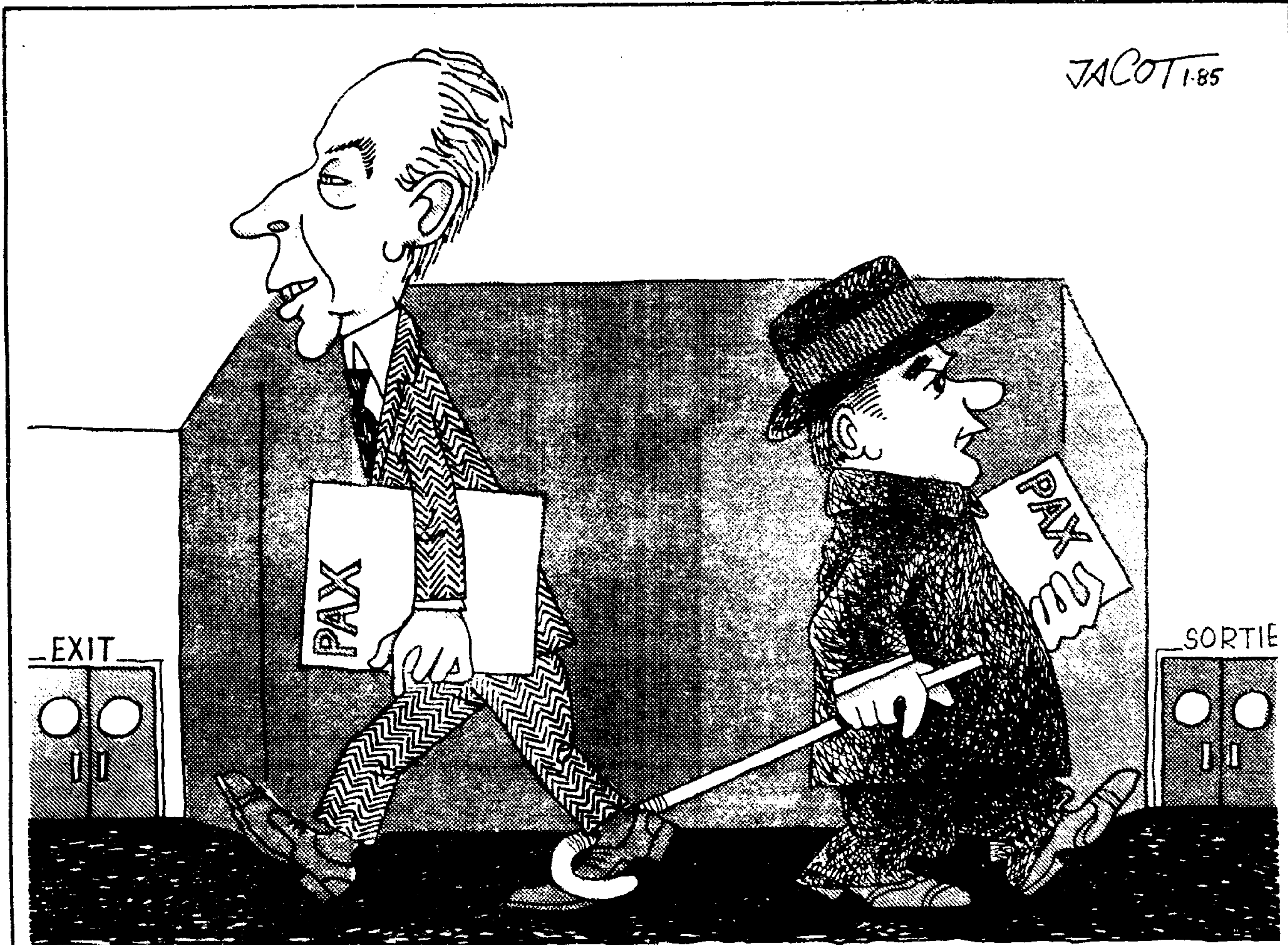
Удивляет нас, не псевдонимных, а истинных русских и то, что будучи ненавистниками России, еврейские публицисты, тем не менее сменили свои еврейские фамилии на русские — Герциков и Костин! Как это понимать иначе, если не попыткой, прикрываясь фамилиями "рабского народа", скрыть свое еврейство? Костин даже так обнаглел, что оплевывая русских в своей статье, заявил: "С огорчением подумал я, что вот мы, русские, расселинные по свету тоже были бы непрочь заглянуть в будущее покинутого нами отечества".

Наряду с русофобским материалом в "НРС" помещаются статьи высмеивающие православную религию. Так Борух Вельберг, вероятно, в связи с приближением празднования Крещения Руси, поместил в "НРС", от 2 июля, прошлого года, статью "Какой он национализм", в которой пишет буквально следующее:

"Ведь не удивляется никто, как крестили русский народ, тоже ведь директивным способом — загнали в один погожий день в Днепр (я думаю, что власти выбрали погожий день, все-таки легче загнать), и стали все христианами".

Борух Вельберг так осоветчился, что издеваясь над Крещением Руси, он не понимает, что этим он только показывает полное отсутствие у него элементарного воспитания — он Хам с большой буквы. Надо полагать, что в Советском Союзе Борух Вельберг сотрудничал в журнале "Безбожник" Ярославского-Губельмана, а теперь, прибыв на Запад, продолжает высмеивать христианство и здесь — благо есть где. Редакции "НРС" после публикации русофобских статей и насмешек над православной религией, вряд ли пристало сетовать на какой-то "антисемитский материал". Нужели редакция не понимает, что антисемитизм могут посеять в Русском Зарубежье некоторые ее сотрудники?

НИКОЛАЙ НЕФЕДОВ



Продолжение переговоров между Шульцом и Громыко. Карикатура швейцарского журнала "L'Impact".

"НАША СТРАНА". Русская монархическая еженедельная газета. Основана 18 сентября 1948 И. Л. Солоневичем. Издатель: Михаил Киреев. Редактирует: Ред. Коллегия. Адрес: М. Kireeff, Monroe 3578 — 11, 1430 Buenos Aires. Номер телефона М. Киреева: 89-0862. Статьи подписанные фамилией или инициалами не обязательно всегда выражают мнение редакции. Рукописи не возвращаются.

Цены за экземпляр газеты: Австралия - 0,80 ав. дол.; Германия - 1,80 н. м.; Франция - 5 фр.; Италия - 1100 лир; США - 0,80 ам. дол.; Аргентина - 50 песо. В остальных странах - 0,80 ам. дол. Цена объявлений: за 1 см. в 1 колонку - стоимость 3 экземпляров газеты в соответствующей валюте. Чеки и "моней ордер" выписывать на имя Miguel Kireeff с местом уплаты в США или Европе.

"NASHA STRANA" — "NUESTRO PAIS". Semanario monarquico ruso. Fundado el 18 de septiembre de 1948. Registro Nacional de Propiedad Intelectual No.: 949.917 Editor: M. Kireeff, Monroe 3578 — 11, 1430 Buenos Aires.

Correo ARGENTINO  
Sucursal 30 (B)

Franqueo pagado. Conces.No. 4233  
Interes general, Conces.No. 3980