

НАША СТРАНА

Год издания 37-ой, Буэнос Айрес, суббота 6 апреля 1985

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 6 de abril de 1985 No. 1810

А. ФЕДОСЕЕВ

"НОМЕНКЛАТУРА"

Лондонское издательство "Overseas Publications Interchange Ltd." в этом году выпустило в свет книгу Михаила Восленского "Номенклатура" на русском языке. Безусловно, это наиболее полное и наиболее интересное описание управляющего Советским Союзом социального слоя — Номенклатуры. Социального слоя, члены которого вписаны в так называемые списки номенклатуры, т. е. списки людей, тщательно отобранных, хорошо проверенных, надежных и сумевших добраться до вполне определенных высоких должностей в иерархии партийного управления страной.

Книга читается, буквально, как роман, хотя представляет собой документированное исследование, не относящееся к обычной развлекательной литературе. Автор, как можно заключить из текста, сам принадлежал к номенклатуре, превосходно ее знает и лично знаком с многими ее представителями.

Если человек интересуется конкретно правящим слоем СССР, его особенностями, его работой, работой всей системы управления СССР, ему обязательно надо прочитать эту книгу.

Однако, если человека интересует реальный социализм и номенклатура, как часть явления социализма, книга М. Восленского (далее М. В.) может, пожалуй, ввести в заблуждение и в вопросах истории социализма и в вопросах сути этого явления. Недаром предисловие к книге написал Милован Джилас, автор получившего мировую известность "Нового класса".

Милован Джилас пишет в предисловии: "Шаг за шагом она (книга М. Восленского. А. Ф.) ведет читателя по одной части советской системы, не теряя из вида систему в целом" (стр. 5). Что же это за советская система? М. Джилас пишет дальше: "Такая система не может быть экономически продуктивной, да и не в этом ее задача. Цель системы — власть и господство над другими". (стр. 7) (Курсив всюду мой. А. Ф.)

Значит советская система не социализм, а лишь система простого господства над людьми. Она не имеет ничего общего с идеей социализма.

М. Джилас, как он раньше общался, раскаялся в том, что принимал активное участие в создании Нового класса в Югославии и его господства над людьми. Югославия, СССР, Китай, Северная Корея, Вьетнам, Куба и т. д. — все это должно быть по Джиласу явлениями Нового класса и его господства.

А где же социализм? А его и нет. А как же идея социализма? А ее еще и не осуществляли. Следует ее осуществлять? А как же, конечно. Она замечательная. А не попадем мы опять в ту же югославскую, совет-

скую или китайскую историю с Новым классом во главе? Нет, если не создавать Нового класса и его господства.

Недаром М. Джилас получил такую огромную популярность на Западе. Миллионы людей на Западе (и в остальном мире) рвутся к прекрасному социализму, не испытав на своей шее нового класса, уверенные в том, что они, умные, его избегнут. Избегнут, хотя в его тисках находится почти половина населения земного шара. (Видимо, глупая половина). М. Джилас популярен не только среди рядовых людей, но и в среде отборных, мощнейших финансовых, профсоюзных, политических сил Запада, которые тоже строят прекрасный социализм, но уже в мировом масштабе под названием Новый Мировой Порядок. В нем тоже не будет, как они утверждают, Нового класса.

Что же, в этом мировом социализме совсем не будет управителей? Каждый человек будет действовать, как он захочет? А если он захочет власти и господства или, скажем, захочет убивать конкурентов? Будет анархия? Нет, ответят они: управители в Новом Мировом Порядке будут честные, порядочные люди. Для них власть управления не будет, как для представителей Нового класса, "наслаждением" (М. В.). Они не будут стараться укрепить и расширить свою власть. Они получат в руки чудесную силу и чудесную мудрость, с помощью которых управление миллиардами людей будет происходить без власти, а с полного согласия всех этих миллиардов людей. (Можно сказать, это будут не управители, а ангелы, видимо, не небесные, а финансовые!) А все эти миллиарды людей будут думать и действовать всегда правильно и тоже будут лишены всех пороков и, главное, лишены обычного сейчас "духа противоречия".

Чувствуете, какое это будет прекрасное общество, где все миллиарды, как один человек, действуют в полном согласии друг с другом и с управителями, которые уже не нуждаются во власти для управления?

Чувствуете, какое наступит изумительное материальное и духовное процветание, когда все будут самоотверженно и коллективно трудиться в интересах всего общества, а не в своих личных, эгоистических? Трудиться на пользу всему человечеству.

М. В. тоже следует "теории" М. Джиласа и в своей блестяще написанной книге с исключительным талантом и знанием описывает в совершенно конкретных формах и в чрезвычайно интересных и, как мне кажется, мало известных деталях этот Новый класс СССР — Номенклатуру. Описывает и с отвращением и с восхищением. Для него номенклатура отнюдь не сборище дьяволов или

бездарностей или лунатиков и идиотов, как для очень многих эмигрантов. Нет, это весьма способные и хорошо разбирающиеся, но именно в своих собственных делах и обстоятельствах, люди. Они даже кое в чем хорошо преуспели. М. В. перечисляет: низкая плата за жилище, за транспорт, за книги, за билеты в театр и кино, бесплатное медобслуживание, хорошо поставленные научные исследования и образование, хорошо организованный выпуск вполне удовлетворительной квалификации специалистов. (стр. 498 и 499.)

Однако в целом "номенклатура управляет страной безобразно". Впрочем также, пишет М. В., как ею управлял князь, бояре, цари и дворяне. (стр. 499.) Номенклатура, пишет М. В., есть класс эксплуататоров, паразитов и претендентов на мировое господство. Класс в своем большинстве беспринципный, аморальный, без каких бы то ни было идеалов. Все эти характеристики превосходно обоснованы фактами и весьма убедительными доводами.

Как возник этот Новый класс, как он создал общество, которое М. В. определяет, как диктатуру номенклатуры? М. В. отвечает: "Ленин и Сталин не только породили и вырастили Новый класс. Они явились, как бы обобщенным образом этого класса: Ленин — на начальном, Сталин — на заключительном этапе его становления". (стр. 39.)

На протяжении всей книги М. В. называет режим в СССР попеременно "реальным социализмом", "господством номенклатуры", "диктатурой номенклатуры". На мой взгляд, все три термина справедливы, так как реальный социализм не может не быть и господством и диктатурой номенклатуры. Однако, термин "реальный социализм" употребляется М. В. как-то весьма двусмысленно: неясно, считает ли автор "диктатуру номенклатуры" лишь другим названием сути режима, т. е. социализма, или это реальный социализм в кавычках, т. е. не настоящий?

Эта неясность укрепляется, когда читаешь: "Сталин объявил диктатуру номенклатуры социализмом, победившим в одной стране, и создал модель возникновения новых социалистических стран, как вассальных номенклатурных режимов — спутников Советского Союза". (стр. 430.) Или: "Номенклатурщики — никакие не марксисты. Маркс в ужасе бы отшатнулся от них и созданной ими системы". (стр. 395.) Или: "Начетнический марксизм номенклатуры — не учение Карла Маркса, а спекуляция на его имени. Учение же Маркса — это научная гипотеза, заслуживающая серьезного и уважительного к себе отношения". (стр. 392.) Получается, как будто, что "реальный социализм" и "диктатура номенклатуры" по М. В. не являются осуществлением идей Маркса, не являются социализмом.

Однако, М. В. не ставит точки над и. Он воздеживается так же от прогнозов и от собственных альтернатив. Неясность, таким образом, остается.

Следует отметить, что М. В. описывает номенклатуру, как нечто вполне сложившееся, статическое, застывшее и почти без истории. Мне показалось, что М. В., затратив очень большой труд на исследование и уяснение номенклатуры, не смог достаточно разобраться в смежных вопросах, чтобы поставить все в соответствующую историческую перспективу. Именно это объяснимое упущение и привело М. В. к в корне неверной "теории" М. Джиласа общества СССР, как простой диктатуры Нового класса — номенклатуры. Привело к тому, что М. В., как ни старался, не смог объяснить, как номенклатура — управляющая верхушка СССР — захватила себе такую колоссальную власть над огромной страной с огромным населением и, особенно непонятно, над значительной частью остального мира? Почему она не в состоянии управлять СССР хотя бы не хуже, чем управлял диктатор Франко Испанией? Любое государство имеет правящую верхушку и, часто, именно номенклатурную, т. е. записанную в табелях о рангах и отделенную от простых смертных. Правящая верхушка и в других государствах не блещет высокой моралью, неподкупностью, отсутствием бюрократии, кумовства, очковтирательства, взяточничества, не блещет, наконец, и эффективностью управления. Спрашивается, почему эта правящая верхушка СССР — Новый класс — такая особенная? Западные социалисты подскажут: таков, мол, русский народ. Народы Запада совсем другие. А как же ГДР и ФРГ — один и тот же западный народ, а в ГДР — Новый класс, а в ФРГ его нет? А кроме того есть много всяких народов — обладателей Нового класса: китайцев, корейцев, вьетнамцев, кубинцев, югославов, чехов, поляков, венгров. Нет, это не объяснение. Лениным и Сталиным тоже не объяснить. Есть Мао, Ким Ир Сем, Хо Ши Мин, Пол Пот, Кастро и т. д. — совершенно разные люди, а везде у них Новый класс. А кто сказал, что на Западе мало потенциальных ленинских и сталинских? Если судить по западной прессе и телевидению, то на Западе их, пожалуй, и еще больше, чем на Востоке.

Видимо за принадлежность к номенклатуре и за превосходное знание и понимание Нового класса М. В. заплатил тем же отрывом от реальной жизни, который так характерен, по словам М. В., для всей номенклатуры. Как иначе объяснить такую фразу М. В.: "Надо подчеркнуть, что это (высокий уровень жизни на Западе. А. Ф.) — не результат гуманности капиталистов, а заслуга рабочего движения и в немалой степени заслуга идей Маркса"? Эта фраза свидетельствует о незнании элементарных фак-

тов жизни. Действительно, что значит высокий уровень жизни? Это значит, что в стране производится много товаров и услуг на душу населения (как материальных, так и духовных). Кто же их производит? Трудящиеся, т. е. ученые, инженеры, рабочие, артисты, конторщики, водопроводчики и т. д. и т. п. Больше никому. С неба тоже ничто не валится. К чему призывали идеи Маркса и рабочее движение? К "классовой борьбе", т. е. к забастовкам, к требованиям сокращения рабочего дня и увеличения зарплат, к увеличению мощи профсоюзов, к требованиям законов против предпринимателей и т. п. Абсолютно все эти действия и требования, если им не препятствовать, сокращают производство товаров и услуг, ведут к удорожанию их, а через разорение предпринимателей ведут к безработице. Одна забастовка шахтеров в Англии создала убыток стране (шахты-то государственные, принадлежат, так сказать, самим шахтерам!) в 2 миллиарда фунтов стерлингов. Это же абсурд утверждать, что забастовки и укороченный рабочий день ведут к увеличению производства товаров и услуг на душу населения, т. е. ведут к повышению уровня жизни. Или это профсоюзы сами произвели дополнительные товары и услуги? Нет, профсоюзы ничего, кроме забастовок не производят. Следовательно идеи Маркса и рабочее движение могли только разрушать производство и понижать уровень жизни. В действительности, суть заключалась в том, что предприниматели смогли компенсировать с излишком разрушительный эффект идей Маркса и рабочего движения путем вложения прибылей в новые, более производительные машины и процессы. Смогли поднять производительность труда самих трудящихся, произвести еще больше товаров и услуг и так поднять уровень жизни в стране, вопреки забастовкам и укорочению рабочего дня. Можно объяснить, почему очень многие трудящиеся этого не понимают (не в их интересах понимать), но М. В., как один из управителей, должен был бы это знать и не поддерживать марксистско-социалистическую ложь.

Точно так же, появление номенклатуры, ее колоссальная власть, ее интересы, ее "неумение управлять" превосходно объясняются именно социализмом и социалистической идеей, а не Лениным и Сталиным. Причем объясняются везде одинаково, несмотря на огромные различия в людях, традициях, образах мыслей и поведения: в СССР, Югославии, Китае, Вьетнаме, Чехословакии, Венгрии, ГДР, на Кубе. Объясняются следующим образом.

Идея социализма есть идея совершенного общества, построенного на основах равенства, братства, справедливости и свободы. Характеристики такого общества:

1. Высокая организация, способная на базе единого разумного управления в интересах общества создать колоссальную производительность труда и тем осуществить невиданное материальное и духовное процветание всего общества.

2. Интересы общества социализма заменяют собой хаос миллионов противоречивых индивидуальных личных, эгоистических интересов.

3. Единое разумное управление заменяет собой хаос миллионов индивидуальных мыслей, решений и действий. На хаосе разумного порядка социализма не построить.

Российские большевики первыми поняли, что трансформировать хаос миллионов в стройный, разумный порядок социализма убеждением невозможно. Без насилия, и притом

массового, обойтись невозможно. Иначе социализм не построить. Они также поняли, что единое разумное управление общества социализма есть единовластие. Следовательно, все усилия должны быть направлены на достижение единовластия. Высокая нравственная цель социализма оправдывает применение любых безнравственных и бесчеловечных средств для ее достижения. Тем более, грандиозность цели.

Для осуществления массового насилия (массового террора) нужна огромная власть. Единовластие социализма тоже означало огромную власть. Таким образом все пути к социализму проходили через власть. После того, как власть в России свалилась в руки большевиков, они были готовы осуществлять социализм и знали, как это нужно делать. Они обладали секретом.

1. Привлекли к себе десятки миллионов помощников тысячелетней приманкой: пограбить чужое, свести счеты, "вылезти из грязи в князи". Номинальная власть дала им возможность выпустить декреты и приказы "о земле", "о мире", "о национализации", "о запрете свободной торговли (спекуляции)" и тем обеспечить вышеуказанную приманку. Приманенные миллионы разрушили до основания прежний строй и всех его руководителей ликвидировали. Среди приманенных миллионов было множество маленьких лениных и сталиных, которые на всех просторах огромной страны действовали по большевизки без приказа.

2. Те же миллионные массы, выполняя декреты и приказы, лишили все население страны, включая самих себя, независимых средств существования. Все средства производства и рынок были обобществлены и теперь находились в руках большевиков. Именно этот решающий ход лишил население силы сопротивления и в конечном итоге превратил население в рабов, а большевиков в господ. *Людей, обладающих независимыми от государства средствами существования, покорить и превратить в рабов невозможно.*

3. Те же миллионы по указанию большевиков ликвидировали всю оппозицию, ее вождей и ее прессу. Это был следующий огромный шаг к единовластию социализма.

4. Те же миллионы (основа власти большевиков) под руководством Сталина ликвидировали в среде самих большевиков других вождей и просто самостоятельно мыслящих людей, представлявших препятствие единовластию социализма. Отныне стал действовать единственный вождь и его единая команда. Был создан аппарат единовластия социализма.

5. Миллионы неумеющих самостоятельно мыслить граждан ненавидят другие миллионы граждан, умеющих это делать. Миллионы первых под руководством единого аппарата власти уничтожают другие миллионы. *Социализм построен: единовластие осуществлено. Вся страна послушна вождю и его команде.*

Еще раз важно отметить, что без обобществления средств производства и рынка, т. е. без лишения населения независимых средств существования, социализм невозможен. Без понимания того, что социализм есть единовластие, его не осуществить.

Таким образом, дело в социалистической идее, а не в Ленине, Сталине и номенклатуре. *Не реальный социализм есть продукт номенклатуры, а номенклатура есть продукт социализма.* Социализмом объясняются колоссальная власть, интересы и поведение номенклатуры, а

также ее стремление к мировому господству. Теперь легко объяснить, почему номенклатура плохо управляет, т. е. ведет страну к нищете, а не к процветанию.

6. После смерти Сталина и построения социализма массовый террор стал ненужным: население было достаточно послушным.

Однако реализовать выгоды социализма Сталин не мог: его профессия была в использовании массового террора и других гнусных средств построения социализма. Хрущев, захватив власть, был настолько уверен в огромных преимуществах построенного социализма, что везде хвастался будущими достижениями и даже создал новую программу большевиков, в которой искренне и недвусмысленно обещал всего через 20 лет молочные реки и кисельные берега коммунизма, следующей стадии социализма.

В этот период и оказалось, что все преимущества общества равенства, братства, справедливости и свободы являются фикцией и поэтому нельзя ликвидировать КГБ, пропаганду, дезинформацию, "границу на замке", насилие, как должно было бы быть (при хорошей жизни) после построения социализма. Нужно, наоборот, все это укреплять и расширять.

Почему преимущества социализма являются фикцией?

Все производится в стране миллионами ее трудящихся. Вся духовно-материальная культура создается ими. Как? В процессе стихийного возникновения их индивидуальных творческих целей, решений и действий, осуществляемых в конкретных местных и личных обстоятельствах жизни в соответствии с личными интересами. Творческий потенциал миллионов масс огромен. Социализм же есть система единого высоко разумного управления и единого государственного планирования. Как бы ни были гениальны управители (номенклатура), их творческий потенциал ничтожен по сравнению с творческим потенциалом многомиллионного населения. Единое же государственное планирование просто исключает творческие силы миллионов. Их невозможно ни заранее знать и учесть (мы ведь и сами часто не знаем, что совершим) и нельзя заранее запланировать, не говоря уже о физической невыполнимости человеческими средствами такой задачи: не хватит всех нынешних и будущих компьютеров мира и всех человеческих мозгов. Хаос есть хаос, а план есть план.

Поэтому следование "высоким интересам общества социализма" привело к деградации и нищете. Тогда как равнодействующая "хаоса" миллионов личных, эгоистических интересов вела к прогрессу и процветанию. Интересов общества, как таковых, не существует за пределами интересов самих граждан. *В человеческом обществе действует вполне определенный закон: чем больше государственной (и вообще организационной) жизни, тем меньше реализуется огромный творческий потенциал миллионов масс населения, тем меньше растет уровень духовной и материальной жизни. В случае предельно высокой организации жизни при социализме рост уровня жизни заменяется его падением. Только достаточно умеренный уровень организации и притом только в определенных областях жизни является оптимальным. (Запад (кроме Швейцарии) этот уровень тоже уже давным давно перешел.)*

И совсем дело не в неумении номенклатуры управлять или в ее эгоистических интересах. Сама по себе, советская номенклатура ни-

сколько не хуже любой другой правящей верхушки. Дело в социализме, при котором творческие силы миллионов личностей и их миллионов индивидуальных эгоистических интересов исключены из духовно-материальных процессов. Только этим и объясняется отличие номенклатуры от других "правящих классов" и ее, якобы, неумение. *Именно законы функционирования социализма коренным образом отличаются от законов нормальной экономики и здравого смысла и резко противоречат им, создавая впечатление глупости и идиотизма у правителей.*

7. После этого крушения социалистической идеи, естественно, история самого по себе социализма (с Хрущевым) заканчивается. Теперь большевиков интересует только сохранение социализма, который дает им власть, и использование для этого внешних возможностей и завоеваний. Заменить социализм чем-либо нормальным большевики не могут: лишатся власти и, вероятно, жизни.

Начиная с Брежнева, большевики используют то, что социализм и армия удивительно схожи (это знал еще Мракс), и превращают социализм в тотальную военно завоевательную машину революций и шантажа.

8. Трудящиеся, ощущая невозможность выжить по социалистически (без собственного творчества, лишь по указке) вынуждены нарушить это условие и начать "творить самостоятельно", чтобы просто выжить. Они не работают на службе, работают "налево", воруют государственное имущество, дают и берут взятки, занимаются "очковничеством", кумовством, блатом, подпольной экономикой и т. д. и т. п. При социализме все является собственностью государства, т. е. чужим. Поэтому все трудящиеся, снизу доверху, включая Политбюро, грабят государство в свою эгоистическую пользу. Номенклатура помногу. Рядовые трудящиеся по мелочи, но их миллионы. Парадокс в том, что номенклатура зубами держится за социализм, т. е. свою власть, но своим грабежом и поведением еще сильнее разрушает социализм, а с ним свою власть. *Социализм гниет и разлагается. Как система, совершенно не соответствующая интересам и свойствам человеческих существ, он неизбежно, рано или поздно, рухнет.*

Если читатель книги М. Восленского захочет учесть вышесказанное, ему будет вся картина номенклатуры и ее действий в СССР, яснее, определеннее и логичнее. Этим самым весьма полезная книга М. Восленского станет для него еще полезнее.

А. ФЕДОСЕЕВ

И СМЕХ И ГРЕХ...

Незадолго до своей смерти на партийном сборище выступает Брежнев, как всегда, по бумажке:

— Сегодня мы провожаем в последний путь верного сына нашей партии (читает медленнее) генерального секретаря ЦК КПСС (еще медленнее), маршала Советского Союза, председателя Президиума Верховного Совета Союза ССР Леонида (пауза) Брежнева!

Напряженно всматривается в бумажку, окидывает взглядом свою одежду:

— Извините, товарищи, я снова надел пиджак товарища Андропова!

ЮРИЙ МЕЙЕР

МЕЖДУ ВОЙНОЙ И МИРОМ

С момента вступления президента Рейгана в новый срок его полномочий, то есть точнее со дня его победы на выборах прошло 4 месяца, и теперь обозначается вся громадная принципиальная важность предстоящих решений. Несмотря на традиционные американские политические шатания в стремлении найти компромисс, иначе говоря так ударить по рукам, чтобы каждая сторона могла утверждать, что она выиграла, — можно уже сейчас наметить следующее. В политике по отношению к Советскому Союзу, то есть в проблеме, от которой зависит будущее всего человечества, перед президентом стоят две альтернативы. Что он выберет? Войти в историю как миротворец, добившийся мирного соглашения с коммунистическим блоком, или как деятель, настоявший на противоатомной обороне — в данном случае в космосе — и этим временно оттеравший опасность всеобщего уничтожения? Президенту легче выбрать первую альтернативу. Здесь все зависит от его сознания долга перед родиной. Американское народное стадо движимо одним стимулом — сохранить мир, чтобы мы могли наживать и тратить деньги по своему усмотрению! Им важно соглашение. Какой ценой оно куплено и как тра-

гично оно может отозваться в будущем — им безразлично, да и просто они неспособны это понять. Подай нам соглашение, а какое оно будет — не так уж важно.

Ныне президент в своих выступлениях заверяет, что он непоколебим в оценке будущего соглашения, которое не будет односторонним, а выгодным и для нас, и для противника. Но об этом можно будет судить, только прочтя готовое соглашение. Остается открытым вопрос, готов ли президент в погоне за ролью миротворца пожертвовать другой альтернативой, то есть уменьшением возможности атомной войны путем создания противоатомной обороны. Если он согласится обменять отказ от этой обороны на мирное соглашение, — то победа останется на стороне мирового коммунизма.

В течение будущих четырех лет полномочий президента действительно необходимо и другое принципиальное решение, без которого в будущем нельзя будет обойтись. Коммунизм присвоил себе привилегию экспорта революции. Она подтверждена доктриной Брежнева, который постановил, что обязанностью коммунистов является поддержка всех освободительных войн, другими словами свержение некоммунистических режимов и помощь любой стране, где

социалистический порядок оказывается под угрозой. Мы знаем как эта доктрина успешно применялась в Венгрии, Чехии, Афганистане, Мозамбике, Анголе, Эфиопии, Южном Йемене и т. д. Чудовищным кажется отношение к этой доктрине либеральной интеллигенции всего мира! Либералы ее молча признали. Они против нее не восстали, а ограничились лишь слабыми словесными протестами.

Но теперь настал момент, когда ответом на доктрину Брежнева должна быть создана другая — назовем ее доктриной Рейгана — которая дала бы странам Свободного Мира такое же право экспортировать заветы свободы и любыми средствами, вплоть до военных, приходить на помощь странам, в которых намечается коммунистическая угроза. Прецедент такого вмешательства уже имеется в истории, благодаря инициативе президента Рейгана, но по масштабам это скорее какой-то лабораторный опыт. Я говорю о Гренаде. Вопрос необходимо ставить шире. Надо как постулат установить, что коммунистическая идеология во всех ее вариантах и камуфляжах марксизма, ленинизма, сталинизма, троцкизма, маоизма имеет целью установление насильственным образом коммунистического режима, принесшего за три четверти века

только неслыханные страдания народам, и является ретроградной, вернув человечество к временам рабства, крепостничества и тирании, сравнимой с тираниями древних веков.

Все это дает абсолютное право защитникам свободы, морали и справедливости реагировать на коммунистическую агрессию любыми средствами и поэтому считать все революции в разных странах, приведшие в конечном результате к утверждению коммунистического режима, насильственными, нелегальными и подлежащими ликвидации. Не скрою, что в конечном результате это значит объявление коммунистической догмы вне закона и подлежащей преследованию во всем мире. Миротлюбивые читатели, вероятно, криво улыбнутся: "Ну, автор перегнул в сторону абсурдных утопий!"

Конечно, надеяться на то, что такого рода принципиальное решение будет одобрено высшими законодательными органами стран Свободного Мира, нет никаких оснований. Но мы движемся историческим путем к тому, что близится время, когда право человека на свободу будет решаться на века вперед.

ЮРИЙ МЕЙЕР

П. НЕСТОРОВ

Политические перспективы

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ

Население земного шара увеличилось между 1900 и 1980 годами с 1556 на 4432 миллиона душ, то есть на 184,8%. За этот отрезок времени, пропорционально больше всего увеличилось население Латинской Америки: на 477,7% — с 63 до 364 миллионов. На втором месте стоит Африка: 291,7%, то есть с 120 до 470 миллионов. Затем идут США и Канада, население которых увеличилось на 204,9% (с 81 до 247 миллионов). Население Азии (без России) увеличилось на 200,9% (с 857 до 2579 миллионов). Население России увеличилось всего на 110,3% (с 126 до 265 миллионов). Меньше всего увеличилось население Западной Европы: всего на 59,8% (с 303 на 484 миллионов). Удельный вес населения России по отношению ко всему миру равнялся в 1900 году 8,2%, к 1920 году он увеличился до 8,7%, а затем постоянно снижается. В 1940 он равнялся 8,6%, в 1950 г. 7,2%, в 1980 г. 6,0%. Таким образом, удельный вес населения России по отношению к населению всего мира упал между 1900 и 1980 годами на 26,8%, то есть вдвое больше чем удельный вес всех других стран европейской культуры (Западная Европа, Америка, Австралия и Новая Зеландия), который снизился на 13,2% — с 28,9% (460 миллионов) в 1900 г. на 25,1% (1113 миллионов) в 1980 г.

БЮДЖЕТНЫЙ ДЕФИЦИТ США

В "Политических перспективах" ("Н. С." № 1758, от 7 апреля 1984) отмечались два положительных фактора в экономике США (снижение инфляции и снижение безработицы) и три отрицательных (дефицит государ-

ственного бюджета, пассивный внешнеторговый баланс и увеличение — в результате — внешнего долга).

Одновременно, тогда же было высказано предположение, что "внешний торговый дефицит США может достигнуть в этом году (1984) 110 миллиардов долларов". Эта цифра теперь подтвердилась, так как, согласно недавно опубликованным данным Департамента торговли США, внешнеторговый баланс США в 1984 дал дефицит в 107,4 миллиардов долларов, т. е. на 75,8% больше чем в 1983 г., когда этот дефицит достиг 61,1 миллиардов долларов. Однако, дефицит платежного баланса 1983 г. равнялся всего 41,5 миллиардов, в то время как в 1984 г. он повысился на 145%, достигнув 101,6 миллиардов долларов. В данном случае, получается своего рода заколованный круг.

С одной стороны, дефицит государственного бюджета США действует как пылесос всасывающий свободные заграничные капиталы. Это вызывает повышение процентов за займы, которые платят США, что, в свою очередь ведет к повышению курса доллара по отношению к другим валютам. В 1984 курс доллара повысился в среднем на 12% по отношению к показательной группе других валют.

С другой стороны, этот высокий курс доллара ведет к увеличению импорта в США, и к относительному снижению экспорта из США, что, в свою очередь, увеличивает дефицит торгового и платежного балансов. Импорт в США увеличился в прошлом году на 25% (с 261,5 на 327 миллиардов долларов), в то время как экспорт увеличился всего на 10% — с 200,2 миллиардов на 220,3 миллиардов долларов. Если к дефициту торгового баланса прибавить расходы североамериканских туристов за границей, кредиты США, помощь дружественным странам (например, Израиль получил свыше 11 миллиардов долларов), уплаченные проценты за

займы и платежи за услуги, а затем вычесть поступления полученных кредитов, процентов и платежей за услуги, то и получается дефицит платежного баланса. Сравнивая цифры дефицитов платежного баланса (101,6 миллиардов) и торгового баланса (107,4 миллиардов), видно, что поступления кредитов все же превысили сумму торгового дефицита и других внешних расходов США, благодаря чему дефицит платежного баланса оказался немного ниже дефицита торгового баланса.

Хотя такие тенденции несомненно нельзя считать здоровыми, нельзя, однако, не отметить и две положительные их стороны. Во-первых, больший рост импорта, чем экспорта помогает лучше контролировать инфляцию. Во-вторых, увеличение импорта в США активизирует экономику других стран. Так что, когда заграницей ведется критика дефицита США, нельзя было бы забывать отметить также и эту выгодную для других стран сторону положения.

Недавно очень сильно раскритиковал экономическое положение в США бывший западно-германский канцлер Гельмут Шмидт, принадлежащий к социал-демократической партии. Он заявил, что дефицит государственного бюджета США является единственным за всю историю человечества после Рождества Христова. Этот дефицит в 200 миллиардов долларов, добавил Шмидт, создал "невыносимый уровень" процентов на займы, всасывая около 70% всех сбережений граждан США, а затем и все свободные капиталы из стран Западной Европы и Японии, лишая эти страны возможности достаточных капиталовложений в свои собственные хозяйства, что, в свою очередь, ведет к сокращению в создании новых рабочих мест, и к безработице. Шмидт предлагает постепенно сокращать этот дефицит, чтобы снизить проценты и цену доллара, нормальный уровень которого он определяет между 2,20 и 2,50 немецких марок, в то время как в настоящее время один доллар стоит около 3,20 марок.

Между прочим, сам начальник

Федерального Запаса США, Поль Волькер, считает, что продолжающееся финансирование бюджетного дефицита в США путем привлечения иностранных капиталов, несет в себе семена саморазрушения.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ В США

Однако, несмотря на все вышеуказанные цифры, экономика США продолжает расти, и этот рост нельзя объяснить только лишь привлечением иностранных капиталов. В одном недавнем сообщении ньюйоркского университета делается попытка дать, хотя бы частичное, объяснение этому. Снижение налогов на доходы, начатое еще в 1978 и углубленное при Рейгане в 1981 году привело к экспансии частной инициативы, а затем и всей экономики. Это и есть как раз то, с чем вся современная социализирующая интеллигенция никак не может согласиться. Хотя реальные цифры это наглядно подтверждают. Между 1978 и 1985 годами, количество новых предприятий в США увеличилось с 280000 до 600000 в год. Это рекорд за весь послевоенный период, так как этот ритм в семь раз больше ритма 50-х годов и в три раза больше ритма 60-х. Больше 80% всех новых рабочих мест появившихся в США после 1978 года было создано в мелких и средних предприятиях. Этот процесс облегчается также возможностями, которыми располагает частная инициатива для создания новых банков в США. В настоящее время в США более 14000 банков, и большинство из них — небольших размеров. Как раз эти последние играют большую роль в финансировании новых мелких и средних предприятий. Опять же, частная инициатива помогает частной инициативе, аккумулируя свободные усилия отдельных личностей и претворяя их в увеличение экономического роста всего общества, без всякого планирования или дирижизма.

П. НЕСТОРОВ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

ПРЕТЕНДЕНТ-ВОИН

Нам пишут из Иоганнесбурга:

Среди албанских эмигрантов все более отчетливо вырисовывается та объединяющая сила, которую в себе воплощает претендент на престол Албании, сын последнего короля Ахмеда Бен Зогу-Лека Первый. Ему 45 лет. В свое время он закончил юридический факультет и знаменитую английскую военную академию в Сендхерсте, получив чин лейтенанта.

При Франко он долго жил в Испании и даже создал там отряды албанцев, которые проходили военную подготовку в специальных лагерях. Но при короле Хуан Карлосе испанское правительство отказало ему в гостеприимстве. Претенденту на албанский престол пришлось вылететь в Африку, в Габон. Здесь он чуть не попал в ловушку. Правительство Габона согласилось его принять, но одновременно предложило "албанскому Сталину" Энвер Ходже выдать Леку за миллион долларов. Вооружившись базуккой, Лека потребовал, чтобы власти Габона разрешили вылет его "Боингу 727". Те дали отбой и Лека вскоре приземлился со своим военным отрядом в Родезии. Но и отсюда ему пришлось бежать, так как через несколько дней после его прибытия, глава родезийского правительства передал власть марксисту Мугабе.

В конце концов Лека Первый нашел пристанище в Южно-Африканской республике, где и проживает с семьей в одном из пригородов Иоганнесбурга. На него уже было совершено четыре покушения — всякий раз неудачные. Он не расстается с кольцом, носит его в кобуре за поясом. Цель его жизни — освободить Албанию от коммунизма.

Лека твердо рассчитывает на помощь албанцев, живущих за границей. Их вдвое больше, чем в самой Албании, и он им ведет точный учет. В Греции и Югославии их 2 миллиона, в Турции — 3 миллиона, 350 тысяч в Италии, полтора миллиона в США, 30 тысяч в Бельгии, 50 тысяч в Австралии. Лека уверяет, что, не считая албанцев живущих в Югославии под коммунистическим ярмом, все его поддерживают и морально и материально. Пользуется он поддержкой и в ряде мусульманских стран — в Саудовской Аравии, Иордании, арабских эмиратах, Египте, Марокко, Южной Африке и даже в

некоторых странах Латинской Америки. У него достаточно средств, чтобы пытаться вести борьбу и в самой Албании. Однако до сих пор попытки перебросить группы партизан в Албанию кончались неудачами.

Претендент на албанский престол в последнее время часто повторяет: "Подождите, через два-три года обо мне услышит весь мир!" Очевидно он замысливает вторжение в Албанию.

ЗАПАДНОЕ РАДИОВЕЩАНИЕ

Нам пишут из Вашингтона:

Президент радиостанции "Свобода" и "Свободная Европа" бывший американский сенатор Джеймс Бакли, сообщил, что СССР и его восточно-европейские сателлиты тратят ежегодно по 150 миллионов долларов в год на глушение западных вечерних передач на Советский Союз и страны коммунистического блока.

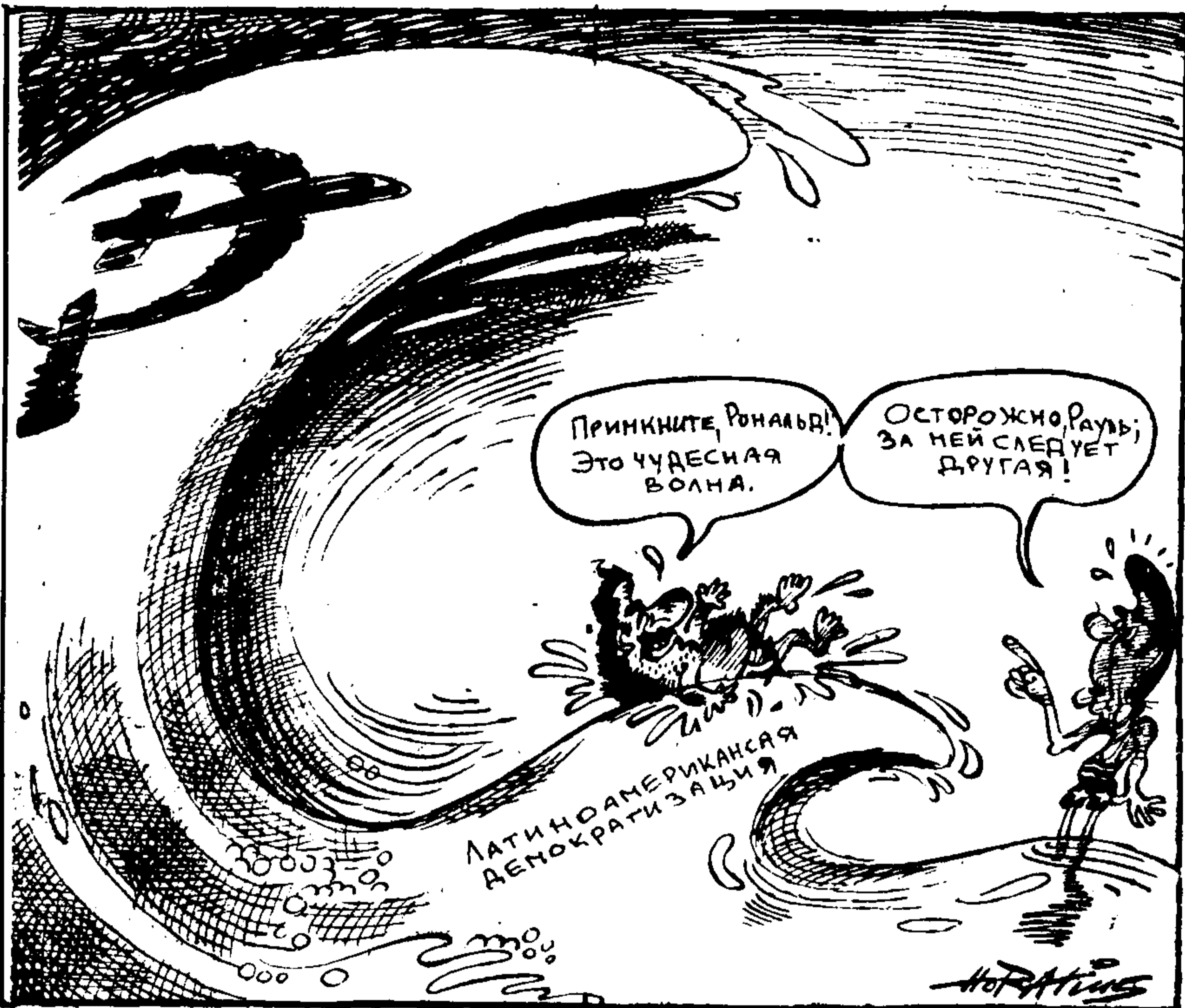
В добавление к этому Советы стараются перекрыть доступ к любой западной информации, внося в ООН предложения об ограничении передач свободных стран и пытаясь запретить использование западных спутников связи при радиовещании на тоталитарные государства. В результате западные радиостанции вынуждены тратить миллиарды долларов на приобретение более мощных передатчиков, способных прорваться через глушение (Простое изменение частоты передачи лишь сбивает с толку слушателей и приводит к созданию помех для других передач). Это — борьба за умы, которая несколько напоминает соперничество в гонке вооружений.

Франция недавно одобрила скромный бюджет в 10 миллионов долларов, чтоб воссоздать систему международной радиотрансляции, которая была сведена на нет в 1975 году. Свои передачи предлагают также Япония, Саудовская Аравия и Бразилия. Увеличивается число западногерманских передач на 34 языках в Азии в связи с постройкой новой радиостанции в Шри-Ланке (Цейлоне), откуда идет трансляция на 13 языках на страны Восточной Европы. Би-Би-Си также совершенствует свою систему, устанавливая новые мощные передатчики в Гонконге, Антигуа, на острове Асунсион и в Сингапуре, а также — усилители передач со станции в северной части Англии.

Модернизация "Голоса Америки", которая обходится в 1,2 миллиарда долларов, включает новые радиостанции в Марокко, Шри-Ланке, Таиланде, Коста-Рике и Белизе, а также, возможно, в Израиле, откуда "Голос Америки" собираются вести передачи на центральноазиатские республики СССР — Узбекистан и Казахстан, и на Афганистан и Закавказье.

Больше всего беспокоят КПСС программы "Свободы" и "Свободной Европы", передающиеся из Мюнхена. "Свобода" — на Советский Союз. "Свободная Европа" — на страны Восточной Европы, за исключением Восточной Германии и Албании.

Джеймс Бакли привел слова Ежи Урбана, сказанные им недавно в Варшаве: "Если можно было бы закрыть радиостанцию "Свободная Европа", "Солидарность" прекратила бы свое существование."



Встреча аргентинского президента Рауля Альфонсина с американским президентом Рейганом. Карикатура буэносайресской газеты "La Prensa".

Зарубежная жизнь

ТОЛСТОВСКИЙ ФОНД ПОМОГАЕТ РУССКИМ ПЛЕННЫМ

Толстовский Фонд передал Русскому Православному Комитету содействия иммиграции в Канаду 3.000 долларов на помощь русским пленным афганских партизан. Из этой суммы 2.000 долларов пожертвовано ньюйоркским Объединением бывших кадет Российских кадетских корпусов за рубежом. Комитет в Торонто старается смягчить тяжелые условия, в которых пленные находятся, помочь выезду пленных в другие страны и их дальнейшему устройству на постоянное жительство.

Еще поступило 30 долларов от Сестричества и 100 долларов от прихода Благовещенской Церкви во Флашинге, Нью Йорк, на "выручку русских пленных из Афганистана".

Из редакционной почты

ПОРАЖЕНЧЕСКИЕ НАСТРОЕНИЯ В ГЕРМАНИИ

"... Был в Германии, где наслушался таких "страхов на пяхов" относительно советской угрозы, что ни глазам, ни ушам не верил. Немцы дрейфят самым бесстыдным образом. Можно без сомнения сказать, что советская служба дезинформации несомненно имеет успех среди поистине заживших бюргеров. Особенно боятся выборов в 1987 году, на которых полагают, что опять пройдут социал-демократы СПД, только с еще большей поддержкой "зеленых", этой рыжей швали. Очень многие немцы переводят в Канаду свои деньги и вообще сидят, как на чемоданах. В самом Бундесвере очень паршивая атмосфера, молодежь напичкана духом поражения, такие понятия как патриотизм, долг, родина, верность канули в лету, американцам не верят ни на грош, даже презирают, на своих союзников, вроде голландцев, давно поставили крест, пользы, де, с них, как с козла молока, и несмотря на все аденгауэровские клятвы в дружбе с французами у немцев самые негативные высказывания относительно своих "однополчан" по НАТО. Через "Фертраулихе Митайлунген" получил сведения относительно состояния линий снабжения и логистики через Атлантический Океан и поразился насколько трагично смотрят сами же американцы на свои военные усилия..."

О ПЕЧАТКИ

В письме Т. К. Гиттер ("Н. С." № 1803) ошибочно обозначено имя автора. Следует читать Татьяна, (а не Наталья).

В статье Н. Федоренки "Какая республика?" ("Н. С." № 1806) в первом абзаце, в последней строчке следует читать недоразумений, (а не недоумений).

ПОДПИСКА НА "НАШУ СТРАНУ"

На "Нашу Страну" можно подписаться у представителей или прямо в Издательстве. В последнем случае, нужно только лишь сообщить в Издательство свое имя и адрес и прислать чек или "моней ордер", выписанные на имя издателя, на сумму соответствующую любому количеству номеров газеты.

ЧИТАТЕЛЯМ ЭТОЙ ГАЗЕТЫ ВЫШЛЕМ

СОВЕРШЕННО БЕСПЛАТНО трилогию (3 книги) о Второй мировой войне, а также для певцов — ноты романсов на русском, французском, украинском и английском языках.

Наш адрес:

Mr. E. KUKLOWSKY
145 Jasper Str.
PATERSON, N. J.
07522 USA

"НАША СТРАНА". Русская монархическая еженедельная газета. Основана 18 сентября 1948 И. Л. Солоневичем. Издатель: Михаил Киреев. Редактирует: Ред. Коллегия. Адрес: М. Киреев, Монроэ 3578 — 11, 1430 Buenos Aires. Номер телефона М. Киреева: 89-0862. Статьи подписанные фамилией или инициалами не обязательно всегда выражают мнение редакции. Рукописи не возвращаются.

Цены за экземпляр газеты: Австралия - 0,80 ав. дол.; Германия - 1,80 н. м.; Франция - 5 фр.; Италия - 1100 лир; США - 0,80 ам. дол.; Аргентина - 70 песо. В остальных странах - 0,80 ам. дол. Цена объявлений: за 1 см. в 1 колонку - стоимость 3 экземпляров газеты в соответствующей валюте. Чеки и "моней ордер" выписывать на имя Miguel Kireeff с местом уплаты в США или Европе.

"NASHA STRANA" — "NUESTRO PAIS". Semanario monarquico ruso. Fundado el 18 de septiembre de 1948. Registro Nacional de Propiedad Intelectual No: 949.917 Editor: M. Kireeff, Monroe 3578 — 11, 1430 Buenos Aires.

Correo ARGENTINO
Sucursal 30 (B)

Franqueo pagado. Conces.No. 4233
Interes general. Conces.No. 3980