

НАША СТРАНА

Год издания 37-ой, Буэнос Айрес, суббота 13 апреля 1985

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 13 de abril de 1985 No. 1811

МЫСЛИ ВСЛУХ

КОСВЕННАЯ ДЕМОКРАТИЯ

Общая тенденция к установлению прямых выборов, даже в тех случаях когда сама конституция предписывает выборы косвенные, является одним из отличительных признаков современного политического развития. Другим таким признаком является влико возможное отменение также и всех плебисцитарных форм голосования.

Как выборы, так и плебисциты являются голосованиями. Разницу между этими двумя видами голосований можно, грубо говоря, определить следующим образом: на выборах происходит голосование за кандидатов на государственные должности, в то время как на плебисцитах происходит голосование (за или против) определенных законов.

Современные демократии партийного варианта (как однопартийного, так и многопартийного) основываются на следующих предпосылках:

1. Легитимность политической власти выводится из акта голосования, при помощи которого утверждается тот или иной кандидат, выдвинутый той или иной партией.

2. Так как этот ритуал голосования должен как бы магически перевернуть "народный суверенитет" так называемым "народным представителям", то это голосование должно вести к прямому и персональному утверждению того или иного кандидата. (Именно утверждению, а не выбору, так как выбор самого кандидата принадлежит компетенции партии). На основании такой прямой и персональной передачи полномочий и создается представительная система. Другими словами, прямые выборы ведут не к прямой демократии, а к демократии делегированной, косвенной, представительной.

3. Для того, чтобы не нарушать эту систему, необходимо всячески ограничить все возможности прямого вмешательства народа в сферу действий его "представителей". Высшей формой такого вмешательства и являются плебисциты.

Однако, эта последняя, третья предпосылка современных политических режимов все больше и больше становится относительной. Во-первых, к плебисцитам приходится прибегать очень часто для установления самого представительного режима, так как просто нет других путей. (Как это было, например, в Италии, а затем и в Греции, для отмены монархического строя, и в Испании, после смерти ген. Франко). Во-вторых, сами представительные демократии все чаще прибегают к плебисцитам, как например во Франции по конституции ген. Де Голля и в некоторых штатах в США.

И. А.

ПОПРАВКА

В "Мыслях вслух" в № 1805, под заглавием "Темы" или "Тьмы", ошибочно был указан год смерти голландского философа Иогана Гуизинга в 1939 году. В действительности, Johan Huizinga родился в 1872, а умер в 1945 году.

ХРИСТОС ВОСКРЕСЕ!

ПАСХАЛЬНОЕ СЛОВО

БОГОЛЮБИВОЙ АРГЕНТИНО-ПАРАГВАЙСКОЙ И УРУГВАЙСКОЙ ПАСТВЕ

Воскресения день и просвятимся торжеством и друг друга обнимем, рцам братие и ненавидящим нас, простим вся воскресением и тако возопиим.

"Христос Воскресе, из мертвых смертию смерть поправ и сущим во гробех живот даровав".

(из Пасх. Канона)

Так, братие, Святая Церковь зовет нас, просветиться Пасхальным торжеством, т. е. пережить в своем сердце радость Воскресения Христова, духовно воскреснуть вместе с Христом.

А для этого нужно посмотреть в глубину своей души, и разобраться в своей жизни.

В чем состоит цель жизни? Нашей жизни?

Истинная цель жизни человека — существа свободного и разумного носящего в себе образ и подобие Божие, состоит в нашем духовном совершенствовании.

Наш Спаситель пришел на землю, жил среди людей, был во всем, подобным нам, кроме греха, учил, показал пример собственной жизни, терпел скорби, был распят на кресте и воскрес из мертвых, для того чтобы дать нам возможность духовно совершенствоваться, стать участником Его жизни и носителем Его любви, которая и доставляет истинную радость и блаженство.

Просвятимся Пасхальным торжеством, это и означает войти в жизнь Христову.

Это доступно для всех нас в каком бы положении и в каких бы

условиях мы не находились, лишь бы только мы не были бы до конца поработаны животными инстинктами.

Пусть же день Христова Воскресения будет для нас духовным озарением, пусть свет Христова Воскресения осветит и нашу много-страдальную родину, где безбожный коммунизм и материалистические заблуждения человеческого ума сковали Русский народ.

Христос Воскрес и даровал нам совершенную жизнь. Примем же эту жизнь в свое сердце и воскликнем:

*Христос Воскресе!
Воистину Воскресе!*

ЕПИСКОП ИННОКЕНТИЙ
Асунсионский и Аргентино-Парагвайский



С НАМИ БОГ!

РОССИЙСКИЙ ИМПЕРСКИЙ СОЮЗ-ОРДЕН

ХРИСТОС ВОСКРЕСЕ! ВОСКРЕСНЕТ И РОССИЯ!

Светлый Праздник Святой Пасхи две части единой России справляют снова — одна в рассеянии, другая — в "большой зоне". И обе — в надежде на скорое Воскресение.

Сейчас эти надежды крепнут с каждым днем. Сейчас силы безбожного коммунизма терпят одно поражение за другим перед лицом постепенно духовно воскресающего русского народа. Большевики всегда стремились к тому "последнему и решительному бою" для которого они десятилетиями готовят и идеи, и организации, и оружие. Но этот бой не будет таким, каким представляли себе его основоположники марксизма-ленинизма — наступательным, победоносным, несущим по всем континентам знамя мировой революции. Это будет бой зверя, загнанного русским народом в свое логово — бой безвыходный и безнадежный: нечем побеждать и некуда отступать. Это будет действительно последний — самый последний для коммунистов бой.

Празднуя Воскресение Христово, и в чаянии нашего национального Воскресения — вспомним и о безмерных страданиях нашего народа, и о той сверхчеловеческой борьбе, которую он ведет вот уже почти семь десятков лет. На фоне этих страданий — челками покажутся нам наши самолюбия, и на фоне этой борьбы — недостаточной наша антикоммунистическая активность.

Очень нетрудно сохранить веру в свой народ в дни его величия и славы. Намного труднее — во дни его несчастья и болезни. Но вспомним завет Христа: по вере нашей дастся нам.

И пусть вера в Воскресение России будет также непоколебима, как вера в Воскресение Христово.

Христос Воскресе! Воистину Воскресе!

П. Н. КОЛТЫПИН
Начальник Ордена

НИКОЛАЙ НЕФЕДОВ

СОВЕТСКИЙ ЧЕЛОВЕК

МАРКСИСТ "РУССКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ"

В "Нашей Стране", от 15 февраля В. Зарубин, сообщая в заметке "Сепаратизм — шовинизм" о выходе в Мюнхене русскоязычного, т. е. еврейского журнала на русском языке, "Форум", между прочим, замечает, что сотрудничающий в нем диссидент Михайло Михайлов — русского происхождения. Но В. Зарубин ошибается: М. Михайлов — не русского происхождения. Правда, его родители, прибывшие в свое время из России в Югославию, были российскими подданными и знали русский язык, но русскими они не были. Следовательно, и сам Михайло Михайлов не может рассматриваться как "русского происхождения". И он ни серб, ни хорват.

Прибыв на Запад с югославским паспортом, Михайло Михайлов не примкнул к совершенно чуждой ему русской эмиграции, а включился в близкую ему компанию советских, левацких диссидентов, и вместе с ними объявил холодную войну русской эмиграции. Его цель — ни в коем случае не допустить в России национального возрождения. Он агитирует за то, чтобы советский коммунизм сменить на демократию, но, конечно, "народную демократию", т. е. "социализм с человеческим лицом". Словом, тех же щей,

да пожже влей.

На предположение некоторых публицистов, что в России это будет трудно провести, ибо у русского народа, как жившего веками под "царским гнетом", нет демократических традиций, Михайло Михайлов возражает в статье в газете "Русское Новое Слово", что это неважно — традиции не обязательны. "Прибалтийские народы — пишет он — тоже не имели демократических традиций, ибо как и русские, веками жили под гнетом, но когда Литва, Латвия и Эстония в 1918 г. стали независимыми, то в них утвердилась образцовая демократия".

Образцовая демократия?! Из этого видно, что хотя М. Михайлов и пытается выдать себя специалистом и знатоком политического положения в восточно-европейских странах, но на самом-то деле является полным профаном. Марксист М. Михайлов настолько нагл, что берется писать о том, о чем он не имеет ни малейшего представления. О какой "образцовой демократии" в самостоятельных прибалтийских странах он пишет, когда в Литве и Латвии была стопроцентная диктатура, а в Эстонии правление можно определить как авторитарное?!

В Литве правил диктатор-пре-

зидент Сметона, в Латвии — диктатор Ульманис. Он назывался вождем ("Вадонис"), также, как, скажем, "дуче" в Италии; а в Эстонии самодержавно правил президент Пятс. В прибалтийских самостоятельных странах, хотя они и назывались республиками, были запрещены все политические партии, кроме правительственной. В Литве была милитаризованная организация, имеющая военную форму и оружие, "Шауляй"; а в Латвии такая же милитаризованная организация — "Айсарги" (самоохранники). За принадлежность к подпольной коммунистической партии давали 3-5 лет тюремного заключения, что, впрочем, можно только приветствовать. Цензура в этой "образцовой демократии" была настолько строгой, что пресловутую царскую цензуру по сравнению с нею можно считать наивной забавой. Ни одна газета, журнал, книга или фильм, не мог выйти без предварительной цензуры. Ни одна театральная афиша, кино-плакат и т. д. не могли быть вывешены, если на них не было цензурного штампа: "Разрешается". И, конечно, забастовки, демонстрации были запрещены. Однако, нужно заметить, что за все время этого диктаторского правления в прибалтийских странах "за полити-

ку" не был казнен ни один человек. Что касается еврейского вопроса, который диссидента Михайло Михайлова должен интересовать особенно, то в самостоятельных прибалтийских странах евреи не преследовались, но они рассматривались как неполноценные граждане и были лишены некоторых прав. Так, на государственную службу и тем более — в полицию, в армию офицерами или сержантами евреи не принимались. Но нужно отметить и тот факт, что несмотря на все ограничения, евреи жили куда богаче, чем остальное население, ибо торговля была в их руках.

Я пишу о политическом положении в самостоятельных прибалтийских странах не для того, чтобы критиковать их правление — вероятно, оно соответствовало их желанию, раз за все время не было предпринято ни одного антиправительственного выступления, а для того, чтобы показать как нахально лжет марксист "русского происхождения", товарищ Михайло Михайлов. Впрочем, Михайлов уже давно стягал в Русском Зарубежье неблагоприятную славу ненавистника России и великого лжеца.

НИКОЛАЙ НЕФЕДОВ

ТРИБУНА ЧИТАТЕЛЯ

О ПЛЕНЕ

В "Нашей Стране" от 5 января И. Дугас сообщает о сборе сведений касающихся попавших в плен к немцам подсоветских солдат с тем, чтоб затем опубликовать книгу. Я считаю, что это на руку советским коммунистам, так как и они собирают сведения: кто в каком лагере был в плену. Поэтому все, что они смогут узнать из книги И. Дугаса может повредить проживающим в СССР родственникам бывших военнопленных.

В. Циммер (Канада)

ИНИЦИАТОР ВОЙНЫ

К ценной статье Е. Фокина ("Н. С." № 1808) разбирающей рабскую психологию диссидента Александра Зиновьева на основании данного им интервью журналу "Семь дней" можно добавить следующее. Заканчивает это интервью Зиновьев — как ни странно — предельно ясной мыслью: "Советский Союз будет инициатором любой будущей мировой войны. Я употребил мягкое слово инициатор сознательно: политика Советского Союза в Анголе, Эфиопии, Афганистане и Центральной Америке — вехи на дороге войны... У советского правительства есть время. Если баланс сил не будет подходить Советскому Союзу, то советские вожди будут выжидать, пока очередной западный кризис не создаст благоприятной ситуации. Советская империя — расчетливый и неостановимый агрессор. Экспансия — суть ее философии". От себя заметим, что тут не так вопрос философии, как выживания: велосипед удерживает равновесие, не падает, пока в движении: без движения он

не стабилен. Без агрессии не стабильна советская система.

"Возможны тактические отступления — это да, но глобальные перемены — их не будет". И этот вывод московского профессора нам также забывать не следует.

Андрей Зайцев (США)

МИФ О ВЕЧЕ

К статье Н. Федоренки ("Н. С." № 1806) мне хочется добавить другую цитату из труда историка С. М. Соловьева для обезвздоривания тех наших республиканцев, которые гордятся вечевым образом правления: "... богатый боярин, имевший средства платить многочисленным вечникам, мог отважиться на все, мог отважиться вооруженною рукою мстить за свои оскорбления; иногда целые улицы, целые концы враждовали друг с другом, стоя за то или другое лицо, за того или другого чиновника гражданского; сила решала спор; предводитель восторжествовавшей стороны достигал должности посадника и в этом звании позволял себе мстить тем гражданам, тем улицам, тем концам, которые были против него. Что оставалось побежденным и слабым? Молчать и ждать благоприятных обстоятельств, ждать усиления своей стороны, которое подаст им возможность собраться на вече, низложить соперников и поступить с ними по их же примеру. В таком состоянии находились дела, когда великий князь был далеко..." ("История России с древнейших времен", книга 3-я стр. 22, Москва, 1960)

Михаил Климов (Аргентина)

Слово отступников

В Советском Союзе существует журнал "Международная Жизнь", издаваемый большим тиражом, журнал скучный, голая пропаганда. Ясно, что никто его не читает. Взяв в первый раз в руки новый журнал третьеволновиков "Страна и мир" мне показалось, что имею в руках "Международную Жизнь". Тот же формат, такое же оформление. Частично — такое же содержание.

Ежемесячник "Страна и мир" выходит в Мюнхене под редакцией Крониды Любарского. Долгие годы Любарский мечтал иметь свой журнал. Писал письма, заявления, меморандумы... Наконец, удалось самое главное — найти мецената.

Вышло 10 номеров. Как полагается богатому журналу, у него корреспонденты во многих столицах; даже в Тель-Авиве, Гонконге, Рабате... В составе редакционной коллегии Борис Хазанов и Сергей Максудов — личности крайне левого мышления и с русофобским духом. Новый печатный орган предназначен как для эмигрантского читателя, так и для переброски в СССР. Последним занимается ушедший из НТС Ю. Чикарлеев.

"Страна и мир", как видно и из названия, уделяет много места отцу советской водородной бомбы — академику Сахарову и его последователям. Западная свободная печать в нем именуется "буржуазной прессой" (см. "Таиланд", "Страна и мир" № 10.) Но журнал перенял не только советскую пропагандную терминологию, а все особенности советской печати: бледность, неточная информация, пропаганда, марксистский взгляд на события...

Интерес могут представлять документы из довоенных советских архивов, попавших во время войны в Смоленске в немецкие руки и находящиеся в США.

Зато возмутительны выступления Раисы Орловой, супруги Льва Копелева. В частности, в № 10 она нападает на покойную Надежду Мандельштам. Вдова Осипа Мандельштама, замечательного поэта, которого Сталин сгноил в концлагере, всю свою жизнь посвятила миссии: сохранить для будущего литературное наследие мужа. Она знала многие произведения поэта наизусть, переписывала стихи, передавала их надежным людям.

Это ей удалось, замечательные стихи Осипа Мандельштама — живы. Зато сама она всю жизнь прожила в бедности. Покойная написала две книги воспоминаний, которые являются большим вкладом в русскую культуру. Орлова же, не придерживается правила, что о покойниках нельзя говорить плохо. Видите ли, ей не нравился тяжелый характер Надежды Яковлевны: "Выяснить отношения не хотелось. Мы перестали бывать у Н. Я."

Когда-то в диссидентских кругах было шиком дружить с вдовой Мандельштама. Ее обхаживали, посещали. Но она ясно понимала, после десятилетней одиночной жизни, что в связи с ее именем делается политический капитал, поэтому относилась ко многим сдержанно, если даже и не враждебно. Это видно наглядно из ее воспоминаний. Не указала ли сама Надежда Мандельштам на дверь чете Орловой — Копелеву, членам КПСС?

ВАЛЕНТИН ЗАРУБИН

А. ФЕДОСЕЕВ

В ДЖУНГЛЯХ СОЦИАЛИЗМА

Эмигранты первой и второй волны, читающие советские газеты и журналы, как правило, не в состоянии из прочитанного составить себе правильное представление о состоянии дел в стране социализма. Контакт с реальной жизнью в СССР прекратился давно и картина советской жизни, оставшаяся в их памяти, выветрилась, потускнела, превратилась в некий скелет без живого тела. Весьма важные события, происшедшие в СССР после их эмиграции, ими или не осмыслены или даже неизвестны им совсем. Это усугубляется и тем, что даже нынешние жители СССР и третья волна далеко не все в достаточной степени понимают смысл происходящего в СССР, который от них намеренно властями скрывался и скрывается. Только те из них, кто хорошо информирован и потратил много времени и сил на познание сути дела, научились разбираться в той пропагандистской мешанине, которая преподносится на советском телевидении, по радио, в газетах, журналах, книгах. Не так то легко научиться отсеивать пропагандистскую ложь и читать между строк.

Это и понятно. Ведь главная теперь задача у населения СССР — выжить. Жители СССР превосходно чувствуют, что система социализма действует против их здравого смысла, против их жизненных интересов. Они превосходно понимают, что, действуя по директивам системы, они не смогут выжить. И они используют все средства в их распоряжении, чтобы обмануть социалистическую систему миллионами способов, каждый по своему. Поскольку этих жителей — 270 миллионов, то система, естественно, трещит по всем швам.

Любопытно, что каждый из разрушающих систему вовсе не действует намеренно против системы. Ему просто нужно выжить. Его выживание разрушает нежизненную систему.

В те времена, когда жители в каком то числе, в какой то степени, как то, думали о поддержании системы, рассчитывая на что-то полезное для себя от нее, она с грехом пополам и "совершенствовалась". Теперь людям не до системы — они просто хотят выжить.

Безусловно, очень скоро наступит время, когда люди снова обратят свое внимание именно на систему, но уже с целью сознательного разрушения ее. Едва ли можно сомневаться, что победа будет за 270 миллионами, а не за системой. Тогда появятся и программы приемлемого нового строя и организованная оппозиция, а сильно ослабленная власть будет не в состоянии этому помешать. Верхушка СССР уже явно предчувствует эту ситуацию. Западный журналист Роберт Кайзер, побывав в Москве в августе-сентябре прошлого года после десятилетнего перерыва (жил 3 года в Москве до 1974 года), пишет следующее. Михаил Горбачев приказал экономистам составить ему справку по вопросам НЭПа и Столыпинской реформы. Это весьма любопытно, если не сказать больше. Покойный В. Н. Азар, владелец книжного магазина в Сан Франциско, сообщил мне, что у него появился знаменитый Виктор Луи, информатор и голос Политбюро, и закупил серию эмигрантских книг и в том числе мою книгу "О Новой России. Альтернатива". (до этого я сам послал по экземпляру ее Брежневу и Тихонову, а также в ленинградскую и московскую публичные библиотеки.) Все это, само по себе, мало что значит. "Вожди" в любом случае будут

держаться за социализм зубами, так как только он и дает им их власть. Их беда в том, что сила 270 миллионов разрушителей постепенно подрывает социализм и их власть, делая их бессильными.

На материале всего двух случайных номеров "Литературной Газеты" я хочу показать, как это все конкретно происходит. Как даже сам аппарат власти тоже разрушает эту самую власть. Ведь он тоже состоит из людей, которые тоже действуют в своих интересах, эгоистически. Их отличие от всех других только в том, что эти представители власти прикрываются в своих действиях интересами общества социализма, разрушая социализм и еще сильнее, чем все другие. Парадокс в том, что они одновременно хотели бы не только сохранить свою власть и, следовательно, власть социализма, но даже укрепить ее. Тем не менее они ее разрушают.

+++++
"ПРИБАВКА К ЗАРПЛАТЕ". ИЛЬЯ ФОНЯКОВ, СОБКОР ПО ЛЕНИНГРАДУ. ("ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА" ОТ 3-10-1984.)
 +++++

Уборщица Таня в научно-исследовательском институте завода "Электросила" в Ленинграде однажды удивилась, что обычно многолюдные места для курения вдруг опустели. Что же произошло? Начался новый

"эксперимент по совершенствованию оплаты труда работников конструкторских и технологических организаций и подразделений. Цель опыта — ликвидировать уравниловку, повысить ответственность инженеров, стимулировать их активность".

"Л. Г." отмечает, что "снижался конкурс при поступлении в технические ВУЗы. Обесценивалось само слово инженер".

Писатель В. Цибизов (там же) отмечает тоже, что у инженеров происходит

"скольжение по кривой "престижа", которая все круче загибается вниз".

Это понижение качества и престижа инженеров происходило непрерывно много лет и привело, по существу, к катастрофе. Проекты новых предприятий и технологических процессов изобилуют ошибками и несовершенствами. Приходится на местах все это исправлять многими годами и, как правило, безуспешно. Проекты устаревают еще до их выпуска. Все это пускает на ветер колоссальные средства. Тоже происходит с новыми машинами, компьютерами, инструментами.

Спрашивается, что делать? Техническое образование в царской России было на очень большой высоте и русские инженеры славились по всему миру. Возьмите например, Тимошенко, Зворыкина, Сикорского и многих других. Сейчас советский инженер в очень многих случаях не лучше техника и на шкале престижа в социалистическом обществе, в любом случае, стоит очень низко. Социализм оценивает материально труд неквалифицированного рабочего выше всего, а труд любого специалиста, — не только инженера — ниже всего. Мои подсчеты соотношения уровня жизни разных работников в СССР к их уровню жизни в царское время демонстрируют это вполне отчетливо. (Смотрите "Посев" № 1 за 1977 г.) В 1968-1970 гг.

уровень жизни неквалифицированного рабочего в СССР составлял 93 % царского. Квалифицированного рабочего — уже 71 %. Для специалистов: бухгалтера — 18 %, врача — 20 %, учителя — 56 %, при среднем уровне — 47 %. Мне не удалось подсчитать для инженеров, так как у меня не было информации об их зарплатах в царское время. Однако те, кто выехал и из СССР недавно, знают, что средний инженер в СССР котируется ниже квалифицированного рабочего. Недаром есть такой анекдот об одной глупой дочери, которая вышла не за продавца в магазине, а за инженера: "так ей, дура, и надо".

"Решение" проблемы было "найдено" еще при мне в конце шестидесятых годов: аттестация, т. е. новые экзамены, поскольку вузовские образование и экзамены не гарантируют качества инженеров. Аттестационная комиссия из представителей парткома, профкома, администрации и трудящихся экзаменует работников по всем вопросам, включая их политическую дисциплину, и решает, кого понизить в должности и зарплате, кого оставить.

Так в НИИ завода "Электросила" началась

"внеочередная аттестация работников конструкторских и технологических служб (и рядовых и руководящих) и стала здесь подготовительной ступенью эксперимента".

Из 1864 человек 1809 оказались "соответствующими" своей должности. 14 человек будут вынуждены через год переэкзаменовываться.

Цифра 1809 явно завышает результаты и это понятно: работников всегда не хватает. Во-первых, как отмечает Роберт Кайзер, по высказыванию одного советского чиновника из 10 человек обычно работают только 3. Во-вторых, лишние люди абсолютно необходимы, так как нужно регулярно посылать работников в колхозы на сельскохозяйственные работы и на продовольственные базы перебирать гнилые картошку и овощи. В планах это не учитывается. Считается, что это нужно делать между делом: планирующие организации тоже знают, что работают в любой момент всего 3 человека из 10.

Именно эффект ожидания переаттестации и был отмечен уборщицей Таней.

Наконец переаттестация завершена и можно "работать". Отсев работников (41 человек) и понижение их зарплаты дали возможность при сохранении планового фонда зарплаты

"устанавливать работникам надбавки на тот или другой срок в зависимости от их вклада в общее дело".

В основу оценки "вклада" "положено количество "выдаваемых" в определенный период чертежей. С учетом, разумеется их сложности".

(Опять количество! Почему бы не качество самого содержания, смысла чертежей, а не их "сложности" и количества? Потому, что качество содержания, смысла чертежей и любых других проектов может оценить только знающий, наиболее компетентный человек, т. е. начальник. Однако, начальнику социализм доверить оценку не может. Начальник и сам может плохо знать дело. Он может быть не объективен. Он может сговориться с подчиненным (это запросто происходит) и обмануть систему в пользу их обоих. На-

конец, человек не возразит против прибавки, но при понижении зарплаты начнет везде бегать и жаловаться, что понижение несправедливо, и мешать всем работать. А число чертежей и число линий на них (сложность) оспорить невозможно. Такая оценка (запросто пропуская инженерный брак) является "объективной". Что было дальше?

"А в самое последнее время вроде бы опять стало чуть шумнее, некоторые курильщики снова стали чаще вспоминать о сигаретах".

Почему? Да потому что фонд зарплаты всегда жестко запланирован и лишних денег в нем не предусмотрено. Появились новые "прорывы", которые требовали изыскания денег. Надбавки не могли не сократиться. Люди же привыкли, нашли соответствующие новые лазейки для увливания от работы, никому не интересной. Фактически, все вернулось не только к прежнему, а к худшему: опыт увливания от работы у людей увеличился.

Этот эксперимент — лишь последний из многих десятков их, бесславно кончившихся ничем. Пока существует единое государственное планирование и государственный и общественный контроль платить людям в соответствии с результатами их труда невозможно. И начальники и вожди это великолепно понимают. Они совсем не дураки или лунатики. Они могли бы поступать по умному, но для этого нужно ликвидировать плановую систему, ликвидировать социализм, а это значит потерять свою власть. Согласитесь, что — с их точки зрения — лучше поступать по глупому, как требует система, чем потерять свою власть и привилегии с нею связанные. Заметьте, что начальники, да и вожди, тоже совсем не плохо увливают от работы и выжимают для себя побольше зарплат и привилегий. Поскольку в стране социализма все общественное, т. е. чужое, а не свое, то все, снизу доверху, и грабят в свою личную пользу. Начальники, конечно, даже больше. (На Западе, как я уже убедился, в государственных предприятиях и учреждениях происходит в точности то же самое: подсоветские люди не отличаются от западных жителей ничем. Все — люди, все — человеки).

Социалистическая сказочка все та же. Низкая производительность труда — мало производится товаров и услуг. Мало производится товаров и услуг — нельзя платить больше. От повышения зарплаты их количество не увеличится, а просто будет инфляция. А нельзя платить больше, нет интереса больше работать — низкая производительность труда.

"Не свое дело? Подхоз. (Подсобное хозяйство. (А. Ф.) разумное и нелепое". Анатолий Козлов, собкор по Белорусской ССР. ("Л. Г." тот же номер). В Отдел Рабочего Снабжения (ОРС) Брестского отделения железной дороги был назначен новый человек —

"Владимир Антонович Войнолович. ОРС — это продовольственные и промтоварные магазины, столовые, буфеты, сувенирные киоски, базы, хранилища... Все это находилось, мягко говоря, в неприглядном состоянии".

Почему нужен ОРС советским предприятиям и учреждениям? Потому, что государство планируя всем продукцию, не в состоянии обеспечить работников предприятий и учреждений товарами и услугами в сво-

ей общей торговой сети. ОРСы снимают вину за это с государства, перекладывая ее на самих работников. Кроме того, ОРСы поддерживают уровень снабжения работников чуть выше, чем у всего остального населения, которое, если и будет вымирать и болеть от недостатка средств существования, то это уже не так важно.

Что дальше? Войнолович потребовал строить свинарник. Чьими руками? Конечно, руками трудящихся железнодорожников отделения.

"Представляете? С перевалкой вагонов отделение отстает, в локомотивном депо то и дело нарушаются графики, на двух перегонах отказала сигнализация — и вдруг строить свинарник".

пишет А. Козлович.

Войнолович так построил два свинарника на 100 свиней:

"пищевых отходов всех десяти столовых хватило ровно на 100 хавроний". "Свинарник хорошо вписался между двумя жел.-дор. ветками". "Войнолович получил премию".

Однако,

"пришла плановая директива: поголовье свиней резко увеличить".

Почему такая директива? Потому что наивный Войнолович один, а железная дорога большая и свинина всем нужна. Остальные то отделения держат людей на голодном пайке.

Войнолович *добыл* (И. А. Ф.) концентраты (отходов уже не хватает) и вырастил 200 свиней. Получил спасибо и новый план от Управления Белорусской жел.-дороги:

"В 1982 году иметь 500 голов свиней, в 1983 — 800, в 1984 — 1200, в 1985 — 1500!"

Таким образом железнодорожники вынуждены работать и как железнодорожники и как колхозники и вместо государства, так как ни колхозы ни государство не работают. Заметьте, что на эту работу дополнительных ресурсов не дается и даже нет незанятой земли для расширения свинопроизводства.

Над Войноловичем, пишет Козлович, сослуживцы подшучивают: "инициатива, брат, наказуется".

Между тем такого же рода директивы даются и по другим отделениям.

"Брестской дистанции сигнализации: поставить на откорм 10 голов крупного рогатого скота в первом квартале 1982 года. (Не выполнено до сих пор).

Начальнику станции Высоко-Литовск: в 1981 году построить крольчатник (И. А. Ф.) на 500 голов с расширением до 1000 голов. Не выполнено.

Начальнику Жабинковской дистанции пути: построить свинарник на 100 голов в 1981 году. Не выполнено".

Спрашивается, чем же железнодорожникам (и всем другим предприятиям по всему СССР) заниматься: железнодорожными делами или свинарниками? Не занимаются ни тем ни другим. В случае нужды отбрыкиваются, требуя дополнительных ресурсов, которых, конечно, нет. Одно отделение, чтобы отбрыкаться, потребовало

"16 (шестнадцать) тракторов, погрузчиков, экскаваторов, автомобилей... Это же целый колхоз! Вполне серьезно полагают, что просьба обоснована", заключает "Л. Г."

Вы видите, что директивы плана непроходимо глупы и расходятся со здравым смыслом. Учтите, что люди, дающие эти глупые директивы, отнюдь не глупы и совсем не лишены здравого смысла. Они все это понимают. Однако, попробуйте сами в их положении дать умную директиву, если кормить людей нечем, а колхозы не работают. Едва ли бы вы стали обвинять самих себя и рвать на себе волосы. Вы бы также переложили бы вину на тех, кого вы не можете накормить. Может быть вы бы решили ликвидировать социализм? Так ведь не выйдет. Не дадут это вам сделать.

+++++
"ПОДКУП". ЮРИЙ ЩЕКОЧИХИН.
("ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА",
ОТ 3-10-1984)

+++++
"Задача публициста не расписывать первую попавшуюся аномалию, а находить в частном общем, в исключительном — типичное".
Пишет Щекочихин.

"Организация, которой руководил Вячеслав Иванович Закурдаев, называется "Азчеррыба". От душевного Батуми до одесского лиманов простиралась зона влияния этой *могущественной* организации, до Антарктиды доходили ее суда, десятки тысяч моряков, рыбаков, специалистов рыбоперерабатывающей промышленности, научных работников и просто рабочих числились в ее штате. Солидное все-союзное объединение".

"В 25 лет Закурдаев уже был капитаном крупного траулера, в 26 лет — возглавлял Мурманское управление тралового флота, почести, награды. Когда в 1977 году его назначили начальником "Азчеррыбы", за его спиной был громадный опыт практической работы, кандидатская диссертация и авторитет руководителя нового типа: спокойного, жесткого, умеющего взять на себя любую ответственность, требующего от подчиненных не болтовни, а дела, и точно также требовательно относившегося к себе самому".

"Закурдаев был скромнен. Запрещал жене пользоваться персональной машиной. Не помог дочери получить квартиру. ("Есть один порядок и для сына рабочего и для дочери начальника", говорил он).

Закурдаев, знали все, неподкупен".

"А у Кутаисского рыбзавода *горел план* из-за непоставок сырья, т. е. рыбы".

Вина была Закурдаева: он должен поставлять рыбу рыбозаводам. Если бы Закурдаев распорядился дать Кутаисскому заводу рыбу (отняв ее у других), горевший план Кутаисским заводом был бы выполнен. Однако при всех незаурядных способностях Закурдаева и он в условиях планового социалистического хозяйства не мог выполнять свои обязанности. Что же делать, спрошу я читателя? Директор Кутаисского рыбзавода Беришвилли узнал, что на отдых в Грузию прибывает личный друг Закурдаева, Г. Минадзе, и решил добраться до Закурдаева через его личного друга.

"На аэродром Беришвилли приехал вместе с директором ма-

ленького магазина и прямо у трапа заключил в объятия удивленную чету Минадзе".

Дальше описывается изумительно продуманный, постепенный, незамысловатый подкуп четы Минадзе. С единственной целью выполнить план. Минадзе вводит Беришвилли в недоуменный тому кабинет Закурдаева. Однако Беришвилли не осмеливается дать пакет с 1000 рублями прямо Закурдаеву. Выйдя из кабинета, просит об этом Минадзе и тот, зная, что находится в пакете, входит в кабинет и передает пакет Закурдаеву. Тот спрашивает, что в пакете? Ответ: 1000 рублей от Беришвилли. Минадзе сразу уходит, оставив пакет.

Минадзе даже выворачивает карманы перед Беришвилли, чтобы показать свою честность!

Дальше Закурдаев снимает телефонную трубку и распоряжается выдать Кутаисскому заводу положенное ему сырье.

При чтении статьи у меня сложилось впечатление, что Закурдаев мог выполнить просьбу и без денег. Ему ведь и так нужно было делать выбор, какому заводу дать положенную рыбу, а какому — не дать. На всех ведь не хватало.

Когда Закурдаева арестовали прямо в аэропорту после очередной заграничной командировки, в его чемодане не нашли ничего кроме банки советской атлантической сельди: и за "иностраным дерьмом" Закурдаев не гнался. Совершенно образцовый социалистический гражданин. Даже дома у него оказалось нечего конфисковать: он жил очень просто, без излишеств.

Дальше Щекочихин пишет:

"Закурдаев был уверен в нормальности своих поступков, в ненаказуемости подобных "мелочей" — не флотилию же в конце концов он загнал!"

и пишет дальше:

"легко схватить жулика за руку: жулик и есть жулик. Куда сложнее навести порядок, если не только сам жулик не считает свои действия жульничеством, но и окружающие настолько привыкают к естественности подобных поступков, что для них отношения "дал-взял" превращаются чуть ли не в обыденную норму. Ну подумаешь, какая мелочь".

А как же выполнять план, если нет сырья? Закурдаев то давал *положенное*. Больше того, планы проваливались бы много чаще, если бы люди не "выкручивались". И эта статья в "Л. Г." и многие другие говорят о том, что ни одно предприятие СССР не могло бы выполнить план, если бы все работали по социалистически, т. е. не ловчили бы, чтобы получить ("добыть") необходимое сырье, полуфабрикаты или инструменты, необходимые для выполнения плана. Сами вожди в своих речах многократно повторяют: не ждите, сложите руки, положенного, а деритесь за него. Социализм настолько, однако, не соответствует нормальной человеческой жизни и здравому смыслу, что не только действия Закурдаева, но и всех других просто не могут не расхожиться с социалистическими правилами. Именно эти правила принуждают людей "ловчить".

"Слуховые аппараты станут дешевле". (Тот же номер "Л. Г.") "Читатель "Л. Г." В. Д. Жаров из Ярославля пишет, что за не-

сколько лет стоимость аппаратов, которыми пользуются люди с плохим слухом, выросла с 30 рублей до 60. Почему это произошло? Ведь слуховыми аппаратами пользуются, как правило, пожилые пенсионеры".

Председатель Государственного Комитета СССР по ценам (Чувствуется какое огромное уважение проявляется к вполне рядовому гражданину, Т. Жарову) отвечает:

"Было принято решение о прекращении выпуска слуховых аппаратов старых марок и замене их на более совершенные". "Цена на слуховые аппараты неоднократно снижалась (И? А. Ф.). С 1 января 1984 года произведено снижение цен на 30 %".

То есть именно до этих 60 рублей. Жаров то пишет в октябре.

Это, конечно, обычный и всем известный трюк: товар слегка меняется, а цена поднимается на 50, 100 и 200 %, так как товар будто бы не тот же самый, а новый, более совершенный. Как иначе покрывать неэффективность социалистического хозяйства? Если повысить цену в 2 раза, так потом можно будет и снизить на 30 % и не остаться в накладе.

Дальше "Л. Г." пишет:

"Госкомитет предложил Министерству электронной промышленности и Министерству медицинской промышленности рассмотреть вопрос о возможности дополнительного снижения цен и улучшения качества выпускаемых аппаратов".

Очевидно и качество их низкое.

Представляете? Оказывается, эти Министерства сами об этом деле ничего не знают и не заботятся и им нужно напоминать об их обязанностях! Почему же они теперь позаботятся? Да и как снизить цену? Ведь для этого нужно вводить новые технологические процессы, новое оборудование, новые инструменты, больше фонд зарплаты и много других вещей. Нужно, кроме того, ломать голову: все это не так просто. А Госкомитет ни слова не говорит о дополнительных ресурсах. Госплан тоже не собирается эти ресурсы выделять: все планы сверстаны на 5 лет вперед.

Остается один способ: увеличивать нормы выработки трудящихся, существенно ухудшая качество и создавая брак.

Госкомитет это превосходно понимает и требует *возобновить* выпуск запчастей к старым (плохим) аппаратам. Кстати, это тоже требует дополнительных ресурсов, которых у Госплана нет. Не нужно быть пророком, чтобы предсказать, что все останется по-прежнему. Единственное утешение для Жарова, что ему ответил (отписался) аж самая высшая шишка в вопросе цен.

Опять, читатель может себе представить всю нелепость социалистической плановой машины, которая связывает по рукам и ногам не только Жарова, но и самую верхушку управления страной, не давая поднять эффективность труда и не давая возможности разрешить даже такой простой вопрос такой могущественной организации, как Госкомцен СССР. Эта "могущественная" организация еще более бессильна, чем сам товарищ Жаров.

А. ФЕДОСЕЕВ

(окончание следует)