

НАША СТРАНА

Год издания 37-ой, Буэнос Айрес, суббота 18 мая 1985

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires sábado 18 de mayo de 1985 No. 1816

П. БОНДАРЕНКО

ТРИ ГОЛОКАУСТА

24-го апреля с. г. армянский народ повсеместно отмечал 70-летие первого голокауста этого века: уничтожение турками около полутора миллионов армян.

Дата 24 апреля 1915 года является, конечно, датой условной и символической. Фактически, армянский голокауст начался уже в феврале 1915 года, когда были разоружены и расстреляны многие солдаты из армян, мобилизованные в турецкую армию. Несмотря на то, что в этом же месяце, турецкий военный министр Энвер, в письме одному армянскому епископу, отмечал: "Они (т. е. армянские солдаты турецкой армии) исполняют по совести свой долг на фронте. Я вас прошу выразить армянской нации мое удовлетворение и мою признательность". Но, в то же самое время, этот министр, совместно со своим коллегой Таалатом и доктором Назимом уже тайно разрабатывал план геноцида.

Затем, в начале апреля 1915 года, началась депортация армянских жителей из Цейтуна, а также одновременно было произведено нападение на армян в Ване, где находилась наибольшая концентрация армян в турецкой империи. Однако, в Ване армяне организовали сопротивление, под руководством Арама Манукяна, благодаря чему в этом районе была вырезана всего лишь одна четвертая часть армянского населения. Это сопротивление было объявлено турецким правительством "восстанием и изменой", что и явилось предлогом для ареста и убийства, в ночь с 23 на 24 апреля всех армянских политических руководителей в Константинополе, также как и значительной части клира, и вообще интеллигенции. Поэтому, эта дата 24 апреля и взята как символическая дата всего голокауста, который, как мы видели, начался уже в феврале и длился до ноября 1915 года. Во всех армянских областях турецкой империи применялся один и тот же метод: всему армянскому населению давался срок, чаще всего в три дня, после чего оно депортировалось в пустыню. По дороге, совершались систематические убийства, иногда самым зверским образом. Выживших концентрировали в трех больших лагерях, Рас Уль Аим, Деир Ез Зор и Мескенэ, где и до сих пор видны в некоторых местах груды человеческих скелетов под открытым небом.

В результате, из 2.100.000 армян проживавших до этого под турецким владычеством, осталось в Турции всего лишь 300.000, а из больше чем семидесяти епархий осталось всего две. Некоторые выжившие армяне получили приют в России, другие бежали в остальные страны. Так создалась армянская диаспора в мире.

Помимо человеческих чувств негодования, этот голокауст армянского народа вызывает также и ряд вопросов принципиального порядка. Как можно попытаться рационально объяснить такой взрыв массового

зверства? Как можно объяснить известную аналогию между методами этого геноцида и методами других последующих геноцидов в этом веке? Как нужно сегодня реагировать на этот и на другие голокаусты?

В первую очередь, бросается в глаза фальшь, с которой началась вся эта операция, как это видно в случае тех же заявлений турецкого военного министра, в то самое время когда он принимал участие в приготовлениях к резне. Если и можно до некоторой степени приписывать турецкому народу некоторую жестокость в проведении политических и военных мер, то приписывать ему такую фальшь невозможно никак. Больше того, даже и жестокость эту нельзя приписывать народу как таковому, а скорее — самой политической турецкой системе. Иначе, очень легко впасть в расизм, сегодня столь модный, для примитивного объяснения сложных исторических процессов. Например, те же янычары, были отнюдь не турецкой крови, а в большинстве своем — славянской, хотя они и были воспитаны, как основной костяк жесткой турецкой системы. Да и многие так называемые "турки" в Боснии, были чистейшими славянами, в свое время из богумильской ереси перешедшими в магометанство.

Элемент фальши и возведение зверства в систему, с его максимальным заострением, были результатом идеологизации турецкого государства. "Полное и коренное уничтожение армянской нации" было единогласно апробировано на секретном заседании в Салониках комитета младотурков. Младотурки, как впрочем и все другие идеологические группы, в названиях которых значатся слова "молодые" и "новые", имели отношение к мистериальным идеологическим сектам, впервые примененным во времена французской революции массовый террор как метод политической борьбы. В частности, исходные контакты к этим сектам имела и итальянская фашистская молодежь, гимн которой, "Джовинецца", тоже содержит эту символику "молодости", несмотря на раскол фашизма с другими идеологиями. Идеологическое ожесточение младотурков по отношению к армянскому народу было усугублено христианским духом этого народа. Идеологизмы, по своей природе и сути, всегда антирелигиозны.

Методы концентрации населения, с применением силы и обмана, для дальнейших депортаций, ограбления и разъединения семей, а затем и для окончательной концентрации в концентрационных лагерях, с целью массовой ликвидации, были уже предопределены в случае армянского голокауста, а затем и повторены в случаях голокаустов русского и еврейского.

Недаром, говорят, что Гитлер за несколько лет до Второй Мировой войны послал специальную делегацию в Турцию, для того чтобы изу-

чить методы массовых убийств. Во всяком случае, национал-социалисты тоже применили методы депортации, концентрации в концлагерях и массовой ликвидации, для "окончательного решения еврейского вопроса", на подобие того, как это в свое время сделали младотурки, для "полного и коренного уничтожения армянской нации". Еврейский голокауст был по своим размерам гораздо большим, чем армянский, не только потому, что количество его жертв было в четыре раза больше, чем убитых турками армян, но и потому, что он простирался на многие страны, бывшие во время Второй Мировой войны под немецкой оккупацией, и, что он длился не несколько месяцев, а несколько лет.

Еврейский голокауст можно считать хронологически третьим по счету в этом веке. Вторым был русский голокауст. Размеры русского голокауста точно определить трудно. Профессор Курганов указывает цифру в одиннадцать раз превышающую цифру еврейских жертв нацизма: шестьдесят шесть миллионов. Русский голокауст был тоже вызван идеологическим озверением, с явно антирелигиозным характером. Вплоть до того, что первыми жертвами этого голокауста пали как раз священнослужители Русской Православной Церкви, а еще до них сам русский царь, как Помазанник Божий.

Затем, методы, в принципе, были те же: депортация, концлагеря, массовые ликвидации, лишь с еще большим размахом. Как сказано, нет никакой возможности сегодня точно установить размеры русского голокауста, (как, впрочем, трудно уточнить с математической точностью и количество жертв других двух голокаустов, что, конечно, не имеет никакого принципиального значения), но его начало, развитие и результаты навсегда зафиксированы для истории в современной русской летописи А. И. Солженицына "Архипелаг ГУЛаг". Эта наша летопись, волею Божией, переведена на все мировые языки и, таким образом, история нашего голокауста доступна сегодня всему человечеству.

Армянские требования связанные с армянским голокаустом в основном сводятся к тому, что Турция должна признать совершенные перед армянским народом преступления, а также и выразить свое раскаяние в этом. Армяне также требуют, чтобы Турция как-то возместила материальные убытки, понесенные армянским населением и чтобы были возвращены армянам исконные армянские территории. Конечно, нельзя соглашаться с методами действия некоторых армянских групп, пытающихся путем террористических актов мстить сегодняшним турецким дипломатическим представителям во всем мире, так как признание террора, как политического метода является фактически оправданием тех самых идеологов, которые этот метод прин-

ципально применяют во имя своей собственной идеологии. В связи с комментируемым 70-летием армянского голокауста, можно еще добавить, что, к сожалению, не всегда достаточно отмечается та искренняя помощь, которая была оказана царской Россией армянскому народу в тот страшный для него 1915 год.

К чести немецкого народа и, во всяком случае, его политических лидеров в Западной Германии, нужно отметить, что они неоднократно признавали вину не только тогдашнего германского правительства, но и, так или иначе, всего немецкого народа, в тех страшных преступлениях, которые были совершены во время Второй Мировой войны, и, особенно, по отношению к евреям. Совсем недавно, канцлер Западной Германии, по поводу 40-летия окончания Второй Мировой войны, еще раз отметил это признание вины, в своей речи на месте одного бывшего концлагеря в Германии, указав при этом, что в нем погибло много русских. Больше того, западногерманский канцлер отметил также, что из тех миллионов русских солдат советской армии, которые сдались или попали в плен к немцам, лишь незначительная часть выжила.

Прямых виновников армянского голокауста уже нет в живых, точно также как нет в живых и большинства виновников голокауста еврейского. Однако и армяне и евреи продолжают не только отмечать эти свои страшные трагедии, но и требовать признания виновности виновными. Дело в том, что существует историческая вина, которая продолжает существовать и после смерти прямых виновников. Эта вина распространяется не только на идеологию и ограничения, которые совершили эти преступления, но, так или иначе, на всех их политических наследников. Больше того, некоторые еврейские организации требуют признания их виновности и от всех тех, которые своим молчанием как бы были сопричастны к совершившимся преступлениям. Так, в апреле с. г., голландские евреи отказались от встречи с Папой Иоанном Павлом Вторым, так как Ватикан не пожелал обсуждать "вопрос своего молчания во время Второй Мировой войны". Не вдаваясь специфически в этот вопрос, можно отметить, что, конечно, очень трудно установить степень виновности тех или иных государств или организаций в попустительстве по отношению к трем голокаустам нашего века. Тем более, что такое попустительское, во всех трех случаях, было, несомненно, довольно широким.

Самое большое попустительское было проявлено, конечно, по отношению к русскому голокаусту. Иногда даже и активно, как это было в случае насильственной выдачи после Второй Мировой войны, и сорокалетие которой исполняется в этом году.

П. БОНДАРЕНКО

Е. КАРМАЗИН

НА ПРИЕМ К ВЕЛИКОМУ КНЯЗЮ

(РЕПОРТАЖ ПАРИЖ - ЛОНДОН)

Все началось с телефонного звонка. Приятный голос, с отменной учтивостью, сообщил мне, что Российский Монархический Союз, по рекомендации председателя парижского отдела РСМ В. А. Рудинского, приглашает меня в Лондон на прием к Великому Князю Владимиру Кирилловичу. Вы непременно должны приехать, добавил Ф. М. Якимов (это он звонил по телефону), мы хотим познакомиться с Вами и установить более тесную связь с "Нашей Страной".

Путешествие Париж-Лондон стоит недорого, но не лишено приключений. Сначала два часа поездом до Булони, потом два часа на пароходе через Ла-Манш и затем еще два часа поездом от Фолькстона до Лондона. Впрочем, на пути с парохода до английского поезда стоит паспортный контроль — и тут-то произошел самый страшный инцидент. Английский офицер, увидев мой эмигрантский паспорт, учинил мне допрос с пристрастием; впрочем, я понимал только четверть вопросов и отвечал из них на половину. Но тут мой офицер добрался до цели: "Зачем Вы едете в Англию?" Подумав, что это не его дело, т. к. у меня законный паспорт и туристский билет на пять дней, я все же вытащил формальное приглашение: на великолепной карточке с императорским орлом было по-английски напечатано, что я приглашен на прием в честь визита Его Императорского Высочества Великого Князя Владимира Кирилловича (of Russia); прием состоится 22 марта в 8 часов вечера во дворце леди Эйлвен.

Что тут началось! "Vous êtes monarchiste?" — вскричал мой офицер! Сбежались все офицеры, бывшие в зале; как будто я ехал не в Соединенное Королевство, а в республику Хомейни... Хотели звонить в Монархический Союз в Лондоне, но не нашли его телефона... Я уже начал мысленно сочинять статью "Как меня не пустили в Англию на прием к Великому Князю", но тут мой офицер махнул рукой и

поставил в мой паспорт штамп с разрешением жить в Англии на протяжении месяца, "при условии не выполнять никакой работы, оплачиваемой или неоплачиваемой". Так я убедился в том, что в Англии действительно есть свобода и демократия.

Английские поезда не в пример хуже французских — трясутся немилосердно и почти неотпливаются. Я с интересом смотрел в окна на английский пейзаж, где леса чередовались с однотипными постройками в два-три этажа из красного или серого кирпича. Но наконец мы прибыли в Лондон. Я не знал тогда, что в этом путешествии могут быть приключения посерьезнее. Как раз через неделю после моей поездки, в субботу 30 марта произошло столкновение с причалом в Дувре у морского аэрогиссера, шедшего из Кале: погибли 2 человека, без вести пропали еще два и тридцать шесть были ранены. Впрочем, я ехал не на гиссере, а на корабле.

На вокзале "Виктория" меня встретил молодой человек — оказалось, что он и есть Федор Михайлович Якимов. С замечательным дружелюбием он тут же рассказал мне о себе и о Монархическом Союзе. История его семьи, сама по себе, — сюжет для романа. Дед Ф. М. до революции работал в Иране, в русском банке. После захвата власти большевиками семья Ф. М. осталась в Иране, отец его занимался сельским хозяйством. В 1970 г. 15-летний Федя был послан матерью учиться в Англию, где окончил сначала школу, а потом университет. В 1977 г. Федор Михайлович вернулся в Иран для отбывания военной службы и служил в шахской армии офицером. Здесь его застала уже вторая революция в жизни его семьи; как активный сторонник шаха, он после падения монархии должен был эмигрировать — пригодилась ему тут его третья родина — Англия, найденная маминной предусмотрительностью.

Российский Монархический Союз

был создан в Лондоне в августе 1984 г. (председатель — граф Н. Д. Толстой-Милославский, секретарь — Ф. М. Якимов). Союз устраивает регулярные встречи русских людей в Лондоне, приходит по 50-100 человек. Дело это отнимает у Ф. М. массу времени, сил и средств, а ведь он еще работает и собирается продолжать образование. Как он все успевает, этот молодой человек, как будто со страниц лермонтовского романа, и в то же время совершенный англичанин, свободно говорящий по-русски...

Приглашение Великого Князя в Лондон было организовано при поддержке И. И. Билибина. Зал для приема, в аристократическом районе Мэйфер, любезно предоставила леди Эйлвен, имеющая русских родственников. При весьма скромных средствах РСМ, основной труд выпал на долю Ф. М. Якимова. И тут я, пожалуй, нарушил так тщательно составленные правила въезда в Англию: переноса вместе с Федей ящики с шампанским, я подумал, что ведь это нельзя отличить от "неоплачиваемой работы", которая мне была категорически запрещена.

Прием прошел с громадным успехом — пришли не только русские, но и английские аристократы, члены парламента и журналисты. В двух английских газетах были опубликованы отчеты о приеме, был напечатан портрет Владимира Кирилловича; по подсчетам журналистов, на приеме было 140 человек (правду говоря, яблоку негде было упасть). На приеме, в частности, присутствовали герцог и герцогиня Вальдерано, граф и графиня Бэрфорд, лорд Сюдли, лорд Кингсейл, принц румынский Кароль и принцесса, князь и княгиня Ливен, князь и княгиня Галицкие, князь и княгиня Сапега, граф Грушинский, майор сэра Питера Эгню, майор Абпланальп, профессор Кеннавей, профессор Риган, профессор Стоун, представители консульств: французского — Кристиан Барро и испанского — Э Аранда с супругой, и другие.

Прием длился долго — более двух часов. Великий Князь с дочерью Марией Владимировной стояли посреди зала, возле Владимира Кирилловича стоял Федор Якимов, который представлял присутствующих, выстроившихся в длинную очередь. Каждый говорил с Великим Князем несколько минут а затем еще несколько минут с Великой Княжной Марией Владимировной. Кто-то спросил ее, не приехал ли с ней сын Георгий, но она, улыбувшись, сказала, что его "бабушка не пустила, он еще мал".

После приема устроители дали в одном из известных лондонских ресторанов ужин в честь Великого Князя. Присутствовали Владимир Кириллович, Мария Владимировна, граф Н. Д. Толстой с женой, барон С. Беннигсен с супругой, И. И. Билибин, преп. Ройстон Бил, П. Н. Колтыпин, Ф. М. Якимов, д-р С. Троцкий из Австрии и пишущий эти строки, как представитель парижского отдела РСМ.

На следующий день состоялась беседа Великого Князя с некоторыми из приехавших. Присутствовали Владимир Кириллович, И. И. Билибин, П. Н. Колтыпин, В. В. Зарубин, Ф. М. Якимов и я, как парижский корреспондент "Нашей Страны". Беседу вел П. Н. Колтыпин. Речь шла, в основном, о монархической пропаганде в условиях нашего времени.

В тот же вечер я был с визитом у Валентины Алексеевны Богдан, по ее приглашению. Я давно знаю ее замечательные книги и был очень рад возможности познакомиться с ней лично. Мы, как два заводских работника, сразу нашли с ней общий язык и с большим интересом обсуждали события последних 40 лет, увиденных нами с разных сторон границы.

Наутро мы очень тепло попрощались с Ф. М. Якимовым, и он просил меня передать В. А. Рудинскому наилучшие пожелания в организации во Франции отделения Российского Монархического Союза.

Е. КАРМАЗИН

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

"ВООРУЖЕННЫЙ КНЯЗЬ"

Нам пишут из Нью Йорка:

В августе 1983 года московская патриархия объявила, что во исполнение ее ходатайства, правительство СССР согласилось передать ей в пользование древний монастырь, основанный святым князем Даниилом, помимо своей духовной ценности, считавшийся также и памятником русского архитектурного искусства. Данилов монастырь, которому сейчас более 700 лет, предназначается для устройства там канцелярий Отдела Внешних Сношений московской патриархии, гостиницы для екуменических гостей и залов для банкетов.

Однако, говорить о "монастыре" можно только с точки зрения далекого прошлого. Один немецкий репортер журнала "Дер Шпигель" написал статью и иллюстрировал ее сделанными им на месте фотографиями "монастыря". На них видно, что колокольня и стены полуразрушены, а все место находится в страшном запустении.

После революции Данилов монастырь был закрыт безбожниками и в нем последовательно находились: приют, тюрьма для малолетних преступников, фабрика зонтиков и отделение для фабрикации холодильников.

От древнего исторического памятника остались только пустые полу-разрушенные стены, которые московская патриархия беззастенчиво называет монастырем, хотя никаких монахов там нет и, повидимому, даже не предвидится.

Недавно полученное Отделом Внешних Сношений Русской Зарубежной Церкви стихотворение из СССР очень ярко описывает настоящую суть дела.

Святому Князю Даниилу
Теперь везде поют тропарь.
Иному сердцу это мило,
Иной помолится, "как встарь".

Кой у кого прольется слезка
В знак Православия побед,
Увы! Здесь монастырь — "Березка"
В котором Литургии нет.

И, чтоб покончить все сомнения
(Я жду — минута та придет)
Сам, в полном князь вооружении
В ряды безумные войдет.

И вы узнаете всем скопом
Какая в силе благодать,

Когда захочет он холопам
Урок по князьм преподать.

Из числа всех закрытых после революции монастырей, московская патриархия получила обратно в пропагандных целях один только монастырь: Троице-Сергиеву Лавру. Из более чем 1100 монастырей, имевшихся в России, сейчас открыто не более 15 (считая и те, которые оставались в Западном крае — Польше и Прибалтике).

ПОБЕДА КОНСЕРВАТОРОВ

Нам пишут из Рима:

В конце января римский Папа объявил, что он в ближайшее время собирается созвать новый собор, который пересмотрел бы постановления Второго Ватиканского Собора (1962-1965). Как известно, этот собор внес кардинальные изменения в области вероучения и практической жизни католиков.

Западногерманский кардинал Иосиф Ратцингер заметил по этому поводу, что в настоящее время "самокритика превратилась в самоуничтожение... Вне всяких сомнений, это был самый неблагоприятный период в жизни Римо-Католической Церкви". Он пояснил, что сами по себе поста-

новления Ватикана были и не плохи, но что все их толкование шло "в духе противоречия, исходя из принципа, что все новое, или как будто бы новое — во всяком случае лучше существующего порядка".

Как и следовало ожидать, консервативно настроенные католики очень обрадовались такому желанию Папы, а либералы сильно забеспокоились. Консервативный католик Павел Джонсон, написавший две исторические книги о Папах Иоанне 23-м и Иоанне Павле 1-м сказал: "одной из целей этого собора будет изъять некоторые опасные иллюзии и мифы, которые выросли вокруг Второго Ватиканского Собора".

Папа объявил, что на соборе будут присутствовать католические епископы всех наций, а также и представители Восточно-Православных Церквей. Однако, ватиканские чиновники не смогли ответить на вопрос, кто именно из православных предполагается в качестве присутствующего на католическом соборе.

Консервативные намерения Папы, однако, могут встретить значительное сопротивление в среде епископата, хотя формально Собор у католиков является только совещательным органом и Папа имеет право полностью игнорировать любые его определения.

НИКОЛАЙ НЕФЕДОВ

ПРАВДА БЫЛА НА СТОРОНЕ БЕЛЫХ

В "Нашей Стране" (от 30 марта) была помещена весьма ценная статья Ю. Вознесенской "Вы не забыты", в которой комментируется письмо из Советской России молодого русского человека к участникам Белого Движения и высказывается сожаление, что в Гражданской войне белые не победили.

В своей статье г-жа Вознесенская сообщает и о конференции, организованной журналом "Посев", на которой было, в частности, прочтено (по-советски: "зачитано") и это письмо юного апологета Белого Движения. По поводу письма выступил писатель Г. Владимов, заявивший:

"Действительно, происходит просмотр отношения к Белому Движению (...), но все равно остается вопрос, почему Белая армия проиграла?"

Это высказывание Владимова г-жа Вознесенская почему-то обрывает и умалчивает, что тут же Владимов сам ответил, почему Белая армия проиграла, примерно, так:

"Однако, не следует забывать, что проиграли Гражданскую войну все же белые, и следовательно, они не были правы".

Из этого должно следовать, — чего Владимов все же не осмелился сказать, — раз белые не были правы, то правы были красные. Не так ли? Весьма "логично" он объяснил причину поражения белых — они не были правы. Но если он последователен, то ему придется признать, что в войне Германии с Францией в 1940 г. правы были не французы, раз они проиграли войну, да еще — в два месяца, а правы были немцы. А до того и финны были не правы, раз они проиграли войну с Советским Союзом.

Дальше г-жа Вознесенская поясняет, что Владимов ставит задачу: необходимо исследовать, говорить не только другую сторону правды, противоположную советской правде, но говорить всю правду.

О какой такой правде? О каком таком исследовании ставить задачу? Все, касающееся поведения белых и красных, давным давно исследовано современниками русской смуты — русскими публицистами и историками. Нет, г-н Г. Владимов, у каждого русского человека, кто в здравом уме, чьи мозги не запутаны советской пропагандой и публицистами и литераторами из диссидентского балагана, не может быть сомнения, что — как пишет в своем письме известный автор — правда, честь и Россия — были на белой стороне. Признаем, у белых были политические ошибки, но не бывшим прислужникам советской власти критиковать вождей Белого Движения за их вольные или невольные ошибки, ибо у большевиков были только террор и ложь.

Конечно, белые потерпели поражение не потому, что они не были правы, как утверждает диссидент Г. Владимов, а потому, что красные ввели свою особую "революционную" дисциплину, беспредельно лживую пропаганду и дьявольскую организацию. А применять такие же методы вожди Белого Движения не могли. Не могли приказывать расстреливать каждого, кто уклонялся от службы в Белой армии; или расстреливать каждого десятого красноармейца, если его часть отступила с поля боя без приказа свыше. Как действовало командование Красной армии, обстоятельно сообщает не какой-то там контрреволюционер, а первый

главнокомандующий всеми советскими вооруженными силами, командарм Якумс Вацетис: *)

"Дисциплина в Красной армии основана на жестоких наказаниях, в особенности на расстрелах, но если мы этим и достигли результатов, то только результатов, а не дисциплины разумной, осмысленной..."

Беспощадными наказаниями и расстрелами мы навели террор на всех, красноармейцев, на командиров, на комиссаров... Смертная казнь на фронтах практикуется настолько часто и по возможным поводам и случаям, что наша дисциплина в Красной армии может быть названа, в полном смысле этого слова, кровавой дисциплиной. Мы бьем противника, не искусством и не храбростью, мы бьем его измором и тем, что у нас бесконечный источник для пополнения убыли в войсках... Красноармейская масса в общем инертна, равнодушно идет в опасность, страха ради".

Командарм Я. Вацетис писал это незадолго до окончания Гражданской войны, когда большевики торжествовали и не особенно стеснялись в своих откровениях. Уже немного позднее Я. Вацетис подобное никогда бы не осмелился написать. Но ему это припомнили. В 30-х годах, когда он преподавал стратегию в Военной Академии им. Фрунзе, он был отправлен на Лубянку, где закончил свою революционную карьеру в чекистском застенке — не расписывайся!

Мы не знаем, какое правительство пришло бы к власти в России в случае победы Белой армии — хорошее или плохое. Не знаем и какое правление было бы установлено: возможно, была бы военная диктатура вроде чилийской хунты; а, может быть, было бы создано Учредительное Собрание; возможно, была бы восстановлена монархия, или установилась бы какая-нибудь авторитарная форма правления. И мы не знаем, достигло бы население России западно-европейского стандарта или жило бы беднее, хотя уж во всяком случае, нельзя представить себе тех советских очередей за овощами или чехословацкими ботинками, которые наблюдаются по сегодняшний день.

Но мы знаем твердо одно: при любом правительстве, которое образовалось бы, если бы в Гражданской войне победителями вышли бы белые, не были бы расстреляны сотни и сотни тысяч невинных людей; не были бы уморены голодом миллионы

*) Я. Вацетис. "Укрощенное сочинение", стр. 72.

крестьян, а у оставшихся в живых отобрали вся земля, и превращение их в колхозных рабов; не были бы сосланы на Архипелаг ГУЛАГ в истребительные концентрационные лагеря десятки миллионов людей; не были бы изгнаны со своих родных мест целые народы и народности, и высланы в Сибирь или Казахстан; не были бы разрушены или превращены в склады, клубы и музеи свыше 60.000 церквей и монастырей. И никакое другое правительство, кроме советского, не отгородило бы свое население китайской стеной; никто, даже при самой пылкой фантазии, не смог бы представить того Железного Занавеса, который простирается от берегов Балтийского моря до бассейна Дуная. И если при самодержавии каждый подданный Российской Империи, любой национальности, мог в любое время покинуть страну, вернуться и опять уехать без всякого разрешения, то ясно, что и после победы белых свобода передвижения в России оставалась бы такой, какой она была до революции — и какая существует в настоящее время в свободном мире.

Вот почему правда была на стороне белых без всяких оговорок. Так о какой такой "всей правде" предложил за круглым столом на конференции "Посева" говорить Г. Владимов? От тех, кто заранее оговаривается, что белые "не были правы, раз проиграли", мы никакой правды не услышим, а только — дезинформацию, а то и злобные выпады по адресу (по-советски "в адрес") Белого Движения. На страницах русской язычной печати мы это читаем довольно часто. Вот, например, проживающий в настоящее время в Париже, советский писатель Виктор Некрасов, после того как побывал на русском участке парижского кладбища С. Женевиэв-де-Буа, поместил в газете "Новое Русское Слово" статью "Кладбища", в которой так написал о белых воинах:

"... Лежат там рядом с Буниным, Ремизовым, Галичем... рядом с дроздовцами, корниловцами, хорунжими Войска Донского, атаманом Улагаем... монументы памяти генерала Деникина, барона Врангеля, адмирала Колчака — всех тех, с бородками и в папахах теряя оружие, на костылях, в панике бегущих от красного штыка в мозолистых руках..."

Узнаете большевицкий акцент: "штык в мозолистых руках". И здесь, даже над могилами, б. помощник редактора известного журнала "Континент" В. Некрасов, не удержался, чтобы не поиздеваться над вождами Белого Движения, плюнуть на их мо-

гилы и монументы. "На костылях", "в панике бегущих", "штык в мозолистых руках" — знакомый стиль сталинских лизоблюдов: Маяковского, Демьяна Бедного, Эренбурга... Но спросим мы диссидента В. Некрасова: кто же, — хотя бы один! — из белых полководцев ходил на костылях? И кто из них "бежал в панике"? Нет, товарищ Некрасов, врите вы нагло, цинично, ибо никогда ни Колчак, ни Деникин, ни Врангель в панике не бежали. Это ваши советские маршалы "без бородок" в 1941 году бежали в панике со своей Красной армией, теряя не только оружие, но и сапоги (сам видел), и, как отметил А. И. Солженицын: "хотя и пешком, но с автомобильной скоростью". И от штыков, зажатых в мозолистых руках — нет, не "фашистов", а — тюрингских рабочих, магдебургских крестьян, рурских рудокопов, гамбургских докеров. Напомним еще комедиантам из диссидентского балагана, что высмеянные Некрасовым полководцы Белых армий, "генералы на костылях" — Алексеев, Деникин, Юденич во время Первой Мировой войны не пустили германскую, австро-венгерскую и турецкую армии на исконную русскую землю. За три года войны германской армии удалось продвинуться вперед на каких-то 300 километров в Польшу и Курляндию, а на южном участке фронта русская армия с самого начала и вплоть до революции воевала на территории Австро-Венгерской империи, как и на турецком фронте — на турецкой земле. Прославляемая же В. Некрасовым Красная армия, пустила беспощадного врага до берегов Волги и Кавказских гор, чего не случилось с самого основания российского государства. Вспомним еще, что Красная армия потеряла больше 20 миллионов человек!

Г-жа Вознесенская права: сегодня важно писать и издавать книги на тему Гражданской войны. Писать о славных походах белогвардейцев, которым всегда приходилось сражаться против во много раз их превышающих числом советскими войсками, в которые были включены, как ударные части, 250.000 чужих иностранцев интернационалистов — мадьяр, австрийцев, немцев, китайцев и других, — ибо в настоящее время у подсоветской молодежи, и не только молодежи, большой интерес к Белому движению, как к национальному русскому делу. Но у нее нет правдивой информации. Русские газеты и журналы проникают в Советскую Россию редко. Но кое-что проникает. Все сразу перепечатывается самиздатом и распространяется в тысячах экземплярах.

Молодой апологет Белой армии, написав "правда, честь и Россия — были на стороне белых", выражал не только свое мнение, но и мнение большинства подсоветской русской молодежи. А это опаснее американских ракет.

В заключение, чтобы избежать обвинения в тенденции — мол, сам себя выгораживает — отмечу, что в Белой армии я не служил, ибо во время Гражданской войны я, так сказать, под стол пешком ходил. А вот, в проклятой Красной армии послужить довелось, правда — очень короткое время, ибо при первой возможности из нее дезертировал. Тот день был одним из счастливейших дней моей жизни.

Глеб Петровский

НИКОЛАЙ НЕФЕДОВ

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

ЯЗЫК НАЦИОНАЛЬНОСТИ НЕ ОПРЕДЕЛЯЕТ

Выходящая в Нью Йорке газета "Новое Русское Слово", по случаю своего 75-летнего юбилея, вышла с заголовком на каждой странице, напечатанным буквами в стиле еврейского алфавита.

Убедитесь сами:

**НОВОМУ РУССКОМУ СЛОВУ
75 ЛЕТ**

Таким образом, редакция вновь косвенно заверила своих читателей, что хотя газета называется "Новое Русское Слово", но она — газета еврейская, выходящая на русском языке, а язык национальности не определяет.

ВЛАСТЬ И СТРАНА

От Редакции: К сведению читателей "Нашей Страны" мы ниже воспроизводим статью редактора мюнхенского "Вече", О. А. Красовского, помещенную в "специальном приложении" к 17 выпуску альманаха. Статья помещается в порядке дискуссии; выборы же из "Письма вождем" не перепечатываются, поскольку солженицкийское обращение было полностью опубликовано "Нашей Страной" в 1974 году.

"ЗАРНИЦА НАДЕЖДЫ?..

Горбачев Михаил Сергеевич не увековечен в Большой Советской Энциклопедии последнего издания, ибо только в апреле 1971 года на 24-м партсъезде он был введен во второй эшелон коммунистического руководства - в ЦК КПСС. В первом же эшелоне - в Политбюро, он значится с 1980-го года.

Родился Горбачев в 1931 году, что ставит его в ряды лично непричастных к кровавым преступлениям режима. В сознательную жизнь он вступил в период залечивания военных ран, в последние годы произвола сталинщины. Обладая уже некоторым жизненным опытом, вместе с другими молодыми людьми пятидесятых годов, он вдохнул в себя воздух скоротечной послесталинской оттепели.

Неизвестно, что побудило Горбачева избрать путь партийной карьеры - вера ли в поблекшие идеалы коммунизма или только жажда власти - он явно обладал всеми качествами, необходимыми для преодоления многочисленных и многотупенчатых препятствий на этом пути. Быстро пройдя предгорья номенклатуры, он достиг, сравнительно молодым, головокружительной высоты коммунистического Олимпа.

Основываясь на опыте прошлого, на знании неписанных и писанных законов, диктующих поведение властителей в СССР, можно с уверенностью сказать, что избрание генерального секретаря ЦК КПСС ныне четко запрограммировано. Заполучить пост главы партии может лишь тот, кто полностью соответствует всем требованиям крохотной кучки его избирателей.. Требования же в основном сводятся к тому, чтобы у генсека не было ни задатков, ни реальных возможностей, позволяющих ему отлучиться от соучастия во властвовании, избравших его. Иными словами, чтобы была гарантирована незыблемость устоявшихся и окаменевших партийных, государственных, общественно-политических и экономических структур.

Почти все свидетели свидетельствуют о том, что и одряхлевшие, и еще сравнительно бодрые члены Политбюро знали кого выбирали на пост генсека. А поэтому существенных перемен во внутренней и внешней политике советского руководства при новом генсеке, не говоря уже о глубинных структурных изменениях, ожидать не приходится. Все, вероятно, останется по-прежнему. Не в счет предстоящие, явно несостоятельные и бесплодные, попытки вырваться из катастрофического тупика экономики различными постановлениями, решениями, увещеваниями, угрозами и "завинчиванием гаек". Нельзя рассчитывать и на перемены во внешней политике. Спираль гонки вооружений будет закручиваться до того последнего витка, после которого неминуем трагический, для нашей страны и всего мира, взрыв.

И все же, приход в Советском Союзе к власти человека, олицетворяющего смену поколений в коммунистическом руководстве, оставляет место, пусть предельно маленькое, для надежды. Надежды на возможность, в рамках существующей общественно-политической системы, судьбоносных перемен. Такую надежду трудно обосновать рационально и сегодня нет признаков свидетельствующих, что наша страна (не через сто или двести лет, а в реально обозримом будущем) и весь мир, будут спасены. Но есть глубокая вера в конечную победу добра над злом и эгоистическое желание увидеть эту победу, хотя бы проблески её, в оставшиеся короткие годы собственной жизни.

И как тут не вспомнить сказанное не так давно А. И. Солженицыным в интервью газете «Либерасьон»: „Но если мне суждено какое-то время еще пожить, у меня - да, вопреки логическим выводам, вопреки тому реальному ужасному положению в Советском Союзе и в мире, какое сегодня есть, у меня какая-то убежденность, что я еще вернусь туда, не только книги мои вернутся, а я живым туда вернусь. Почему-то мне кажется, что я умру у себя на родине.“

Гениальных людей Бог наделяет мощной интуицией!

Да, все определено наперед, все запрограммировано кликой, в руках которой ныне не только судьба нашей родины, но и судьба человечества. Но вдруг, допущен просчет в программировании, вдруг, почти буквально: и на старуху бывает проруха..

В 1973 году А. И. Солженицын написал „Письмо вождем Советского Союза“, отправил его по адресу и через полгода, не получив ответа, в январе 1974 г. сделал письмо открытым.

Свой призыв к вождям он обосновал:

„Я желаю добра всем народам, и чем ближе к нам живут, чем в большей зависимости от нас - тем более горячо. Но преимущественно озабочен я судьбой именно русского и украинского народов, по пословице - где уродился, там и пригодился, а глубже - из-за несравненных страданий, перенесенных нами.“

И это письмо я пишу в предположении, что такой же преимущественной заботе подчинены и вы, что вы не чужды своему происхождению, отцам, дедам, прадедам и родным просторам, что вы - не безнациональны“.

Не вняли двенадцать лет назад вожди голосу здравого смысла по многим причинам, возможно, и потому, что для большинства из них, вождей тогдашних, звучало как бессмыслица напоминание: „...вы не чужды своему происхождению, отцам, дедам, прадедам и родным просторам...“

Не приобрело ли иную тональность и иное содержание это напоминание для нынешних вождей, для их предводителя? И, возможно, более призывно звучат ныне слова большого русского писателя: „Для раскаяния никогда не бывает слишком поздно, этот путь открыт всему живущему на Земле, всему способному жить“.

Никогда еще за всю 67-летнюю историю советской власти не было более благоприятного, более обнадеживающего момента для обращения к властителям страны с призывом, положенным А. И. Солженицыным в основу его открытого „Письма вождем Советского Союза“. И призыв этот следует повторить даже осознавая малую вероятность того, что обратят на него внимание нынешние вожди, и новый, кажущийся многим западным политикам многообещающим, генсек ЦК КПСС, повернет штурвал государственного корабля на единственно возможный спасительный курс, предложенный его соотечественником, лишенным права проживания на родине.

„Письмо вождем Советского Союза“ многократно опубликовано, во многих экземплярах оно хранится напечатанное и переписанное от руки на нашей родине у людей, не оставивших надежды на оздоровление, на возможность нахождения выхода из тупика путем эволюции. Для освежения в людской памяти его содержания, для привлечения к нему внимания тех, кто в свое время не дорос до понимания его на родине и повсюду в мире, предлагаем читателям «Вече» подборку цитат из него.

О. Красовский

ПОКАЗУХА

(ИЗ ПИСЬМА МОСКВИЧА ОТ НАЧАЛА ФЕВРАЛЯ 1985)

... А вчера посмотрел фильм, который показывают ежедневно вот уже с начала января (в Малом зале кинотеатра "Россия", один сеанс в день, в удобное для зрителя время, с 6 до 7 ч. вечера, цена 10 коп. за любое место). Рекламируют фильм вождем, название интригующее: "Заговор против страны Советов". Я уж немножко был наслышан. Решил посмотреть.

В зале насчитал 54 человека. Чего-чего там только не нагромоздили! Режиссер Вермишева, как мне рассказали, сейчас ведущий документалист.

Сначала показали, как таможенники изымают у "туристов" спрятанные в подошвах, в зонтиках, в игрушках сторублевые бумажки. Очень скоро переходят на Солженицына, летят какие-то несвязные, отдельные кадры, какое-то интервью, промелькнули фамилии, - если не ошибаюсь, все очень быстро, какой-то Бернард *. Солженицын говорит, что любит играть в теннис еще с юности мечтал, но не было денег на ракетку. Тут же переходят на "друга юности" Виткевича, который рассказывает, что это ложь, Солженицын всегда жил очень состоятельно, получал сталинскую стипендию (в зале смешки), он был ужасно скуп (буквально: в пустыне у него бы не выпросить горстки песку). Тут же переходят на фонд помощи заключенным: где уж такому скупому "свой" фонд создавать, ясно - ЦРУ. Далее выступают эзки-политаи, бьют себя в грудь, сообщают, сколько погубленных душ на их совести, - это, значит, кто получает помощь, мол. Потом Репин кается, очень подробно (может, это старая пленка, ленинградская, которую перед его судом в 83 показывали, а может, опять кается, не знаю). Потом чех-эмигрант, Ржзач, он сперва на Запад сбежал из Праги, потом из Цюриха исчез, объявился в Москве, и книжку его бранную против Солженицына "Прогресс" выпустил, в продаже не была, но от номенклатуры растеклась, ходила по рукам. Потом разные фото - Решетовской, бывшей жены, Симоняна и др. - как Солженицын "чтоб себя спасти" их всех пересажал. Все это перемежается показом убитых, расстрелянных, уничтоженных в газовых камерах - и бесконечно часто раздаются выкрики: ЦРУ! ЦРУ!

Потом еще показали А. Д. Сахарова с женой, приплели зачем-то "внука Мотю", которого, непонятно где, благословляет преемник кардинала Слипого - и тут же: показывают, какой изверг был этот Слипый. Я знал, на что иду, и все-таки не представлял себе, что настолько мерзко.

19 февраля 1985, через полтора месяца после начала демонстрации фильма в московском кинотеатре "Россия", он был показан миллионм зрителям по московскому телевидению.

* Бернар Пиво.

ТРИБУНА ЧИТАТЕЛЯ

О НЕЛЕПОСТЯХ

Не "Наша Страна" держится на "нелепостях" (см. № 1808), а весь ужас коммунистической власти.

И разве это не нелепость, что сыну трудового народа, белому офицеру и власовцу Д. Силаеву, служит "забавой" единственный печатный орган ("Наша Страна"), преданный Вере, Надежде и Любви русского народа?

Д. Силаев не может не знать, что "аморфной массой" делает народы только неверие ("своя рубашка ближе к телу"), насаждаемое материалистами, и что православный русский народ вначале не был аморфным (как сейчас под коммунистами), но был связан православной верой в Воплощенного Бога, и в Его образ и подобие во власти - "Надежи" батюшки - Цара Православного.

Монархия держится на божественном установлении Иисуса Христа - "вся мне предана Отцом Моим".

Монархия и духовенство пали в России потому, что пала вера народов и будет падать, до допотопного состояния - а не потому, что какое-то лучшее "искомое" учреждение грядет заместить их. Даже Антихрист согласно предсказанию святых отцов будет "царем и богом". Горе народов в том, что "божественные установления" подавляются материализ-

мом руководителей народов, который отвергает божеский завет "не быть как князья человеческие", но подчиняться вере, царю и отечеству своих народов для их духовного и материального процветания.

Христос отказался помочь брату, ищущему правильного раздела имущества со своим братом, и Церковь делает тоже самое: гражданские потасовки не ее дело, но ее дело есть борьба с материализмом в душе каждого человека, чтобы не стать ему как христородавец Иуда.

Русская Церковь в лице духовенства миррила княжеские нелады, пока враждующие слушались их и не устроили как немцы у себе вечно дерущиеся между собой княжества. Но когда Церковь и духовенство перестают слушать, тогда возникает дробления или того хуже - тирания псевдо-пролетариев.

Будущему монарху православному, конечно, будут нужны вспомогательные учреждения, составленные из лучших выбранных специалистов из народа, поставленных из-за умения их работать, а не за княжеское или пролетарское происхождение (ибо последнее есть самая убийственная из нелепостей).

Почему бы Д. Силаеву не почитать "Народную Монархию" И. Солоневича?

Лидия Солониха (США)

"НАША СТРАНА". Русская монархическая еженедельная газета. Основана 18 сентября 1948 И. Л. Солоневичем. Издатель: Михаил Киреев. Редактирует: Ред. Коллегия. Адрес: М. Kireeff, Monroe 3578 - 11, 1430 Buenos Aires. Номер телефона М. Киреева: 89-0862. Статьи подписанные фамилией или инициалами не обязательно всегда выражают мнение редакции. Рукописи не возвращаются.

Цены за экземпляр газеты: Австралия - 0,80 ав. дол.; Германия - 1,80 и. м.; Франция - 5 фр.; Италия - 1100 лир; США - 0,80 ам. дол.; Аргентина 100 песо. В остальных странах - 0,80 ам. дол. Цена объявлений: за 1 см. в 1 колонку - стоимость 3 экземпляров газеты в соответствующей валюте. Чеки и "моней ордер" вписывать на имя Miguel Kireeff с местом уплаты в США или Европе.

"NASHA STRANA" - "NUESTRO PAIS". Semanario monarquico ruso. Fundado el 18 de septiembre de 1948. Registro Nacional de Propiedad Intelectual No.: 949.917 Editor: M. Kireeff, Monroe 3578 - 11, 1430 Buenos Aires.

Correo ARGENTINO
Sucursal 30 (B)

Franqueo pagado. Conces.No. 4233
Interes general. Conces.No. 3980