

НАША СТРАНА

Год издания 37-ой. Буэнос Айрес, суббота 20 июля 1985

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 20 de julio de 1985. No. 1825

МЫСЛИ ВСЛУХ

СВОБОДНЫЙ ВЫБОР

При разборе вопросов, связанных с явлением демократии, весьма существенным является вопрос о том, какая из демократий является наиболее "демократической". Для этого, предварительно необходимо согласиться с каким-то минимальным определением демократии. Но, так как оказывается, что налицо имеются два основных ее определения, то получается, что сперва необходимо уточнить какое из них определяет демократию вернее, в согласии с самой сутью этой идеи. От уточнения определения демократии, будет зависеть, следовательно, и заключение о наиболее правильном ее виде.

Если согласиться с определением демократии, как таким политическим строем, который обеспечивает гражданские свободы и смешанную экономику путем чередования партийных правительств, со всеми вытекающими отсюда конкретными историческими ее проявлениями, то тогда, с самого начала, отмечают другие возможные демократические альтернативы. Несомненно, что это будет недемократично и неплюралистично. Возражения, в том смысле, что демократия должна быть, по самому своему определению, именно такой, а не иной, вдвойне несостоятельны. Во-первых, потому что гораздо демократичнее будет предоставить самому народу решить большинством голосов, какая из всех возможных альтернатив ему больше нравится. Во-вторых, в истории уже конкретно и реально существовали другие альтернативы демократии, от которых как раз и пошло само название и определение этого политического строя. То, что было — было, и упразднить его задним числом невозможно. Если же признать, что раньше существовали другие демократические альтернативы, отличавшиеся от сегодняшних, то этим самым признается принципиальная возможность существования иных демократий. Как в прошлом, так и в будущем. Тем более, что было бы крайне недемократично ограничивать будущее, накладывая сегодня вето на те или иные решения, которые тот или иной народ может принять завтра. Ни прошлое, ни будущее не подвластны сегодняшним ограничениям.

Если, таким образом, будет крайне недемократично ограничивать одним единственным содержанием все возможные демократические альтернативы, то, с другой стороны, также будет неуместно допускать неограниченные варианты этого строя. Несомненно, что все альтернативы ведущие к упразднению или к искажению самой возможности свободного выбора той или иной альтернативы, находятся вне демократического периметра.

И. А.

П. САВЕЛЬЕВ

ВЫСТРЕЛ В РОССИЮ

Выстрелы, убившие Столыпина, я недаром назвал — первыми из екатеринбургских. Это были выстрелы — в Россию. Во всю нашу судьбу.

(Из интервью А. И. Солженицына с Бернаром Пяво).

А. И. Солженицын охарактеризовал екатеринбургские выстрелы, как выстрелы в Россию. Это, исключительной важности, определение должно бы привести каждого россиянина к логическому выводу: необходимости для него ответных выстрелов за Россию; то есть выстрелов во все то, что собою представляли цареубийцы. В частности — в либерально-со-

республиканской.

Никакой.

Будут же на прежнем русском месте разные мини-страны или мандатные области.

И, может быть, устроится и мини-государство московское под чьим либо протекторатом — например Объединенных Наций.

Не думаю, чтобы это было именно тем, чего мы должны хотеть. Россия...

Империя Александров и Николаев, чей орел касался своими крыльями двух океанов.

Но для того, чтобы встала Россия, а не цель иностранных колоний, надо, чтобы на русской земле вновь

люди, самым искренним образом, считающие себя безукоризненными монархистами, то в этом нельзя найти абсолютно никакого смысла.

Однако на практике, на протяжении всей истории русской эмиграции, мы видим как раз этот абсурд.

И к услугам всех тех, кому желательнее найти обоснование для этого абсурда имеется и соответственная теория.

Теория "непредрешенчества".

В переводе на простой язык, это изрядно некулужее слово обозначает нижеследующее: сгинут коммунисты, а дальше видно будет; "сам народ" определит будущее устройство российского государства: захочет, будет в России монархия, захочет — республика.

А мы же в это никак не вмешиваемся и на народ никак не влияем.

В разговорах более или менее бесхитростных, как только это положение высказано, обычно делается еще вопрос в упор собеседнику:

— Ну вот, вы сами: неужели вы не поедете в Россию, когда там не будет большевиков, а будет республика, только из-за того, что республика вам не достаточно нравится?

За самого себя я, убежденный монархист, спешу ответить прямо: и поеду и даже буду этой не нравящейся мне республике верно служить.

Однако, правильнее было бы сказать: "поехал бы... и служил бы".

Ибо в том то и загвоздка, что при таком способе доказательства люди говорят о будущем так, как будто оно уже дано. И, кроме того, будто оно превратилось в настоящее помимо нас, без участия нашей воли и нашего действия.

Поедете в Россию, если там будет республика?..

Да в том то и беда, что если будет республика, то не будет самой России. Демократия принесет с собою полный развал нашей страны.

Здесь ясно и другое.

Принимая будущее, как нечто независимое от всякой чужой воли и совсем независимое от нашей собственной, непредрешенчество ставит крест на самой возможности нашего усилия. Непредрешенчество в глубочайшей своей сути — пассивно.

Однако, как сделать, чтоб наша идея смогла преодолеть инерцию изможденного народа и пропаганду богатейших демократий мира?

Первым, к этому, шагом и будет, и должно быть — всеобщее наше единение вокруг образа и имени единственного настоящего символа вечной России.

Нашего с вами Императора.

Мученически убиенного 67 лет назад Государя Николая Александровича.

П. САВЕЛЬЕВ



циалистическую демократию, чьими законорожденными выделениями являлись голощекины и юровские, ленины и троцкие.

Выстрелов, разумеется, в переносном смысле. Хотя и не исключено, что в будущем российским патриотам впрямь придется взяться за оружие для отстаивания самого существования нашего государства. Ведь ему угрожает не только коммунизм.

После коммунизма, врагом № 2 российской государственности несомненно является либерально-социалистическая демократия с ее принципами "самоопределения вплоть до отделения".

Если после освобождения нашей страны, восторжествует не монархия, а демократия, то результаты этого предвидеть не трудно: большевизм сгинет, но и России не будет.

Ни "единой-неделимой", ни федеративной. Ни монархической, ни

взблеснуло знамя русского царя, убитого 67 лет тому назад.

Наше знамя.

Знамя, которое освободившиеся россияне не смогут не почувствовать своим.

К сожалению, чувства без соответствующих дел, весьма похожи на те добрые намерения, которыми, по пословице, вымощен ад. Что же касается действия, монархического действия, то у слишком многих из нас оно ничем не выражается.

А наряду с бездействием — удручает упрямое нежелание открыто признать монархический принцип и сделать вытекающие из такого признания выводы.

Это успело стать в эмиграции своего рода прочной традицией. Весьма, однако, странной.

Вполне понятно, когда против монархической идеи борются республиканцы. Но когда признание монархического принципа отрицают

А. ФЕДОСЕЕВ

ОШИБКИ ЭМИГРАЦИИ

(Продолжение. См. № 1824)

ЛОГИКА РАЗВИТИЯ СОЦИАЛИЗМА

Рассмотрим теперь главные логические этапы развития этой, предельно логической идеи.

Важнейшим этапом была, конечно, Великая французская революция конца 18-го века. Она наделала много шума в мире. Истребила множество людей. Разрушила феодальный строй Франции. Однако, она не привела к социализму и вскоре бесславно закончилась.

Были ли люди, вершившие эту революцию, дьяволами, преступниками, идиотами, лунатиками, сумасшедшими? Как бы не относиться к этой революции, но ее деятелей так охарактеризовать нельзя. Это были такие же люди, как и все мы. Может быть сильнее характером, но, главное, одержимые логикой и разумностью социалистической идеи. Для них эта идея была предельно логичной и разумной настолько, что оправдывала в их глазах распространение ее не только средствами убеждения, но и средствами насилия. Они, так сказать, очищали огнем и мечом общество от прежней скверны во имя прекрасного, сияющего будущего. Почему же социализм в этот раз не удался? В чем главный урок неудачи?

Урок этот был весьма прост и логичен. Франция тогда была крестьянской страной. Крестьяне, главная масса населения, поддержали революцию в начале. Она дала им возможность пожить тем или другим чужим добром и свести счеты с феодалами. Однако дальше их пути с революцией разошлись. Им на социалистическую идею и культ разума было ровным счетом начихать. Все их интересы были прикованы к земле, к своему хозяйству и к своей индивидуальной, не коллективной жизни. Логика социализма для них не существовала. Их средства существования были в их личном распоряжении. Экономически и, следовательно, политически они не зависели от центральной революционной власти и имели полную возможность следовать своим собственным интересам, а не интересам социалистической революции. (Крестьянство и в октябрьской революции в России было огромным препятствием социализму. Экономически независимый крестьянин и в 1917 году "чихал" на социализм. Большевики, учтя французский опыт, блестяще справились с препятствием, пообещав еще землю крестьянам за счет помещиков и церкви. Приобретя затем, огромную власть, большевики провели коллективизацию. Это уже лишило крестьян экономической независимости. В дальнейшем, для завершения процесса лишения крестьян независимости колхозы должны были превращаться в совхозы, т. е. становиться полностью общественной (государственной) собственностью, превращая и крестьян в полных рабов наравне со всем населением).

Уроки французской революции были следующие.

1. Как бы ни была логична и разумна идея, она, сама по себе, не может быть распространена на массы ни убеждением, ни обычным насилием.
2. Собственные средства существования и, следовательно, экономическая, а с нею и политическая независимость людей позволяет им быть неприступными по отношению к любым, не их собственным идеям и даже к весьма значительному насилию.

3. В то же время, как построить совершенное общество, если миллионы людей, из которых оно должно состоять, имеют свои, независимые от общества интересы и обществу не подчиняются? Командовать людьми, если люди не видят в командах пользы для себя, тоже невозможно. Эти уроки из всех социалистов были хорошо усвоены только большевиками и, конечно, много позднее.

Именно с большевиков начинается следующий важный и логический этап в развитии социализма. Стратегия этого этапа была сформулирована большевиками следующим образом.

Совершенное общество, чтобы обеспечить людей всем необходимым для их счастья, должно быть необыкновенно эффективным и производительным. Следовательно, оно должно быть самым совершенным образом организовано и действовать по единому и высокоразумному плану. В таком обществе хаос миллиардов личных интересов, мыслей, мнений и действий недопустим.

Личные интересы, мысли, мнения, действия должны уступить место интересам, мыслям, мнениям, действиям человечества, в целом. Общее должно стать неоспоримо выше личного.

Легко видеть, что каждая отдельная личность, стремясь к равенству, братству, справедливости и свободе, делает это в миллионах конкретных случаев миллиардами разных, индивидуальных способов, следуя своему личному пониманию и личному интересу. В абстракции все едины. В конкретности все друг против друга. Каждый считает свое понимание и свои действия правильными. Фактически, каждый хочет, чтобы все следовало именно его команде.

Ясно, что на таких основах совершенного общества не построишь. На таких основах может быть только хаос. Следовательно, только общество само должно командовать и определять в любом конкретном случае, что такое есть равенство, братство, справедливость и свобода. Таким образом, право и команды и определения того, что есть равенство, братство, справедливость и свобода, должно быть от каждого отдельного человека отнято.

На мысленном пути социалистов к социализму оказалось колоссальное препятствие в виде гигантского противоречия между необходимостью единства социалистического общества и фактом беспросветного хаоса миллионов различных индивидуальных интересов, мыслей, мнений и действий.

Стало ясным, что вся мощь божественного человеческого разума, вся сила его убеждения были совершенно бессильны преобразовать этот дикий хаос в необходимое единство мысли, мнений, интереса и действий совершенного общества.

Сомнительно было, что и Бог любой из религий мог бы это преобразование совершить. Главное же в том, что, как утверждает религия, этот хаос человеческий был создан именно Богом. Бог этого хотел. В

этом хаосе проявлялась именно воля Бога. В этом хаосе была суть промысла Божьего. Безусловно, Бог был против социализма и социалистов. Чувствуете, как социалисты должны ненавидеть Бога и притом "за дело"!

Однако нельзя же отказаться от такой высокой и благородной (по социалистическому пониманию) цели. Опять логика и рассудок подсказали:

А. Совершенное общество социализма есть единовластие. Единовластие не осуществить убеждением. Следовательно, его необходимо осуществлять силой.

Б. Задача сводится к тому, как создать эту силу и сконцентрировать ее в наших руках, руках убежденных социалистов.

В. Огромность задачи и ее высочайший общечеловеческий смысл требуют от нас, социалистов не считаться со средствами. Любые, даже бесчеловечные, даже гнусные средства хороши для достижения прекрасного будущего человечества.

Как видите, все разумно и логично. Большевики превосходно усвоили уроки истории. В их выводах нет и тени, ни сатанизма, ни лунатизма, ни идиотизма. Если, конечно, не считать их борьбы с Богом. Однако, эта борьба не превращает их в самого сатану. Сатана сам по себе, большевики сами по себе. Большевиков крестом, как сатану, не запугаешь.

НА ПУТИ К ЕДИНОВЛАСТИЮ СОЦИАЛИЗМА

Спрашивается теперь, как добиться необходимой власти? В решении этого вопроса большевики были так же предельно рассудочны и логичны. Во-первых, что значит власть над людьми? Это значит, что миллионы людей исполняют ваши приказы и директивы и тем подчиняют вам миллионы других людей, не желающих вам подчиняться добровольно. Однако эти миллионы исполнителей будут вашими исполнителями только в том случае, если это в их личных интересах. Как уже давно было ясно, сама по себе социалистическая идея такой приманкой быть не могла. Она обещала что-то, но только в далеком будущем. Для миллионных масс этого было мало.

Во-вторых, люди в любом досоциалистическом обществе находят личный интерес в следовании законам, правилам и традициям, а так же директивам руководителей общества. Большевицкие приманки не могли конкурировать с таким личным интересом. Следовательно нужно разрушить прежнюю систему управления. Значит нужно также разрушить прежнюю семью, образование, воспитание, религию и все идеалы прежнего общества. (Этот процесс сейчас происходит и на Западе и притом с большой скоростью) Тогда люди будут вынуждены обратиться за рецептами к большевикам. Больше будет не к кому обращаться.

В России крайне выгодное стечение обстоятельств помогло большевикам осуществить эту диверсию: успехи антиправительственной и революционной интеллигенции в ослаблении существовавшей власти и в раздувании революционного движения масс и, конечно, весьма тяжелой кризис, вызванный мировой войной. В качестве средств для привлечения

миллионов заинтересованных исполнителей послужили все те же тысячелетние приманки: возможность "вылезти из грязи в князи", свести счеты с обидчиками, заграбить для себя чужое добро.

Но только заручиться исполнителями было недостаточно. Многие и многие миллионы экономически и, следовательно, политически независимых людей практически невозможно подчинить какой бы то ни было власти.

Даже обладающей миллионами заинтересованных исполнителей. Нужно было лишить всех людей их собственных, независимых средств существования. Тогда все население оказывалось в руках тех, кто владел средствами существования, т. е. большевиков.

Выпустив декреты "о мире", "о земле", "о национализации", "о запрете свободной торговли", большевики силой приманенных миллионов исполнителей разрушили всю прежнюю систему управления страной, захватили в свои руки все средства существования людей и тем подчинили себе огромное население огромной страны, поставили его под свое руководство, полностью лишив это население всякой независимости.

Миллионы исполнителей ликвидировали для большевиков всю оппозицию, всю оппозиционную прессу и всех оппозиционных вождей и оппозиционных руководителей. Это был крупный шаг к единовластию социализма. Следующим шагом на этом пути была ликвидация с помощью тех же миллионов исполнителей всех тех социалистов и союзников в среде самих большевиков, которые были самостоятельны и тем препятствовали созданию аппарата власти, действующего согласно единой воле по единому плану. Так было создано единство воли единственного вождя и его аппарата управления страной.

Теперь на пути к полному единовластию стояли только те миллионы людей, которые все еще не подчинились большевикам или просто проявляли самостоятельность мысли или действия, несовместимую с единовластием социализма. Разделаться с этими миллионами было огромной задачей и большевики блестяще ее разрешили. Они установили, что миллионы людей, не умеющих самостоятельно мыслить и действовать, ненавидят тех, кто это умеет. Единый теперь аппарат управления имел в своих руках средства существования населения и миллионы заинтересованных исполнителей. Миллионы одних под руководством большевиков истребили миллионы других. *Единовластие социализма было построено: вся огромная страна с ее огромным населением была приведена к полному послушанию (конформизму) единой воле единственного вождя и его аппарата управления. Социализм был построен.* Совершенно ясно, что большевики не были дьяволами, некомпетентными, лунатиками, идиотами. Наоборот, они были исключительно логичны и компетентны в выполнении своей задачи построения социализма. Они превосходно знали человеческую природу именно потому, что сами были людьми. Без этого они не достигли бы цели. Они были также убежденными социалистами, знали что такое есть социализм и построили его.

(о окончании следует)

Г. ИВАНОВ

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ

ФИНАНСОВАЯ РЕФОРМА В АРГЕНТИНЕ

С 15 июня с. г. в Аргентине вошла в употребление новая денежная единица, под названием "аустраль", т. е. "южный". За последние 15 лет это уже третья денежная реформа по счету.

В 1970 г., во времена правительства генерала Онганини, на смену денежной единице под официальным названием "песо, национальная монета", существовавшей с конца прошлого века, пришло просто "песо", также называемое "песо закон № 18188" (закон, по которому была санкционирована эта реформа). Сто старых песо превратились тогда в одно новое песо. Этим реформа и кончалась, так как обмен старых денег на новые совершался без всяких ограничений. Это была чисто "бухгалтерская" реформа, которая вычеркивала два нуля из бухгалтерских записей.

Два года тому назад, тоже в июне, произошла вторая денежная реформа, когда 1.000 песо стали равняться одному новому (вернее, новейшему), названному "аргентинское песо". Это тоже была главным образом бухгалтерская реформа, вызванная продолжающейся инфляцией. Например, во времена правительства Онганини, один доллар стоил в течение трех лет (1967-1969) 3,50 "новых песо" (350 старых), а к моменту реформы 1983 г. он уже стоил 97.500 "новых" или 9.750.000 "старых" песо, которые с июня 1983 года превратились в 9,75 "аргентинских" песо.

Короче говоря, этими двумя реформами были "стерты" шесть нулей: один старый миллион превратился в одно песо. К моменту реформы 1983 года, в некоторых компьютерах даже не было достаточно места для воспроизведения этих астрономических цифр. Поэтому, некоторые банки и фирмы, начали вести бухгалтерские записи в тысячах денежных знаков.

В течение двух лет, с июня 1983 до июня 1985, цена одного доллара на, так называемом, "параллельном" (свободном) рынке поднялась от 9,75 до 800 песо. Теперь, после третьей реформы, эти 800 аргентинских песо превратились в 0,80 "аустралей". Первый раз в истории Аргентины не будет больше денежной единицы под названием "песо". "Песо" буквально значит вес. Во времена испанской колонии, серебряное песо соответствовало цене одной унции серебра и равнялось приблизительно одному доллару.

Таким образом, все три реформы, вместе взятые, "стерли" девять нулей из аргентинских денежных знаков. Причиной этому была, конечно, хроническая инфляция, длаящаяся в Аргентине вот уже около 40 лет.

С 90-х годов прошлого века и до конца второй мировой войны, Аргентина обладала твердой и очень устойчивой денежной единицей. Инфляции почти не было. В начале инфляция начинается очень медленно, и достигает, в среднем, за период 1950-1975 гг. 32 процента в год. Нужно отметить, что за этот отрезок времени инфляция перевалила за 100 % в год лишь один раз — в 1959 году. За время пребывания у власти генерала Онганини (более трех лет), инфляция не превышала 10 % в год. Но, после 1975 и вплоть до 1983 года, инфляция сделала сильный скачок: до 191 % в год в среднем. В 1983 году она достигла 443 %, в 1984 г. 688 %, а к концу июня 1985-го уже дошла до 1.129 %. Если инфляцию шести первых месяцев 1985 года (303,9 %) спроектировать на весь год, то к концу года можно было бы ожидать 1.631 %! Все эти проценты вычислены на основании

роста розничных цен. Именно розничные цены в июне с. г. поднялись на 30,5 %. Однако, оптовые цены в этом же месяце поднялись даже на 42,4 %. Если эту последнюю цифру спроектировать на 12 месяцев, то получается инфляция в 6.852 % в год! Действительно, в июне с. г. Аргентина находилась на пороге "гиперинфляции".

Что такое "гиперинфляция"? Если в истории мира и существовали довольно часто длительные периоды инфляции, то периоды стремительно ускоряющейся инфляции были довольно короткими, и досконально не изучены. Были предложения следующей классификации инфляций: до 10 % в год — малая однозначная инфляция; от 10 до 100 % в год — большая двузначная инфляция; от 100 и до 1.000 % в год — очень большая трехзначная инфляция. Затем уже начинается "гиперинфляция", которая характеризуется своим неудержимым ускорением, а также все сокращающимися периодами действительности цен. Месячные изменения цен превращаются сначала в полумесячные, затем в недельные, и, наконец, в ежедневные повышения. Никто не заинтересован в хранении денег, так как они ежедневно обесцениваются и денежные знаки перестают исполнять функцию денег.

Последняя денежная реформа в Аргентине отличается от предыдущих тем, что она направлена главным образом против самого явления инфляции, и лишь во вторую очередь преследует "бухгалтерские" цели.

Как большинство экономических явлений, инфляция имеет три типа причин, которые условно можно назвать структурными, математическими и психологическими. Последняя денежная реформа в Аргентине в первую очередь направлена на устранение математических и психологических причин инфляции.

Психологически, реформа произвела довольно сильный шок в стране не только своей неожиданностью, но и своей решительностью. Это вызвало несомненное одобрение почти всего населения, уставшего от непрерывной, а в последнее время и ускоряющейся инфляции.

Математически, реформа обрвала, так называемую, "индексацию". "Индексация", придуманная около 20-и лет тому назад в Бразилии, широко применялась также в Аргентине и в Израиле. Состоит она в систематическом повышении всех цен в народном хозяйстве, обычно ежемесячно, в соответствии с тем или иным показателем (индексом) инфляции. Все цены, в том числе валюты и заработки служащих и рабочих, постоянно и систематически повышаются. Вследствие этого теряется много времени и усилий в народном хозяйстве, а также вызывается ненужное соревнование отдельных хозяйственных секторов, но не для повышения производительности и качества, а для улучшения своего относительного положения путем финансовых спекуляций. Реформа не только положила конец этой "индексации", заморозив на неопределенное время все цены в стране, но и установила своего рода "де-индексацию" всех денежных операций, заключенных до реформы. Установлена специальная таблица отчислений, по которой задолженности выраженные в песо переводятся в новые денежные знаки со скидкой, соответствующей приблизительно одному проценту в день, так как дореформенная инфляция достигала этой величины и автоматически как бы включалась во все денежные контракты.

Периоды	Средний гос. расход, в % нац. дохода	Средний гос. деф. в % нац. дохода	Средний гос. деф. в % гос. расхода	Средняя инфляция
1960-1964	36,7	4,8	12,9	22,2
1965-1969	36,3	2,7	7,3	22,5
1970-1974	39,7	4,3	10,5	41,8
1975-1979	47,3	8,2	17,5	230,5
1980-1984	54,7	13,8	25,1	310,1

Примечание: Цифры периода 1980-1984 не окончательны.

О НАШИХ АВТОРАХ

А. А. СОЛЛОГУБ

Из письма В. К. Дубровского С. В. Грозову от 9 июня 1963.

Аполлон Александрович Соллогуб — совсем не плох. Вот — новое имя в газете. Это бывший сотрудник ньюйоркской газеты "Россия", где он писал под псевдонимом "Александрович", много лет, примиряясь с непредрежденством издателя Рыбакова. И только то обстоятельство, что Рыбаков не принял его статьи "Прямой путь", найдя ее слишком не-непредрежденческой, толкнул его в "Н. С.". Обещает давать статьи регулярно. Надеюсь, что это немного разнообразит газету.

Б. Н. ШИРЯЕВ

Из письма В. К. Дубровского А. П. Кривошееву от 28 июня 1954.

Относительно Б. Н. Ширяева с его католичеством.

Вопрос этот, конечно, сложности чрезвычайной и я думаю, что мы не можем искать его разрешения вне той плоскости, в какой решил его когда-то Иван Лукьянович, узнав об этом шаге Ширяева: писать в газете и быть монархистом может каждый, не только католик, но и магометанин, или буддист, но до тех пор, пока он в газете не пытается проводить свою идею. Думаю, что другое решение придумать трудно и потому я и следую этому. Совершенно зря Ширяев пытается что-то как-то объяснять и обосновывать для других то, что он сумел обосновать для самого себя. Вопрос этот — вопрос совести каждого. Если Ширяев нашел для своей совести оправдание и объяснение — это хорошо для него, но совершенно излишним я считаю пытаться что-то пояснить другим. Это ведет только к недоумениям. Но, конечно, это его католичество заставило меня не привлекать его в руководство Народно-Монархического Движения.

И СМЕХ И ГРЕХ...

Горбачева только могила исправит.

— Какая самая миролюбивая страна в мире?

— Афганистан. Он не только в чужие дела не вмешивается, но и в свои тоже.

Все денежные знаки сохраняют паритет одного аустраля за 1.000 аргентинских песо.

Основной причиной аргентинской инфляции, как и всякой инфляции вообще, является вздутие (т. е. буквально "инфляция") количества денежных знаков, для покрытия государственных расходов. Если в употребление вводятся золотые деньги, то инфляция прекращается, так как никакое правительство не в состоянии делать неограниченное количество золотых денег. Так, после инфляций времен Диоклетиана, Константин Великий вводит в Римской империи новую золотую монету "солидум", и инфляция прекращается. Во многих современных государствах, правительства законом отстранены от всякого влияния на увеличение количества денежных знаков, и тогда инфляция тоже находится под контролем. В Аргентине за последние 40 лет все правительства фактически неограниченно могли увеличивать выпуск денежных знаков, для того чтобы оплачивать ими тоже постоянно увеличивающиеся государственные расходы. Это и были т. н. "структурные" причины инфляции в Аргентине, которая, благодаря своему размаху и длительности, превратилась как бы в некий классический эксперимент, для анализа самой сути этого явления.

За последние 24 года государственные расходы в Аргентине увеличились в три раза, в то время как прирост населения был всего 50 %. За то же время, национальный доход увеличился только в два раза. Одновременно, в Аргентине стал также усиленно развиваться процесс социализации народного хозяйства, который привел страну к тому, что государство стало тратить больше половины национального дохода. Практически, этот процесс, со всеми его последствиями, довольно точно подтверждает известные утверждения А. Федосеева на эту же тему. Непомерно растущий государственный малопродуктивный сектор душит свободный сектор хозяйства, и высасывает из него все жизненные соки. Для иллюстрации взаимоотношений между долей государственных расходов, дефицитом государственного бюджета и инфляцией, ниже приводится сравнительная таблица, составленная на основании данных содержащихся в брошюре бывшего министра д-ра Роберто Алеманн "Наш гнетущий государственный расход", изданной в июне с. г. аргентинской Академией эконо-

номических наук.

Правительство Аргентины признало, что дефицит в государственном бюджете является причиной выпуска большого количества бумажных денег, вызывающего, в свою очередь, саму инфляцию. За последние пять лет, дефицит государственного бюджета достиг в среднем почти 15 % национального дохода, а годовое увеличение количества денежных знаков, выпускаемых для покрытия этого дефицита, равнялось приблизительно годовой инфляции.

В связи с этим, правительство Аргентины заявило, что впредь государство не будет выпускать бумажных денег для покрытия своих дефицитов. Оно обещало категорически сократить этот дефицит. Не финансировать его ни выпуском денег, ни займами на внутреннем рынке. Лишь займами на внешнем рынке будет финансироваться часть государственных расходов, связанных с уплатой процентов за иностранную задолженность. Эмиссия денег центральным банком Аргентины будет производиться только при условии увеличения валютных запасов этого банка, да и то частично. Конечно, для всего этого необходимо (вернее — неизбежно) передать в частные руки многие предприятия, находящиеся в государственном ведении, которые и вызывают, главным образом, государственный дефицит. Осуществить это не так-то легко, так как на этом пути можно ожидать не только сопротивление государственной бюрократии, но и идеологически намагнизированных разных партийных кругов, базирующихся на демагогических программах. Однако, без положительного успеха в этом направлении, не будет достигнута окончательная удача денежной реформы, хотя и начавшейся с видимым успехом.

Кроме того, для окончательного торжества реформы, необходимо снова ввести свободные цены — как на внутреннем, так и на внешнем рынке, ибо при теперешней строгой регулировке всех цен эти рынки практически не существуют. Институт мировой экономики в Киле, разработавший в прошлом году план для оздоровления аргентинской экономики, который частично перекликается с теперешней аргентинской экономической реформой, прямо заявил, что без свободных рынков эта реформа тоже окончательно не удастся.

Г. ИВАНОВ

Трибуна Читателя

ТРИ ГОЛОКАУСТА

Номеру 1816 "Нашей Страны" от 18 мая 1985 года особенно "повезло", в смысле насыщенности и важности затронутых тем. Мы болеем душой за все голокаусты: армянский, еврейский (я бы добавил и цыганский) и наш российский и славянский (поляки, сербы — особенно в Боснии). Для этой боли и сочувствия даже не требуется сотен, тысяч или миллионов жертв. Жизнь каждого человека — творение Божие — неповторимый дар и не проходящая ценность. В этом смысле, даже странно классифицировать, по принципу расы или цвета кожи, убитых и умученных.

Если всякая дискриминация омерзительна, то дискриминация заключенных, лишенных права голоса, особенно прискорбна, но максимальную жестокость дискриминация достигает, когда она умалчивает о тех которых жестокое насилие лишило голоса и жизни. Можно предположить, что если бы демократический мир отнесся с должным вниманием и интересом своевременно, то армянский геноцид мог бы быть не столь чудовищным. Если же не удалось избежать этого нелепого зверства, то обязанность мира была поставить на международный форум и довести до сознания масс всю преступность этого варварства. Не столько ради наказания тех или других преступников, сколько во избежании голокаустов-геноцидов в будущем.

Убить в корне саму зверскую идею массового убийства. Прискорбно равнодушие свободного мира в отношении славянских жертв нацизма. В этом смысле, мы никогда не будем обвинять весь немецкий народ, хронологически первую жертву нацизма, но важно установить, хотя бы ради истории, число погибших славян и россиян. На эту тему в "Нашей Стране" был интересный и важный призыв к бывшим военнопленным, сообщать данные о погиб-

ших. Сколько? Где? Почему? От голода? От насилий? Судьба выживших. Как это часто бывает, сразу раздался "предостерегающий голос" некоего читателя, боящегося называть имена... Так, избегайте имена, давайте факты, цифры, лагеря! Евреям удалось преодолеть дискриминацию, нам это тоже необходимо, как в смысле жертв нацизма, так и в смысле жертв красной мясорубки. Эти 66 миллионов подсчитанных профессором И. А. Кургановым к 50-летию великого по крови Октября — постоянно цитирует А. И. Солженицын. Но свободный мир упорно проходит мимо. Жалость и сочувствие к нашему народу, видимому, не входят в схему их стратегии? А ведь это, не только по-христиански единственно приемлемая, но стратегически единственная правильная и честная линия отделяющая народ-жертву — от преступной власти.

Дискриминация рас и вероисповеданий признана нелепой и преступной и, слава Богу, это сознание все шире и глубже внедряется в умы и сердца. Но дискриминация по классовому признаку — "борьбы классов" не нашла еще своего "Нюрнберга". А ведь эта "классовая борьба" и геноцид еще чудовищнее нацистского чудовища. Умудрились коммунисты быть чудовищем у нас, в Камбодже, уничтожив треть населения, там где "капиталистов", наверно, можно было считать лишь сотнями или тысячами.

Статья профессора И. А. Курганова: "Три цифры" появилась в конце 1967 года в "Посеве", потом в "Часовом" и других. По статистике, (специальность покойного профессора И. А. Курганова) не хватало каждого третьего из граждан. Полезно было бы воспроизвести эту статью для нечитавших и освежить память тех, которые 17-18 лет тому назад, ее читали. Эти страшные цифры важны как ориентир на главное, как правда необходимая для иммунизации от совпатриотизма, к которому, по важному наблюдению Г. Лобова ("Н. С."), скатываются, наши разувверившиеся в Западе земляки. Да и эмигрантские дразги и междоусобная брань, вокруг второстепенного или просто из придирок, в свете общей беды, особенно ясно обнаруживают свою нелепость и несвоевременность. На забаву врагу, наследникам палачей этих 66 миллионов.

Наоборот, общая боль нас объединяет и укрепляет.

Статья "Правда была на стороне белых" Н. Нефедова, подобно предовой П. Бондаренко, тоже заслуживает внимания и обсуждения.

А. Панченко (Бразилия)

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

ОЛЬГА АНСТЕЙ

Нам пишут из Нью Йорка:

Здесь 30 мая скончалась поэтесса Ольга Николаевна Анстей. Чин отпевания совершил о. Александр Киселев, настоятель Св. Серафимовской церкви, где она долгие годы была псаломщицей. Родилась она в 1912 году в семье мирового судьи. До отъезда из СССР не печаталась, "писала в стол". Начиная с 1946 года ее стихи, рецензии, статьи и рассказы печатались в "Возрождении", "Грани", "Новом Журнале", "Мостах" и многих других эмигрантских изданиях. Она также занималась переводами — Честертон, Рильке, Тенисона, Уайльда. В 1954 году приняла участие в издании двухтомника Клюева; составила вошедший в это издание Чеховского издательства словарь старинных и редко употребляемых слов.

НОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ

Издательство и Редакция "Нашей Страны" обращаются к каждому подписчику с просьбой постараться найти хотя бы одного нового подписчика на нашу газету.

Подписка на "Нашу Страну" принимается на любое количество номеров, по ценам указанным в каждом номере газеты, на 4-ой странице.

"НАША СТРАНА". Русская монархическая еженедельная газета. Основана 18 сентября 1948 И. Л. Солоневичем. Издатель: Михаил Киреев. Редактирует: Ред. Коллегия. Адрес: М. Kireeff, Monroe 3578 — 11, 1430 Buenos Aires. Номер телефона М. Киреева: 89-0862. Статьи подписанные фамилией или инициалами не обязательно всегда выражают мнение редакции. Рукописи не возвращаются.

Цены за экземпляр газеты: Австралия - 0,80 ав. дол.; Германия - 1,80 н. м.; Франция - 5 фр.; Италия - 1100 лир; США - 0,80 ам. дол.; Аргентина 130 песо. В остальных странах - 0,80 ам. дол. Цена объявлений: за 1 см. в 1 колонку - стоимость 3 экземпляров газеты в соответствующей валюте. Чеки и "моней ордер" выписывать на имя Miguel Kireeff с местом уплаты в США или Европе.

Книги на складе

ИЗДАТЕЛЬСТВА "НАША СТРАНА"

Народная Монархия. И. Солоневича	10 долларов
Диктатура слов. И. Солоневича	5 "
Роман во дворце труда. И. Солоневича	5 "
Собрание сочинений. Том 1. Б. Башилова	5 "
Унтерменши, морлоки или русские. Б. Башилова	5 "
Студенты первой пятилетки. В. Богдан	5 "
Из блокнота советской журналистики. Л. Норд	5 "
Всюду жизнь. Н. Кусакова	5 "
Император Николай Первый. Проф. Зызыкина	5 "
Тайный мировой заговор. С. А. Нилуса	5 "
За что—о—о? А. Масленникова	5 "
Альманах "Вече". (Все номера, кроме №13) Каждый номер	9 "

Заказы посылать по адресу "Нашей Страны". В ценах включены почтовые расходы по пересылке простой почтой. Для покупателей в Аргентине, 50 % скидки, при переводе на местную валюту по официальному курсу действительному в день уплаты.

Волею Божией, 8-го июля 1985 года, после продолжительной болезни скончалась



НИНА МИХАЙЛОВНА РАКИТИНА

о чем с глубокой скорбью сообщают муж, сыновья, дочь и внуки.
Похоронена на британском кладбище в Лаважолле.

25 июля с. г., в 18 часов, в первую годовщину кончины.



СТЕПАНА ИВАНОВИЧА ТЕОДОРОВИЧА

в Кафедральном Воскресенском Соборе (улица Нуньес № 3541) будет отслужена панихида, о чем сообщают вдова Нэли и друзья

ОТДЕЛ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ РЕДКОСТЕЙ

Иван Солоневич



(ФОТОКОПИИ КНИГИ)

Цена: 25 долларов

Приобретший фотокопии сможет — их переплести — обогатить свою библиотеку русской почвенной мысли, исчезнувшими с книжного рынка произведениями

Выписывать по адресу:

Miguel Kireeff — Monroe 3578, 1 — 11, — 1430 Buenos Aires, Argentina

"NASHA STRANA" — "NUESTRO PAIS". Semanario monarquico ruso. Fundado el 18 de septiembre de 1948, Registro Nacional de Propiedad Intelectual No.: 949.917 Editor: M. Kireeff, Monroe 3578 — 11, 1430 Buenos Aires.

Correo ARGENTINO Franqueo pagado. Correo No. 4233
Sucursal 30 (B) Interes general. Correo No. 3980