

НАША СТРАНА

Год издания 38-ой. Буэнос Айрес, суббота 19 октября 1985

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires sábado 19 de octubre de 1985. No. 1838

МЫСЛИ ВСЛУХ

НЕ ОТНОСИТЕЛЬНОСТЬ ЛЕГИТИМНОСТИ

Считая, что современные демократические режимы являются единственными легитимными политическими режимами, только лишь потому, что в настоящее время существует всеобщая вера именно в их легитимность, Хулиан Марияс частично повторяет теорию своего учителя Ортеги. Ортега утверждает, что "в греко-римской цивилизации, также как и в западной, существовала первоначальная, основная и прототипичная легитимность, каковой является монархия". (Интерпретация мировой истории, Мадрид, 1959, стр. 168). "Римский народ верил в трансцендентное, как бы сверхчеловеческое, право", сначала царей, а затем и сената, осуществлять свой авторитет. Это и было "коллективное верование" (Там же, стр. 171).

Больше того, за "разложением верований и нормативной системы нравов, то есть поведения, немедленно следует разложение законности публичной власти". (Стр. 226). Таким образом, легитимность власти зависит от коллективной веры в ее легитимность. В этом пункте Марияс как будто бы сходится с мнением Ортеги. Только Ортега говорит о легитимности власти монархической, в то время как Марияс говорит о легитимности власти демократической. Казалось бы, что это разногласие легко можно преодолеть исходя из того обстоятельства, что раньше люди верили в легитимность монархии, а сегодня люди верят в легитимность демократии. Конечно, тогда все зависит только от относительной веры людей в ту или иную форму власти, в зависимости от времени и от прочих обстоятельств.

Однако, сразу бросается в глаза необъективность и даже незитичность такой концепции. Ведь, в таком случае, даже власть, скажем, Гитлера, могла бы быть вполне легитимной, при единственном условии, чтобы подавляющее большинство германского народа верило в эту легитимность. Однако, встают два вопроса. Какое большинство народа должно верить в легитимность такой власти, для того чтобы она была оправданной с точки зрения ее легитимности? Простое большинство, или квалифицированное в две трети, или в три четверти, или же все 100 %? Какого народа большинство требует? Жившего в тот самый исторический отрезок времени, или вообще всех его последующих исторических поколений?

Ведь, даже не подсчитывая размеры большинства населения Московской Руси, верившего в легитимность нашей православной русской царской власти, нельзя и сегодня не согласиться — даже и не-монархистам — что она была в действительности легитимной.

ЛЕОНИД БАРАТ-БАРАНОВ

ВЕЛИКОЕ ПРЕДАТЕЛЬСТВО

Хочу сделать несколько общих замечаний о реакции российской "либеральной" общественности и думских политиков на решение Государя Императора Николая Второго принять на себя верховное командование 70 лет назад.

Начну немного издалека. На основании моих разговоров и переписки с представителями всех трех эмиграций часто складывается впечатление, что многие из них так и не поняли, забыли или не приняли во внимание опыт февраля 1917 года. Почти вся новейшая история России представлена легендами и выдумками, и не случайными, а пристрастными. Одна из весьма широко распространенных легенд среди российской либеральной общественности указывает, что февральская революция была явлением положительным и что, не будь октябрьского переворота, Россия пошла бы по пути мирного общественного развития. Ответ на это дает А. И. Солженицын в передаче Радио "Би-Би-Си" 3-го февраля 1979 года. "Если вникнуть в повседневное течение февральских дней, в каждую мелочь, во всю реальную обстановку, то сразу становится ясно: никуда кроме анархии она не шла..." И дальше из той же передачи: "Уже с начала сентября 1917 года большевики могли взять упавшую власть голыми руками, без всякого труда... Февраль упал сам".

Что же касается либеральных деятелей Думы к началу 1915 года, то именно те, которые считали Государя "плохим правителем", взяв в свои руки власть в 1917 году, оказались "паноптикумом безвольных бездарностей", отправивших Россию в пропасть. Именно они, не умея оценить Государя Императора Николая Второго, ни использовать опыт истории, ни содействовать власти, ни ценить благо иметь такую страну, своим легкомыслием и неустанным ропотом привели Россию к 1917 году. Клеветой зажечь сомнение в верховной власти и вовлечь Россию в бессмысленную войну — безумие, которое владело либеральными кругами во главе с Гучковым. Близкий сотрудник Столыпина Н. А. Павлов в своих воспоминаниях писал: "Набатов для созыва революции была Дума и приклучившие к ней генералы".* С горечью здесь следует сказать, что страшны были дни российского лихолетья, но страшны не революцией, которая жалка и презренна, а поведением общества, именно тех кому было все дано, но кто сразу и струсил и сдался, не пробуя защитить ни России, ни Государя, ни строя, ни даже себя самих.

Обратимся к решению Государя принять верховное главнокомандование, против которого горячо выступал М. В. Родзянко, камергер Его Величества и председатель Думы, основываясь на возможности неудач на фронте, кои могли повториться по принятии Императором верховного командования и "пагубно подействовать на порядок в стране в связи с вмешательством Государыни в государственные дела под сильным влиянием Распутина и растущее недовольство этим фактом".

О "влиянии" Распутина на Государя и Государыню пишет вышеупомянутый Н. А. Павлов, современник событий последнего царствования: "О влиянии этого паразита не стоит и говорить. Влияние это было на нескольких сановников, у него заискивающих и думавших влиять. Никакого влияния на события старец не имел, и если за него цеплялись несколько выскочек и конспиривали, то результатов таких конспираций не было и быть не могло".

Что же касается Ставки, то ее аппарат летом 1915 года начал давать перебои. "В конце июля стало замечаться, а в середине августа и окончательно выяснилось, что она не в силах больше управлять событиями. В грандиозном отступлении чувствовалось отсутствие общей руководящей идеи" ("В ставке Верховного", генерал-лейтенант П. К. Кондзеровский).

На Россию надвинулась военная катастрофа, но катастрофу эту предотвратил ее Царь. Император Николай Александрович принял решение стать во главе армии. Это было единственным выходом из создавшейся обстановки. Верховный главнокомандующий и его сотрудники не справлялись больше с положением — их надлежало срочно заменить. А за отсутствием в России полководца заменить Верховного мог только Царь.

Государь взял на себя крест возглавить армию, казалось, безнадежно разбитую, зная заранее, что здесь его могут венчать не лавры, а только тернии. Но он удержал отступающую армию, вдохнул в нее новые силы и своим авторитетом стабилизировал фронт от Риги до Измаила. Уход Великого Князя и вступление Государя в верховное командование вызвало чрезвычайное возбуждение в общественности и думских кругах, не отдавших себе отчета в причинах. Событие это рассматривали исключительно с точки зрения грязных политических интриг. В нем желали видеть только победу ненавистной Императрицы и влияния Распутина, имя которого в ореоле гнуснейших и нелепейших политических интриг успело уже стать, благодаря сплетням в великосветских салонах и Думе, всероссийским "жупелом". Общество и общественность отнеслись к перемене несочувственно. После кратковременного патриотического подъема в начале войны верхи снова стали брать упадочные настроения, и внимание общественности, во многом подстрекаемое Думой, все больше стало переключаться с "внешнего фронта" на "внутренний", то есть на борьбу с властью.

"Высший свет", придворные круги, уклонявшиеся от фронта великие князья сочиняли инсинуации самого гнусного свойства, которые делались достоянием улицы, роняя престиж династии. А после же падения царской власти, общей трусостью и малодушием, "общество", обвинявшее Государя, считавшее его "плохим правителем", перестаралось в работе перед новыми властителями.

Генерал Врангель пишет в своих воспоминаниях: "Это трусливое и лакейское раболепие русского общества ярко сказались в первые дни смуты и не только солдаты, младшие офицеры и мелкие чиновники, но ближайшие к Государю лица и сами члены Императорской фамилии были тому примером. С первых же часов опасности Государь был оставлен всеми".

Всюду искал людей Император Николай Александрович — и нигде их не нашел. Общественность со злорадством наблюдало тяжелую драму своей родины.

Как написал С. Бехтеев:

Еще недавно так вы перед ним склоняли выи,
Клялись вы Его до гроба защищать,
И за Царя, Вождя, Хозяина России
Вы обещали жизнь безропотно отдать.
И где же, где слова, где праздные обеты,
Где клятвы верности, присущие войскам?
Где ваших праотцев священные заветы!
Обманутый Он твердо верил вам...

Это они — настоящие цареубийцы.

ЛЕОНИД БАРАТ-БАРАНОВ

И СМЕХ И ГРЕХ...

Однажды попытались выяснить, какой из двух народов — русский или американский — сильнее любит своего правителя. Эксперимент, в котором приняли участие: Рейган, Горбачев, Джон и Иван, был проведен на краю отвесной семиметровой скалы.

Рейган: — Джон, ты меня любишь?

— О, да, мой президент!
— Тогда докажи свою любовь ко мне — прыгни с этой скалы!
— Ну что вы, президент, у меня же — жена, дети...

Горбачев: Иван, ты меня любишь?

— О, да, товарищ генеральный секретарь.
— Тогда докажи свою любовь ко мне — прыгни с этой скалы!
И... Иван прыгнул, поломав руки и ноги. Подбежавшие корреспонденты помогли ему присесть и задали вопрос:

— Иван, почему же ты это сделал?
— Ну как же, у меня — жена, дети...

* Н. А. Павлов "Его Величество Государь Николай Второй", Париж, 1927.

В. ЛЕШИН

ГЛЯДЯ В БУДУЩЕЕ

(В ПОРЯДКЕ ДИСКУССИИ)

В дискуссии с Е. Кармазиным лишь в одном пункте наметилось сближение наших взглядов — в признании гибельности и устарелости парламентской системы.

Но в вопросе о партиях разногласия остались. Правда у Е. Кармазина закрадывается сомнение, когда он говорит: "может быть, без партий и было бы лучше", но дальше он все же их защищает, так как они, по его мнению, "коренятся в природе человека".

Стараясь убедить нас в этом Е. Кармазин ссылается на статью И. А. в "Н. С." № 1805, где тот, комментируя книгу голландского философа Иоганна Гуицинга "Гомо люденс", приводит такую фразу: "... в Византии в рамках ипподрома зарождались политические партии, "признанные политические организации". Гуицинга эти партии "банды", называет еще демосами, а их руководителей демархами". Несколько выше, в той же статье И. А. поясняет: "Демосы или димы были частью Афин. Одно время в Афинах было, повидимому, 100 демосов. В Египте, димы были провинциями".

В словаре мы находим следующий перевод этих слов с греческого языка на русский: "Демосы" означают — общества, а также управления или администрация одного округа или района, которые сохранились и в современной Греции, а "демархи" переводятся как начальники или главы этих демосов или димов в Афинах. Из этого перевода — ни слова о партиях. Да и сам И. А. заканчивая свою статью пишет: "не соответствующим ли этимологически эти "демархи" нашим древним "темникам" (десятьтысячникам), а эти "демосы" нашим "тамам" или "тмам"? Не говорит и он о партиях ни слова.

А вот что пишет о древней Греции историк И. Гиро: "... в каждом бедном гражданине таился социалист... Их единственной мыслью было ограбить богатых и занять самим их место... С этой целью предпринималась революция. Если она удавалась, то торжествующая партия совершала убийства, изгоняла победителей... Вся история эллинских городов полна ужасами этого рода... Аристотель заявляет, что вопрос собственности являлся причиной всех раздоров. К концу царствования Александра Македонского на востоке блуждала целая масса людей без роду и племени, единственным средством которых была война..."

О партиях здесь упоминается лишь только как о группах разбойников.

И. Солоневич пишет в "Народной Монархии": "Византия никогда не была национальным государством... Византия была создана на месте старой Эллинской колонии... Никакой национальной идеи у Византии не было и быть не могло... история Византии переполнена борьбой племен и народностей..." И тут ни слова о партиях! Не подражимедали Гуицинга под политическими организациями обыкновенные органы власти? Нельзя обнаружить наличие партий из приведенных выше цитат.

В Европе почти все политические партии возникли в 19-ом веке. А у нас, в России первая политическая партия "Земля и Воля" была создана в 1876 году. К этому нужно добавить, что все партии были созданы не по требованию народа, вопреки его желанию и возникли они: "в среде беспочвенной интеллиген-

ции, оторванной от народа, самой неустойчивой и самым непоследовательным социальным слое, какой только существовал в мировой истории" (И. Солоневич). И как после этого можно утверждать, что партии коренятся в природе человека?

Положительно оценивая роль партий в современной политической жизни, Е. Кармазин неодобрительно отзывается о профсоюзах и предупреждает нас о захвате ими власти. В дискуссии со мной он много уделит места агрессивным действиям профсоюза шахтеров в Англии и профсоюза в Дании. Но он не потрудился вскрыть причины их активности. Да, беспорядки в Англии приняли катастрофический характер. После почти годовой забастовки шахтеров, недавно произошли погромы в Бирмингеме, где было трое убитых, тридцать человек раненных и сожжено 50 домов.

И вдруг сенсационное сообщение правительства Англии о высылке 25-ти советских агентов за шпионаж. Не имеет ли это связи с беспорядками в Англии и длительной забастовкой шахтеров? Ведь сам Е. Кармазин поведал нам о связи лидера профсоюза шахтеров Скаржилла с советским посольством и получение отсюда денег. Умолчал только Е. Кармазин о закулисной роли компартии Англии, которая инспирирует все беспорядки и забастовки. Во многих странах профсоюзы прокоммунистичны: руководить рабочими легко, потому что те же рабочие состоят и в профсоюзе и в компартии. И совсем не верится чтобы Скаржилл один решился на свержение консервативного правительства Англии без поддержки компартии.

Но ведь мы, обсуждаем будущее устройство государства российского. Поэтому мне не понятно почему Е. Кармазин переносит современные ненормальные условия Запада в будущую послебольшевицкую Россию? Партийная система власти здесь привела жизнь к полному расстройству и разложению. Почему это должно обязательно повториться у нас в новой России? Народы России пережившие партийную власть, давно вынесли ей справедливый приговор.

Я уже писал, что представительство или Государственная Дума должны быть народными, а не партийными, и предлагал многоступенчатую систему выборов. Могу к этому добавить, что при такой системе выборов получится стройная пирамида, покоящаяся на народных массах. По ступенькам этой пирамиды обремененные доверием народные представители будут подниматься вверх от волости или района до уезда, затем до губернии, области или округа и наконец до центра. При такой системе в Государственной Думе окажутся подлинными народные представители (Минины и Пожарские), а не партийные дельцы и их ловкие вожаки. И заниматься будет этот высокий орган чисто государственными делами, а не межпартийной и коалиционной борьбой.

Е. Кармазин, очевидно, мало знаком с событиями 1917 года, говоря, что ступенчатая система выборов привела к Февралю и Октябрю. Не форма выборов была причиной крушения России, а партийная система и партийный состав Государственной Думы. Уже при выборах в первую Думу, в угоду Западу, была допущена эта ошибка, которая не была устранена и в последующих выбо-

рах. Вот, что пишет об этом И. Солоневич в "Народной Монархии".

"... Перед самым созывом Первой Государственной Думы Лев Тухомиров в своем предисловии к "Монархической Государственности" предостерегал, что из этой "конституционной" попытки ничего хорошего не будет. Он предложил то, что мы сейчас назвали бы сословно-корпоративным представительством: представительства сословий, земства, купечества, крестьянства, казачества, представителей Церкви, рабочих и т. д. Такое представительство было бы органическим, а не партийным. Оно выражало бы мнения и интересы страны, а не идеи и вождения партий. И если нынешний западно-европейский депутат ни с чем, собственно, кроме своей партии, не связан, то представитель данного земства или профессионального союза в народном представительстве только продолжали бы ту работу, которую он делает в своем земстве или профсоюзе". А дальше И. Солоневич предлагает следующее:

"И так как всякие сословные перегородки в России нарушены окончательно и бесповоротно, то настоящее народное представительство должно будет состоять из комбинации территориального (области, земства, города) и корпоративного (научные, инженерные, рабочие и прочие профессиональные организации) представительства".

Мое предложение отличается от предложения И. Солоневича тем, что я заменяю территориальное представительство — национальным (национальные республики, автономные области и округа, и другие национальные образования) — из тех соображений, что наша страна многонациональная.

Предлагая выборы по профессиональному признаку, а не по партийному я руководствовался тем, что в послесоциалистической России не останется никаких организаций, кроме профсоюзов, куда вовлечены все трудящиеся. Остается только очистить их от партийного руководства и заменить беспартийным.

Законодательная и исполнительная власть должны иметь над собой верховный орган, поэтому я и ввожу Всероссийский Верховный Съезд с следующими функциями: а) Утверждение принятых представительством законов, б) Участие в случаях объявления войны, в) Участие в случаях изменения основных законов, г) Участие в других чрезвычайных случаях.

Если будет установлена монархическая форма правления, то перечисленные функции Верховного съезда перейдут в ведение монарха.

Е. Кармазин предлагая прямые выборы, по западному образцу, предлагает представительству только совещательные и контрольные функции и дает ему название "Государственное Совещание". Однако всегда и везде парламенты были законодательными органами. Чем вызвана такое изменение — непонятно.

Когда я говорю о первом учредительном заседании, где будет утверждаться конституция с формой правления, я имею ввиду предварительную длительную работу Организационной Комиссии. Такая Комиссия будет создана переходным правительством между падением советской власти и созданием нового постоянного правительства. Вот эта авторитетная Комиссия и подготовит все

нужное к Первому учредительному Съезду, как-то проект конституции, избирательный закон с системой выборов и прочее. Работа этой Комиссии будет утверждена Учредительным Съездом в первую очередь, а потом уже перейдет к обсуждению прочих вопросов. Как видно тут нет ничего фиктивного и напрасно Е. Кармазин опасается насилия со стороны профсоюзов.

В суждениях о будущем устройстве государства российского я советую ознакомиться с программой А. Федосеева, опубликованной в "Часовом" № 654 и в "Нашей Стране" № 1819. В числе прочих пунктов он пишет: "Заменить партийную систему правительства беспартийной" и предлагает "внеидеологическое внепартийное государство". Говорит он также о всенародном голосовании, а не партийном.

В заключение я присоединяюсь к желанию Е. Кармазина включить в дискуссию вопрос о Соборной Монархии, о которой И. Солоневич выразился так: "Это была самая совершенная форма государственного устройства, какие только известны человеческой истории. И она не была утопией, она была фактом".

В. ЛЕШИН

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

САТАНИСТ ЧАУШЕСКУ

Нам пишут из Вашингтона:

Как сообщил журнал "Тайм", Конгресс США вознаградил Румынию торговым статусом "наиболее привилегированной страны", в ответ на смягчение ограничений эмиграции и разрешение ввести 20 тысяч экземпляров Библии. Коммунистическая власть Румынии даже обязалась распространить святую книгу, переданную западными церковными организациями, среди прихожан венгерской реформаторской Церкви у себя в стране.

Но возмущенные представители Церкви, на днях в здании Конгресса имени Рэйборна продемонстрировали коммунистическое кощунство напечатав Библию. При рассмотрении рулона туалетной бумаги, изготовленной румынской фабрикой и секретно вывезенной за границу, просвечивают слова библейского текста из книги пророка Иеремии и другие отрывки из Священного Писания. Вместо обещанного распространения полученных томов святой книги, чтобы продемонстрировать свое презрение к слову Божию, власть тирана Чаушеску решила "соответствующие" ее переработать.

Несколько церковных организаций и организаций защиты прав человека указали, что это является одним из последних примеров коммунистического притеснения верующих.

При предстоящем пересмотре Конгрессом США торговых статусов консервативные круги надеются оказать достаточное давление, чтобы лишить коммунистическую Румынию статуса "наиболее привилегированной страны" за нарушение взятого на себя обязательства.

В. КОЛОСОВ

ИХ ОБЩЕЕ ДЕЛО

Крупные банкиры Америки и прочие западные миллионеры — "благодетели" сыграли весьма позорную роль в деле разрушения Российской Империи и укрепления советской власти. Лидеры Запада не стеснялись заключать с красными тиранами самые преступные соглашения. Примеров достаточно много. Вспомним, хотя бы, насильственную выдачу в сталинские лапы миллионов антикоммунистов в послевоенные годы. А сегодня одно американское правительство учреждено прямо сотрудничает с КГБ, даже не скрывая этого позорного факта от широкой общественности. Или другой пример: известный миллиардер Хаммер имеет в Москве шикарную квартиру, хотя в городе не мало бесквартирных "советских" граждан. Что делает в Кремле лучший друг Ленина, постоянно кружась в треугольнике Америка — Израиль — Россия? Почему его самолет пользуется специальной привилегией при пересечении границ России, привилегией, которой не пользуется никто другой? Одним лишь знакомством с Лениным этого не объяснишь. Мало ли кто знал лично разных советских вождей? Мало ли кто нажил капиталы на эксплуатации России? Но среди сонмища большевизанствующих миллионеров, некоторым отдано специальное предпочтение.

Марксолобивых миллионеров не так уж мало. Одни сочувствуют марксизму тихо, либерально, другие заходят в любви так далеко, что становятся генеральными секретарями марксистских партий. Вспомним Берлингуэра, бывшего главаря ИКП.

Странное на первый взгляд сотрудничество внешних капиталистических и внутренних коммунистических врагов России не прекращается ни на один день. Когда дело доходит до серьезного, "враги" неизменно оказываются задушевыми друзьями. Но кто дружит таким образом? "Верхи". Простой народ западных стран и России в этой странной игре принимает участие лишь тогда, когда "благодетелям" требуется их кровь и пот. Многие странности ста-

нут вполне объяснимыми, если мы усвоим простую, но не для всех очевидную истину: у дирижерского пульта современной мировой политики стоят одни и те же "багодетели", умело прикрываясь подставленными исполнителями их злой воли.

Одни "благодетели" — спартоилетамы, другие без оных, но все они творят *свое общее дело*, конечным результатом которого должен стать некий "новый мировой порядок". На деле это мероприятие сведется к полному единовластию "благодетелей" над судьбами окончательно закабаленных деньгой и цепью "неизбратных". Сопоставляя день сегодняшний с предостережениями наших предшественников — единомышленников, мы видим, что они оказались правы буквально во всем главном и принципиально важном. Их "прогрессивно" мыслящие критики оказались посрамленными историей и это лучшее свидетельство правоты наших взглядов и убеждений. Наличие *их общего дела* не может вызывать никаких сомнений. Цена "прогрессивной" мысли — ломаный грош! Мыслить нужно не "прогрессивно", а умно, правильно. Тем более, зная, кто устанавливает так называемое "массовое общественное мнение", используя полную монополию на все средства массовой информации. *Общие дела "багодетелей"* были и есть.

Вот свежий пример *общего дела*: с декабря нынешнего года в Нью-Йорке, одном из главных мировых центров "благодетелей", будет издаваться газета "Правда" на английском языке. Издатель — 64-летний миллионер Чарльз Кокс, которому почти столько же лет, сколько советской власти. "Правда", издаваемая товарищем Коксом, будет точной копией той "Правды", которой большевики морочат голову нашим соотечественникам на протяжении всего срока своей преступной власти. Стоимость годовой подписки устанавливается приличная — 630 долларов. Однако, товарищ Кокс не унывает, надеясь, что издание "Правды" на английском языке не будет убыточным делом. К сожалению, русские

национальные газеты и журналы не могут похвастаться прибылями, постоянно балансируя на грани полного финансового краха. Сторонники же большевицкой "Правды" могут радоваться — у них нашелся миллионер-благодетель. А что же наши, русские, миллионеры? Им что, тоже "Правда" мила? Если же нет, то почему от барышей беглых балетных щелкунчиков на общее русское дело не перепадает ни цента? Ведь лопотали они что-то о политических причинах своего бегства. Ой ли... Но вернемся ближе к сути.

Товарищ миллионер считает, что "Соединенным Штатам нужна "Правда" на английском языке". Странное желание. Или "благодетели" решили приступить к первой фазе построения коммунизма в США? Все может быть. Ведь никто не знает, о чем говорят они на своих регулярных свертхайных сборищах. Если бы там речь шла о действительных багодениях для народов контролируемых ими стран, то какой смысл так прятаться от людей, осыпая их благами? Но "благодетели" каждое малое благо присыпают кучей зла, поэтому им есть что прятать и есть, от кого скрываются. Они постоянно что-то скрывают. Так тайный убийца прячет под плащом книжкал, улыбаясь намеченной жертве подлой лицемерной улыбкой.

О рекламе грядущей "Правды" в первую очередь позаботились редакции двух американских газет — англоязычной "Нью-Йорк Таймс" и русскоязычной — "Новое Русское Слово". Эти "язычники" полагают, будто печатание точного перевода "Правды" поможет американцам раскрыть глаза на советскую действительность и убедиться в том, на сколько грандиозных размеров достигла антиамериканская пропаганда в СССР. Если бы товарищ-мистер Кокс действительно заботился о раскрытии глаз американской общественности на коммунизм и советскую действительность, он мог бы пожертвовать свой миллион на русскую национальную зарубежную прессу. Но Кокс вложил свои деньги в дело большевицкой "Правды". Хитрый трюк! Будто не ведает лукавый, что в большевицкой "Правде" никакой правды нет. Изучать Россию по "Правде" — все равно, что плавать в сухом бассейне. Тем не менее, в редакционной заметке "Нового Русского Слова" прямо сказано: "...*Дело, задуманное Коксом, может оказаться весьма полезным*". Для кого? Видимо, для тех, кто стремится обоюдными усилиями посеять вражду и недоверие между народами крупнейших стран мира, традиционно не питающих никакой взаимной вражды друг к другу. Кому-то выгоден идейный и политический раскол вместо тесного союза двух величайших народов мира в их борьбе против непрошенных мировых "благодетелей".

В. КОЛОСОВ

ПОПРАВКА

В статье Владимира Рудинского "Ошибки" ("Наша Страна" № 1834), в третьем абзаце, в третьей колонке следует читать: "...на лицо некое шумное, политиканствующее меньшинство..."

ПЕЧАТЬ

ТВОРИМАЯ ЛЕГЕНДА

В главе из романа "3 командарма", помещенной в "Гранях" № 136, Г. Владимов довольно ярко рисует картины последней войны, в частности, наступление германской армии под Москвой. Однако, скрежешущим диссонансом врывается в повествование установленный большевиками казенный штамп: все мол население *любило* советскую власть, и ненавидело, с самого начала, завоевателей. Все мы, очевидцы реальных событий, знаем, что — совсем наоборот! — немцев везде встречали как освободителей. Иное дело, что своей грубостью и глупостью, своею насквозь нелепою политикой, они сумели в дальнейшем массы жителей разочаровать и настроить против себя.

Совершенно неправдоподобны сказанные будто бы генерал-полковнику Гудериану "слова старого царского генерала, которого он безуспешно звал в бургомистры Орла: Вы пришли слишком поздно. Если бы 20 лет назад — как бы мы вас тогда встречали! Но теперь мы только-только начали оживать, а вы пришли и отбросили нас назад, на те же 20 лет. Когда вы уйдете, мы должны будем все начать сначала. Не обессудьте, генерал, но теперь мы боремся за Россию, и в этом мы все едины". Если был такой генерал, то он, верно, отказался по другим причинам; если же он *такие* слова говорил, то был, бессомнения, агентом НКВД, получившим ответственное и опасное задание. Советский патриотизм имел хождение у некоторых *старых генералов* в Зарубежии, — в России они, видев ужасы большевизма, защищать опыт большевизма никак не были склонны.

Начали оживать! Это при сталинском-то терроре, когда деревня голодала, интеллигенция истреблялась (и уже мало от нее оставалось...), когда говорить люди смели лишь на *деревянном языке*?!

Еще более невероятно, психически немислимо, утверждение Владимова будто бы, когда "в камерах городской тюрьмы были найдены сотни трупов, — узники, расстрелянные своими тюремщиками за день или два до падения города", то их близкие смотрели на Гудериана "со страхом и ясно читаемой злобой!"

Не поймешь зачем, но 3-я волна (не станем валить на всю, но те из нее, которые, при материальной поддержке Запада, делают сейчас карьеру) пытается внедрить в сознание эмиграции гнусную советскую ложь: будто все граждане, вплоть до самых тяжело пострадавших от коммунистического режима, готовы были "умирать за родину, за Сталина!" Было совершенно иначе: так рассуждали разве что охмуренные компартией комсомольцы и доярки. И *поздно* тогда отнюдь не было; если бы германское правительство оказалось способно вести хотя бы несколько более гибкую и разумную политическую линию, — ту, на какой настаивали, между прочим, военные круги, — разгром большевизма явился бы неизбежным. По грехам нашим, вышло иначе. Но врать про то, что было, оставим большевикам. А насаждению их пропагандных выдумок за рубежом, — наш долг, долг всех порядочных людей, мешать и препятствовать как только можем.

В. Р.

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

ЗАЯВЛЕНИЕ ДЛЯ ПЕЧАТИ

М. Г. Г. Редактор

Не откажите в любезности напечатать письмо посланное мною в редакцию, издающегося в штате Алабама (США), журнала "Нива":

Редактору журнала "Нива"
Павлу Ваулину.

Уважаемый г-н редактор!

Из номера 91-93 (лето 1985) "Нивы" я с удивлением узнал, что Вы самовольно до неузнаваемости исказили мою статью "На одном вечере — да разные речи".

Даже заголовок статьи был Вами изменен, в угоду своей тенденции. (Ваше название "Русское вече — советские речи").

В частности Вы вставили в мою статью несколько абзацев, которые никакого отношения не имеют к ее смыслу и содержанию.

Вы самовольно вставили в нее несколько предложений, ответственность за которые целиком лежит на Вас, в особенности за фразу: "Похоже, что он живет за счет многих разведок мира".

Для исправления содеянного Вы обязаны принять авторство этой статьи на себя и извиниться передо мною и читателями.

Валентин Зурубин

Среди книг

СОМНИТЕЛЬНЫЙ МЕТОД

Роман Льва Дугина "Северная столица" (Москва, 1983) посвящен молодости Пушкина, с 1817 по 1820 год. Тема, конечно, увлекательная. Но книга несколько разочаровывает.

Вся она построена на приеме использования, обычно прямым цитированием, писем и стихов Пушкина и сохранившихся высказываний его современников. Но фразы, вырванные из того контекста, где находились, часто звучат фальшиво. И вовсе уж зря автор вставляет в уста умному Карамзину отрывок из статьи безымянного журналиста той эпохи, об употреблении в литературе простонародного языка! Кроме того, трудность говорить о Пушкине состоит в том, что он был не только гениальный поэт, но и очень умный человек; поэтому, заурядному писателю, хотя бы и добросовестному, рискованно брать за его изображение, и особенно — за воспроизведение его внутреннего мира.

Еще более шатким методом является проецирование в биографию поэта сюжетов его произведений. Если Пушкин написал "Пиковую даму", предполагается, что у него был роман с девушкой, которая состояла компаньонкой при знатной старухе и т. п. Но ведь это весьма мало правдоподобно! Бог весть, откуда Пушкин взял интригу своей повести, как и темы других своих сочинений; иногда мы случайно знаем, что он их почерпнул из литературы, или из разговора со знакомыми, или из иных еще источников; и нет никаких оснований думать, будто он лично пережил все, о чем писал!

Простим подсоветскому романисту отрицательное (впрочем, умеренно) изображение царя Александра Первого и несколько брюзгливое — героя 12-го года генерала Милорадовича, павшего в бою с декабристами. Будем за то ему признательны за более правдивое, чем принято у большевиков, описание обстоятельств ссылки Пушкина на юг: царю не приписывается первоначальное якобы намерение отправить поэта в Сибирь (об этом упоминается лишь как о ходивших в публике досужих толках и измышлениях).

Савва Юрченко

ФОНД ИЗДАТЕЛЬСТВА ИМЕНИ И. Л. СОЛОНЕВИЧА

В "Фонд Издательства имени Ивана Лукьяновича Солоневича" поступили следующие суммы:

от С. А. Заботкина — 1.- австр., от Я. С. Ракитнянского — 30.- ам. долл., от Н. Казаковой — 25.- ам. долл., от М. Иодко — 32.- ам. долл., от К. Н. Фадеева — 40.- австр., от В. С. Дерибо — 5.- австр., от Л. И. Барата — 100.- нем. марок, от Е. Деиченко 0,50 австр., от д-р С. С. Флегинского — 6,23 австр., от Кружка Ревнителю Русской Старини — 50.- нем. марок, от д-ра Е. П. Анцибор — 5.- австр., от С. Трониной — 40.- ам. долл., от В. И. Лещина — 50.- нем. марок,

Зарубежная жизнь В АРГЕНТИНЕ

СЪЕЗД ПРАВОСЛАВНОЙ РУССКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

В связи с приближающимся великим событием 1000-летия Крещения Руси в этом году был устроен Пятый Съезд Русской Православной Общественности для подготовки к достойному празднованию юбилея.

Тема Съезда: православная вера, православная русская культура и построение нашей жизни на этой основе. По благословию Высокопреосвященнейшего Архиепископа Западно-Американского и Сан Франциско Антония, съезд состоялся с субботы, 31 августа по понедельник 2-е сентября 1985 года в помещении при Кафедральном Соборе Пресвятой Богородицы всех Скорбящих Радости в Сан Франциско, Калифорния.

Целью Съезда было вдохновить, духовно нас укрепить, научить жить по православному и способствовать нашему духовному возрождению. Были приглашены все прихожане приходов Зарубежной Русской Православной Церкви.

Волею Божией, 6-го октября с. г. на 96-ом году жизни тихо скончалась



НИНА ЛЕОНТЬЕВНА ГРАНИТОВА
урожд. СТОЯНОВСКАЯ

Отпевание состоялось в Кафедральном Соборе, о чем извещает семья покойной

Вышла из печати книга

Петр Орешкин

"ВАВИЛОНСКИЙ ФЕНОМЕН"

До "Вавилонской катастрофы" в мире существовал единый язык. Славяне — единственные, кто сохранил его. Они и сегодня говорят на языке строителей "Вавилонской Башни".

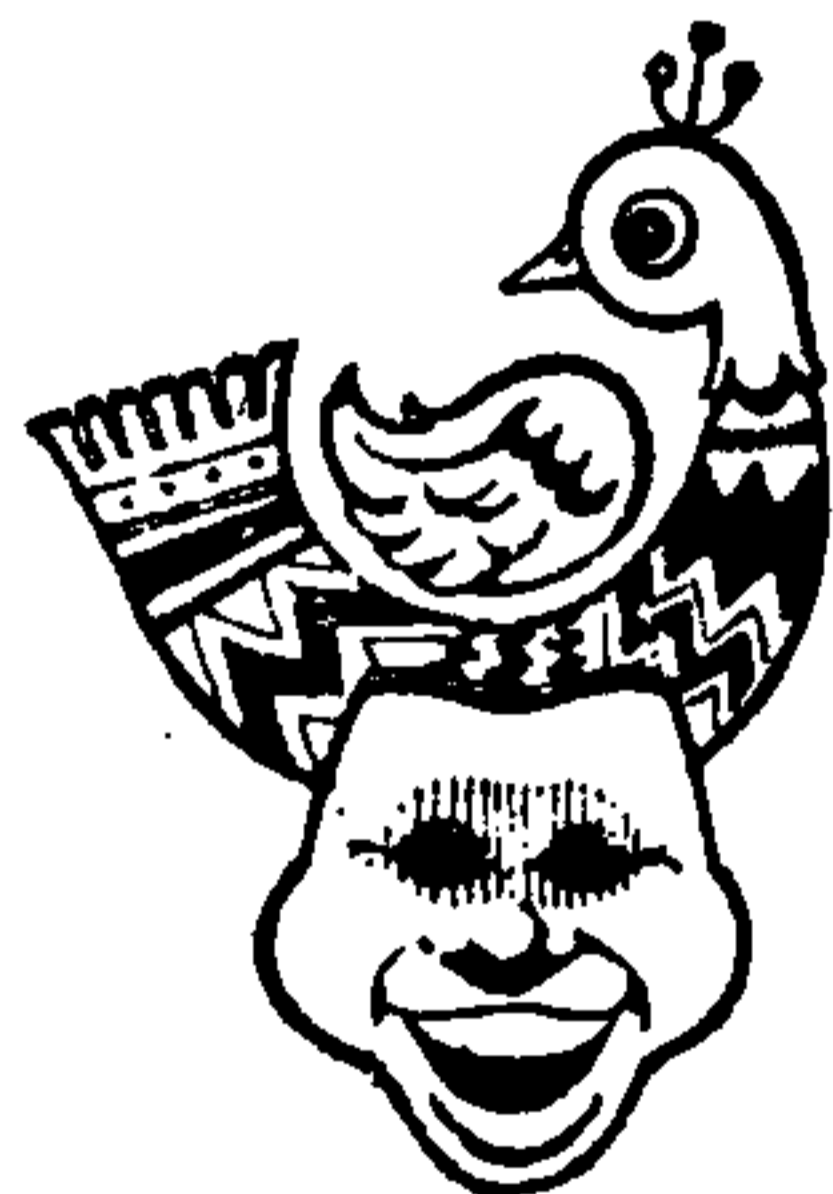
"Зри тяюжежи суитиси — — Взираю на вашу суету"

Древнеславянская надпись на Египетском монументе не оставляет сомнений в том, что мир "до Вавилона" говорил по-славянски.

В книге 182 страницы впервые дешифрованных текстов, более ста иллюстраций: Этрусские зеркала, Фестский диск, Греция, Египет, Индия: печати из Хараппы и Мохенджо-Даро, славянские надписи на скалах (около 15.000 лет до Р. Х.)

Цветная обложка. Книга издана в Риме. Цена: 22 доллара, включая пересылку.

T. ORESHKINA — Journal Square, Station Box 16093 — JERSEY CITY, N. Y. — 07306 — USA



РУССКИЙ ТЕАТР ДЛЯ ДЕТЕЙ

сообщает, что в воскресенье 27-10-85 в театре ОРИУР будут показаны 2 видеотеатра спектаклей РТДД в 16,30: Сказка "Царевна Лягушка" в исполнении русских разведчиков в Венесуэле в 18,30: патриотический спектакль "Жизнь за Царя" в исполнении РТДД и Русской Школы и Гимназии ОРИУР.

Р. Т. Д. Д.
1958 — 1985

Вход на оба спектакля — 1 авст.

ОРГАНИЗАЦИЯ РОССИЙСКИХ ЮНЫХ РАЗВЕДЧИКОВ

устраивает в воскресенье 10 ноября 1985 года в 16,30 часов в храме Святой Троицы

ДУХОВНЫЙ КОНЦЕРТ

в исполнении хора ОРИУР под руководством профессора национальной консерватории скм. Е. К. Ларионовой. Программа из 14 вещей в двух отделениях. В программе произведения Бортнянского, Архангельского, Турчанинова, Чайковского, Рожнова, Макарова, Гречанинова и других.

Вход 1 авст. — адрес: Ул. Бразиль 315, Буэнос Айрес
Приглашайте своих аргентинских друзей и других иностранцев послушать русское православное церковное пение. Перед каждой вещью будут комментарии и объяснения по-русски и по-испански.

На выборах, которые состоятся 3-го ноября с. г. в Аргентине, будут на 50 % обновлены нижние представительные палаты. То есть будут избираться национальные и провинциальные депутаты, а также и половина членов муниципальных советов. Так что, на этот раз, не выбираются ни президент (вместе с вице-президентом) страны, ни губернаторы провинций.

Именно поэтому, все оппозиционные партии подчеркивают, что на этот раз не будет так называемой "поляризации" голосов между двумя самыми большими партиями, так как дело касается лишь обновления законодательных палат, а не смены самого правительства. Однако, при этом необходимо учесть, что в Аргентине Высшая палата, то есть Сенат, состоит из двух сенаторов от каждой провинции, выбираемых не прямыми, а суффражетами выборами, по провинциальным парламентам. Так что от результата выборов в провинциальные парламенты зависит частично выбор обновляющейся в следующем году трети национального Сената, в котором в настоящее время правительственная партия не имеет собственного большинства. Именно в Сенате, правительство не раз терпело поражение, не достигая необходимой санкции своих законопроектов, предварительно утвержденных в нижней палате, где правящая радикальная партия обладает собственным большинством.

Исходя главным образом из желания добиться собственного большинства и в Сенате, путем победы на выборах в соответствующих провинциях, радикальная партия выдвигает постулат, что эти выборы являются как бы своего рода плебисцитом о самом национальном правительстве, или, вернее, о самом президенте Альфонсине, который "нуждается в парламентском большинстве, для того чтобы идти дальше вперед", как гласит один из лозунгов этой партии.

Радикалы пытаются использовать личность президента в пользу своих кандидатов, в то время как оппозиционные партии пытаются достигнуть обратного, разными путями. Например, партия прогрессивных демократов выдвинула лозунг, что "Альфонсин не радикал", так как, во-первых, он президент всех аргентинцев, во-вторых, за него в свое время голосовали не только радикалы, и, в третьих, многие радикалы сами мешают ему хорошо править. В свою очередь, Союз демократического центра — наиболее последовательно антисоциалистическая из всех партий — (чей лидер, инженер Альсогарай вот уже около 30 лет проповедует свободную рыночную экономику, как спасение от многих аргентинских бед) утверждает, что важнее всего послать толковых людей в парламент. Некоторые даже обвиняют президента в том, что он, в свое время, был адвокатом-защитником троцкистских террористов, на что сам президент резко реагировал. Б. П.

Журнал «Согласие»

В г. Лос Анжелосе издается русский патриотический журнал "Согласие", 33-ий год издания, на 64 стр.

Отделы: политика, история, религия, литература и крестословицы.

Подписная плата в США — 15 долл., за границу 18 долл.

Чеки направлять по адресу: "Soglasie"

5430 Fernwoode Avenue
Los Angeles, CA 90027

"НАША СТРАНА". Русская монархическая еженедельная газета. Основана 18 сентября 1948 И. Л. Солоневичем. Издатель: Михаил Киреев. Редактирует: Ред. Коллегия. Адрес: М. Kireeff, Monroe 3578 — 11, 1430 Buenos Aires. Номер телефона М. Киреева: 89-0862. Статьи подписанные фамилией или инициалами не обязательно всегда выражают мнение редакции. Рукописи не возвращаются.

Цены за экземпляр газеты: Австралия - 0,80 ав. долл.; Германия - 1,80 н. м.; Франция - 5 фр.; Италия - 1100 лир; США - 0,80 ам. дол.; Аргентина - А 0,13. В остальных странах — 0,80 ам. дол. Цена объявлений: за 1 см. в 1 колонку - стоимость 3 экземпляров газеты в соответствующей валюте. Чеки и "моней ордер" выписывать на имя Miguel Kireeff с местом уплаты в США или Европе.

"NASHA STRANA" — "NUESTRO PAIS". Semanario monarquico ruso. Fundado el 18 de septiembre de 1948. Registro Nacional de Propiedad Intelectual No.: 949.917 Editor: M. Kireeff, Monroe 3578 — 11, 1430 Buenos Aires.

Correo ARGENTINO Sucursal 30 (B) Franqueo pagado. Conces.No. 4233 Interes general. Conces.No. 3980