

НАША СТРАНА

Год издания — 38-ой. Буэнос Айрес, суббота 14 декабря 1985

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires. sábado 14 de diciembre de 1985 No. 1846

Против Антихристианской Диффамации

Генеральная Ассамблея аргентинского епископата (римо-католической Церкви), в своем коммюнике об антихристианском фильме "Je Vous Salue Marie" режиссера Годара указывает, что он "Противостоит основным темам христианской веры. Искажает и уничтожает их духовный смысл и историческую ценность, нанося глубокие раны религиозному чувству верующих и их уважению всего священного вообще и в частности Девы Марии, почитаемой с сыновней любовью католиками и очень любимой христианами".

Дева Мария также одинаково почитается православными Восточных Церквей (греками, русскими, арабами, сербами, румынами, болгарскими и т. д.), потомки которых в значительном числе живут в Аргентине. Почитание Пресвятой Девы берет свое начало от времен апостолов, которые окружали Ее своей любовью и приверженностью, особенно — святой евангелист Иоанн Богослов, взявший Ее на свое попечение как Мать, и святой евангелист Лука, написавший ряд Ее икон. Это почитание очень устойчиво продолжалось в первоначальной христианской Церкви, несмотря на ненависть к ней врагов Христа. Вопреки усилиям внешних врагов Церкви и врагов внутренних, инфильтрировавшихся в нее в виде разных ересей, подлинная христианская вера бесповоротно восторжествовала на Третьем Вселенском Соборе, состоявшемся в 431 году в Эфесе. На этот Собор съехалось со всех частей мира, где существовала христианская Церковь, 160 епископов. Председательствовал святой Кирилл, епископ александрийский, которого епископ Рима попросил защитить православную веру, послав ему двух епископов и одного пресвитера от римской Церкви. Этот Собор ясно выразил веру Вселенской Церкви, что Христос, родившийся от Девы, есть настоящий Бог, ставший человеком и что, по сему, надлежит чествовать Марию как Теотокос, то есть как Мать Божию. Это является обязательным учением как римской Церкви, так и православных Восточных Церквей.

Впрочем любая диффамация, направленная против Девы Марии, не обозначает только лишь дискриминацию, агрессию, враждебность и нетерпимость по отношению к христианам, но является одновременно и оскорблением всех верующих любой религии, так как любая агрессия против какой-нибудь религии, по сути является агрессией против самого понятия религии вообще. Кроме того, поскольку, например, мусульмане тоже относятся с почетом к Деве Марии, диффамация Ее имени направлена также и против них. Диффамация содержащаяся в упомянутом антихристианском фильме оскорбляет также и иудейское общество тех времен, потому что косвенно выходит так, что оно не выполнило

Закон Моисея, повелевающий побивать камнями тех, которые ведут себя так, как это показывает фильм. Но Мария была хорошо известна жителям Назарета тех времен. Мария пользовалась уважением, и, например, на свадьбе в Кане Галилейской Она была почетной гостьей.

В нации, чья конституция устанавливает, что ее правительство поддерживает "Католическую Апостольскую Римскую" религию, и чьи основатели объявили Богородицу покровительницей аргентинской армии, диффамация Девы Марии является одновременно и антинациональной диффамацией, что совершенно недопустимо. (Такая конституционная связь между аргентинским государством и католической религией, существующая с начала основания страны, никоим образом не приносит ущерба свободе вероисповедания — как нет такого ущерба и в подобной связи между государством и англиканской Церковью в Англии и между государством и иудаизмом в Израиле). Также была бы недопустимой диффамация направленная против основателей нации, даже если бы такая диффамация и прикрывалась любовью к искусству или к свободе слова.

Как раз на днях, во Франкфурте, в Западной Германии, не была допущена постановка одной пьесы известного кинорежиссера Фассбиндера, ввиду того, что по мнению еврейской общины, она содержит антисе-

митскую диффамацию (представители этой общины даже заняли силой сцену зала, где эта постановка должна была иметь место). Этот принцип обеспечения сосуществования в рамках права, не зависит ни от количества членов той группы против которой направлена диффамация, ни от объективной оценки этой диффамации: достаточно, чтобы какая-то часть общества субъективно себя чувствовала оклеветанной, подверженной агрессии, дискриминируемой по расовым или религиозным причинам. Если же этот принцип будет забыт, мы окажемся во мраке, опасном для свободы и для самой жизни.

Что касается свободы слова, уже на Нюрнбергском суде было ясно установлено, что подстрекательство к религиозной или расовой ненависти является "преступлением против человечности". Юлиус Штрейхер, издатель газеты "Штурмер" был повешен по приговору этого суда не за военные преступления (в которых он был признан невиновным), но за "преступления против человечности", так как таковые не могут быть оправданы даже свободой слова. (Суд сослался на 49 статей, опубликованных в "Штурмере").

Что касается доводов о, якобы, необходимости показать сначала фильм, для того чтобы лишь затем можно было судить о его содержании, то в этом нет никакой нужды, так как сценарий кощунственной картины уже достоверно известен. Кроме

Ввиду необходимости спешествовать аргентинским верующим в их попытках предотвратить показ богохульного фильма, в виде исключения данная передовица печатается также и на испанском языке, на последней странице этого номера. Можно лишь добавить, что случаи такого воинствующего противохристианства в последнее время становятся как бы обыденными в нашей современной "цивилизации". Иногда такая атака на христианство переплетается с махровым антирусизмом, как это было продемонстрировано кощунственной карикатурой в газете "Вашингтон Пост" от 19 июня 1977 года. В "Нашей Стране" № 1455, от 17-1-1978 была опубликована на эту тему передовая статья "Преступление против человечности".

того, имеется свидетельство папы Иоанна Павла Второго об этом антихристианском фильме, и этого достаточно.

Нет ничего более спешного и более важного в обществе, чем предостеречь его части — будь то большинство или меньшинство — от всякой антирелигиозной диффамации. Диффамация посягает на солидарность и на согласие в рамках общества, а — следовательно — и на саму свободу. Еще со времен Цицерона известно, что потеря согласия ведет к потере свободы.

Г. ЛОБОВ

АПОФЕОЗ СВОБОДЫ

Из всех "синих птиц", свобода, пожалуй, самая синяя, то есть, наименее уловимая. Сколько пролито в погоне за ней пота, слез, крови и чернил подсчитать не под силу никакому компьютеру, цифр нехватает. А поиски продолжаются, охота разгорается, кровь уже не льется, а заливают континенты, угрожая всей Земле стать красной... И все под знаменами свободы...

Что же это в конце концов за птица, заманивающая в непроходимые дебри и неизменно разочарывающая как "типичное не то", по одесскому выражению? И еще загадочнее: почему человечество не догадается разжаловать ее в химеры, на подобие перпетуум-мобиле? Неужто человечество так глупо? Пожалуй, да. Именно, поэтому. А справедливее сказать: от своего неотъемлемого спутника — невежества, большинство людей ускользнуть неспособно, чем и пользуется незначительное, но изощренно вредное меньшинство, подменяющее духовный смысл свободы — политическим. Сами полугра-

мотные, глашатаи "демократических свобод", в нарушение простой логики, водят за нос совсем уже безграмотные стада невежд, искренно уверовавших в преимущества свободы, пищеварительной над духовной. Или, еще хуже, столь же искренно отдающих себя в рабство для достижения "подлинной" свободы, творящих преступления во имя справедливости, губящих себя и других жертвенно для торжества прозрачной, но пре-красной Свободы.

Примечательно, что свобода склоняется во всех падежах, к стати и не к стати там, где на нее готовится или уже совершено покушение. Старик, помнящие царское время подтвердят, что о свободе писали и кричали громче всех именно те благодетели, что заменили ее рабством, а народ о ней не вспоминал, как о воздухе, которым он дышал и по той же причине: свобода и воздух само собою разумелись, как неотъемлемая необходимость, на которые никто не смел посягать. Запрещалось нарушать общественные тишину и порядок, мешать

друг другу жить, безобразничать в быту и оскорблять начальство. Все — для взаимного, общего удобства. Нарушения были, за них судили, причем, тех, кто родом или чином повыше, судили строже.

Исключений было мало. Но на них-то, да еще с пристрастной отселятиной, основывались сюжеты "передовой" литературы. Угодливостью грешили Лев Толстой, Леонид Андреев, Короленко, Горький, всех не перечислять. Даже такой справедливый и близкий писатель, как Чехов — не ушел однажды от соблазна. Его знаменитый рассказ "Злоумышленник" построен на анекдотическом случае, о котором Чехов узнал за преферансом от товарища прокурора. Последний выругал дурака и пообещав в следующий раз наказать, отпустил, еле сдерживаясь от смеха. А Чехов сделал дурака жертвой чиновничьего верхозгляда и отправил его в тюрьму.

Г. ЛОБОВ

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

ОТВЕТ Е. ВЕДЕНЕВОЙ И Е. КАРМАЗИНУ

Г-жа Е. Веденева сетует в "Трибуне читателя" ("Н. С." № 1836): почему я не сообщаю причину неудовлетворения русской прессой (русскоязычная была тогда только в зачатке) диссидента Довлатова. Не сообщил, потому что и сам Довлатов это не объясняет. Но известно, например, что он критиковал газету "Новое Русское Слово" за то, что она печатала академический труд проф. Николаева "Русские монархи". А в редактировавшейся им русскоязычной газете "Новый Американец", Довлатов прославлял местечковых персонажей, которые во время Гражданской войны становились грозными комиссарами. Довлатову, видимо, не нравилось, что русская пресса от прославления большевистских грозных комиссаров воздерживается.

Г-жа Е. Веденева, как бы беря под защиту Довлатова, пишет, что и другие, в частности, И. Л. Солоневич, тоже не были удовлетворены русской прессой. Это святая правда, но причины неудовлетворения Солоневича и Довлатова совершенно противоположные. Иван Лукьянович негодил, что эмигрантская пресса тянет на левизну, соскальзывает на компромисс с Советами и т. д. Довлатов же недоволен, что русская пресса "правая". Она, правда, признает Февральскую революцию, но не Октябрьскую, а Довлатов вместе с другими диссидентами Октябрь приветствуют, как избавление от "царского гнета", и доказывают, что в Гражданской войне правда была не у белых, а у красных (см. выступление редактора журнала "Грани", Владимова).

Итак, диссиденты создали свою, никогда не бывшую, "русскоязычную прессу", то есть нерусские журналы и газеты на русском языке. В этой прессе тоже сотрудничают диссиденты русской национальности — советские писатели В. Некрасов, В. Максимов, Абрам Терц-Синявский и В. Буковский, тот самый, который не считал нужным отблагодарить своего спасителя — чилийского правителя ген. Аугусто Пиночета, вытравившего Буковского из советского концлагеря. Когда эти русские поют в унисон с ненавистниками исторической России, то они напоминают собак, виляющих радостно хвостом, и несущих в своей пасти плетку, которой их хозяин время от времени прохаживается по их же спинам.

Но своей русскоязычной прессой диссиденты не ограничились, и с необыкновенной ловкостью и быстротой проникли в русские газеты и журналы — например, в "Русскую Мысль", и в "Грани" — и подчинили их своей идеологии. В одном, издающемся в Европе, русском журнале, из десяти авторов статей пять — нерусские публицисты из "третьей волны": ровно половина!

Теперь эти эмигрантские органы печати можно рассматривать как полу-русскоязычные, ибо, не в пример совсем нерусским журналам — "Время и Мы", "22", "Шалом", "Трибуна", — в них печатаются статьи и русских публицистов, рассматривающих русские проблемы со своих русских позиций; и они даже как бы отодвигают "русскоязычных" сотрудников на второй план. Редакторы этих полу-русскоязычных органов печати действуют осторожно.

Весьма обстоятельно и правдиво о попытке захватить не только русскую прессу, но и присвоить себе (отвергнув русских) русскую литературу, написал Т. Сергеев в статье "Грабеж", помещенной в "Вече", № 19.

Впрочем, все это не ново. Никто другой, как сам Ф. М. Достоевский писал 28 февраля 1878 года литературному критику Н. С. Грценке, что в литературе множество изданий, газет и журналов издается на еврейские деньги евреями, которых прибывает в литературу все больше и больше, и только редакторы, нанятые ими, подписывают газету или журнал русскими именами — вот и все в них русского. Причем Достоевский думал, что это только еще начало, но что евреи захватят еще гораздо больший круг действий в литературе и в жизни.

Возражая мне по поводу национальности известного коминтерновца и одного из главных помощников Ленина в деле ликвидации российского государства — Бориса Суварина, Е. Кармазин в своем "Ответе" ("Н. С." 26 октября) не отвечает по существу. Ведь разговор шел о том, что Б. Суварин был евреем, а никак не "французом", как пытался его представить Е. Кармазин. Итак, вместо определенного ответа, Кармазин все сводит лишь к тому, что я был неправ, причислив Суварина к советским эмигрантам. Согласен: Суварин не советский эмигрант. Но в данном случае, советский ли он эмигрант или какой другой — абсолютно не имеет никакого значения. Факт остается тот, что Суварин родился в России, как стопроцентный еврей и таковым остался, когда переехал во Францию и принял французское гражданство.

Е. Кармазин, как проживающий во Франции, должен знать, что французы своих евреев, цыган, арабов — французами не считают... и не только принявших французское подданство евреев и арабов, но и родившихся во Франции. Вот, почему я и поправил Е. Кармазина. Но почему он пытается скрыть еврейскую национальность Бориса Суварина — непонятно. Еще больше удивляет, что Е. Кармазин берет этого коминтерновца под свою защиту и заявляет, что он де "стал первым французским (?) антикоммунистом". Так мол было написано в некрологе в "Русской Мысли". Однако, широко известно, что газета эта, как метко высказался И. Л. Солоневич "держит равнение на левый нос". В этой русскоязычной газете расточались похвалы по адресу таких матерых большевиков, как Тухачевский, Якир, Гамарник... Чем же для нее тогда хуже коминтерновец Б. Суварин?

Да, Суварин стал противником сталинской советской власти, а также и постсталинской. Можно признать, что он стал антисоветчиком... Но никак не антикоммунистом. Он как был так и остался коммунистом, также, как и Троцкий. Да вот и в настоящее время: будучи противником теперешней советской власти, диссиденты Плющ, Мороз, Григоренко, Копелев и Ко громоздливо заявляют, что они остались марксистами-коммунистами.

То, что Суварин был верным ленинцем, доказывают, в частности, его мерзкие нападки на Солженицына, за то, что он лишний раз доказал в своей книге "Ленин в Цюрихе", что Ильич был агентом германского Генерального Штаба. Во французском журнале Суварин поместил статью "Солженицын и Ленин", в которой со свойственной ему наглостью обвиняет Солженицына, в том, что он якобы пишет неправду, в то время как преступные действия Ленина пытается представить положительными. Антикоммунист подобное никогда бы не написал.

Что такое представляет "русификация" евреев, я описал в "Н. С.", № 1830. Что касается слов Е. Кармазина, что мол советские евреи с иудейской религией не имеют ничего общего — это совершенно не соответствует действительности. Загляните в ньюйоркскую газету "Новое Русское Слово" и из многочисленных объявлений сразу увидите, как твердо придерживается иудаизма "третья волна". Только и читаешь о богослужениях в синагогах, о приглашениях принять участие в иудейских религиозных праздниках и т. д. Мой сын, студент Бостонского университета, рассказывает, что в их учебном заведении довольно много студентов из "третьей волны". Действительно, между собой они говорят по-русски, но все носят черные ермолки, хотя над этими ермолками американские студенты подсмеиваются. Ношение ермолок, как известно, определяет верность иудейской религии.

В общем-то имеют или не имеют что-либо общее с иудаизмом советские евреи, нас не интересует и нас не касается. Русских касается лишь то, как обращаются еврейские эмигранты с русской культурой. Об этом обстоятельно написал Т. Сергеев в статье "Грабеж", опубликованной в мюнхенском альманахе "Вече" № 19. Очень, очень советую Е. Кармазину эту статью прочитать. Тогда он убедится, что его подход к "русификации" советских евреев не состоялся.

Николай Нефедов

О НАШИХ АВТОРАХ

БОРИС БАШИЛОВ

Из письма В. К. Дубровского С. В. Гротову от 9 июня 1963.

Борис Башилов мало пишет. Занимается прежде всего печатанием своей восьмитомной (будет и еще два) "Истории русского масонства". Компильция, хотя и довольно умно сделанная.

ЛИДИЯ НОРД

Из письма В. К. Дубровского С. В. Гротову от 9 июня 1963.

Лидия Норд — совершенно исчезла. Оборвала резко сотрудничество в "Нашей Стране", на мои письма не отвечает. То ли ее придавила жизнь в Англии, то ли на нее повлиели нападки на нее, после появления в журнале "Возрождение" ее "Тухачевского", со стороны А. Сергеева в "Новом Русском Слове" — не знаю, в чем дело. Ее последние письма производили какое-то странное впечатление — в каждом она обещала послать продолжение начатой было повести и так его и не прислала, и замолчала совсем. А жаль. Она, кроме умения писать, располагала, конечно, интересными материалами. Иногда мне приходит в голову, что ее сумели запугать и заставить замолчать советчики из Лондонского посольства. Возможно, что она этому нажиму поддавалась. Возможно и то, что она вернулась в СССР после реабилитации Тухачевского. Она была женой (вернее — вдовой) начальника главного артиллерийского управления, расстрелянного вместе с Тухачевским. Словом, и жаль очень ее, как человека, и жаль, как сотрудницу.

Зарубежная Жизнь

ДЕСЯТЫЙ ЮБИЛЕЙНЫЙ КАДЕТСКИЙ СЪЕЗД

Решением президиума 9-го Съезда, Десятый Юбилейный Съезд Кадет Российских Кадетских Корпусов за рубежом состоится в Канаде с 3 по 9 августа 1986 года. Для подготовки съезда избрана Комиссия (председатель — С. П. Тыррас; члены — К. Н. Дермеджиев, В. И. Эмунчила, Г. Н. Салегин; казначей — А. И. Перекрестов).

Съезд состоится в гостинице "Алпен Инн", в местечке Сант-Маргарет, в гористой, живописной местности в 50 милях на север от Монреаля (провинция Квебек).

По предварительной программе, в воскресенье вечером 3-го августа 1986 года, состоится: сбор, молебен, зоря с церемонией и банкет. В понедельник 4-го августа будет открытие съезда и затем последуют заседания всей рабочей части съезда. В пятницу 8-го августа состоится традиционный бал, а в субботу — прощание и разъезд.

Комиссия просит всех, кто собирается принять участие в съезде, сообщить об этом в спешном порядке по адресу: 10-th Cadet Convention, 10205, J. J. Gagnier, Montreal, Quebec, H2B 2Z9, Canada.

Стоимость пребывания на съезде и все остальные подробности можно узнать в местных Кадетских Объединениях.

Единственный русский иллюстрированный журнал в Зарубежье

«Наша Вести»

Выходит раз в три месяца.

36-й год издания

Подписка: 12 долларов в год

Чеки выписывать на:

"NASHI VESTI", P. O. Box 4616, San Francisco, CA 94101, USA

Политический Калейдоскоп

Л. ПОЖАРСКИЙ

ПЕРЕПИСЫВАЮТ ИСТОРИЮ

В "Политическом калейдоскопе" в № 1841, от 9 ноября с. г., указывалось, что "хотя встречи между лидерами США и СССР в прошлом не давали больших конкретных результатов... все же они оказывают большое влияние на перемену психологической атмосферы в международной политике". В свою очередь, эта "психологическая атмосфера... позволяет иногда более легко (или незаметно) произвести назревшие сдвиги в международных политических и дипломатических отношениях". Это мнение, высказанное до встречи между Рейганом и Горбачевым, остается в силе и после нее. В своем докладе перед Политбюро после встречи, Горбачев заявил, что в предложениях США и СССР о контроле вооружения имеются "точки совпадения", хотя соглашение возможно только лишь если США откажутся от вооружения в пространстве. Политбюро подтвердило мнение Горбачева, что эта встреча имела положительный результат, так как она "переменила политический и психологический климат современных международных отношений".

Конечно, еще преждевременно судить о настоящих результатах этой встречи. Несомненно, что обе стороны нуждаются в каких-то сдвигах, хотя бы для того, чтобы попытаться облегчить тяжелую экономическую нагрузку над хозяйствами обеих стран, вызываемую ужасной гонимостью вооружения. Это действительно в первую очередь для СССР, ввиду ее неприглядных экономических перспектив, из-за подчинения советской экономики идеологическим соображениям. Но и для правительства Рейгана было бы не плохо как-то замедлить гонку вооружений, для того чтобы уменьшить колоссальный дефицит государственного бюджета, достигающий сегодня приблизительно 200 тысяч миллионов долларов в год.

Интересно, что некоторые западные круги не только сознают это тяжелое экономическое положение советской системы, но пытаются как-то спасти эту систему, или — по крайней мере — отсрочить ее коренную ломку. В прошлом месяце, западно-германская газета "Ди Вельт" отметила субвенцию советского хозяйства поставками Европейским Союзом 175 тысяч тонн говяжьего мяса, за общую цену в 227 миллионов немецких марок. Стоимость этого мяса превышает 1400 миллионов марок, даже без учета расходов по хранению в складах и по транспорту. Газета отмечает также, что подобного рода сделка была заключена и для поставки 200 тысяч тонн сливочного масла.

Кроме того, согласно этой газете, подобные сделки обуславливаются такими условиями, что мелкие и средние западно-европейские поставщики на практике исключаются, так что на сцене остаются только лишь большие монополисты. Газета называет самого главного из этих монополистов: это так называемый "красный барон" Jean Baptist Dupont, один из главных финансистов французской компартии. Так что, выгода получается двойная: для СССР и для КПФ.

Трудно уследить за всей русскоязычной прессой. Да и не по средствам каждому из нас в отдельности. Поэтому иногда с сожалением узнаешь, что где-нибудь пропустил нечто заслуживающее внимания или достойное ответа, хотя бы и неприятного. Это особенно относится к модному во всем мире охаиванию доброго русского имени, русской истории и даже отдельных сторон русской личности. Но мы уже давно набили мозоли на нашем достоинстве, и не нам привыкать ко всякого рода насмешкам, хамству и даже предательству. Только в эмиграции мы узнали, что здесь многоим даже весьма приятно бить лежачего или больного, особенно когда у него нет ничего, кроме золотой ладони проти любого вида оружия.

Недавно я прочитал статью "Вспомним историю, взглянем на карту" М. Кемпельмана в "Новом Русском Слове" № от 7-го сентября 1984 (потом оказалось, что написал ее Григорий Герциков). Не следует "пугаться" давности срока уже потому, что тема статьи никогда не утрачивает своей актуальности, а особенно теперь. Попутно я узнал, что автору весьма обстоятельно было отвечено и в "Русской Жизни" и в "Нашей Стране" (№ 1794, статья Н. Нефедова). И все же считаю нужным сделать добавления, хотя автор, видимо, относится к категории людей, которых, как говорится, ничем не прошибешь.

Автор, представитель "третьей волны", полемизируя с О. Поляковым, считает вполне естественным сравнение политики старой России с политикой нынешнего СССР — модная и весьма выгодная для многих политиков Запада версия. Нам, живущим в свободном мире уже не один десяток лет, все это и не ново и вполне понятно: надо же чем-то прикрывать собственные немалые вождельства, которые неизбежно сталкиваются с еще большими вождельствами нынешних правителей СССР, избравших Россию плацдармом для прыжка в мировую революцию и непрерывно продолжающих свою кровавую вивисекцию прежде всего над русским народом (где уж тут тождество с дореволюционной русской "агрессией"?).

Автор путает два понятия: агрессию и порабощение. Агрессия может сопровождаться полным порабощением, но может им и не сопровождаться.

Была ли "агрессия" России на Кавказе при присоединении Грузии и Армении порабощением? Полвека спустя после присоединения населенной армянами Карской области "мудрый" Ленин ни с того ни с сего вдруг подарил туркам и Карс и весь прилегающий к нему солидный кусок Армении. Турки, конечно, не отказались от такого щедрого подарка и, очевидно, в виде благодарности, в два дня вырезали двести тысяч армян, после чего еще не раз и не два вырезывали уцелевших при равнодушном молчании худосочной Лиги Наций!

Грузины до захвата Грузии большевиками хорошо помнили, что не одно столетие проделывали с ними персы и турки. И если теперь, как пишет автор, грузины в числе других народов СССР лишь "ласково улыбаются уходящим от них русским", то пусть он это отнесет на

счет "великой партии Ленина-Сталина": о русском порабощении Грузии почему-то не говорилось, когда страной 26 лет правил жесточайший грузин Джугашвили при столь же жестоких сподвижниках — Орджоникидзе, Енукидзе, Берии и многих других поменьше калибром, но столь же жестоких и беспощадных. Если следовать логике сотрудника "НРС", то за многомиллионное уничтожение русского крестьянства и интеллигенции, должен был бы ответить весь грузинский народ. Но до этого, кажется, никто ни в СССР ни в эмиграции не додумался. А вот за грехи и преступления интернационального коммунизма должен отвечать только русский народ!

Причем автор различает вину полную и частичную, чем уж совсем запутывает вопрос.

Академик Сахаров дал советской власти водородную бомбу, а потом с трагическим запозданием стал безуспешно бороться за права человека в СССР. Какова его вина: полная или частичная? Но автор считает его абсолютно чистым и преклоняется перед ним. А вот мужичек, гнувший спину на колхозном поле и молча голосующий за подсанутого ему кандидата, виноват... уж не знаю — частично или полностью?

Автор советует вспомнить историю. Очень хорошо, давайте вспомним. Но не по советским шпаргалкам, по которым только и учил ее автор и не по заграничной "развесистой клюкве", а такую, какою она была.

От не в меру агрессивной Польши России пришлось обороняться несколько столетий, пока наконец поляки не вынуждены были уступить. А своими, далекими от христианства действиями в отношении русских "схизматиков" сами ляхи довели свою страну до трех разделов, от которых, правда, России были лишь одни заботы.

Турки в союзе с крымскими татарами наседали еще дольше, пока Россия не окрепла настолько, что не только заняла "дикое поле" (нынешний юг Украины), но и выжила турок из Крыма, Молдавии и Предкавказья. Хуже ли стало жить там под русским владычеством?

Дикие районы Кавказа немало тревожили южную окраину России, и русская "агрессия" здесь, во-первых, прекратила эти нападения воинственных горцев, поддерживаемых турками и англичанами, а, во-вторых, прекратила междоусобицы между отдельными племенами. Результатом этой "агрессии" было то, что никогда вплоть до революции семнадцатого года горские племена не восставали против русского владычества и в Первую Мировую войну дали лучшие кавалерийские части русской армии ("Дикая дивизия"), гордившиеся тем, что ими командовал брат царя! В советском курсе русской истории о подобных фактах — ни слова! Во Вторую же Мировую войну потомки этих горцев резали коммунистов, не разбирая их национальности.

Непримиримый в течение многих лет враг России имам Шамиль, взятый в конце концов в плен, был вскоре мирно отпущен на волю и уехал в Мекку, где и кончил свои дни. Вспомним, как поступали со своими пленниками культурные и демократичные англичане, например, — с Наполеоном и с бурами.

Именно они, на зависть большевикам, первые создали концлагеря еще в 1900 году! Истина всегда познается в сравнении!

Завоевание Сибири и Средней Азии? Тут уж у сотрудника "НРС" явная несурза.

Буйный казак Ермак решительно никого из малых племен Сибири не истреблял, занятый всецело борьбой с воинственным царьком Кучумом, от которого эти племена сами страдали. А завоевание Средней Азии прекратило наконец торговлю рабами в этой части материка. Хуже ли стало там жить после этого?

Кстати, совершенно непонятны ссылки на Лермонтова и Л. Толстого.

Ни тот, ни другой нигде не пишут о "зверствах" русских в отношении горцев, отдавая должное храбрости и благородству последних, а у Толстого вдобавок есть интересное повествование о покорении Сибири, где о мифическом истреблении малых племен — тоже ни слова. А уж Толстой не упустил бы случая описать таковое, если бы оно было в действительности. Зачем же сочиняют небывлицы именно те, кто рекомендует нам "вспомнить историю"?

Как пример другого рода агрессии вспомним покорение демократичными и свободолюбивыми американцами индейцев Северной Америки: они попросту охотились за квази-безоружными туземцами до почти полного их истребления. Или такую же жестокую охоту за неграми в джунглях Африки демократичных англичан с последующей продажей сотен тысяч несчастных в рабство в ту же Америку!

Где и когда Россия занималась подобной агрессией? Убеждать западных политиков и историков в том, что между любой русской "агрессией" и некоторыми агрессиями культурного Запада, целая пропасть, нет смысла уже потому, что этих политиков и горе-историков никакая очевидная, но неприятная истина не убедит: мы так хотим, значит это правильно. Вот их мораль!

Владычество России на Аляске и в Калифорнии кончилось добровольным уходом оттуда в 1867 году и передачей всех русских владений американцам буквально "за копейку" — редчайший случай в истории: случай "агрессии наоборот"!

Кстати, потомки коренных жителей бывших русских владений в Америке до сих пор помнят добрым словом русское правление.

Об Идель-Урале и Казакции не стоило бы и говорить: первый — чья-то нелепая выдумка, а во втором случае сознательно путается сословие с нацией.

Что касается Прибалтики, то не следует забывать, что, как ни странно, именно латыши дали солидный процент верных приспешников большевизма (эстонцы и литовцы — почти никого). Это тем более странно, что в Первую Мировую войну латыши храбро сражались против немцев и никаких акций против России не предпринимали. И я нигде не встречал среди русских поголовной ненависти к латышам как нации из-за множества латышей служивших советской власти в карательных органах! Очевидно, чувство объективности присуще нам гораздо больше, чем некоторым другим народам. А нынешняя неприязнь к русскому язы-

П. Н.

ку в Прибалтике является своеобразным протестом против коммунистического гнета, одинакового по всей стране. Вместо прежних немецких баронов там сидят теперь свои собственные партийные бароны, только куда более жестокие!

И, наконец, Малороссия-Украина и Белоруссия. Тут давайте вспомним сотни украинских и белорусских имен, украсивших русскую историю и никогда не подозревавших, что они — "иностранцы", а не русские! К ним можно причислить и поляка-министра иностранных дел Российской Империи Адама Чарторийского, и армянина-премьер министра России Лорис-Меликова и... да мало ли еще кого: чтоб их перечислить не хватит всех страниц очередного номера "Нового Русского Слова".

Мазепа, Петлюра, Бандера и кучка им подобных? Ну, а кто за ними пошел?

Сотрудник "Нового Русского Слова" выдвигает гипотезу о неизбежной гибели "разбухших" империи и в качестве примеров приводит судьбу Чингис-хана, Наполеона, Александра Македонского. Эти примеры менее всего убедительны.

Чингис-хан вел на завоевания разноплеменные орды не с целью где-то обосноваться, а лишь пограбить; после чего повернул обратно в Азию и исчез со страниц истории.

Александр Македонский и Наполеон подобны один другому: и тот и другой настолько были "влюблены" в войну как таковую, что совершенно забыли о насущной необходимости для каждого правителя не только завоевывать и грабить, но и давать возможность не чувствовать себя покоренным "гражданами второго сорта" или "низшей расой". Впрочем, Александр хоть отличался личным благородством.

Нынешняя повсеместная агрессия советчиков вызвана, конечно, не "русской традицией", а откровенным осуществлением завета предтечи большевизма Карла Маркса: "Пролетарии всех стран — соединитесь!" Что русского в этом зловещем лозунге?

Кое-где "агрессия" старой России носила довольно необычный характер.

Так, победы Наполеона и освобождение Европы от неумного корсиканца, император Александр Первый уступил Галицкую и Карпатскую Русь коварному Францу-Иосифу Австрийскому. И теперь мы имеем там букет лютых самостийников, воспитанных мастерами этого дела — отцами-иезуитами!

"Агрессия" на Балканах кончилась освобождением всех южных славян от турецкого ига и... Берлинским конгрессом, исковеркавшим это освобождение с ретивой помощью Дизраэли и Бисмарка!

Для спасения США от неминуемого развала, в 1863 году Россия проявила срочную "агрессию" в отношении англичан и французов. Вспоминать об этом в США теперь не в моде!

Впрочем, подавлять восставших против такого же коварного следующего Франца-Иосифа венгров никак не следовало.

Сотрудник "НРС" берет под свою защиту не только евреев, но и раньше толпами ехавших в Россию на заработки немцев, греков, китайцев, корейцев и др. Кто же виноват, что теперь так издевательски всех

их не выпускает советская власть? Жалобы автора, что у него "там" отняли все, вплоть до языка и религии, запоздали: у русских еще с самого начала революции отняли не только тысячелетнее историческое имя, упрямо отождествляемое им с анонимом СССР, но и религию, и десятки миллионов лучших жизней, испохабил национальную культуру, распродали (и распродадут теперь) национальные ценности, испортили в конце природу и даже язык!

И если обо всем этом в советских учебниках русской истории никогда не пишется, то пусть теперь сотрудник "НРС" порвется в заграничных библиотеках и в том русском Бахметьевском архиве, который недавно самым воровским способом был захвачен в США его приятелями из "третьей волны" с благословения тамошних американских покровителей. Может быть, любитель национальной справедливости пристыдит их?

Автор негодует по поводу дискриминации людей по национальному признаку. Никакой порядочный человек не может одобрить подобное. Но везде ли соблюдается уважительное отношение к нации и религии?

Независть — плохой советник. Сотрудник "НРС" заражен (порабощен) ненавистью к России. К сожалению, в своих расчленительных мечтаниях он остановился на полпути, а именно: уж если разбазаривать Россию на кучу мелких независимых государств (а это — сладкая мечта многих), то ради справедливости следует по тому же "хорошему" закону Конгресса США расчленить и все другие разноплеменные страны, и, в первую очередь — США. Пусть все европейцы уедут домой из обеих Америк, Австралии, Новой Зеландии, Африки и вообще отовсюду, куда только влезли никого не спрашивая. Вот тогда уцелевшие от их разбоев потомки древних обитателей этих стран и материков действительно "впервые ласково улыбнуться уходящим европейцам и помахают им на прощание рукой". По той же логике и нынешний Израиль является лишь воссозданием еврейского государства там, где в свое время евреи были (по Библии) пришлым элементом. Согласен ли автор с такой альтернативой?

Впрочем, его ничто не смущает. Он уже распорядился дальнейшей судьбой России по-своему: "переименовал" Красную площадь в Москве в "площадь Сахарова" (конечно, не "площадь Солженицына" — националиста; национализм же дозволен всем, кроме русских!); одобрил "хороший" закон Конгресса США (нет ничего невежественнее) и вывернул наизнанку русскую историю, переищаголя в этом отношении пана Добрянского!

Одно только забыл сотрудник "НРС": судьбу всех расчленителей России от древнего шведа Бургера до современного фюрера Гитлера. Вот из-за спин таких не в меру шустрых, хотя и невежественных кемпельманов, синяевских и им подобных горе-историков и публицистов не видны, к сожалению, массы тех добродетельных евреев, которых просит не смешивать с троцкистами, жодами и ярославскими В. Рудинский, в своей статье в № 1834 "Нашей Страны".

Л. ПОЖАРСКИЙ

CONTRA LA DIFAMACION ANTICRISTIANA

La Asamblea Plenaria del Episcopado Argentino en su comunicado referente a la película anticristiana "Je Vous Salue Marie" señala que la misma "Afronta temas fundamentales de la Fe cristiana. Tergiversa y vilipendia su significado espiritual y valor histórico, hiriendo profundamente el sentimiento religioso de los creyentes y su respeto a lo sagrado y a la figura de la Virgen María, venerada con amor filial por los católicos y muy querida por los cristianos".

La Virgen María es venerada igualmente por los ortodoxos de las Iglesias Orientales (griegos, rusos, árabes, serbios, rumanos, búlgaros etc.), cuyos descendientes en considerable número habitan este País. La veneración a la Santísima Virgen se originó ya en los tiempos de los mismos Apóstoles, quienes manifestaron para Ella gran afecto y devoción, especialmente el Evangelista San Juan el Teólogo, quien la tomó a su cuidado como madre, y el Evangelista San Lucas, quien pintó una serie de imágenes de ella. Esta veneración siguió muy firme en la primitiva Iglesia Cristiana, no obstante el odio que sentían contra Ella los enemigos de Cristo. Pero a pesar de estos enemigos externos de la Iglesia y de los enemigos que se habían infiltrado dentro de la misma, en forma de distintas herejías, la verdadera Fé cristiana triunfó irreversiblemente en el Tercer Concilio Ecuménico, celebrado en el año 431 en Efeso. Dicho Concilio de 160 obispos, venidos de todas las regiones donde existía la Iglesia Cristiana, fue presidido por San Cirilo, obispo de Alejandría, a quien el obispo de Roma, el Papa San Celestino, pidió la defensa de la Fe Ortodoxa, enviándole dos obispos y un presbítero de la Iglesia Romana. Estos 160 obispos expresaron claramente la Fe de la Iglesia Ecuménica, de que Cristo, nacido de la Virgen, es el verdadero Dios que se hizo hombre y que, por lo tanto, corresponde reverenciar a María como Theotokos, o sea madre de Dios. Esta es la enseñanza obligatoria tanto de la Iglesia Romana como de las Iglesias Ortodoxas Orientales.

Pero, cualquier difamación contra la Virgen María no significa únicamente discriminación, agresión, belicosidad e intolerancia contra los cristianos, sino que es simultáneamente una ofensa para todos los creyentes de cualquier religión, ya que es, en el fondo, una agresión contra el concepto mismo de religión en general. Además, por ejemplo, los musulmanes también respetan a la Virgen María, de manera que su difamación va también en contra de ellos. Inclusive, la difamación contenida en la película anticristiana en cuestión ofende también a la sociedad judía de aquellos tiempos, pues tácitamente le adjudica no haber cumplido con la Ley de Moisés, que manda castigar con lapidación a las personas de conducta como la descrita en la película. Pero, María era bien conocida por los habitantes de Nazaret de aquel tiempo. María era respetada y en las

bodas de Caná, por ejemplo, Ella era invitada de honor.

En una nación, cuya constitución establece que su gobierno sostiene la religión Católica Apostólica Romana y cuyos próceres han nombrado a la Virgen Patrona del Ejército Argentino, la difamación contra la Virgen significa una difamación antinacional, que no puede ser consentida. (Tal relación constitucional entre el Estado Argentino y la religión Católica, que surge de la génesis fundacional del País, no implica de ninguna manera un desmedro para la libertad de cultos, como tampoco lo implican relaciones similares entre el estado y el anglicanismo en Inglaterra y entre el estado y el judaísmo en Israel). Tampoco se podría consentir cualquier difamación contra los próceres nacionales, aunque tales difamaciones se escudaran en el amor por las artes y por la libertad de expresión.

Justamente, en estos mismos días en Frankfurt, Alemania Occidental, acaba de impedirse la puesta en escena de una obra de Fassbinder, debido a que la colectividad judía la acusó de contener difamación antisemita (llegando a ocupar por la fuerza los representantes de dicha colectividad la escena donde dicha obra se iba a estrenar). Este principio de salvaguardar la convivencia en derecho no depende ni de la cantidad de los componentes del grupo contra el que va dirigida la difamación, ni de la evaluación objetiva de tal difamación. Es suficiente que una parte de la sociedad se sienta difamada, agredida, discriminada por motivos religiosos o raciales. Si se abandona dicho principio, caeremos en las tinieblas, peligrosas para la libertad y para la misma vida.

En cuanto a la libertad de expresión, ya en el juicio de Nueremberg se estableció claramente, que la instigación al odio religioso o racial es un "crimen contra la humanidad". Julio Streicher, editor del periódico "Stuerner" fue ahorcado por veredicto de dicho Tribunal, no por "crímenes de guerra" (de los que fue absuelto), sino por "crímenes contra la humanidad" (el Tribunal cita 49 artículos publicados en "Stuerner"), ya que los mismos no pueden ser justificados ni siquiera por la libertad de expresión.

Por lo que se refiere a la argumentación de que es necesario exhibir primero la película, para recién entonces poder juzgar su contenido, ello no es necesario, ya que su libreto es un texto fehacientemente conocido. Además, poseemos al respecto el testimonio del Papa sobre esta película blasfema y anticristiana, y ello es suficiente.

No hay nada más urgente ni más importante en una sociedad que preservar a sus partes — sean mayorías o minorías — contra toda difamación antireligiosa. La difamación atenta contra la convivencia y contra la concordia dentro de la sociedad, y — por ende — contra la misma libertad. Porque, desde Cicerón, se sabe que la pérdida de la concordia conduce a la pérdida de la libertad.

"НАША СТРАНА". Русская монархическая еженедельная газета. Основана 18 сентября 1948 И. Л. Солоневичем. Издатель: Михаил Киреев. Редактирует: Ред. Коллегия. Адрес: М. Kireeff, Monroe 3578 — 11, 1430 Buenos Aires. Номер телефона М. Киреева: 89-0862. Статьи подписанные фамилией или инициалами не обязательно всегда выражают мнение редакции. Рукописи не возвращаются.

Цены за экземпляр газеты: Австралия - 0,80 ав. дол.; Германия - 1,80 н. м.; Франция - 5 фр.; Италия - 1100 лир; США - 0,80 ам. дол.; Аргентина - А 18. В остальных странах - 0,80 ам. дол. Цена объявлений: за 1 см. в 1 колонку — стоимость 4 экземпляров газеты в соответствующей валюте. Чеки и "моней ордер" выписывать на имя Miguel Kireeff с местом уплаты в США или Европе.

"NASHA STRANA" — "NUESTRO PAIS". Semanario monarquico ruso. Fundado el 18 de septiembre de 1948. Registro Nacional de Propiedad Intelectual No.: 949.917. Editor: M. Kireeff, Monroe 3578 — 11, 1430 Buenos Aires.

Correo ARGENTINO
Sucursal 30 (B)

Franqueo pagado. Conces.No. 4233
Interes general. Conces.No. 3980