

НАША СТРАНА

Год издания — 38-ой. Буэнос Айрес, суббота 27 сентября 1986

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 27 de setiembre de 1986 No. 1887

МЫСЛИ ВСЛУХ

ПЛЮРАЛИЗМ ИЛИ МОНИЗМ?

Если современное понимание политической свободы в основном заключается в возможности выбора разных политических альтернатив то, значит, необходимо с логической последовательностью допускать возможность выбора *иного* понимания политической свободы? Испанский философ Ферратер Мора на этот вопрос ответил отрицательно, потому что выбор иной альтернативы приведет к потере возможности выбора альтернатив, т. е. к потере политической свободы. Вообще же он этот вопрос считает очень интересным, но к сожалению, в тот момент он не имел времени, чтобы на него подробно ответить.

В данном случае, на поверхность выплывает самый ключевой вопрос современной политики. Этот вопрос можно грубо свести к вопросу о том, что такое плюрализм. А именно, как надо понимать этот пресловутый плюрализм: как возможность выбора альтернатив в рамках *одной* системы, или как возможность выбора систем? Повидимому, Ферратер Мора, как и большинство современных политиков, идеологов и публицистов, склоняется к тому, что выбор возможен *только лишь в рамках одной определенной системы*, или, лучше говоря, в рамках современной идеологической системы.

Но, тогда, перед нами налицо первое противоречие: *такой* плюрализм на самом деле не является плюрализмом, так как он отрицает всякую другую альтернативу. Вариации в рамках одной системы, ведущие к существенному изменению этой системы, не являются альтернативами. Это противоречие можно назвать терминологической антиномией: такой плюрализм в действительности является монизмом. Другими словами, в данном случае одна сущность обозначается именем не только другой, но даже противоположной сущности. В своем "Философском словаре", Ферратер Мора, в статье "Монизм" говорит, что "остаются монистами те, кто допускает плюралитет индивидуумов, при условии, чтобы они были одной сути (субстанции)" (Буэнос Айрес, 1969. Том второй, стр. 227). В применении к современной политике, это определение может звучать как: "Допускается плюралитет (множество) партийных индивидуальностей, при условии чтобы они были одной демократической сущности". Это и будет политический монизм, который, на самом деле, принципиально антиплюралистичен: "плюралисты всегда антимонисты". (Ферратер Мора, там же, стр. 437).

И. А.

Е. ФОКИН

ДИСКУССИЯ О БУДУЩЕМ УСТРОЙСТВЕ ГОСУДАРСТВА

Дополнение к инвентарю

ПРОСЬБЫ РАСШИРИТЬ ТЕМУ

В нашей статье "Политический инвентарь" в № 1881, от 16 августа с. г., мы попытались сделать краткий инвентарь политических программ, имеющихся в багаже русской политической эмиграции. Для этого, мы сгруппировали все политические программы в три группы, которые для краткости можно обозначить как: 1. Отжившие программы; 2. Гибридные программы; 3. Новые альтернативы.

После этой статьи мы собирались сделать краткий обзор политических программ, принадлежащих к третьей группе, как доселе наименее известных, в виде вклада в предложенную редакцией "Нашей Страны" дискуссию о будущем устройстве государства.

Однако, после выхода статьи "Политический инвентарь" до нас дошли некоторые замечания по поводу ее содержания, на основные из которых мы считаем необходимым хотя бы вкратце ответить, до того, как перейти к намеченному обзору "новых альтернатив". Эти замечания, в свою очередь, можно свести к трем группам: 1. Почему мы выпустили из виду наличие в эмиграции крупных организаций, которые являлись как бы политическим продолжением вооруженной борьбы с большевизмом, как то РОВС, созданный из участников Гражданской войны, СБОНР и САФ, созданные из участников Власовского движения? 2. Почему мы не отметили возрождение политической жизни в эмиграции после конца Второй Мировой войны? 3. Почему мы как бы вынесли за скобки монархические организации, с их программами?

На все эти замечания, прежде всего, необходимо ответить, что затронутые в них темы просто выходили за рамки намеченного нами обзора политических программ. Однако, ввиду их важности, нам кажется необходимым как-то на них отозваться.

ВОЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ПОСЛЕВОЕННОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ

РОВС был создан по приказу последнего главнокомандующего Русской Армией, генерала Врангеля, именно как продолжение на чужбине, в гражданском виде, эвакуированных остатков этой армии. Сам генерал Врангель подчеркивал, что он является главнокомандующим Русской Армией, также как и адмирал Колчак считал себя правителем России. В этом смысле, ни один ни другой никак не могли быть лидерами какой-то партии или даже группы партий. Россия никак не исчерпывается никаким, хотя бы большим, числом партий. В этом и состоит глубокая политическая провокация, что-

бы свести Русскую Армию, боровшуюся в Гражданской войне с интернациональной красной армией, к более или менее равнозначной сопернице этой последней.

Конечно, в Русской Армии генерала Врангеля были свои недостатки. Недостатки, именно в смысле неполноты. В ней не участвовали полностью все области и все слои населения нашей страны. Также, она не подняла полностью все исторические знамена нашей страны. Но несмотря на это; несмотря на все другие возможные политические и технические недостатки, она была принципиально именно Русской Армией. В то время как красная армия, несмотря на то, что в ней и могли быть обманутые благонамеренные русские люди, все же русской армией принципиально не была. В первую очередь потому, что она ею и не хотела быть.

Постольку поскольку РОВС был легитимным продолжателем Русской Армии, к нему принципиально тоже неприменима классификация политической партии. Чисто технически в РОВС'е сосуществовали разные политические направления среди его кадров, но это как раз подтверждает ее общенациональный армейский, а не партийный характер. Поэтому, общенациональные идеалы сначала Русской Армии, а затем и РОВС'а, никак нельзя свести к программным платформам. Мы же как раз хотели дать именно краткий перечень программных платформ или просто программ.

Другое дело, если Русская Армия могла выдвинуть некоторые общие политические установки в ответ на актуальные исторические проблемы. Частично она это и сделала, как например в области земельного законодательства генерала Врангеля, законодательства царского правительства времен столыпинских реформ. К сожалению, это программное творчество общенационального политического (а не партийного) характера сильно хромало, что и было — несомненно — одной из причин ее неудачи в Гражданской войне.

Что же касается партийно-политической деятельности некоторых групп или прослоек эвакуированных за границу остатков Русской Армии, состоявших или не состоявших потом в РОВС'е, то они являлись лишь просто частью этого остального политического спектра нашей эмиграции, о чем и было упомянуто в нашей статье, когда мы процитировали утверждение одного из основателей НТС, в том смысле, что "политический генезис" этой организации "возводится к РОВС'у".

Несомненно, что среди кадров РОВС'а сохранялись, даже среди ее руководства, остатки тех кругов, бывших так или иначе причастными к тому мятежному заговору, который в конечном итоге привел к февральскому бунту. (Не важно, был ли этот

заговор оформлен юридически, но "де факто" он существовал, так как его проявления зафиксированы историей). Но за этим заговором, прямо или косвенно, стояли те же секты, которые стояли и за большинством упомянутых в нашей статье 17-и партий, чьи программы мы охарактеризовали, как отжившие. Так что, эти круги относятся туда же.

В свою очередь СБОНР и САФ были своего рода продолжением Власовского движения. Программа последнего не имела партийного характера. Она имела сложный, общий характер, так как в нее входили общеприемлемые национальные установки, наряду с вкрапленными в нее установками партийных платформ как отжившего, так и гибридного типа. (Например, упоминание "национально трудового строя", взятого из программы тогдашнего НТСНП).

Возрождение политической жизни в эмиграции в пятидесятых годах проходило под знаком все тех же нами упомянутых политических платформ. В этом возрождении приняли главное участие кадры ОДНР (Власовского движения), Русского Корпуса на Балканах, НТС и — не на последнем месте — монархисты, главным образом народные монархисты, с их органом "Нашей Страной", и ныне продолжающей существовать, на страницах которой и ведется эта дискуссия и производится этот анализ. В рамках этого всеобщего оживления (частично, вызванного вливанием свежих сил в Зарубежье так называемой "второй волны") пытались как-то оживиться и старые партийные группы; например, вокруг народного социалиста С. П. Мельгунова во Франции, под названием "Союз борьбы за свободу России" или так называемые "народники" (социал-революционеры) вокруг Керенского в Нью Йорке, или "Лига борьбы за народную свободу", вокруг социалиста Б. И. Николаевского тоже в Нью Йорке. Но это были все те же старые отжившие партийные схемы. Отжившее — никак не оживить.

Были также в те годы попытки помочь этому оживлению через создание разных "Американских комитетов", сначала для "освобождения народов России", а затем просто "освобождения". Но, эти "комитеты" возглавлялись североамериканскими адмиралами, так что их никак невозможно считать внутренним русским делом, а посему они остаются вне рамок настоящей дискуссии.

МОНАРХИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ

Вынесение за скобки монархического направления, с разными его группировками, обусловлено, в первую очередь, самой сутью этого направления. В нашей статье мы отметили, что "это русское почвенное направление по самому своему духу мало занималось писанием про-

грамм". Это ясно выразил основатель "Нашей Страны" И. Л. Солоневич, еще в 1949 году, то есть как раз в разгар послевоенного политического оживления в Зарубежье: "Я — монархист —, стою на почве тысячи лет реальной и прозаической русской истории. Политики, практики, прозаики — это мы, монархисты. Ибо мы и только мы опираемся на реальное прошлое, а не на шпаргалки о будущем... Практики, прозаики, политики — мы. Романтики, мечтатели, фантасты — это не мы". ("Наша Страна", №№ 23 и 24).

Это было сказано год после выхода в свет первой послевоенной программы НТС. Сегодня пишется уже третий вариант этой "шпаргалки", в то время как реальную русскую историю переписывать нет никакой необходимости, так как подавляющее большинство русских людей ее сознают и чувствуют без всяких сомнений и раздумий.

Кроме того, монархическое направление никак не может поддаться искушению (в виде политической провокации) превратиться в одну из политических партий. "Основная ошибка Государя Императора Николая Второго заключалась в том, что вместо Земского Собора был созван парламент (Государственная Дума). В партийный парламент попадают отбросы интеллигенции. Соборы были органическим представительством нации. (И. Л. Солоневич. "Наша Страна", № 35, 1949 год).

Действительно, если монархическое направление хочет возрождения России, в виде органического национального государства, с надпартийной, надклассовой и вообще надгрупповой государственной властью, то было бы абсурдно (и самоубийственно) если бы оно превратилось в одну из партий. "Наша Страна" утверждает на первой своей странице, что "после падения большевизма, только царь спасет Россию от нового партийного рабства".

Даже такой, казалось бы, правый мыслитель, как И. А. Ильин, недолго отмечает, что "в России не оказалось крепкой и сплоченной монархической партии". И, якобы, таким образом, "монархия в России пала... несмотря на монархический уклад русского правосознания..." (Цитируем по "Мыслям белогвардейца" № 198, в "Часовом").

Россия пала (надеемся — временно) не потому, что в ней "не оказалось монархической партии", а потому что в ней взяли верх партии. Россия пала, потому что духовное и политическое сознание значительных частей ее ведущих кругов, в том числе и военных, перестало соответствовать "монархическому укладу русского правосознания", и потому что в государственной строй России были внедрены политические реформы, идущие вразрез с этим самым "монархическим укладом русского правосознания". Последней такой реформой и было как раз внедрение политической монополии политических партий. Для легитимизации такого монопольного партийного строя и велась постоянно увещевания монархистов, чтобы они тоже превратились (то есть деградировали) в одну из таких партий. Потому что сам народ никогда никак не высказывался за такую перемену нашего государственного строя, чтобы на смену земскому началу было введено партийное начало, для решения политических проблем. К моменту внедрения партийной системы в России не действовал Земский Собор и не было Патриарха.

Спасение и возрождение России с каких бы то ни было партийных позиций является не только полным абсурдом, но также и злостным обманом, для окончательного уничтожения исторической России.

Ведь толчок (духовный и организационный) для преодоления смутного времени в 1613 году был дан не какой-нибудь партией, а отдель-

ными представителями русской Церкви, русского народа и русского воинства, которые действовали как временные управляющие делами всей России. (На этом принципе временного управления делами, было основано в самом своем начале сионистское движение Теодором Герцлем).

Конечно, должны быть ясно провозглашены определенные основные начала, на которых должна быть отстроена будущая Российская государственность. "Наша Страна", еще в 1949 году, так сформулировала эти основные начала:

"Основные начала, на которых должна быть отстроена будущая российская государственность (Технические детали не могут быть предусмотрены заранее): 1. Религия. 2. Семья. 3. Собственность. 4. Гражданская, политическая и хозяйственная свободы". (И. Л. Солоневич. "Наша программа". №№ 22 и 28).

Бросается в глаза, что эти основные монархические начала диаметрально противоположны социалистическим началам: разрушение религии, разрушение семьи, разрушение собственности, разрушение сначала хозяйственной, а затем и других свобод. И. Шафаревич, например, этими разрушениями и определяет социализм.

Есть еще одна причина, почему монархисты никак не могут превращаться в партию: эти вышеперечисленные основные начала не принадлежат одним только русским монархистам, но они принадлежат вообще всем русским почвенникам. Монархисты не претендуют на никакую монополию на эти начала, они лишь считают своим долгом, своим служением России, ясно провозглашать эти начала, как общерусские народные начала. Но, так как именно эти начала диаметрально противоположны политическим началам всех социалистических или полу-социалистических партий, то получается, что в рамках борьбы за эти начала мо-

нархистам приходится политически выступать против начал всех этих партий. Что отнюдь не является удальством или к ссоре, или сведением каких-то личных или групповых счетов, а просто последовательным выполнением своего политического долга. В надежде, что исторические процессы автоматически приведут всех русских патриотов, в конечном итоге, к одному общему знаменателю.

НА ПУТЯХ ПРЕОДОЛЕНИЯ УТОПИЙ

В свое время, в "Нашей Стране" была отмечена мысль Аристотеля, что есть три типа политического творчества: творчество реальных политиков-практиков, творчество беспочвенных "профанов" (по-гречески "идиотов"), и, наконец, творчество мыслителей, научно анализирующих и сопоставляющих творчество первых двух категорий. После периода расцвета политических утопий, неподносимых "профанами" никак невозможно вернуться к периоду прежней здоровой и естественной политической практики, без предварительного прохождения через необходимый анализ и отсеивание плевел от зерна. (И. Андрушкевич, "Характер и корни русской политической мысли". "Наша Страна" № 1356-1357, от 2-3-1976).

По моему мнению, программа ВСХСОН'а и "Альтернатива" А. Федосеева, в той или иной мере, как раз и направлены на такое отсеивание и преодоление социалистических утопий, доселе преобладавших на политической поверхности нашего времени. Во всяком случае, невозможно их игнорировать. Хотя бы потому, что вокруг них можно наблюдать несомненные попытки предать их молчанию.

Е. ФОКИН

ВАЛЕНТИНА БОГДАН

УРОКИ ТРАГЕДИИ

АПОКАЛИПСИС И ЧЕРНОБЫЛЬСКАЯ КАТАСТРОФА

В июле по английскому радио, телевидению и в газетах появилось интересное сообщение о том, что в "России верующие и неверующие изучают "Откровение святого Иоанна Богослова". Такой необыкновенный интерес к "Откровению" вызван как бы прямым указанием в нем на катастрофу в Чернобыле. (глава 10, стихи 10 и 11): "Третий Ангел вострубил, и упала с неба большая звезда, горящая подобно светильнику, и пала на третью часть рек и источники вод. Имя сей звезды полынь; и третья часть вод сделалась полынь, и многие из людей умерли от вод, потому что они стали горьки". По-украински чернобыль это полынь. Люди знали, что взрыв на станции был очень сильный и в начале волна взрыва поднялась очень высоко, а потом в виде радиации "упала с неба" на очень большую площадь в Европе; и заражены были "источники вод" то есть тучи из которых выпал радиоактивный дождь, со всеми последствиями радиоактивного заражения растений, животных и людей.

Насколько широко охватило людей в России внимание к "Откровению", можно судить по тому факту, что специальный корреспондент "Литературной Газеты" поехал в Киев для интервью с митрополитом Киевским и Галицким Филаретом. Это интервью под названием: "Без-

домыслов и недомолвок" было напечатано в "Литературной Газете" (на четырех столбцах) от 23-го июля с. г. Митрополит Филарет прямого ответа на соответствие катастрофы с указанием об этом в "Откровении" не дал. Вопрос корреспондента и часть дипломатического ответа митрополита настолько интересны, что я хочу привести их в этой статье.

Вопрос: "Некоторые западные богословы утверждают, что в Откровении святого Иоанна Богослова, то есть в "Апокалипсисе", имеется прямое указание на аварию Чернобыльской АЭС, поскольку там говорится о звезде Полынь, которая падает на землю и причинит людям большие несчастья. Как известно, "чернобыль" означает "полынь обыкновенная". Что вы можете сказать по этому поводу?"

Ответ: "Человек не может знать сроков, предначертанных в "Апокалипсисе". Христос сказал так: о дне и часе этого не знает ни Сын Человеческий, ни Ангелы, только Отец, то есть Бог. "Апокалипсис" применим к разным временам, и в течение двух тысяч лет было достаточно ситуаций, совпадающих с откровением Иоанна Богослова. И тогда люди говорили: "Вот уже пришло это время". Но мы видим, что кончается второе тысячелетие, а это время не наступило. Мало того, что человеку не дано этого знать. От самого человека зависит,

приблизить или удалить это время. Сейчас мы являемся свидетелями того, что человечество имеет силу, которой может уничтожить само себя. Есть атомное оружие, при чем в таком количестве, каким можно взорвать нашу землю. Но добрая человеческая воля способна ядерное оружие уничтожить. Все зависит от морального состояния человечества в целом. Если человечество в нравственном отношении будет находиться на должном уровне, то оно не только не применит ядерное оружие, но и уничтожит его. Таким образом то, что написано в "Апокалипсисе" — время это — будет отодвинуто на неопределенное расстояние".

Мне кажется, что человек хорошо изучивший "Откровение" мог бы дать более точный ответ на соответствие предсказаний с действительностью. Ведь в "Откровении" указанные сроки до предела сжаты, а в жизни многие сроки будут растянуты на десятки лет и события совершаются в определенном порядке.

Интересно, что Церковь всегда предсказывала, что будет конец мира, а теперь вот и ученые предсказывают, что земле будет конец. Это может случиться естественно — современные астрофизики утверждают: наша солнечная система погибнет через полтора миллиарда лет. К этому времени солнце расширится до громад-

ного объема и поглотит планету Меркурий. До этого, при расширении солнца, температура на Земле повысится до такой степени, что океаны испарятся и земля превратится в обугленную глыбу. А в "Откровении" говорится: "И увидел я новое небо и новую землю; ибо прежняя земля и прежнее небо миновали, и моря уже нет" (21-1). Однако может случиться, что гибель человечества будет результатом деятельности самого человека, через заражение окружающей среды. "Второй Ангел вылил чашу свою в море, и сделалась кровь, как бы мертвеца, и все одушевленное умерло в море" ("Откровение" 16-3). И еще многое другое, теперь видимо возможное, есть в "Откровении".

Конец нашего мира так драматически и жутко описанный святым Иоанном Богословом в "Апокалипсисе", возможен и по представлению христианской Церкви и по современным взглядам науки. Есть о чем задуматься и не только в России! При чем в "Откровении" после каждого предсказанного несчастья повторяется: "И они хулили Бога Небесного от страданий своих и язв своих и не раскаивались в делах своих".

Очевидно покаяние могло бы отвернуть беды.

ВАЛЕНТИНА БОГДАН

«Ты за кого — за красных или за белых?»

Этот вопрос опять стал злободневным в связи с вновь объявленными попытками в русской эмиграции оболгать красных, внушить, что они якобы "боролись за светлое будущее России". Однако быть "за белых" означает тоже — не в последнюю очередь — заботиться об оставшихся в живых конкретных людях, бойцов добровольческих армий. В этом отношении мало кто показал, что он горю "за белых", больше чем проживающая во Франции, известная благотворительная деятельница Екатерина Сергеевна Фишер. В связи с этим "Наша Страна" считает нужным воспроизвести ее письмо, направленное начальнику Российского Обще-Воинского Союза, поручику Петру Александровичу Калениченко.

Хочу обратиться к Белым Воинам, для которых, и исключительно для них, я создала "Дом Отдыха Белых Воинов" в Ницце — вилла Нисетт, 7, авеню Босит, и "Дом Отдыха Белых Воинов" в Монфермей, где они с их женами, и сестры милосердия Великой войны и Белой Армии могли по очереди проводить один месяц.

Сколько чудесных вечеров провели они в этих домах, где произносились патриотические речи, раздавалась русская музыка и русское родное пение, уносившее в далекое прошлое, на родину! Атмосфера тепла, единения, понимания друг друга, в которой однополчане и однокашники, шоферы такси, вновь чувствовали себя офицерами славных доблестных полков!

В Белую Армию все шли добровольно, жертвуя молодой жизнью, подвергаясь ранениям и даже самому ужасному — плену, все, лишь бы спасти Россию!

Разделяя с ними глубокое чувство патриотизма и горячую любовь к нашей родине России, я устроила эти дома отдыха (где все было да-

ром, кроме еды) и "Дом Белого Воина" в Париже на улице Мериме, где был их центр в Европе и их объединение. Почему все это для Белых Воинов? Потому, что только они шли спасать Россию, жертвуя всем. Я не могла быть в их рядах, так как была слишком молода тогда, но мои оба брата, Сергей и Михаил, служили в Белой Армии, где и были убиты (Сергей участвовал и в Великой войне в составе 46-й артиллерийской бригады), а Михаил — уряди, подполковника Александра Перхурова; 1-й стр. арт. бригады из Сибири, который поднял Ярославское восстание.

Дом Белого Воина в Монфермей пришлось закрыть, так как туда все реже стали приезжать господа офицеры; они уходили в лучший мир или постарев, поступали в старческие дома или же оставались у себя дома. Но вначале (открытие Дома Отдыха Белых Воинов в Монфермей было в 1955 году) туда приезжали по воскресеньям целые объединения, то Дроздовцы, то Марковцы, то Алексеевцы или Корниловцы, из жаркого, пыльного Парижа в тенистый парк, окружающий дом (которым заведовал капитан Козубенко), где из собственного огорода все шло на стол господ офицеров.

В РОВС'е были тогда кадровые офицеры, прекрасно, по традициям и заветам, вели дела РОВС'а. В этих домах бывали генерал Архангельский, генерал Писарев, генерал фон Лампе, полковник Шавинский, полковник Протасович, В. В. Попов, капитан Осипов и другие. Первыми отдыхающими в Доме Отдыха Белых Воинов на вилле Нисетт были Дроздовцы и много бывших кадет и юнкеров Императорской России. Теперь же у нас нет уже ни одного капитана в правлении РОВС'а, и чинов РОВС'а (слыхала) осталось всего 54 человека.

Дома в Ницце и в Монфермей

пришлось закрыть, потому что они пустовали, никто не приезжал и даже заведующего невозможно было найти.

Так закрылись эти Дома Отдыха Белых Воинов, которые я с такой любовью устраивала для них, как будто бы все они были мои родные братья, однополчане моих убитых родных братьев — Белых Воинов.

Вопрос ставится теперь, что будет дальше с Домом Белого Воина в Париже (5, улица Мериме)? Ведь и я недолговечна, поэтому я решила еще при жизни перевезти весь собранный мною музей (вещи из Нисетт, из Монфермей и Парижа) и часть подаренных, при жизни, моим дядей, графом Константином Рошфором, вещей Первого Кадетского Корпуса (Петербург), в музей при соборе. Этот собор, построенный Государем Императором Николаем Вторым в 1912 году, имеет большое сухое помещение под церковью, где духовенство уже начало в своих витринах выставлять ценные старинные вещи из церковных вещей. Они предоставили мне очень большое, прекрасное помещение, где бывают лекции и доклады, для моих витрин, гравюр, картин и мебели.

Я рада, что эти вещи находятся не в частном доме, а в русском православном храме, который записан как "национальный монумент", будучи самым красивым и величественным зданием всей Ривьеры.

Я предполагаю, что оставшиеся Белые Воины со мною согласны: лучше что наш музей в русском соборе, нежели в каком-либо частном доме, который после моей смерти может быть продан по необходимости.

Я не спешу продать Дом Белого Воина, 5, улица Мериме. Посмотрим, нужен ли он еще Белым Воинам, для которых он и был создан!

Е. К. ФИШЕР
Ницца

Помещая это письмо, мы считаем своим долгом сказать, что еще живущие во Франции белые воины прекрасно знают о долгой и неизменной заботе Екатерины Сергеевны о них и о той помощи, которую она, кроме устройства Домов Отдыха Белых Воинов, оказывала и продолжает им оказывать, приютив, в частности, управление РОВС'а в Доме Белого Воина на улице Мериме в Париже.

Нужно, однако, при этом добавить, что, в своем письме поручику П. А. Калениченко, Екатерина Сергеевна скромно умалчивает о своих многочисленных благотворительных начинаниях, как, например, "Благовест" и многие другие, помогавших нуждающимся белым воинам. Она организовала материальную помощь и посещения больных в госпиталях и старческих домах, как и раздачу им пособий и подарков к праздникам Пасхи, Рождества и другим.

За все это белые воины искренне признательны Екатерине Сергеевне и никогда не забудут ее отзывчивости на многие обращаемые к ней просьбы о помощи и содействии.

Сейчас, имея в виду ту же цель сохранения находившейся в Доме Белого Воина на улице Мериме библиотеки, Екатерина Сергеевна решила и ее перевезти в Ниццу, где книги будут, по всей вероятности, находиться в том же помещении, что и перевезенный уже музей.

Надо, однако, и заметить, что приводимая в письме численность чинов РОВС'а относится исключительно к личному составу отдела Общества Галлиполийцев во Франции, а не ко всему составу РОВС'а вообще, так как включает живущих во Франции чинов РОВС'а не Галлиполийцев, так же как и Галлиполийцев, по разным причинам не состоящим на учете в отделе Общества во Франции

ПЕРЕЛИСТЫВАЯ СТРАНИЦЫ

БУХАРИН И КРЕСТЬЯНСТВО

Американский профессор Стефен Коэн в своей книге "Бухарин" пишет следующее: "Еще три черты отличали правых в Политбюро. 3. отличие от преимущественно еврейского состава левых и более кавказского состава сталинской группы (хотя именно Молотова и Ворошилова давно уже связывали с именем Сталина), все главные и все менее значительные правые руководители были русскими. Этот факт не остался незамеченным. Возможно, поэтому их так волновала судьба русского крестьянства. Но и нерусские национальности пользовались наибольшей свободой как раз в то время, когда правые а Политбюро занимали господствующее положение. Бухарин, Рыков и Томский имели прозвище "Ивановичи" — намек на их русское происхождение, несмотря на то, что отчество Томского (урожденного Ефремова) было Павлович. Вторая черта была особенно поразительна по контрасту со Сталиным. Их личная популярность, их примиренче-

ская и благожелательная по отношению к крестьянству политика и тот факт, что они стремятся к поддержке народа. Третья особенность — большая поддержка, получаемая руководителями правых от наркоматов, ответственных за экономику. Они были в основном укомплектованы бывшей антибольшевицкой интеллигенцией, беспартийными специалистами.

Выходец из крестьян, Рыков, пользовался репутацией человека, любовно и внимательно относящегося к нуждам крестьянства. Он разделял неприязнь Бухарина к "закону Преображенского" (о дани с крестьянства) как к "позорной теории". Томский предпочитал перспективу последовательного роста потребления и реальной заработной платы и сохранения автономии профсоюзов.

Большинство большевиков вступало в революционную деятельность в раннем возрасте, недоучками и даже поступившие в университеты вскоре наносили ущерб учебе (как случилось и с Бухариным: поступив в Московский университет в 1907 году, он числился в списках до своей ссылки в 1910 году, проводя мало времени в аудиториях). (Стр. 11-15, 239-244, США, 1980).

Е. Кармазин



5-го октября 1986 года, в первую годовщину кончины

НИНЫ ЛЕОНТЬЕВНЫ ГРАНИТОВОЙ

в храме Преподобного Сергия Радонежского, в пригороде Буэнос Айреса Вижа Бажестер (Фалучо 854) после Божественной Литургии будет отслужена панихида, о чем извещает семья покойной.

РУССКОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ

НЕЗАВИСИМЫЙ РУССКИЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЖУРНАЛ

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА ЗА 4 НОМЕРА

В Северной Америке и Австралии — 19 ам. долл. с воздушной доставкой — 29 ам. дол. В остальных странах — 75 французских франков, с воздушной доставкой — 100 французских франков.

Розничная цена — 5 ам. долл. или 25 фр. фр.

Издается Комиссией по подготовке празднования 1000-летия Крещения Руси под председательством прот. А. Киселева.

Подписную плату направлять:

Rev. A. KISELEV
1000th Anniversary Committee, 322 West 108th Street
New York, N.Y. 10025, U.S.A.
Tel.: (212) 663-9093

По иностранной прессе

ЕВРЕЙСКАЯ ЭМИГРАЦИЯ В ПАТАГОНИЮ?

Выходящая в Буэнос-Айресе еженедельная газета на немецком языке "Аргентинишес Тагеблатт" (основанная в 1889 году выходцами из Швейцарии и во время Второй Мировой войны занимавшая антифашистскую позицию), в своем номере от 13 сентября с. г. поместила под заглавием "Советские евреи в Аргентину?" следующую заметку, без подписи, которую мы даем в буквальном переводе:

"Из кругов Министерства внешних дел и Секретариата внешней торговли, распространились версии о деятельности президента Рауля Альфонсина во время его пребывания в Советском Союзе, где он будет между 13 и 17 октября. Согласно этому, Альфонсин должен вести переговоры с советскими властями о возможностях эмиграции еврейских крестьян в Аргентину, несмотря на то, что этот пункт не будет открыто фигурировать на повестке дня. Однако, эта тема может быть затронута президентом в разговоре со своими советскими партнерами, что будет обозначать, как было сообщено, предварительные разговоры. Эта тема будет манипулироваться с величайшей осторожностью и не будет ни под каким видом указана в заключительной декларации. В согласии с этими версиями, предвидится колонизация Патагонии еврейскими крестьянами из Советского Союза, как в прошлом русские евреи обосновались в провинциях Энтре Риос, Санта Фе и Буэнос-Айрес..."

Между прочим, ведущая аргентинская демократическая (про-правительственная) газета "Ля Насион", в номере от 4 января с. г. поместила следующую информацию из города Рио-Гальегос, столицы провинции Санта-Крус, под заглавием "Изучают

обоснование еврейской колонии в Санта-Крус" (одна из провинций Патагонии):

Члены еврейской колонии изучают возможность установить поселение, которое через десять лет могло бы собрать около 10.000 израильтян (буквально: "израэлиес"), в местечке Эль-Калафате, в 200 километрах от этого города. Альберто Леви, представитель израильтян которые производят рекогносцировку зоны, заявил, что "это давно лелеяемый проект и на него имеется согласие аргентинских властей". Как это уже происходит несколько лет, Эль-Калафате — главное туристическое место района — было посещено в этот сезон несколькими сотнями еврейских пешеходов (буквально "мочилерос", то есть "рюкзакников"), которые, согласно их собственным заявлениям, совершают рекогносцировку зоны, для того чтобы изучить климат, флору, фауну и потенциальные богатства этого места. Согласно мнению жителей зоны и пешеходов, рекогносцировка закончилась с благоприятными результатами для установления колонии. Когда их спросили о выборе места, которое представляет некоторые затруднения зимой, из-за недостатка сообщений, несмотря на очаровательную природу, они сказали, что "условия имевшиеся там, где сегодня существует Государство Израиль тоже были тяжелыми. Несмотря на эту ситуацию, можем считать, что Эль-Калафате имеет условия десять раз лучшие, чем те которые имел Израиль в своих началах. Здесь мы имеем газ, нефть, плодородную землю, достаточно воды и климат подходящий для наших нужд, кроме зимы, но это не является большим затруднением..."

Через неделю, 12 января с. г., та же газета "Ля Насион" сообщила, что председатель "Партии провинциальной защиты белый флаг", провинции

Тукуман, Экзекиель Авила Гальо, потребовал от президента Альфонсина объяснений по поводу этой информации о еврейской колонизации в Патагонии, которая, якобы, "вредит национальному суверенитету".

Однако, еще через несколько дней, 17 января с. г., все та же газета "Ля Насион" поместила опровержение этой колонизации в зоне Эль-Калафате, сделанное председателем Делегации Израильско-Аргентинских Ассоциаций, Давидом Гольдбергом. Он заявил, что "это одна из многих выдумок или сказок, которые определенные организации пускают в ход, с ясной антисемитской целью, как и против всего вообще демократического общества".

Он добавил, что "это так не останется, мы дойдем до дна этого вопроса..."

А. Н.

Языковые Уродства

БУХАРСКИЙ ЯЗЫК

В 132 номере израильского русскоязычного журнала "Алеф" отмечаются заслуги покойного еврея из Бухары Ицхака Молвашева; в том числе то, что он в Израиле издавал газету на бухарском языке.

Такого языка вроде бы и не существует. Судя по контексту, речь идет о таджикском языке; или, возможно, об узбекском.

Было государство, бухарский эмират, сперва самостоятельное, а потом — под протекторатом России. Но особого языка оно никогда не имело.

Аркадий Рахманов

ПЕЧАТЬ

ПИГМЕЙ ПРО ТИТАНА

По поводу статьи Е. Евтушенко в "Литературной Газете", под заглавием "Возвращение поэзии Гумилева", Р. Редлих, в "Посеве" № 1351, рассказывает, и вполне правдиво о том, что стихотворения Гумилева циркулировали в списках в советской России, и о том, какое они впечатление произвели на нашу новую эмиграцию, когда она с ними всерьез знакомилась, часто еще в лагерях для перемещенных лиц: "Стихи умилиева выучивали наизусть, им подражали в плохих и неплохих юношеских стихотворениях... У Гумилева учились храбрости, самообладанию, мужеству, благородству и столь редкому ныне чувству чести".

После этих слов, нестерпимо читать выдержки из сочинения советского борзописца, настойчиво и глумливо повторяющего, что мол в Гумилеве есть нечто мальчишеское, и сравнивающего его с гимназистами, начитавшимися Майн Рида и Купера.

Редлих совершенно правильно констатирует: "Списывать личную храбрость на мальчишескую рисовку оскорбительно для памяти человека, мужественно рисквавшего жизнью и в конце концов потерявшего ее за верность своим убеждениям".

Но что же поделаешь! Для пошляков и циников, заботящихся единственно, и во всяком случае превыше всего, о своих комфорте и безопасности, — позиция людей, идущих на жертвы и уж тем более на гибель за какие-то свои идеалы, всегда представляется смешной и наивной. И их тем паче подмывает хихикать, что внутри-то себя они сознают, что вот они сами на такое неспособны...

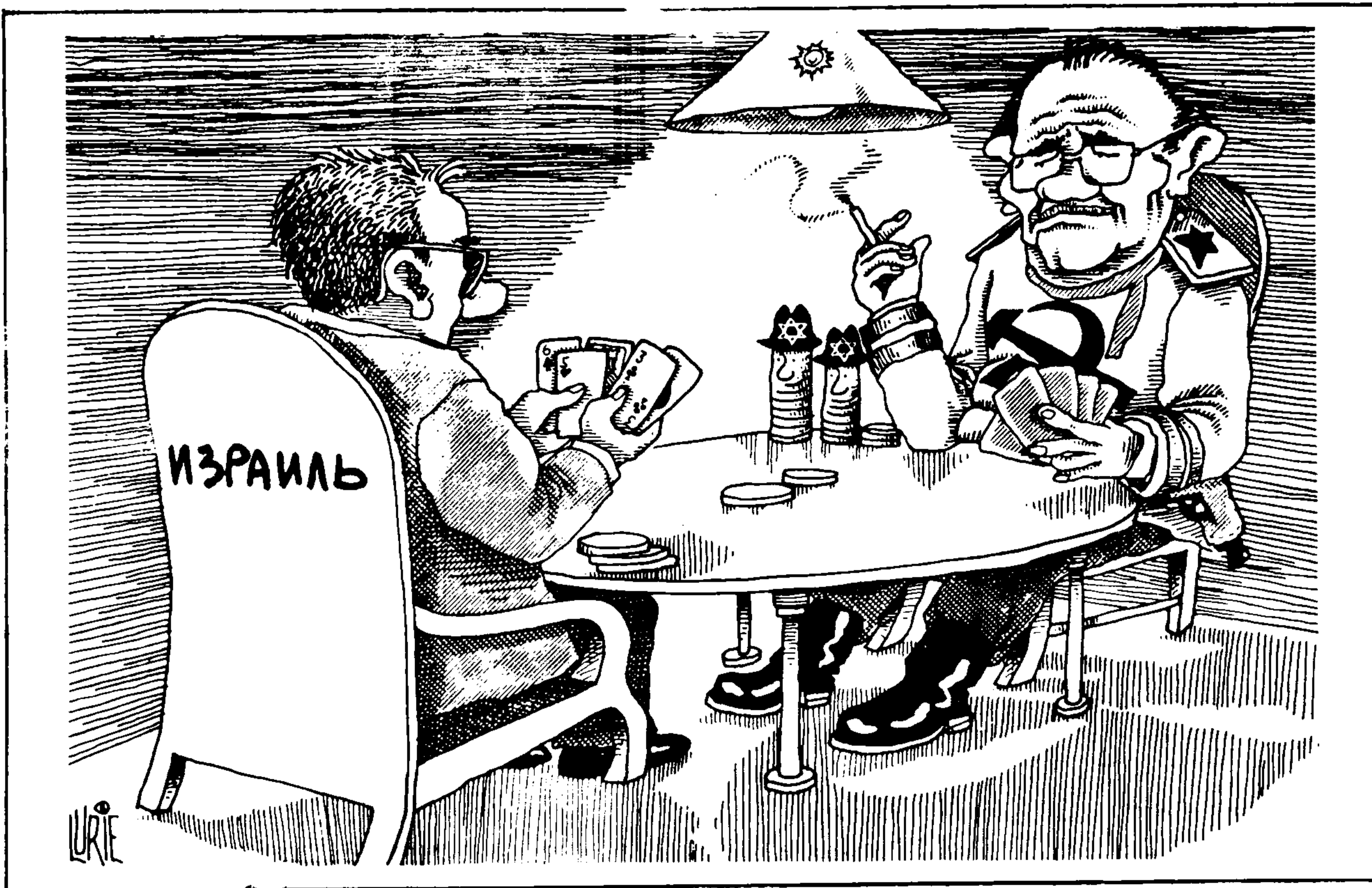
Понтий Пилат считал себя очень умным, иронически спрашивая: "Что есть истина?" Но в памяти человечества он остался как ничтожество, а Христос и его ученики подали всем нам вечный пример того, как надо стоять за истину.

Впрочем, Гумилев знал, что делает и на что идет. А сколько приспособленцев и оппортунистов, — в том числе и поэтов или писателей, — погибли потом зазря, в кровавой мясорубке чисток и ежевичины! И у них даже не было утешения, что их совесть чиста... Евтушенко принадлежит иной, позднейшей эпохе. Ему жонглирование фразами пока сходит с рук и приносит выгоду. Но о Гумилеве ему бы лучше молчать: сравнение с тем для него убийственно. Не только как для стихотворца (талант дает и отмеряет Бог), но и как для человека (а нам дана свобода воли и выбор своего жизненного пути).

В. Р.

ПОЛУЧЕННЫЕ КНИГИ

В. И. Лешин. Великие потрясения. Роман, 4 тома. Мюнхен, 1966.



СОВЕТСКО-ИЗРАИЛЬСКИЕ ПЕРЕГОВОРЫ

"НАША СТРАНА". Русская монархическая еженедельная газета. Основана 18 сентября 1948 И. Л. Солоневичем. Издатель: Михаил Киреев. Редактирует: Ред. Коллегия. Адрес: М. Киреев, Монроэ 3578 — 11, 1430 Buenos Aires. Номер телефона М. Киреева: 89-0862. Статьи подписанные фамилией или инициалами не обязательно всегда выражают мнение редакции. Рукописи не возвращаются.

Цены за экземпляр газеты: Австралия - 0,80 ав. дол.; Германия - 1,80 н. м.; Франция - 5 фр.; Италия - 1100 лир; США - 0,80 ам. дол.; Аргентина - *0,40. В остальных странах - 0,80 ам. дол. Цена объявлений: за 1 см. в 1 колонку - стоимость 4 экземпляров газеты в соответствующей валюте. Чеки и "моней ордер" выписывать на имя Miguel Kireeff с местом уплаты в США или Европе.

"NASHA STRANA" — "NUESTRO PAIS". Semanario monarquico ruso. Fundado el 18 de septiembre de 1948. Registro Nacional de Propiedad Intelectual No.: 949.917 Editor: M. Kireeff, Monroe 3578 — 11, 1430 Buenos Aires.

Correos ARGENTINO
Sucursal 30 (B)

Franqueo pagado. Conces.No. 4233
Interes general. Conces.No. 3980