

# НАША СТРАНА

Год издания — 40-ой. Буэнос Айрес, суббота 14 ноября 1987 "NUESTRO PAIS" Buenos Aires, sábado 14 de noviembre de 1987 № 1946

Н. СИДОРЕНКО

## ПЕРЕСТРОЙКА ПРОСТРОЙКИ

Что было, все простроил, а толку нет.  
(В. Даль. "Толковый словарь").

Семидесятилетие слома исторического строя России прошло под усиленными заклинаниями о необходимости перестройки.

Перед совместной сессией Совета министров, ЦК КПСС и верховных Советов СССР и РСФСР, в присутствии 163 делегаций из 119 стран, выступил генсек КПСС М. Горбачев, с докладом апробированным Политбюро и ЦК КПСС. В первой части своего выступления, он отметил необходимость выбора между социализмом и капитализмом и подчеркнул, что "в двадцатом веке нельзя прогрессировать без продвижения в сторону социализма, высшей формы общественной организации". (Цитаты всюду даются в обратном переводе на русский язык).

В течение первых 70 минут своего трехчасового выступления, М. Горбачев попытался сделать исторический обзор семидесяти лет существования в нашей стране этой "высшей формы общественной организации". (При этом необходимо не упускать из виду, что речь идет о "развитом социализме"). Горбачев был вынужден признать, что в эту социалистическую эпоху произошли "массовые репрессии", как в рядах самой партии, так и вне ее. "Товарищи, это горькая правда", отметил Горбачев и указал, что "это урок для всех поколений". Однако, добавил Горбачев, "для того, чтобы быть верными исторической правде, мы должны признать бесспорный вклад Сталина в борьбу за социализм, в защиту его достижений, также как и тяжкие политические ошибки, совершенные им и теми, кто его окружал". В связи с этим, Горбачев признал, что "процесс восстановления справедливости не был доведен до конца".

Все же, согласно Горбачеву, правверные коммунисты, возглавляемые Сталиным, "спасли легионизм" от ошибок его врагов, как Лев Троцкий, Григорий Зиновьев и Лев Каменев. В свою очередь, Николай Бухарин, расстрелянный в 1938 году, не понял "необходимости быстрой коллективизации земледелия и индустриализации". Однако, Горбачев процитировал слова Ленина о Бухарине, как "теоретике большой ценности, который пользуется заслуженным уважением партии", а также и вспомнил его "вклад в поражение троцкизма, совместно с Дзержинским, Кировым и Орджоникидзе".

Горбачев также отметил, что в настоящее время происходит "наступление консервативных сил", которые сопротивляются политике перестройки, указав на необходимость "нейтрализовать маневры врагов этого процесса". Он указал на наличие двух типов этих врагов: тех, которые тормозят развитие процесса обновления в силу своих консервативных

критериев, и тех, которые "действуют с излишним нетерпением".

В связи с этой темой "торможения перестройки", интересно отметить, что во вторник 3 ноября испанская газета "Эль Паис" опубликовала заявления Апатолы Красикова, заместителя генерального директора агентства печати ТАСС, который — согласно испанской газете — отметил, что главная оппозиция по отношению к перестройке гнездится не в КГБ, а в армии, где "старые генералы привыкли к образу жизни, с которым они не хотят расстаться".

Центральным событием среди актов, связанных с семидесятилетием коммунистической революции в России, было несомненно появление на свет книги М. Горбачева, под названием "Перестройка". Как сообщает международная печать, книга вышла в картошной обложке, тиражем в 300.000 экземпляров и имеет 271 страницу, ценою в 75 копеек. Книга была представлена общественности на прессконференции, на которой присутствовало около 50 иностранных корреспондентов. Представитель Министерства иностранных дел Николай Шишкин охарактеризовал книгу М. Горбачева, как "искренний и отважный труд, проникнутый духом гласности". Согласно журналу "U. S. News and World Report", Горбачев закончил этот свой труд два месяца тому назад, во время своего отпуска на берегах Черного моря. Этот же журнал опубликовал выдержки из книги, также как и ряд ведущих газет в разных странах мира. На основании этих частичных публикаций содержания книги, можно сделать следующий предварительный обзор ее содержания.

В основном, можно сказать, по своему содержанию книга, частично, перекликается с выступлением Горбачева на вышеотмеченном совместном заседании высших органов советского режима.

В начале Горбачев задает себе ряд вопросов: Что такое перестройка? Для чего она нам нужна? В чем заключаются ее суть и ее цели? Далее он поясняет, что перестройка "сегодня центральный пункт интеллектуальной жизни нашего общества". Горбачев отмечает мнение, что перестройка оказалась "необходимой ввиду катастрофического положения советской экономики, и что она обозначает разочарование в социализме и кризис его идеалов и конечных целей". Однако, перестройка не является "капризом некоторых честолюбивых лиц и группы лидеров". Нет: "перестройка — срочная необходимость, вытекающая из процессов развития нашего социалистического общества". Значит, если перестройка и не вытекает из "катастрофического положения", она все же вытекает из создавшегося положения. Больше того, "задержка в начале перестройки могла вызвать, в

ближайшем будущем, раздражающее внутреннее положение, которое, говоря без обиняков, осложнилось бы очень серьезным общественным, экономическим и политическим кризисом". Значит, все-таки кризис, но не "идеалов и конечных целей".

Горбачев предлагает свой анализ "процессов развития социалистического общества". Сначала он настаивает на общих положительных итогах этого развития. Россия, где произошла социалистическая революция, согласно Горбачеву, является "древней страной, с исключительной историей, полной поисков, достижений и трагических происшествий. Она дала миру много открытий и выдающихся личностей". Но, оказывается, она была "отсталой полуколониальной и полуфеодальной" страной. И вот, новое "молодое государство — Советский Союз" поднялось, для того, чтобы преодолеть эту отсталость: "Огромные производительные силы, мощный интеллектуальный потенциал, высоко развитая культура, исключительное содружество больше, чем ста народов и национальностей, и твердое социальное обеспечение для 280 миллионов людей, на территории, которая является шестой частью суши, таковы наши великие и неоспоримые достижения". Таким образом, не тысячелетняя история православно-монархической России создала "мощный интеллектуальный потенциал, высоко развитую культуру, исключительное содружество народов и территорию на шестой части суши", а ... новое "молодое государство", отказавшееся от исторического имени нашей страны!

Может быть из этого перечня достижений, сделанного Горбачевым, все же можно оставить за социализмом два достижения: "огромные производительные силы и твердое социальное обеспечение"? Или и эти два достижения тоже проявились в России до социализма? Развитие производительных сил в России в течение двух десятилетий, предшествовавших Первой Мировой войне, было более интенсивным, чем затем при социализме. За этих двадцать лет сбор урожая хлебов удвоился. Например, сбор ржи в 1894 году дал 2 миллиарда пудов, а в 1913 — 4 миллиарда пудов. В царствование Императора Николая II Россия была главной кормилицей Западной Европы. Россия поставляла 50 % мирового экспорта яиц. Россия вывозила больше зерна, муки и семян, чем США и Аргентина совместно. В среднем за 1909-1913 годы, продукция зерна в России составляла в год 75 миллионов тонн, в то время как во всех остальных странах мира собиралось 360 миллионов тонн. Таким образом, зерновая продукция России составляла 21 % продукции всего мира. "Развитие производительных сил" при социализме ("огромное развитие!")

привело к снижению этого соотношения на половину: в этом году мировой урожай равняется 1860 миллионов тонн, а в СССР — 210 миллионов тонн, то есть 11 %! В 1912 году Российская Империя стояла на первом месте в мире по количеству лошадей (35 миллионов), в то время как на втором месте были США, имевшие 23 миллиона лошадей. По количеству крупного рогатого скота Россия стояла на втором месте (51 миллион) после США (63 миллиона), по количеству овец на втором месте (84,5 миллиона) после Австралии (85 миллионов), а по количеству свиней на третьем месте (16 миллионов) после США (59 миллионов) и Германии 21 миллион). Статистические цифры развития России в царствование Императора Николая II (приблизительно от 1885 до 1915 года), между прочим, показывают следующее развитие в процентах за это двадцатилетие: строительство сельскохозяйственных машин увеличилось на 659 %, средняя урожайность с десятины увеличилась на 80 %, средняя урожайность хлебов в Европейской России увеличилась на 78 %, количество лошадей увеличилось на 37 %, количество рогатого скота увеличилось на 63 %, добыча каменного угля увеличилась на 300 %, количество вкладов в государственные сберегательные кассы увеличилось почти на 300 %. За последних 37 лет царской России было построено 58.251 километров железной дороги, а за первые 38 лет советской власти — всего лишь 3.259 километров. При этом, налоги в России были самыми низкими в мире (больше чем в четыре раза ниже чем в Англии). За двадцать лет царствования Императора Николая II народонаселение России увеличилось с 122 до 182 миллионов жителей, то есть почти на 50 %. За 70 лет социалистической власти, население нашей страны увеличилось всего лишь на 53 %. По расчетам нашего великого ученого Менделеева, население России к 1967 году должно было достигнуть, как минимум, 360 миллионов жителей, а в 2000 году 600 миллионов душ!

Что касается социального законодательства, можно привести слова президента США Тафта, за два года до Первой Мировой войны: "Ваш Император создал такое совершенное рабочее законодательство, каким ни одно демократическое государство похвастаться не может".

На основании всего этого, само собой напрашивается логическое заключение, что "процесс социалистического развития" в России, как "перестройка" нашего исторического строя никак не удался. Этот процесс оказался "простройкой" России, и "перестраивать" его бессмысленно.

Н. СИДОРЕНКО

Многоуважаемая Ирина Алексеевна,

В "Русской Мысли" от 3 января 1986 года, Вы писали: "Этого самого простого народа", говорят, действительно боятся некоторые либеральные интеллигенты", из тех, что "все понимают" и высказывают это даже не только на собственной кухне, но и "контрабандой" намекают на свое понимание в печати. Советскую власть, по их мнению, все-таки надо поддерживать — во избежание "бунта черни". Ответственность таких людей перед историей и перед своим народом представляется мне особенно тяжелой".

Прекрасные слова, и мы с ними целиком согласны. Но отчего же теперь, когда русский народ (и, впрочем, не только простой, но вместе с ним — и высоко культурный так же) пожелал всерьез выразить свою волю. Вы от него отвернулись? Почему и зачем Вы раз за разом публикуете в своей газете безобразные нападки на организацию "Память"?

Неужели Вам не ясно, что Вы поддерживаете тем узкую и своеобразную прослойку из стана *левых диссидентов*, внутри и вне Советского Союза, которые хотели бы, — и думали, что уже в том преуспели, — присвоить себе право выступать от имени всей страны, тогда как на деле они выражали лишь свои собственные настроения? Вот именно тот сорт "интеллигентов" (а лучше бы сказать *советских образованных*), которых Вы и заклеили в процитированных выше строках.

Так или иначе, формулируемые в Вашем печатном органе обвинения чудовищно несправедливы, и отражают или наивное невежество оторвавшейся от условий жизни в СССР

ВЛАДИМИР РУДИНСКИЙ

## ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО И. ИЛОВАЙСКОЙ

старой эмиграции или, хуже того, сознательную дезинформацию.

Надо понимать, и легко понять, что люди там принуждены принимать защитную окраску. Если бы грандиозная демонстрация "Памяти" выступила бы под открыто антикоммунистическими (да еще бы, упаси Боже, скажем, монархическими!) лозунгами, ее бы расстреляли из пулеметов. А ясно: час меряться силами с сатанинской властью еще не пришел. Отсюда — мирные и нейтральные (но безусловно разделяемые народными массами) требования о защите природы, охране памятников и т. д.; в этих целях, — и использование большевизской фразеологии.

Мыслимо ли за нее осуждать? Сам Солженицын рассказывает в своих воспоминаниях как он — и вполне разумно — применялся к принципам десталинизации для опубликования своих первых произведений. Прежде всего, сейчас, нужно обеспечить растущей организации право на существование; ну а потом, — посмотрим.

И к чему все время делаются у Вас гнусные поклепы в антисемитизме? Сказано и повторено "Памятью", что дело не в этническом происхождении. Каганович или Молотов изверги оба. В числе злодеев рангом ниже есть, наверняка, представители самых разных народов России. Суда над Кагановичем требуют не за то, что он еврей, а за то, что он — преступник. И неужели, если он еврей, это должно ему

обеспечивать безнаказанность?

Множество евреев, несомненно, не только, что не принимало участие в поругании церквей, а смотрело на сии мерзости с неодобрением. И достаточно русских замарали себя подобной работой. К чему же кричать, когда речь о виновных в разрушениях, будто это — проявление антисемитизма? Какое-то грязное, бессовестное передергивание карт...

Что до *фашизма*, — ни одно высказывание "Памяти" ни в чем не заслуживает подобного определения. Если считать любое проявление русского — или даже шире, российского, — патриотизма за фашизм, то это значит грубо перевертывать и извращать важнейшие политические понятия. И уж тогда в фашизме можно обвинять и французские, и английские и всякие другие европейские партии, к которым никто пока этого имени не относит.

Неубедительны вовсе и намеки на то, что раз де большевизские власти демонстрацию не разогнали, и даже согласились принять для беседы ее возглавителей, то это означает, что у сих последних есть высокопоставленные покровители в партии, и имеются налицо какие-то тайные сговоры с верхами режима. Просто — власти поняли, что на сей раз имеют дело с могучим, подлинно народным движением, и испугались столкновения. Зато теперь, мы видим все более резкие атаки на "Память" в официальной печати, — явную подготовку к ее разгону.

Относительно же целей, программы и возможных результатов разгорающегося в СССР движения, позволю себе прибегнуть к сравнению из сферы Вам, вероятно, более близкой. В начале французской революции, собравшиеся на съезд Генеральных Штатов делегаты не предлагали гильотинировать короля и ввести республику; они предъявляли скромные пожелания о расширении местного самоуправления, о реформе палатов и о незначительных изменениях в законодательстве. Однако, мы знаем, чем дело окончилось...

Так вот, не берите на себя ту ответственность, касательно которой Вы сами предостерегали других! Не к добру занимать позицию против своего родного народа в час его тяжелой борьбы за свободу.

Можно понять, что Вы в плену представлений Запада, точнее Америки, и еще точнее — ее специалистов по русским делам, с которыми Вам приходится общаться. Но и тогда, — судьба требует порою от людей мужества.

Поддакивать лицам, которые грубо заблуждаются, причиняя вред не только России, но и Америке (и остальному свободному миру) — есть не только ошибка, а увы! даже и преступление. Страх западного *истаблишмента* перед свободной и национальной Россией заставляет его, себе на гибель, "поддерживать советскую власть" (употребляем Ваше собственное выражение). Но стыдно русской эмиграции, но безумно с ее стороны подобные иллюзии и aberrации культивировать и укреплять! Остановитесь, пока не поздно, если в Вашем сердце не вовсе умерла любовь к родине...

ВЛАДИМИР РУДИНСКИЙ

## политические перспективы

### НАЦИОНАЛЬНЫЙ ДОХОД И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ

В "Трибуне читателя" в № 1943, Б. Бровцын ссылается на статью в газете "The Washington Times", которая, по его словам, "опровергает миф, что в Швейцарии самый высокий уровень жизни из числа стран западного мира". В статье этой газеты уровень жизни в США взят за сто процентов, и с ним сравнивается уровень жизни в других странах. Так, в Канаде этот уровень составляет 80 % от американского, а в Европе он колеблется между 60 и 70 % от американского.

На эту же тему Пауль А. Самуэльсон недавно опубликовал статью в газете "The Christian Science Monitor". Автор не без иронии ссылается на одного своего коллегу по Технологическому Институту Масачусетса, который, цитируя Атлас Мирового Банка, утверждает, что сегодня Швейцария, Западная Германия, Швеция и другие страны обладают более высоким национальным доходом на душу населения, чем США. Он также отмечает, что сегодня итальянцы спорят о том, перегнали ли они англичан по уровню жизни, и что один видный японский экономист заявил недавно в японской газете "Нихон Кейсай", что японский национальный доход на душу населения

сегодня выше, чем в США.

Сам Пауль А. Самуэльсон указывает в своей статье на две причины разнообразной оценки национальных доходов в разных странах. В первую очередь, это наличие, так называемой, "неофициальной", или "подпольной" экономики, то есть официально не учитываемой части вновь создаваемых материальных благ и услуг. Так как эта не учитываемая часть экономики сильно изменяется в зависимости от стран (например, в Италии она очень высока, а в Западной Германии низка), то сравнения между хозяйствами отдельных стран, без ее учета, будут неточными. Однако, этот фактор искажения вряд ли достигает значительной величины при сравнении национальных доходов между такими странами, как США, Япония и Швейцария, в которых "подпольная экономика" незначительна. Иначе обстоит дело со второй причиной искажений в оценке национальных доходов разных стран: резкие колебания курсов валюты. Так как для того, чтобы их можно было сравнивать, национальные доходы разных стран выражаются в валюте США, то есть в долларах, то при колебании курсов эти сравнения тоже будут страдать от таких колебаний, особенно, если они будут значительными.

Пауль А. Самуэльсон конкретно отмечает, что курс японского йены повысился по отношению к доллару США, за последние два года, на, приблизительно, 50 %. Можно доба-

вить, что, приблизительно, на такой же процент усилились немецкая марка и швейцарский франк.

(Между прочим, внимательный читатель "Нашей Страны" был благодарен предостережен о возможности такой девальвации доллара. В "Политических перспективах" в № 1810, от 6-4-85, то есть два с половиной года тому назад, когда доллар стоил 3,20 марок, было отмечено мнение Гельмута Шмидта, бывшего немецкого канцлера, что "нормальный уровень" доллара находится "между 2,20 и 2,50 немецких марок". Сегодня, один доллар стоит всего 1,70 марок. В этом же номере были отмечены "отрицательные факторы в экономике США: дефицит государственного бюджета, пассивный внешнеторговый баланс и увеличение внешнего долга". Еще за год до этого, в № 1758, от 7-4-84, было отмечено по этому самому поводу, что "такое положение не может продолжаться бесконечно". Сегодня, об этом заговорили все без исключения).

Таким образом, возвращаясь к искажениям в оценке национальных доходов из-за резких колебаний валютных курсов, уместно предполагать, что сравнительное улучшение уровня жизни в Японии по отношению к США, за последних два года, является фиктивным. Другими словами, уровень жизни в Японии за последние два года реально не увеличился больше, чем в США, но в переводе на доллар, этот уровень номинально увеличился больше, чем в США, так как за те же японские йены сегодня можно получить на 50 % больше американских долларов, чем два года тому назад. То же самое можно сказать и про Запад-

ную Германию и про Швейцарию. Именно это и подчеркивает Пауль А. Самуэльсон в своей статье: "Это повышение в котировке преувеличивает настоящее улучшение японского уровня жизни" (и швейцарского и немецкого).

Однако, беспристрастный анализ этого вопроса требует отметить следующее: еще до резких колебаний в курсах главных мировых валют, произошедших за последние два года, серьезные данные о национальном доходе на душу населения говорили о том, что Швейцария по этому показателю стоит выше США. Согласно журналу "Экономист", в 1976 году Швейцария стояла на 6-ом месте в списке 214 стран, в то время как США стояли на 10-ом, а в 1982 году Швейцария стояла даже на 5-ом месте, в то время как США оставались на 10-ом. Согласно одному немецкому альманаху ("Der Fischer Weltalmanach 1986"), и в 1983 году Швейцария стояла выше США. Вот таблица данных о национальном доходе на душу населения в Швейцарии, США, Японии, Западной Германии и СССР, на основании вышеуказанных источников:

1976 год:	
6. Швейцария	8.246 долларов
10. США	6.996 "
12. ФРГ	6.451 "
38. Япония	4.465 "
56. СССР	2.600 "

1982 год:	
5. Швейцария	14.093 "
10. США	11.695 "
23. ФРГ	9.341 "
35. Япония	7.663 "
70. СССР	3.400 "

А. ФЕДОСЕЕВ

# О БУДУЩЕЙ РОССИИ

15. ДВА ВЕЛИКИХ ПРОЦЕССА

(Продолжение, см. № 1941)

Социализм был осуществлен в бывшей России с помощью грандиозного насилия и огромных человеческих жертв, но привел к полной неудаче для управляемых. Управляющие, в конечном итоге, тоже должны были признать факт неудачи и искать способы улучшения социализма. Искать способы улучшения, хотя управляющим и управляемым уже было ясно, что социализм исправить или улучшить нельзя: его нужно ликвидировать и заменить другой системой управления. Финансовые же средства оказались не только не опозоренными, ни и весьма успешно применялись, давая управляющим надежду на достижение тех же социалистических целей совершенного управления обществом, но с помощью этого нового, финансового способа.

На общественной сцене мы теперь видим грандиозные спектакли заседаний десятков, сотен и даже многих тысяч менеджеров одновременно, будто бы решающих вопросы управления обществом. Дороговизна, громоздкость, неповоротливость и полная безответственность (никто ни за что не отвечает — коллективное управление) таких спектаклей очевидна. За пределами же сцены власть финансов, власть денег осуществляется незаметно со страшной силой и страшными последствиями. Повысил Федеральный резервный банк США (частный, корпоративный и никем не

избранный управитель) проценты за кредит и огромное хозяйство страны со скрежетом затормаживается и начинается застой, а с ним рост безработицы, нищеты, антисоциальности. Этот банк в 1929 году даже создал мировой экономический кризис с целью разорения множества банков и концентрации финансовой власти в своих руках. Этот банк и сейчас может повторить трюк.

Представьте, что этот банк откажет Конгрессу США в ежегодных займах. Вся программа социального обеспечения полетит в тартарары. Придется повысить налоги и тем придушить, опять таки, то же народное хозяйство. Власть денег огромна. Увеличьте подоходный налог и больше матерей будет вынуждено искать работу. Больше детей останется без присмотра и без соответствующего воспитания. Уменьшите бюджет науки и она застонорится. Застонорит развитие техники и рост производительности труда. Менеджеры банков и юристы стали главной силой в управлении обществом. Естественно, они устроили себе огромный рост зарплат и превратились в самую завидную профессию. Все хотят быть банкирами и юристами. Никто не хочет быть инженерами. Промышленность и народное хозяйство, вообще, лишается необходимых кадров. Власть денег превращает все ценности духа и общественной морали в мусор. Что удивляться, что все думают и говорят о деньгах. Было бы очень страшно, если бы не говорили.

Это превращение денег из средства товарообмена в средство аморального, но очень действенного управления людьми и обществом ведет к необходимости максимального сосредоточения массы денег в руках верхушки финансистов-управителей. Больше денег у управителей, меньше денег у управляемых, тем больше власти управления. Этой цели наилучшим образом служит ростовщичество. Ростовщичество есть наилучший способ перекачки денег из карманов управляемых в сейфы банков, в руки управляющих. Вся кредитная система стран превращается в систему ростовщичества и работает, как огромный, очень эффективный денежный насос, концентрирующий финансовую власть над обществом в руках всемогущих финансистов. Мало того, деньги превращаются также в средство производства их самих: деньги делают деньги. Если у вас есть миллиард, вы можете манипулировать биржей, как собственным автомобилем, и производить себе еще и еще миллиарды. По существу, и ростовщичество есть способ делать из малых денег большие. В результате, производство материальных и духовных ценностей (народное хозяйство) отступает в действиях управляющей элиты на задний план. Зачем лезть в промышленность, когда можно "делать деньги" скорее, проще и удобнее другими способами. Народное хозяйство, лишенное финансов, голодает и начинает деградировать. Английская газета "Дейли Ньюс" от 27-6-87 пишет в передовой об этой болезни народного хозяйства: "как можно излечить такую дикую экономику: огромная, раздувшаяся голова Сити и финансов и истощенное, голодное тело промышленности?" (Сити — это финансовый, биржевой центр Англии, находящийся в центре Лондона).

Этот процесс концентрации и централизации власти управления в руках финансовых гигантских монополий, объединяющий народное хозяйство и обогащающий банки, не ограничивается отдельными странами. Уже появилась такая же раздутая голова финансовой власти у тела мировой экономики: Федеральный резервный банк США, Английский банк, Международный банк, Международный валютный фонд распространили свою власть на весь мир. Этот мировой ростовщик душит мировое хозяйство. Его цель в том, чтобы подчинить своей власти, власти денег весь мир. "Облагодетельствовать" человечество созданием единого, совершенного мирового государства под управлением отборных финансистов. Этот ростовщик уже диктует и

развитым и неразвитым государствам мира и внешнюю и внутреннюю политику.

Не следует особенно удивляться, что и социалистические страны находятся в орбите действий мирового ростовщика. Социалистические управители и финансовые мировые управители стремятся к одной цели: к мировому совершенному (социалистическому) государству во главе с мировым правительством.

Мечта знаменитого английского алмазного короля, сэра Сесилия Родса сбывается. Он хотел создать единое мировое государство под руководством Англии, тогда мировой супердержавы. Представляете себе эту колоссальную машину власти, которая с помощью манипуляции мировыми финансами, превратит нас всех в ничтожные винтики, лишенные права устраивать собственную жизнь самим. Такова современная стадия тысячелетней тенденции. Такова ее конечная цель, завершающая развитие и усовершенствование системы управления человеческим обществом. Беда в том, что этот процесс, в конечном итоге, отвергает свою собственную цель: организовать и направить силы и способности миллионов людей так, чтобы достигнуть максимального эффекта в развитии их материальной и духовной жизни. Превращение миллионов людей в винтики этой великолепной машины лишает их возможности реализовать их собственные индивидуальные силы и способности, приводя их, как единственную производительную силу общества, к духовной и творческой смерти. Наисовершеннейшая организация человеческого общества есть состояние духовной и творческой смерти человечества. Поэтому совершенное общество (социализм), построенное и финансовым способом, а не насильственным, революционным, даст те же результаты, которые мы уже можем наблюдать в СССР, Китае, в Мозамбике, Вьетнаме и в других социалистических странах. Результатом будет такое же духовное и материальное обнищание, духовный и материальный кризис, которые человечество не потерпит.

Кстати и сейчас уже вы можете чувствовать, что материальное и духовное развитие человечества явственно затормозилось и появились признаки и материального и духовного гниения.

Параллельно вышеописанному великому тысячелетнему процессу идет и другой, пожалуй, еще более великий и тоже тысячелетний процесс. Процесс не в смысле какого-то плавного, однонаправленного развития. Скорее в смысле некоторого

1983 год:	
Швейцария	16.390 "
США	14.090 "
ФРГ	11.420 "
Япония	10.100 "
СССР	5.500 "

В этой таблице легко увидеть третью причину искажений в сравнительной оценке национальных доходов. Национальный доход на душу населения в СССР согласно одному источнику указан в 1982 году величиной в 3.400 долларов, а согласно другому источнику в следующем 1983 году он указан величиной в 5.500 долларов. Но ведь невозможен же такой скачек за один год в 61,76%! Значит, в этих случаях были применены разные критерии для высчитывания национального дохода. Бросается в глаза, что такие значительные расхождения в оценке происходят главным образом по отношению к социалистическим странам. Это объясняется неодинаковым подходом к оценке расходов государственной бюрократии: сами социалисты считают эти расходы "услугами", в то время как на Западе бюрократические расходы считаются не услугами, а расходами материальных благ и услуг, созданных не бюрократическим сектором экономики.

Как бы то ни было, необходимо не упускать из виду, что национальный доход на душу населения не является единственным показателем уровня жизни. В той же вышецитированной таблице журнала "Экономист" рядом с доходом на душу населения показало также и потребление энергии на душу населения. Согласно этому последнему показателю, в 1981 году, США стоят на первом месте (10.204 килограмм угля или

эквивалентов). На втором месте стоит СССР (5.738), и затем следуют ФРГ (5.614), Япония (3.575) и Швейцария (3.488). Но при этом тоже необходимо иметь в виду географические и климатические условия каждой страны, а также и рациональность системы расходования энергии. Как раз по отношению к СССР раздавалось не мало критики о нерациональном расходовании энергии.

Точно также было бы преувеличением выводить прямолинейно из показателей уровня жизни (национального дохода и других) заключения о качестве государственных режимов в разных странах, то есть их политических и хозяйственных систем. Но все же невозможно отрицать несомненную связь между этими показателями и государственными режимами. Особенно, если принимать во внимание не сами показатели того или иного года, а тенденцию их развития в течение многих лет. Однако, это отдельная тема, требующая тоже отдельного разбора.

П. НЕСТОРОВ

## ЗАВЕТЫ ПРЕДКОВ

Я спросил у него, состоит в чем царская державность?  
Он отвечал: царь властен есть во всем над народом;  
Но законы над ним во всем же властны конечно.  
Мошь его самодержна единственно доброе делать;  
Связаны руки имеет он на всякое злое.  
В. ТРЕДЬЯКОВСКИЙ

В 21-ю годовщину со дня смерти редактора "Нашей Страны" и генерального секретаря Российского Народно-Монархического Движения

**ВСЕВОЛОДА КОНСТАНТИНОВИЧА ДУБРОВСКОГО**

и по случаю исполняющихся пять с половиной лет со дня смерти редактора-издателя "Нашей Страны"

**ТАТЬЯНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ ДУБРОВСКОЙ**

в воскресенье 22 ноября с. г. в Бузюсайресском Кафедральном Соборе Воскресения Христова после Божественной Литургии будет отслужена панихида

хаотического движения, о развитии которого можно судить только по отдельным, более очевидным, точкам в ходе истории). И этот второй великий процесс, как и первый, чрезвычайно ускорился в последнее двадцатое столетие. Этот второй процесс особенно хорошо виден на детях. Можно отчетливо видеть, что современные дети развиваются и физически и умственно гораздо скорее и в гораздо большей степени, чем дети всего лишь сто лет тому назад. И дело не в воспитании или образовании только. Дело в самой обстановке их жизни. Лучшее питание, просторнее и здоровее жилища (в среднем, конечно). Вся обстановка значительно здоровее. Уйма невиданных ранее игрушек, множество всякой техники, радио, телевидение, большая доступность путешествий чрезвычайно развивают ум и чувства детей. Дети сейчас больше растут, более активны, *менее послушны. Воспитывать их труднее.* Развитие это далеко не всегда в хорошую сторону, но, как правило, в сторону большей независимости (часто весьма глупой). Новая, гораздо более сложная обстановка жизни требует и от взрослых людей гораздо больших интеллектуальных и эмоциональных усилий. Сам контакт с множеством всякой, и домашней и общественной, техники, необходимость принятия непрерывных решений в очень усложнившейся обстановке современного общества *не могут не приводить к ускорению интеллектуального и эмоционального развития людей.* Стадность и стадные решения могут тоже под давлением непосильности задач усиливаться. Однако, даже в этой стадности, в ее формах, явственно проступает тот факт, что люди стали более уникальными, более выраженными личностями по сравнению с теми, кто жил сто-двести лет тому назад или еще раньше. Я, конечно, имею ввиду массу. Так или иначе людьми становится более трудно управлять. Можно услышать жалобы, что нет больше великих людей, авторитетов. Люди все, "кто в лес, кто по дрова". Все вразброд. В действительности авторитетных и великих людей не меньше, а больше, но их никто не слушает. *"Каждый слесарь или пекарь — сам себе авторитет". Все стали "сами с усами".* Этот второй процесс, таким образом, не только идет *вразрез* с первым, но уже достиг такого этапа, когда существующая и развивающаяся система управления *перестает управлять удовлетворять в самом ее принципе.* Все эти знаменитые "безделушки" демократии, как многопартийность и свободные выборы осознаются постепенно, как не имеющие ничего общего с настоящей, если так можно выразиться, демократией, то есть с возможностью личного, индивидуального, созидательного творчества миллионов равноправных индивидуумов. Люди осознают, что существующая система управления обществом и ее развитие являются для них губительными. Постепенно осознают, что человечество нуждается в *радикально новых (но уже давно исподволь созревших) способах организации человеческого общества.* Способов, полностью децентрализованных, радикально более зависящих от воли масс уникальных личностей. Способов, рассчитанных не на однородность, стан-

дарт, механику, а на неохватное множество разных характеров и индивидуальных, творческих образов жизни. Безликая, стандартизирующая, централизованная власть денег постепенно станет неприемлемой. *Люди есть первичное, общество и его организация есть вторичное.* Рано или поздно система управления обществом должна будет придти в соответствие с изменившимися свойствами людей. Поэтому человечество вступает в эпоху, которую можно назвать эпохой созревания, *эпохой постепенного осознания людьми своей божественной природы.* Именно это осознание и его последствия будут главной характеристикой эпохи, а не чудеса информационной техники, не чудеса роботов и компьютеров, не чудеса космических путешествий и т. п.

Рядовой человек постепенно станет личностью со своим уникальным творческим инстинктом, с уникальным характером, со своим вкусом, своими нуждами, своим образом жизни. Массовое производство лишится массового стандартного потребителя и исчезнет. (Умирание массового производства уже происходит сейчас, на глазах). Его исчезновение приведет к исчезновению гигантских и монопольных корпораций. Их исчезновение приведет к развалу системы финансового управления обществом с помощью власти денег. Деньги из средства управления снова станут средством товарообмена. Власть денег, как таковая, исчезнет. Нынешние гигантские концентрации власти над людьми исчезнут. Будет преобладать равноправное (равновластное) взаимодействие миллионов уникальных личностей. *Основой этого взаимодействия будут, я думаю, неумирающие библейские заповеди: не укради, не обмань, не убий и т. д. и превосходное библейское правило: не делай другому того, чего не хочешь себе.* Почему я так думаю? Потому, что, мне кажется, это есть единственный возможный способ взаимодействия равноправных личностей.

*Социальное равновесие, о котором я много писал, является одной из форм взаимодействия равноправных людей.*

Земельте, что и сами нынешние управляющие почувствуют, что эта централизованная денежная система и их держит в тисках. Они тоже — уникальные личности — эти управляющие. Поэтому процесс разрушения тысячелетиями создававшейся системы централизованного управления обществом будет происходить и снизу *вверх и сверху вниз — друг другу навстречу.* Люди выросли из своей старой "одежды" и вынуждены заменить ее на новую, более подходящую. Новое общество будет следующей, более высокой ступенью развития человечества. Дефекты нынешнего общества, известные нам, будут исправлены. Какие новые дефекты появятся, мы, конечно, не знаем, но в этой смене есть суть развития. Как бы то ни было, с ошибками, с исправлением их, но человечество развивается в положительную сторону для себя, а не для управителей или чего-то еще. *Я надеюсь, что будущая, постесоциалистическая Россия окажется лидером в ходе мировых событий на пути к новому этапу в жизни человечества.*

А. ФЕДОСЕЕВ

## ПЕЧАТЬ

### ЧТО ЕСТЬ СОЦИАЛИЗМ?

В письме в редакцию "Русской Мысли", в номере от 28 октября с. г., художник О. Целков отвечает на сомнительную похвалу "Советской России", сказавшей о нем, что он мол "не становится в строй врагов социализма":

*"Социализм, который знаю я, есть нескончаемая череда антинародных преступлений, преступлений еще более неисправимых, чудовищных и массовых, чем преступления к примеру нацистов в Германии".*

Что правда, то правда! И тут мнение представителя третьей волны целиком совпадает с мнениями огромного большинства второй.

### ПУТЬ К СВОБОДЕ

Согласимся со словами и другого новейшего эмигранта, А. Корягина, опубликованными в том же номере парижского русскоязычного еженедельника "Молю Господа о том, чтобы Он обратил разум всех русских людей от неверия к истинной вере. Только с возрождением православия на нашей родине русский народ вновь обретет утраченную им свободу".

### МЕРЦАНИЕ СВЕТА ВО МГЛЕ

Здесь же с удивлением читаем разъяснения о. Дмитрия Дудко, отрекающегося от произнесенного им под давлением чекистов лжепокаяния. В них явно чего-то не хватает. Чего? Если мы и узнаем, то, очевидно, лишь позже.

"Поступок свой я расцениваю как предательский, если не по отношению к Богу и Церкви, то к тем друзьям, с которыми я шел и делал одно дело" — говорит он. И далее: "Я пошел в заключение умирать, как заявил своей семье и моим духовным детям". Но потом: "Меня стали склонять к раскаянию... Мне показалось все незначительным и я как-то быстро дал согласие... Меня облачили в их костюм (не только физический, но и духовный), и таким чуделом я предстал перед всем миром".

И очевидно, методы, которыми о. Дмитрия склоняли к раскаянию были очень мощными и эффективными! Жаль, что он их подробнее не описывает...

В. Р.

**"Наша Страна" просит всех своих подписчиков, за которыми числится задолженность за газету, таковую погасить при первой возможности.**

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ КАЛЕЙДОСКОП

Главные новости последних недель лишней раз подтверждают взаимосвязь между всеми мировыми событиями. Дело не только в том, что весь мир связан, как обручами, тесной цепью средств сообщения и компьютерной сетью, но и в том, что во всем мире, в основном, действуют общие идеологические магнитные поля, вызывающие повсеместно аналогичные проблемы.

В связи с 70-летней годовщиной коммунизма в России, окончательно выявилось со всей очевидностью кризисное состояние социалистической системы как таковой. Появление на свет, даже специально написанной самим генсеком КПСС, книги на эту тему, лишь подтверждает остроту назревших проблем, выход из которых предлагается в "перестройке" системы.

Совершенно аналогичные проблемы накопились и в другом социалистическом колоссе — красном Китае. Однако, попытки их преодоления в Китае задевают гораздо глубже социалистическую систему, чем подобные же попытки в СССР. Уже раньше произведенные реформы в аграрном секторе на этот раз были еще больше углублены. Демонтаж колхозов не только продолжается (именно с демонтажа колхозов и начинается демонтаж социализма), но и расширяются права крестьян, официально именуемых "арендаторами земли". Эти "арендаторы" впредь смогут продавать свои "права на пользование землей". Таким образом, китайский режим хочет способствовать возможности перехода многих крестьян с сельскохозяйственных работ на кустарные и мелкопромышленные. При этом, сохраняется фиговый листок социализма: "мы не будем вводить частную собственность", заявил Ду-Руншенг, директор бюро для исследований земельной политики китайской компартии. Земля и дальше формально будет принадлежать государству, как и в древнем Египте вся земля формально принадлежала Фараону.

Кроме того, в коммунистическом Китае уже введены во многих городах акционерные биржи. 13-ый съезд ККП, закрытый 1-го сего месяца, кроме того наметил введение закона, допускающего возможность банкротства государственных предприятий. Эти предприятия также смогут выпускать акции, которые будут котироваться на биржах. Также предусматривается положить конец государственному установлению цен. Все эти перспективы были организованно закреплены рядом мер. Сам Денг-Сяопин подал в отставку, "ввиду преклонного возраста", и этим увлек за собой 92 старых членов ЦК ККП. Во всех партийных высших органах на ключевые посты проведены сторонники реформ и самого Денга.

П. Н.

"НАША СТРАНА". Русская монархическая еженедельная газета. Основана 18 сентября 1948 И. Л. Солоневичем. Издатель: Михаил Киреев. Редактирует: Ред. Коллегия. Адрес: М. Kireeff, Monroe 3578, 1430 Buenos Aires. Телефон: 89-0862. Статьи подписанные фамилией или инициалами не обязательно всегда выражают мнение редакции. Рукописи не возвращаются. При перепечатке ссылка на источник обязательна.

Цены за экземпляр газеты: Австралия — 0.80 ам. долл.; Германия — 1.80 н. м.; Франция — 5 фр.; Италия — 1100 лир; США — 0.80 ам. долл.; Аргентина — 1.20 австр. В остальных странах — 0.80 ам. долл. Цена объявлений: за 1 см. в 1 колонку — стоимость 4 экземпляров газеты в соответствующей валюте. Чеки выставлять: Miguel Kireeff, for deposit only. Просьба не делать денежных переводов в Аргентину.

"NASHA STRANA" — "NUESTRO PAIS". Semanario monárquico ruso. Fundado 18.9.1948. Registro Nacional de Propiedad Intelectual No. 949.917. Editor: Miguel Kireeff, Monroe 3578, 1430 Bs. As.

Correo Argentino  
Sucursal 30 (B)

Franqueo pagado. Conces. No. 4233  
Interes General. Conces. No. 3980