

# НАША СТРАНА

Год издания — 40-ой. Буэнос Айрес, суббота 2 апреля 1988

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 2 de abril de 1988

Nº 1966

## МЫСЛИ ВСЛУХ

### НЕСОСТОЯТЕЛЬНОЕ АЛИБИ

Смысл и значение понятия "государство" невероятно сложно. Эта сложность относится в первую очередь к этимологическому уточнению всей терминологии, связанной с этим понятием, а также и к уяснению процессов зарождения и становления государства. Казалось бы, все эти чисто теоретические вопросы не имеют никакого практического значения, тем более для простого обывателя.

Однако, это не так. Незнание или неправильное толкование этих вопросов, неукоснительно ведет к неправильным выводам, имеющим весьма практическое значение, даже для простых обывателей. Незнание, неправильное толкование и даже невежество по отношению к этим вопросам всегда существовали в большей или меньшей мере. Но с тех пор, как они легли в основе созданных в новейшее время идеологий, они стали просто опасными. Именно с помощью идеологий, этих систем, основанных на полустинах, были предприняты в наше время самые страшные попытки закабаления человека.

Какое бы специфическое содержание не имела та или иная идеология, все они имеют общим знаменателем стремление к закабалению людей сравнительно маленькими организованными группами. Идеология не только объединяет эти группы закабалителей, но одновременно и служит средством оправдания этого закабаления перед остальным населением и даже своего рода средством гипнотического внушения, что никакого закабаления на самом деле нет, или что это закабаление необходимо для высшего блага закабаленных.

Так как такая агрессия идеологических меньшинств чисто технически проводится путем захвата государственного аппарата, чтобы ее потом проводить дальше с платформой захваченного государства, с помощью государственной власти, то с самого начала было необходимо сочинить соответствующую юридическую теорию, оправдывающую такую узурпацию государственной власти. Этой теорией явилась теория "народного представительства". В ее основе лежит другая теория, теория "общественного договора", которая была провозглашена как объяснение происхождения государства.

Но это утверждение является ложным. В виде примера других возможных объяснений происхождения государства, в предыдущих "Мыслях вслух" были отмечены теории Теодора Герцля и Ортега и Гассета, которые только подтверждают основное положение, что никакое "представительство", претендующее на вытеснение "представляемых", исторически не обосновано.

И. А.

ВЛАДИМИР РУДИНСКИЙ

## ВО ДНИ ИСПЫТАНИЯ

Не хитро разгадать расчеты Горбачева. Сталин хотел русский народ изнасиловать; он — пытается обольстить. Цель — то одна и та же: чтобы Россия продала душу Дьяволу, и за чечевичную похлебку отступилась от Бога и от своего великого прошлого.

Во времена культа личности все были принуждены, в обязательном порядке, лгать и говорить на деревянном языке. В результате, казенные фразы настолько обесценились, что их уже решительно никто всерьез не принимает, и над ними почти открыто смеются. А это уже — опасная, критическая точка.

Нынешний вождь сулит, и даже реально предоставляет всякие мелкие послабления и поблажки, в первую очередь, — интеллигенции. И все время дает почувствовать: не возьмете, — заберу назад, и будет как прежде; а тогда уж — пеняйте на себя!

Многие так и кинулись на приманку. Какой-нибудь С. Залыгин продался целиком; да похоже, что и А. Сахаров тоже.

Народные массы, однако, оказались не столь глупы. Для них вопрос стоит иначе: использовать до предела горбачевскую оттепель, выжать из нее все возможное, говоря сначала собственным языком нового генсека; а там, — применим пущенную уже в ход метафору, — раскочувать ладью покрепче да подальше...

Чужая опасность, советская власть уже повела ответную атаку на "Память", вокруг которой национальные, патриотические силы отчетливее всего кристаллизуются. Самое позорное, — это что большевиков горячо поддерживают, смыкаясь с ними, левые зарубежные органы русской печати как "Русская Мысль" и "Новое Русское Слово". Конечно, они лишь повинуются диктату американцев; а все же стыдно за них.

Что до Соединенных Штатов, они вновь, как почему-то постоянно получается в моменты кризисов, вовсе обезумели, и делают нечто прямо противоположное своим реальным интересам. Вместо поддержки патриотическому движению в СССР (и за рубежом), способному свергнуть советский строй, и с которым Запад, в дальнейшем, мог бы легко стовориться, — американцы решили в меру возможного подпирать кремлевское правительство, из страха перед имеющей возникнуть национальной Россией! Та могла бы с ними быть в дружественных отношениях, но раз ей заранее объявляют войну, нужно ждать иного.

А ведь помогать московским коммунистам — игра на проигрыш при любых условиях! Если они окрепнут и усилятся, — тем хуже для свободного мира, который они

открыто и давно уже обещают похоронить! А если возродится настоящая Россия, — как ей не вспомнить кто прислуживал ее врагам ее души и давить?

Политика Вашингтона настолько глупая, что как не дивиться: какие советские провокаторы шепчут на ухо Рейгану?

И как не призадуматься тут над разговорами о роли интернационального масонства! Одно, во всяком случае, ясно: действуют в мире мощные злые силы, ставящие себе конечной целью гибель человечества (каковую цель они умело завертывают для дураков в красивые покрывала, и прячут за обещаниями рая на земле).

Не будем все же приходить в отчаяние. Бог могущественнее Духа Зла; и вот сейчас, впервые за долгие годы, носители и служители добра с неожиданной энергией начинают действовать у нас на родине.

Если задуматься о грехах человечества, — нельзя роптать на уготованные ему испытания; даже гибель была бы лишь заслуженным наказанием! Возложим, однако, упование на милосердие Божие; а прежде всего, — давайте делать каждый что может во имя правды и справедливости!

Впрочем, даже те умеренные и казалось бы не опасные для режима реформы, на которые волей неволей идет Горбачев, являются на деле гораздо более вредными для

коммунизма, чем полагают иные западные и даже русские зарубежные обозреватели.

Снять запрет с творчества и биографии Гумилева, — и прекрасный образ героя, уже в тайне любимого в народе, заблещет перед всеми как образец для подражания.

Дать хотя бы минимальную свободу слова и печати, — и преступления советской власти, от первых ее дней по нынешний, обнажатся и всплывут на поверхность, вызывая всеобщее содрогание. Кошмарная фигура Софьи Власьевны предстанет глазам масс, — и скоро не найдется по всей Империи Зла рук чтобы ее защищать.

Не рухнет ли она сама собою, как упыри разбегаются, как привидения тают и исчезают при восходе солнца? Не надо только забывать, что все перевороты в мире совершаются руками людей, нашими руками. Несомненно: враг слабеет; и тем самым ширится поле для нашей борьбы и работы.

Повторим же за Пушкиным:

Да здравствует солнце, да скроется тьма!

Не упуская в то же время из вида наставление Интернационала:

Добьемся мы освобожденья,  
Своею собственной рукой!

ВЛАДИМИР РУДИНСКИЙ

## ПО ИНОСТРАННОЙ ПРЕССЕ

### АНГЛИЙСКАЯ ДЕМОКРАТИЯ

Е. Кармазин, в статье "О государстве и демократии" в номере 1962, обращает внимание на английский политический строй, которому он, не без основания, отдает известное предпочтение перед другими вариантами современных демократий. Е. Кармазин ссылается на Е. Фокина, который, в статье "В корень дела" в номере 1944, "сообщил" нам сведения, которые почти никто не знает" о давности учреждения английского парламента.

Дело в том, что идеологизация политических наук (например, политической истории, истории политических учреждений и т. д.) сильно снизила уровень политической культуры за последние десятилетия, что выражается, главным образом, в незнании политических терминов, фактов, событий и их развития, а также и в неправильном толковании политической действительности. В связи с той же Англией, можно отметить в этом смысле частое противопоставление английской монархии другим историческим монархиям, в том числе и нашей русской монархии. Напротив, нередко слышен аргумент, что,

мол, в Англии существует "конституционная монархия". Раньше этот аргумент использовался даже для доказательства необходимости введения "конституции" в России, для установления и у нас подобной "конституционной демократии".

Однако, как известно, в Англии нет конституции. Во всяком случае, нет того, что общепринято называть конституцией со времен написания конституции США, вот уже 200 лет тому назад. Значит, утверждение, что в Англии существует "конституционная монархия", неверно, или же неверно, что конституции могут быть только писанные, искусственно составленные и заключенные в форму одного — или в некоторых случаях нескольких — текстов. В последнем случае необходимо будет проверить существовали ли такие "неписанные конституции" и в других монархиях, в том числе и в нашей русской монархии.

Кроме этих вопросов, которые было бы неплохо осветить на страницах "Нашей Страны", претендовавшей, еще со времен И. Л. Соловьева, В. К. Дубровского и Т. В.

# Среди книг

## СТРАШНЫЕ СЛОВА

Д. Карамышев выражал недавно (в № 1926 "Нашей Страны") пожелание перечислить Блока из левого в правый или, если воспользоваться удачным определением Д. Панина, из лагеря *разрушителей* в лагерь *созидателей*. Оно бы хотелось; но возможно ли?

Вот передо мною роскошное издание советской Академии Наук, из серии "Литературное наследство": "Александр Блок. Новые материалы исследования" (в 4-х томах). И в первом из них (выпущенном в Москве, в 1980 году), в воспоминаниях Е. Книпович, я не без ужаса читаю следующие записанные ею слова поэта, с которым она была близка в последние годы его жизни: "Всякая преждевременная попытка примирить мораль с музыкой революции безнадежна. Помиряются они лишь тогда, когда все звенья, все составные части морального кодекса старого общества уйдут в небытие; требуется действительно похоронить отечество, честь, нравственность, право, патриотизм и прочих покойников, чтобы музыка согласилась примириться с миром".

Мороз пробегает по коже! Тут оправдание всего: и расстрела царя с семьей, и коллективизации, и чисток, и концлагерей, и беспримерной, удушливой полувекковой лжи... Сдается, — счастье Блока, что он не дожид до осуществления своих безумных грез. Хотя — немисливо угадать, как бы он себя вел тогда... А доживи он до наших дней, — и совсем бы ему не понравилась тяга

всего народа к тому прошлому, которое он сам так ненавидел. О котором писал матери (цитирую из той же книги): "Единственный общий враг наш — российская государственность, церковность, кабаки, казна и чиповники".

Поражает в этом издании, предназначенном для высшей подсоветской интеллигенции и подготовленном самими авторитетными специалистами, изобилие грубых ошибок всюду, где приводятся иностранные слова, названия или фразы. Например, роман А. де Виньи "Сен Марс" назван тут "Сер Марс". Знаменитый роман Флобера "Education sentimentale" назван "Educations sentimental" (sic!). Вместо:

Grains de musc qui git invisible,  
получается:

Grains de musc qui git inoisible  
(sic!).

То же самое происходит и с цитатами на немецком языке. Как не воскликнуть: "И скучно, и грустно!".

Ну а сатанинская *музыка революции*, которую заслушался Александр Блок, — слава Богу, мало у нее найдется в теперешнее время поклонников в пределах СССР!

## В ТЕНИ СЕРВАНТЕСА

Изданная имеющим недобрую славу издательством Чалидзе в Нью Йорке, в 1982 году, книжка Ю. Айхенвальда "Дон Кихот на русской почве" вписывается в тот же ряд мерзкой антирусской макулатуры, что и уже нам известные творения Хазанова и Горенштейна.

Образ Дон Кихота — один из са-

мых благородных в мировой литературе, и естественно им восхищаться. Тем более скверное, темное дело — употреблять фигуру хитроумного ламанчского гидальго в виде плети для стегания России. А именно так г-н Айхенвальд и поступает.

Мы тут не найдем (как бы можно было ожидать, судя по названию) сколько-нибудь полезных сведений о переводах или изданиях романа Сервантеса у нас на родине. Зато, на каждом шагу, отталкиваясь от слов *донкихотство* или (изобретенное самим сочинителем) *кихотизм*, мы наталкиваемся на поношение русских писателей и мыслителей, русских царей, русской государственности и русского патриотизма во всех его проявлениях. Автор сердечно ненавидит Пушкина (но благоговейно перед Синявским!), и еще больше Гумилева. Почти для каждого из русских государей (начиная с Екатерины Великой) он изыскивает грубые оскорбления. Когда же доходит до Белого движения, то впадает в прямую истерику: они де только и занимались поркой населения шомполами, — и он вываливает полный джептльменский набор нелепостей на эту тему, уже сланный в архив даже большевиками. Специально ему неавистен почему-то Колчак.

Царская Россия сводится для него к погромам, якобы организовывавшимся жандармами. Христианство, и особенно православие, вызывают у него патологические содрогания от ярости.

Герои для него суть в первую очередь Чернышевский, да еще отчасти Чаадаев (не вполне заслужено), в коем он видит врага России, как и он сам.

Мало кто найдет в себе терпение прочесть 357 страниц пудной и беспомощной по форме белиберды (а

## ЗАВЕТЫ ПРЕДКОВ

"Россия будет единой и останется монархией, несмотря на теперешнюю социалистическую революцию".

М. ВОЛОШИН

это еще — только первая часть!), которую нисколько не выручают пятннутые *красивости* стиля в типичном для третьей волны духе. Чувства юмора или остроумия природа автору не отпустила; он их заменяет наглою глумливостью, быстро становившейся для читателя непереносимой.

И благо тем, кто остановится на первых же главах! Атмосфера смрадной лжи, черной клеветы сгущается чем дальше, то больше.

Советская печать, при всей своей бесчестности, таких грубых и глупых гадостей как здесь уже не публикует. Центр поношения русского прошлого, русской религии, русского национального характера переместился за границу. Здесь за сию работу хорошо платят.

Советуем публике порождение пера Ю. Айхенвальда в руки не брать, тем паче не покупать. К великому испанскому романисту и к его герою сей труд (паучным опытным именованьем нельзя; разве что — псевдонаучным) не имеет почти никакого отношения. И если он чем-либо вообще интересен, то лишь как образец гнусностей, до каких способен дойти желчный русофоб, не стесняемый, к несчастью, ни малейшими ограничениями цензуры.

Савва Юрченко

Дубровской, быть "органом монархической мысли", встает еще один интересный вопрос. А именно: если не ясно, что значит выражение "конституционная монархия" в применении к Англии, то также не ясно, что значит выражение "английская демократия" или даже "демократическая монархия" в Англии. Например, в наши дни считается необходимым условием для определения любого политического строя, как демократического, чтобы он полностью обеспечивал так называемую свободу печати. Существует ли в демократической Англии свобода печати?

Интересную информацию по этому вопросу можно найти в корреспонденции из Лондона, опубликованной в буэнос-айресской еженедельной газете на немецком языке "Аргентинишес Тагеблатт" от 5-го марта с. г. Постоянный корреспондент этой газеты в Лондоне, Эдвин Рот (Edwin Roth), подробно разбирает — уже не в первый раз — известное дело бывшего агента английской секретной службы Врайта (Peter Wright), опубликовавшего в США, Австралии и Канаде свои мемуары, под названием "Spycatcher" ("Охотник за шпионами"), которые, однако, в Англии и Гонконге запрещено не только публиковать, но и цитировать. Вот некоторые выдержки из этой корреспонденции:

"Одно из самых опасных заявлений в истории британской демократии сделал на днях в лондонском апелляционном суде его председатель сэр Джон Дональдсон. В своем средневековом парике, судья Дональдсон заявил... что британская секретная служба уполномочена нарушать законы, без того, чтобы за это она подвер-

галась преследованиям уголовного закона, и что средства информации и журналисты совершают тяжкие преступления, когда они информируют о преступных действиях секретной службы... Он заявил... как председатель в апелляционном обжаловании... консервативного правительства против решения судьи Скотта... что секретная служба может нарушать законы и что о ее преступлениях британские средства сообщения не смеют информировать...

Как уже давно, даже в Великобритании, стало известно (в мемуарах), дело идет о предательском и уголовном заговоре секретной службы против лейбористского правительства Гарольда Вильсона... Судья Скотт, принадлежащий к верховному суду, заявил в своем приговоре, против которого правительство Тэтчер апеллировало, что "требуемая правительством полная секретность не может быть достигнута по эту сторону железного занавеса". Он сказал, что задачей печати является информировать о преступлениях секретной службы. Однако, председатель апелляционного суда сэр Джон Дональдсон... заявил буквально: "Было бы глупо с нашей стороны здесь говорить, что секретная служба должна следовать букве закона. Это не соответствует действительности". Насчет уголовного подслушивания британской секретной службой разговоров в западногерманском посольстве в Лондоне и в посольствах других дружественных западных стран в Лондоне, судья Дональдсон заявил: "В Париже — это дело французской секретной службы,

подслушивать разговоры в британском посольстве"...

Британские судьи верховного суда, апелляционного суда и верхней палаты (House of Lords), как личные представители королевы Елизаветы II, являются могущественнейшими лицами в Великобритании. За "неисполнение суда" они могут присуждать тюремные заключения и огромные денежные штрафы, даже в секретных процессах. Так как все законы толкуются судьями и в Великобритании существует обычное право, судья Дональдсон и другие высокие судьи могут в действительности делать законы, имеющие силу законов, до тех пор, пока их не отменит парламент. Нет ни малейшего шанса, чтобы теперешний парламент что-нибудь решил против воли правительства г-жи Тэтчер...

В случае, если правительство Тэтчер окончательно выиграет требуемый им судебный приказ, в том смысле, что британские средства информации не могут ничего сообщать о международном бестселлере "Спайкэтчере", это будет означать, что и в нижней палате нельзя будет говорить об этом. Согласно правилам нижней палаты, она не может быть использована для того, чтобы обходить судебные приговоры. Председатель нижней палаты, которого называют "спикером", может приказывать, что то, что сказано открыто в нижней палате, не подлежит публикации.

Несмотря на колоссальную важность для британской свободы печати и для всего понятия демократии этого апелляционного процесса о "Спайкэтчере", о нем ни-

формировали в Великобритании только три серьезные, прямо причастные, газеты...

Судья Дональдсон так могуч, что большинство британских средств информации не хотят его злить, чтобы не быть самым замечательным с его стороны в процесс. Большинство западных иностранных корреспондентов... не желают "злоупотреблять гостеприимством" Великобритании. Крупные международные агентства информации не хотят портить свои отношения с правительством Тэтчер...

Великобритания не имеет конституции. Европейская конвенция о правах человека не обладает законной силой в Великобритании. Свобода печати является в Великобритании только обычаем, но отнюдь не правом, которое гарантировано законом...

Когда в нижней палате один представитель упомянул г-же Тэтчер о законных ограничениях секретной службы США, она саркастически спросила, чья секретная служба более эффективна..."

После всех этих цитат корреспонденции из Лондона, можно было бы спросить: не было ли Царство Российское более демократическим, чем "английская демократия" и "английская конституционная монархия"?

Также было бы справедливо спросить: могла бы произойти февральская смута в России, если бы в нашей стране судьи, как личные представители монарха, могли бы обуздать тогдашнюю "свободную печать" и при этом рассчитывать на солидарность Думы и иностранной печати?

А. Н.

ЮРИЙ МЕЙЕР

# Защищают ли Соединенные Штаты демократию в мире?

На этот вопрос не так легко ответить. Президент Рейган провозгласил свою доктрину, дающую государству право защищать демократическую идеологию в других странах, где она находится под ударом.

Нам в этом отношении везет, так как за время пребывания президента Рейгана в Белом Доме свержение правых диктаторов не заканчивалось торжеством коммунистических сил. На Филиппинах убрали Маркоса, и его наследница Акино пока еще удерживается на левой грани демократии. На Гаити после свержения Дювалье пока, весьма неожиданно, не родилось мощного коммунистического движения, хотя до установления демократического режима весьма далеко просто потому, что население этой страны не имеет понятия — что это такое.

В конфликтных точках земного шара, где национальные революции привели к власти местных коммунистов, — в Анголе, Мозамбике и Никарагуа и по-особенному в Афганистане, где торжество марксизма-ленинизма пришлось обеспечить Советскому Союзу посылкой 120.000 собственных войск, — всюду началась гражданская война. Всюду нашлись демократические партизаны. Этот период затянулся повсюду уже на восемь лет, не давая перевеса ни одной, ни другой стороне. Но теперь в двух странах мы вступаем в новый невиданный период. В Афганистане Горбачев обещает увести свои войска в течение этого года, а Шеварнадзе даже заявил, что он не настаивает на том, чтобы и после ухода советских войск там сохранился коммунистический режим. Все это просто неслыханно. Первое признание коммунистами своего военного поражения! Это в советских условиях невозможно. За такую попытку Горбачев может слететь, и радикалы сталинисты пресекут эту затею в самом зачатке.

Похожая весть приходит и из Анголы. Там США непрошено стремятся быть распорядителем и настаивают, чтобы коммунисты, во главе с Дос Сантосом "выгнали" (до-словно перевожу американский термин) кубинский оккупационный корпус. В обмен на это США, без всякого на это полномочия, заявляют, что Южная Африка уберет свои войска из южной и юговосточной Анголы и из управляемой ею Намибии и пустит туда коммунистическое движение СВАПО. Одновременно представитель Госдепартамента Честер Крокер дерзко заявляет, что США прекратят всякую помощь партизанам Савимби-ЮНИТА. Можно только удивляться самочинству этого Крокера! Для него, вероятно, конечной целью является укрепление коммунистического режима в Анголе и передача новой страны (Намибии) в коммунистический лагерь. Кстати, ненавистная американским либералам Южная Африка стоит Крокеру на пути... Так, министр иностранных дел в Претории, Рольф Бота, отвечает, что его страна готова принять участие на конференции всех заинтересованных сторон, но на следующих условиях. Он — не против того, чтобы сесть за стол конференции с представителями правительства в Луанде и движения СВАПО, но заранее не допускает никакого влияния супер-держав, что значит — он не желает иметь дела с Честером Крокером или его заместителем. Кроме

того, Бота считает участие Савимби в переговорах как "кондицию sine qua non". При этом надо учесть последние военные успехи ЮНИТА. Партизаны на днях выбили коммунистов и кубинцев из крупного провинциального города.

Имеются все основания для надежды, что этот гнусный план Госдепартамента сыграть в руку коммунистов, диктуемый ненавистью к Южной Африке, дальше пустых слов не пойдет. Куба reagировала на предложение Крокера, поставив следующие условия для вывода своих войск: прекращение всякой помощи ЮНИТА со стороны Соединенных Штатов и Южной Африки; вывод всех южно-африканских частей с территории Анголы, и осуществление резолюции Объединенных Наций № 435, делающей Намибию независимой. Кроме того, международные гарантии против возможной в будущем агрессии против Анголы.

Сравнивая ныне ведущиеся переговоры о будущем Афганистана и Анголы, невольно поражаешься логическими противоречиями американской политики. В Афганистане США не выступают в защиту афганской правящей коммунистической партии и не видят препятствий к восстановлению авторитарного режима при участии реставрированного монарха. А в Анголе, как видите, Госдепартамент не покладает рук, чтобы укрепить в этой стране коммунистическую власть и обеспечить ее от дальнейшей агрессии. Как такое противоречие согласовать с американской доктриной о всеобщей поддержке демократии?

Тот же Крокер играет подлинно трагическую роль и в Малуто, столице Мозамбика. Его основная мысль состоит в том, что Соединенные Штаты денежными подаяниями смогут перетянуть коммунистическое правительство в американский лагерь. Он добился того, что США уже подали свыше 260 миллионов долларов диктатору Машелу, явному шизофренику, погибшему в авиационной катастрофе, и его наследнику, более умеренному Шанси. США игнорируют деятельность демократических партизан движения РЕНАМО, несмотря на то, что оно держит в руках 85 % страны и нападает на пригороды Малуто. В стране начался голод, по размерам похожий на голод в Эфиопии, и США, конечно, шлет в Мозамбик продовольствие. Можно просто удивляться наивности Крокера, думающего при помощи

американских грошей заставить Мозамбик изменить коммунистическому блоку стран, не учитывая того, что политические убеждения не являются предметом торговли. Скорее всего, такие убеждения — лишь маска для Крокера. На самом же деле он действует или из симпатии к коммунистам, или из ненависти к соседней Южной Африке.

Наконец, несколько слов о самом большом конфликте у нас под боком, в Никарагуа. Здесь напрашивается несколько тоже недоуменных вопросов. Само движение борцов за свободу, так называемых "контрас", с точки зрения его серьезности вызывает некоторые сомнения. Их сторонники считают, что это подлинное народное движение, что крестьянство (а, следовательно, большинство населения) их поддерживает. Если это так, то оно должно было бы шириться, захватывать под свой контроль новые территории и численно расти. В действительности же мы так и не знаем, удерживают ли они постоянно хотя бы клочок родной земли, или продолжают действовать набегам с территории Гондураса. Никто не знает их численности. Раньше называли цифру ближе к 20.000, теперь упоминают 13-15.000. Остается загадкой и следующее. Почему Ортега не сметет с лица земли этих, как он утверждает, наемников, будь они на территории его страны, или даже в Гондурасе? Он и его брат объявили, что приступают к созданию военных сил численностью в 600.000 человек. Но и без этого у них и сейчас имеются в боевом порядке силы, насчитывающие до 80.000 бойцов, до зубов вооруженных советской военной техникой... Почему они воздерживаются от нанесения смертельного удара по "контрас", в лучшем случае вооруженных винтовками и пулеметами?

Боятся ли они военной интервенции американской морской пехоты, особенно если ими при этом будет нарушен нейтралитет Гондураса? Поскольку Белый Дом целиком захвачен соглашателями, и Рейган превратился в их заложника, сандинистам нечего бояться военной инициативы президента.

Правда, голосование в палате, провалившееся большинством 219 голосов против 211 предложение президента ассигновать для "контрас" гроши в 36 миллионов на покупку лекарств, бинтов и продовольствия, — ясно указывает, что коммунистиче-

ские симпатизеры в данном случае оказались довольно слабыми. Именно так их оценил сам их наперсник Ортега. В тот же день он завопил, что война продолжается и что о мире говорить не приходится. Вот уже в третий раз глава сандинистов показывает, с каким презрением он относится к стараниям друзей помочь ему. До сих пор два раза на их успехи в борьбе с "контрас" он отвечал немедленными поездками в Москву в явно демонстративном порядке. Своей последней речью он показывает, что президент Рейган был прав, говоря, что отказ в помощи "контрас" только сделает сандинистов менее уступчивыми в достижении мира.

А ведь как старались либералы добиться успеха! Накануне голосования президент хотел ознакомить нацию с положением, и три главные частные телевизионные компании отказались транслировать его выступление... Этим они подтвердили, что они — не объективные освещатели нации, а партийные органы политического движения, состоящего из пораженцев и пацифистов, готовых на измену родине.

Однако, несмотря на решение Палаты, Сенат все-таки считал долгом голосовать за предложение президента, и там нашлись патриоты демократы, которые помогли одобрить это предложение большинством 51 голоса против 48. Другими словами, законодатели в общем их числе 535 поделились почти поровну, причем защитники коммунистических интересов превалили противников в соотношении 267 к 262. Нужно еще раз отметить всю пристрастность и необъективность освещения событий такой ведущей либеральной газетой как "Вашингтон Пост". Она не сочла нужным ни одним словом отметить результат голосования в Сенате... Так или иначе, либералам нечего радоваться. Они сейчас же почувствовали, что их успех недостаточный, и забились отбой. Через два дня стали уверять, что в ближайшее время сами одобряют для "контрас" какую-то, но не военную помощь.

В этом конфликтном пункте до сих пор вызывает сомнение вопрос, — насколько велики шансы борцов за свободу. Несмотря на отчаянное материальное положение страны и ужасное бытовое положение населения, решительной поддержки "контрас" со стороны широких народных масс не видно. Возможно, что при поддержке таких американцев, как сенатор Додд и спикер Палаты Райт, первый раунд окончится победой сандинистов, и они сумеют ликвидировать "контрас". Тогда на очередь станет другой раунд, предусмотренный советской стратегической программой, то есть — экспорт революции сандинистами в другие страны Центральной Америки. Это поставит перед Вашингтоном новую задачу.

Тогда уже нельзя будет думать о защите демократии в других странах. Дело будет идти об угрозе непосредственно национальным интересам Соединенных Штатов. И контр-мерой будет только американская военная интервенция. Надо надеяться, что в таком случае американцы отрезвеют, и любой президент в Белом Доме (республиканец или демократ) прикажет стране взяться за оружие.

## Трибуна Читателя

### О КОЗЛАХ ОТПУЩЕНИЯ

По поводу подсоветского общества "Память". Оно распространяет письмо "на пленум ЦК" (см. "Н.Р.С." от 6-го января с. г. в статье "Возвращение в Москву" В. Козловского), в котором грехи советской власти и самый низкий жизненный уровень русского народа по сравнению с остальными в СССР свалены на... "евреев отпущения", вместо библейских "козлов отпущения", которых после сваливания на них грехов народа, выгоняли на смерть в пустыню...

Думаю, что все "евреи отпущения" будут очень рады быть выгнанными

из советского "рая", в капиталистические "пустыни", а российские народы не могут не сочувствовать любому народу в освобождении от боготорческого ига коммунизма, чего и себе самим желают! Бюрократы СССР ринутся на освобожденные евреями позиции, а жизненный уровень русского народа от этого не повысится ни на волос: с евреями и без евреев при коммунизме, России — "калут". "Память" должна стать истинно православною и вспомнить: "Кто перед Богом не грешен, перед царем не виноват". Кого только нечистый не попутал.

Лидия Соломахо (США)

ЮРИЙ МЕЙЕР

ВАЛЕНТИН ЗАРУБИН

**Записная  
Книжка**

апрель 1988 г.

В южной части Западной Германии, точнее в Баварии, можно видеть и австрийские телепередачи. Таким образом, удалось увидеть репортаж австрийца Франца Кёсслера о патриотическом объединении "Память" и интервью с одним из его лидеров, Дмитрием Дмитриевичем Васильевым. Интервью взято в квартире последнего.

Васильев — солидный мужчина средних лет, лысоватый, с усами. Одет в черную рубашку с эмблемой объединения. Он заявил, что общество "Память" в Москве насчитывает 20 тысяч членов, поддерживающих контакты с тридцатью русскими городами. Кроме того, Васильев сообщил, что он является верующим православным. Таким образом, отпадает версия, что мол "Память" ратует за дохристианское язычество. Васильев утверждает, что он лично не антисемит, а нападает на Лазаря Кагановича и Ярославского-Губельмана не за то, что они евреи, а только за то, что они являются главными инициаторами уничтожения русских национальных памятников, в первую очередь русских православных храмов. Далее он говорит австрийскому корреспонденту, что он лично и его дети живут под угрозой многочисленных врагов.

Во время телеинтервью камера австрийского оператора скользит по стенам кабинета Васильева. Видны лозунги: "Правда суда не боится!", "Мужество — каждый день!" и эмблема "Памяти" — церковный колокол, с царской короной и крестом. На столе — маленькие фотографии Императора Николая II и Столыпина.

В передаче показан Виталий Коротич, главный редактор "Огонька" и ленинградский биолог Соффер, которые критически отнеслись к деятельности патриотического общества "Память". Показаны и некоторые архивные кадры из старых фильмов, в частности, разрушение храма Христа Спасителя. Была также показана одна ленинградская церковь, в которой члены "Памяти" отслужили панихиду по А. В. Суворову.

В свою очередь, "Московские Новости", которые почти не распространяются в стране, а предназначены для Запада, взяли интервью у австрийского журналиста.

14 февраля 1988 года под названием "Тени за кадром", на вопрос, к какому же выводу пришел Кёсслер после интервью с Д. Д. Васильевым, он заявил: "Нельзя закрывать глаза на то, что "Память" берет за исходную точку своих рассуждений реально существующие проблемы. У себя в квартире Дмитрий Васильев, а он является фотографом, показал нам свои развешанные на стенах работы. В них он вновь и вновь обращается к судьбе памятников русской культуры и архитектуры. Разваливающиеся церкви, разрушенные монастыри... Мне, иностранцу, больно на это смотреть. А какво видеть это русским людям? Я понимаю, что это оскорбляет их чувства, на чем "Память" и играет. Васильев говорил мне и о проблемах сельского хозяйства, о пустеющих деревнях, об очередях за продуктами питания, уничтожающих достоинство народа, живущего в такой большой и богатой природными ресурсами стране. Очевидно, что издержки — или, как у вас говорят, перегибы — были также допущены в антирелигиозной деятельности, не учитывая реальных настроений в народе. В результате религиозные чувства были "загнаны внутрь", где бурно разрастались, обретая ярко выраженные мистические черты. Так что реальные ошибки и просчеты создали питательную среду для идей "Памяти". Я увидел в Васильеве человека, который, чувствуя подобные болевые точки и зная настроения части населения, делает на этом свою политику".

Как всем известно, Борис Ельцин, после выступления на пленуме ЦК КПСС в октябре прошлого года, был со своей должности смещен. Он был единственным из всех крупных вождей, который приехал представителей объединения "Память" и несколько часов с ними беседовал.

Ельцин, как никто до этого среди "вождей", был весьма популярен и после его смещения в Москве и Свердловске были выступления в его защиту, на улицах собирались подписи, даже деньги в его пользу, что пресекалось милицией. Недавно появилась стенограмма его выступления на пленуме, но нельзя быть уверенным, что этот текст подлинный.

Вот его слова: "И именно поэтому, товарищи, я хотел бы остановиться на некоторых болезненных явлениях, тормозящих, а в некоторых случаях и останавливающих ход перестройки. Михаил Сергеевич предлагал мне отложить обсуждение этих вопросов до окончания юбилейных торжеств".

Но Ельцин не послушался Горбачева и заявил следующее:

"Да, товарищи, мне трудно объяснить рабочему заводу, почему на 70-м году его политической власти он должен часами стоять за сосисками, в которых крахмала больше, чем мяса, а на ваших, товарищи, праздничных столах есть и балычек, и икорка, и другие деликатесы, полученные без хлопот там, куда его близко не пускают".

В таком тоне выступал Ельцин, что никак не могло понравиться остальным "вождям". И вот главное, что он сказал:

"И еще один вопрос, товарищи, еще один тяжелый вопрос, может быть самый тяжелый, доставшийся нам в наследство. Это Афганистан, товарищи. Примерно треть приходящих нам писем так или иначе затрагивают этот вопрос. Вы все знаете результаты опроса москвичей по этому поводу французскими корреспондентами. И я думаю, товарищи, по этому вопросу не может быть двух мнений. Этот вопрос надо репачать и решать быстро. Надо выводить оттуда войска".

Неудивительно, что после таких заявлений, враги Ельцина, а таких у него было весьма много, воспользовались случаем, чтобы его сместить с должности секретаря московского комитета партии.

Профессор Валерий Емельянов, автор книги "Десионизация", которого враги "Памяти" приписывают ошибочно к руководству этой патриотической организации, носит свитер с надписью "Даешь десионизацию!" на русском и на иврите. Емельянов не только враг сионизма и масонства, но и православного христианства и является поборником дохристианского славянского идолопоклонничества и многобожия.

В стране появился указ президиума Верховного совета СССР о правовом пресечении анонимных наветов. Другими словами, анонимные письма, в первую очередь доносы, "несовместимые с принципами гласности и свободного обсуждения", по закону не имеют никакого веса и будут уничтожаться. Вероятно армия аморальных, злых и гадких людей вряд ли после этого постановления станет тратить время на анонимную писанину. А ведь все последние 70 лет власть питалась анонимными доносами! Тысячи и тысячи людей по анонимным доносам были брошены в лагеря, нередко даже поплавились своей жизнью. Появление этого указа, быть может искоренит это зло, клевету и культ "навликов морозовых".

ВАЛЕНТИН ЗАРУБИН

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ "НАШЕЙ СТРАНЫ" ВО ФРАНЦИИ

Новым представителем "Нашей Страны" во Франции с 14-го ноября 1987 г. является Евгений Зиновьевич Кармазин. Редакция просит по всем делам, то есть уплаты подписки, перемены адресов и т. д., обращаться только к нему. Его адрес: Mr. E. KARMAZIN, 41 rue Joseph de Maistre, PARIS (18-me). France.

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ

## КАЛЕЙДОСКОП

Четвертая встреча между Рейганом и Горбачевым должна состояться в Москве между 29-м мая и 2-м июня с. г. Когда, сразу после официального сообщения о встрече, журналисты спросили Рейгана будет ли достигнуто в Москве хотя бы "в принципе" соглашение о сокращении стратегического вооружения наполовину, Рейган ответил, что он думает "что мы уже имели соглашение "в принципе", в результате чего и будет состояться встреча". Приблизительно за неделю до этого, Горбачев предложил, во время своего посещения Югославии, "заморозить" количество военных кораблей США и СССР в Средиземном море с 1-го июля с. г., чтобы потом также и "ограничить" их число.

Одновременно с этой информацией о предполагающихся или намечающихся сокращениях отдельных видов вооружения обеих сверхдержав, усиливаются слухи о якобы прогрессирующих переговорах о сокращении или даже прекращении открытого конфликта в Афганистане, даже с уведом советских войск из этой страны. Если к этому прибавить информацию о достигнутом в конце прошлой недели в Никарагуа соглашении между сандинистами и "контрас", о временном перемирии до 30 мая, в течение которого будут дальше вестись переговоры для достижения окончательного перемирия, то создается впечатление, что все эти тенденции не могут не иметь какой-то связи между собой.

В этом смысле можно выдвигать предположение, что все эти попытки существенного сокращения вооружений и ограничения существующих конфликтов (или их перевода на "малый огонь") являются отдельными частями общей политики "выбрасывания за борт чрезмерного балласта". Гонка вооружений и периферийные конфликты экономически обходятся слишком дорого. Правда, социсистема привыкла с этим не считаться, отдавая первенство борьбе за власть в стране и в мире. Однако, всему есть предел. Конечно, в данном случае, основным балластом является сама система, а не размеры ее отдельных проявлений.

Кроме вышеуказанных двух местных конфликтов, прямо и открыто связанных со сверхдержавами, в мире, к сожалению, продолжают развиваться и другие конфликты, более автономного характера. Например, между Ираком и Ираном, и между Израилем и так называемыми "палестинцами". Оба конфликта чреватые большими опасностями. Война между Ираком и Ираном длится вот уже 8 лет, а теперь она приняла форму первой в истории человечества ракетной войны. От которой страдает, главным образом, гражданское население.

П. Н.

## ДЕНЕЖНЫЕ ПЕРЕВОДЫ ДЛЯ "НАШЕЙ СТРАНЫ"

Внимание подписчиков, находящихся вне Аргентины:

Банковские переводы в США следует посылать по новому адресу: CITIBANK N. A., 693 E. Jericho Turnpike, HUNTINGTON STA., NY 11746, USA. Miguel Kireeff, account N° 78516453.

Все переводы, посланные по старому адресу, действительны. Этот новый адрес публикуется в каждом номере газеты на последней странице, в подвале.

"НАША СТРАНА". Русская монархическая еженедельная газета. Основана 18 сентября 1948 И. Л. Солоневичем. Издатель: Михаил Киреев. Редактирует Ред. коллегия. Адрес: М. Kireeff, Monroe 3578-11, 1430 Buenos Aires. Телефон: 544-0530. Статьи подписанные фамилией или инициалами не обязательно всегда выражают мнение редакции. Рукописи не возвращаются. При перепечатке ссылка на источник обязательна.

Цены за 1 экземпляр: Австралия — 0.80 ам. долл.; Германия — 1.80 н. м.; Франция — 5 фр.; Италия — 1100 лир; США — 0.80 ам. долл.; Аргентина — 1.70 анстр. В остальных странах — 0.80 ам. долл. Цена объявлений: за 1 см. в 1 колонку — стоимость 4 экземпляров газеты. Чехи: Miguel Kireeff, for deposit only. Банковские переводы только на: Citibank, N. A., 693 E. Jericho Turnpike, Huntington Sta., NY 11746, USA. Account N° 78516453

"NASHA STRANA" — "NUESTRO PAIS". Semanario monárquico ruso. Fundado 18.9.1948. Registro Nacional de Propiedad Intelectual No. 949.917. Editor: Miguel Kireeff, Monroe 3578-11, 1430 Bs. As.

Correo Argentino	Franqueo pagado. Conces. No. 4233
Sucursal 30 (B)	Interes General. Conces. No. 3980