

НАША СТРАНА

Год издания — 40-ой. Буэнос Айрес, суббота 9 апреля 1988

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 9 de abril de 1988

№ 1967

МЫСЛИ ВСЛУХ

ПОДМЕНА МАНДАТА

Резюмируя предыдущие "Мысли вслух" о так называемом "народном представительстве", можно подчеркнуть следующее:

1. Теория политического представительства, выводимая по аналогии из гражданского и коммерческого представительства, полностью игнорирует ряд неотъемлемых условий последнего: нет абсолютной и безвозвратной передачи полномочий, даже при ограничении мандата определенным сроком; поверенные не могут иметь больше прав, чем сами верители; все мандаты ограничены рамками ведения обыденных, не чрезвычайных административных дел; никакой мандат не дает права отчуждать предшествующие блага верителя и вводить мутации в предшествующее положение; все мандаты даются только на благо верителей, под ответственность поверенных, даже если поверенные действуют без формального мандата, в рамках доктрины "negotiorum gestio"; все мандаты действительны лишь при предположении, что они осуществляются честно и с доброй волей (bona fide).

2. Нарушение этих условий, необходимых при любом представительстве, на практике усугубляются тем, что действительный мандат для политических представителей формулируется партиями, а не народом. Народ делает вынужденный выбор одной какой-нибудь партийной программы из весьма ограниченного числа программ, без всякой возможности внесения поправок. Но и после такого выбора, партии очень часто меняют свои программы, или просто их не придерживаются, после того как пришли ко власти. Таким образом, получается подмена мандата: "народные" представители получают свой мандат не от народа, а от партий. Причем, партии на практике могут любого непослушного "народного" представителя легко убрать, не выдвигая его кандидатуру на следующих выборах. Правда, необходимо отметить, что такое положение несколько смягчается в тех странах, где сохранились еще остатки земского (допартийного) представительства, как, например, в англосаксонских странах, в которых голосование не происходит по закрытым партийным спискам.

3. Ввиду всего этого, такое представительство на практике теряет честность. Во-первых, потому что нет настоящего отбора представителей, снизу вверх, отбора, производимого самим народом. Выборы без отбора — политически дефективны. Во-вторых, потому что при партийной манипуляции "народными" представителями в политическом руководстве не оседают лучшие люди из народа на долгий срок. При частой смене не создается постоянный осадок политических руководителей, как это происходило в римском сенате.

И. А.

ХРИСТОС ВОСКРЕСЕ!

Ш О С Л А Н И Е

"Воскресе Христос и радуются Ангелы — Воскресе Христос и жизнь жительствует — Воскресе Христос и мертвый ни один во гробе" (Из слова св. Иоанна Златоуста на Пасху Христову).

Этими святыми словами обращаюсь к вам — собратьям, клиру и всем верным чадам нашей Русской Православной Церкви Заграницей, здесь в Аргентине, в Парагвае и Уругвае.

Св. Архиерейский Синод нашей Церкви назначил меня, после моего пребывания, как исполняющего обязанности начальника Русской Духовной Миссии в Иерусалиме, на пост временного администратора Аргентинско-Парагвайской Епархии. Молю Воскресшего Господа даровать мне те силы, духовные и телесные, нужные для того, чтобы исполнить это нелегкое послушание на пользу наших верующих и во славу нашей святой Церкви.

Чтобы хоть как-нибудь успеть в этом святом начинании, мне нужна помощь и добрая воля всех чад нашей Церкви здесь, и эта помощь будет выражаться, главным образом, в том, что мы все будем исполнять вечный завет Христов о любви к ближнему и о милосердии друг ко другу. Забудем все наши, никому не нужные, распри и разногласия, особенно теперь, в этом юбилейном году 1000-летнего Крещения Руси.

Такое доброе настроение вселит в наши сердца мир и тишину и мы тогда встретим и можем встретить Святое Воскресение Христово с обновленной душой. Обратим наше внимание на чудесные слова пасхальной стихир:

"Воскресение день и просветимся торжеством и друг друга обимем рцем братие! И ненавидящим нас простим вся воскресением и тако возопиим: Христос Воскресе из мертвых, смертию смерть поправ и сущим во гробех живот даровав!

Всех поздравляю и желаю здравие, мир и благоденствие о Воскресшем Господе!

Протоиерей Владимир Скалон
администратор Аргентинско-Парагвайской Епархии
Русской Православной Церкви Заграницей

ГЕННАДИЙ КРИВАГО

ПОСЛЕ БАЛА

В 1755 году Лиссабон был разрушен страшным землетрясением. Угрюмый горем король Иосиф I созвал своих министров и спросил, что же делать? Один из них, старый маркиз де Азориа коротко ответил: "Похоронить мертвых и накормить живых!"

Сходная проблема встанет перед воскресшей Россией, когда рухнет большевизм, натворив катастрофических бед, о которых теперь все мы знаем, и весь мир знает. И, слава богу, вторая часть задачи будет менее трудной, чем первая. "Земля наша велика и обильна", и, по устранении чудовищного и абсурдного режима, она своих сыпучей накормить сумеет. Хотя уж наперное коммунисты не уйдут, не хлопнув дверью; и понадобится немало времени и труда, чтобы ючить и восстановить все, что они разрушили. Поскольку о том, что долгие десятилетия в нашей стране творилось, по истине можно сказать жуткой мифистофельской фразой:

Сатана там правил бал!

Однако, если удастся, дав волю частной инициативе, накормить и обеспечить предметами первой необходимости живых, не так-то просто окажется, можно опасаться, похоронить мертвых!

То есть, красных вурдалаков придется, скорее всего, расхоронить, и пенлом их зарядить пушки. Но и то не очень поможет: как истребить их чудовищное наследие в сознании людей? Еще, допустим, с проклятым Богом и людьми Иосифом Виссарионовичем дело сойдет гладко, хотя вспомним заклинания Евтушенко:

И я обращаюсь к правительству нашему с просьбой:

Уловить, утронить у этой степи караул,
Чтобы Сталин не встал, и со Сталиным
прошлое!

Призывы эти, к сожалению, вряд ли не бессмысленны, пока у власти сидят еще большевики. Сталин, если возродится, то в недрах самого правительства, которое и распоряжается караулом. Впрочем, тот же поэт выразил ведь предположение, что гроб отца народов соединен с Кремлем телефоном, и он продолжает из могилы отдавать приказы.

Хуже того, мы видим сейчас, как вместо Сталина подымается из преисподней злоеющая тень Ленина. Правда, оживает-то она только в речах и, возможно, мышлении номенклатуры: народ с Ильичем расправляется неумолимо, казня его в анекдотах, делающих его не просто смешным, но еще и отвратительным, каким он и был. Напьющим читателям посвященную ему частушку:

Когда Ленин умирал,
Сталину наказывал,
Чтоб нам хлеба не давал,
Мяса — не показывал.

Нет, не с этими призраками страшных лет России придется нам бороться; но с пережитками их идей и лозунгов в сознании тысяч полуинтеллигентов (настоящая интеллигентность с советской догматикой несоединима; это суть две величины взаимно исключают), всяких Л. Конелых, Р. Орловых и тому подобных В. Белоперковских? Они еще долго будут, без сомнения, отравлять атмосферу и, выражаясь поэтическим слогом, *позорить сияющий день*. Но — справимся и с ними!

И другой еще урок можно извлечь из истории Португалии, раз уж мы к

ней обратились. В царствование того же монарха, Иосифа I, его премьер-министр, Помбаль, по прозвищу "Железный Маркиз", издал указ, воспрещающий какую бы то ни было расовую дискриминацию в пределах португальской империи, ибо: "Король не смотрит на цвет кожи своих подданных, а только на их заслуги".

А в тот момент, надо сказать, луситанские владения были необъятны. Не даром воскликнул Комозис, обращаясь еще два века назад к молодому королю Себастьяну:

Vós, poderoso rei, cujo alto imperio
O sol, logo em nascendo, ve primeiro,
Ve-o tambem no meio do hemispherio,
E quando deca o deixa derradeiro.

В них жили черные негры, красные индейцы, желтые китайцы, полчерные дравиды, смуглые индусы и коричневые малайцы. Уравнивание их в правах было, если сравнить, вполне согласно и с духом нашей собственной имперской традиции. У нас, конечно, такого разнообразия радикально различных рас никогда не имелось, но, как известно, более сотни разноплеменных народностей издана насчитывается.

Вот почему мы должны твердо противиться выдвигаемому против нас, российских патриотов, обвинением в великоросском шовинизме. И вот почему нам надо от души желать, чтобы "Память", стоящая на текущий момент в авангарде борьбы за освобождение нашей отчизны, на этот полводный риф не натолкнулась. Иначе — как возликуют все враги!

Ей надлежит стать не чисто русским, а всероссийским движением, — и тогда ее мощь окажется несокрушимой! Пусть злятся паймаиты иностранцев, наравне с доморощеными марксистами и партактином; против такого блока их ухищрения окажутся бесполезными.

ГЕННАДИЙ КРИВАГО

Г. Л. ЛУКИН

ГОРБАЧЕВ, ГЛАСНОСТЬ, ПЕРЕСТРОЙКА

Горбачев, гласность, перестройка — являются темой дня во всем мире. Нередко подходит к нам какой-нибудь знакомый и загадочно спрашивает: "А какое ваше мнение о перестройке?" Вторым вопросом идет: "А Горбачев?" Из разговора видно, что перестройке он все-таки верит, а от Горбачева ждет, если не спасения России, то благоденствия нашим соотечественникам в СССР.

За рубежом, уже не один "знарок" из русских беженцев, открыто поставил ставку на Горбачева, а многие скромно и исподтишка делают выводы: "Горбачев облегчает народу жизнь, а мы любим народ, значит нужно помогать Горбачеву". Однако, уже есть интересные и серьезные труды, разбирающие горбачевщину. Известна биография Горбачева, которая нам рисует, без прикрас, честолюбивого партийца, идущего к своей цели обыкновенным, большевистским, беспринципным путем. В отличие от своих предшественников, он великолепный артист, играющий нужную ему роль. Сейчас черед обаятельного милого Майкла — для американцев главным образом.

Но лучше всего нам может ответить на вопрос, кто такой Горбачев, чего он добивается и в чем заключается пресловутая перестройка, сам Горбачев. Для этого нам нужно взять в руки доклад Горбачева на совместном торжественном заседании ЦК КПСС Верховного Совета СССР, Верховного Совета РСФСР, посвященном 70-летию революции в Кремлевском Дворце Съездов, 2-го ноября 1987 года (Москва, Издательство политической литературы, 1987).

В первой части своего доклада Горбачев дает историю ВКП(б), в своем преломлении, явно стараясь угодить всем "товарищам", критикуя, но и обеляя всех большевистских деятелей, включая Сталина. Горбачев говорит: "И глядя на историю трезвыми глазами, учитывая совокупность внутренних и международных реальностей, нельзя не задаться вопросом: можно ли было в тех условиях избрать иной курс, чем тот, который был предложен партией? Если мы хотим остаться на позиции историзма, правды жизни, ответ может быть один: нет, нельзя" (аплодисменты).

Горбачев постоянно напирает на то, что единственной непогрешимой звездой блеснит Ленин, на которого он старается опереться и на котором он старается въехать в советский рай.

По Горбачеву выходит, что мирных и кротких большевиков, ленинцев, ставящих личность человека выше всего, настоящих социалистических демократов, обстоятельства и злые люди (читай белые, союзники и интервенты) заставили пойти неправильным путем. Горбачев говорит: "Большевики тогда уверовали в универсальную эффективность жесткой централизации, в то, что командные методы — самый короткий, лучший путь к решению любых задач. Возникла административно-командная система партийно-государственного руководства страной, усиливался бюрократизм". И дальше: "В стране создается атмосфера нетерпимости, вражды, подозрительности". И немного дальше: "Прямо говоря — настоящее преступление на почве злоупотребления властью". И вот, сейчас, после 70 лет, Горбачев нам

бесстыдно предлагает, все ту же советскую волюнку, но под соусом "ленинской социалистической демократии", где человек якобы на первом месте...

Он говорит: "Истинные таланты, яркие личности — это бесценное богатство общества, и о них надо заботиться, создавая все необходимые условия для творчества и жизни. Мы хотим, чтобы всюду уважали достоинство, знания, труд и способности каждого. Чтобы честный, работящий, творческий человек был уверен, что его труд будет должным образом оценен, что он может всегда доказать свою правоту и найти поддержку, а бездельника, хапугу, бюрократа и хама осадят, выведут на чистую воду".

Красиво, ничего не скажешь! А марксизм? А атеизм? А колхозы? А КГБ? А закабаление своих граждан? Все это остается в силе???

Не будем говорить об изменении системы. Три года это не большой срок, но поговорим о методах. До сих пор не уничтожен ни один ГУЛАГ. До сих пор не закрыта ни одна психушка. Нет свободы религиозного воспитания. Нет свободы выезда из СССР.

Нет. Тут идет вопрос не о благе народа, не об отказе от утопии. Тут идет вопрос о спасении правящего класса, с Горбачевым во главе. Кончились, видимо, те времена, когда черт, соблазняя и покупая человеческие души, показывался людям с рогами, хвостом, копытцами и свиным рылом. Такому черту, на сегодняшний день, никто не поверит. Поэтому, чтобы соблазнить, вновь обмануть и купить человеческие души сегодня, черт появляется в прекрасно скроенном костюме, с шелковым галстуком, мягкой шляпой, скрывающей симпатичную и умную лысину, с обаятельной улыбкой на устах, суля миру райскую жизнь на земле, при помощи такого большевизма, каким его видел Ленин.

Ленин — Антихрист, как утверждал один русский философ, и от него, от его большевизма и от генсека Горбачева не будет добра русскому народу.

Русские белые эмигранты! Вам этого объяснить не нужно, но вы старайтесь, со своей стороны, объяснить нашим соотечественникам, русским беженцам, которые начинают млет перед обаятельным Горбачевым, перед платьями Диор, в которые одета его Раиса и перед перестройкой, что целью ВКП(б) остается разжечь мировую пролетарскую революция. От этой цели ВКП(б) никогда не отказывалась, не отказывается и сам Горбачев. Однако, он помнит, что Ленин сказал, что можно сделать шаг назад, чтобы потом сделать два шага вперед. Впрочем, Горбачев не делает и пол шага назад, оставаясь на старых позициях. Заключительные слова его доклада это подтверждают: "В октябре 1917 года мы ушли от старого мира, бесповоротно отринув его. Мы идем к новому миру — миру коммунизма. С этого пути мы не свернем никогда!"

А каким путем он собирается идти к миру коммунизма, говорит он сам в том же докладе: "Надо учиться распознавать, выводить на чистую воду, нейтрализовать маневры противника!" Этим занимаются горбачевы уже 70 лет и стоило нам это возложение на чистую воду десятки

миллионов жизней.

Конечно, Горбачев и стоящие за ним люди, чтобы достичь своей цели и привлечь людей к себе, дадут и поблажки, и до некоторой степени облегчат условия жизни своих рабов. Так вот, поблажками воспользоваться нужно, но верить Горбачеву не стоит!

Приведу интересную статистику немецкого ученого Ганса графа Хаппи: "Для нас, жителей западного мира, составляет специальный интерес узнать делает ли Горбачев также перемены во внешней политике СССР, которая до сих пор отличалась экспансивностью и агрессивностью. Опыт нам говорит, что советская "либерализация", не влекла за собой фундаментальные перемены во внешней политике. Даже наоборот:

В 1956 году Хрушев обрушился на Сталина, в своем известном секретном докладе и в том же году Москва жестоко подавила венгерскую революцию.

В тот момент, когда Хрушев разрешил печатание "Одного дня Ивана Денисовича", советские корабли, груженные атомными ракетами плыли на Кубу.

В 1963 году был 22-й Съезд КПСС, носящий явный антисталинский характер. Два месяца спустя, Хрушев дал приказ построить Берлинскую стену.

В 1968 году Брежнев окончил кампанию за мир — и в том же году советские танки оказались, так называемому, "братскую помощь" чехословацкому народу.

В 1975 году советское правительство торжественно подписало Хельсинкский договор — и в том же году Москва захватила Анголу и Мозамбик.

В 1979 году Брежнев и американский президент Картер обнимались в Ветне, подписав договор о разоружении Салт 2 — в конце того же года советские части захватили Афганистан, где до сих пор воюют с нищим бедным народом. Восемь лет длится уже эта война, результатом которой, больше миллиона убитых и пять миллионов беженцев.

Анализируя внешнюю политику Горбачева, мы видим, что он использует, более умелым способом, чем его многие предшественники, социал-политическую асимметрию, которая существует между закрытой системой власти на Востоке и открытым обществом на Западе, и он выставляет все новые и новые предложения "мира" и разоружения, чем сильно влияет на общественное мнение западного мира. Вопреки договору "двойного нуля", касающегося ракет средней дистанции, только что подписанному в Вашингтоне, советская гонка вооружения продолжается, как с конвенциональным оружием, так и с химическим и атомным. Уже приготовлены первые ракеты СС-24 на разные расстояния, между 3.000-9.000 километров, с 10-ю атомными головками, которыми можно управлять независимо и которые не только могут заменить, но даже увеличить атомную силу и действие ракет СС-20, которые Горбачев несколько недель тому назад обязался вывести из употребления и уничтожить по Вашингтонскому договору".

Комментарии излишни.

Г. Л. ЛУКИН

НА РОДИНЕ

«СИЯЛА ОПТИНА ПУСТЫНЬ...»

Под таким заголовком в «Московских Новостях» # 51 от 20 декабря 1987 года была опубликована статья, из которой мы приводим ниже следующие выдержки:

«Начнем с известия для нашей жизни пока еще чрезвычайного: в Оптиной Пустыни снова будет монастырь. За семь десятилетий мы все-таки более привыкли разрушать или закрывать, а тут вслед за Даниловым монастырем в Москве (уже кстати, восстановленным и почти готовым к близящимся торжествам 1000-летия Крещения Руси) Русской православной Церкви передан Толгский монастырь в Ярославле, обсуждается вопрос об устройстве скита на одном из Соловецких островов — Анзере, в некоторых городах России открыты старые и даже построены новые храмы, и наконец Оптина Пустынь, шестьдесят четыре года спустя как бы возвращающаяся к своим истокам, — есть над чем подумать, не правда ли? Догматики воспринимает все это с неким священным ужасом — как отказ от первородства и отступление перед Церковью. В принципе неспособные к восприятию нового взгляда, подхода, мышления, они не могут понять («и никогда не поймут»), что в наше время оценивать отношения государства и Церкви исключительно на военный лад — значит глубоко и опасно заблудиться. Ничего не выигрывает мировоззрение, которое столкновение идей переносит в административную сферу и, пользуясь здесь правом сильного, берет верх...»

Чем была Оптина Пустынь для России? Почему захудалый, а во времена Петра I и вовсе даже закрытый... монастырь превратился в процветающую обитель? И от чего Николай Васильевич Гоголь написал однажды, что ему нужно «на всяком месте своего странствия быть в Оптиной Пустыни»? Заметим не о Троице-Сергиевой и Киево-Печерской лаврах с их древнейшими святынями и не о каком-либо другом из более чем тысячи православных монастырей сказано — именно Оптина Пустынь представляется Гоголю как бы идеалом бытия, воплощением должного, землей обетованной... Притягательную же силу сообщали ей поселившиеся в 1821 году неподалеку от монастыря, в скиту, старцы.

Старчество, иначе говоря духовное руководство, в Оптиной Пустыни оказалось гораздо шире своего коренного, чисто монастырского и монашеского назначения...

Благодарная Россия, сохранив имена всех оптинских старцев, особенно выделяет трех. Это были люди удивительнейшие... иеросхимонах Леонид (Наголкин)... иеросхимонах Макарий (Иванов)... иеросхимонах Амвросий (Грежков) — вероятно, самый известный из оптинских старцев. Дело тут не только в том, что любой комментарий к «Братьям Карамазовым» укажет на Амвросия как на прообраз старца Зосимы, духовного наставника Алеши, мудреца и провидца... хотя один из самых оригинальных русских мыслителей второй половины прошлого века, публицист и критик Константин Леонтьев... утверждал: «... старец Зосима ничуть ни учением, ни характером на отца Амвросия не похож...»

Для чего перелистываем мы сейчас эти дорогие страницы? Прежде всего — чтобы на исходе XX века мы могли хотя бы отчасти представить себе сияние Оптиной Пустыни и накопленное в ее стенах огромное духовное и культурное богатство. Поистине ее бытие наполнено было высочайшим содержанием... это содержание не перестает быть нашим, не перестает быть неотъемлемой частью народной жизни, истории, культуры... Хотелось бы верить, что к нам пришло трезвое понимание, что бытие мудрее нас и что его нельзя заключить ни в одну из схем, какой бы непогрешимой она ни казалась. Мы еще только приступаем к восстановлению прерванных связей...»

А. Р.

В. ЛЕШИН

КООПЕРАЦИЯ И СОЦИАЛЬНОЕ РАВНОВЕСИЕ

"Наша дискуссия одна из тропинок, ведущих к истине", пишет А. Федосеев. Однако, путь избранный им не способствовал установлению истины, но, к сожалению, привел к неустрашимым противоречиям. Предметом нашей дискуссии стоял вопрос: нужна ли кооперация будущей России? А. Федосеев, не признавая за кооперацией в прошлом никаких заслуг, уверяет читателей газеты, что: "Кооперация склонна портить общество, даже в духовном отношении".

А. Федосеев предложил мне ряд вопросов, на которые я дал исчерпывающие объяснения, доказывая, что кооперация есть могущественная сила, способная поднять экономическое благосостояние народа и всего государства.

Изооряясь в диалектике и уклоняясь от главной темы нашей дискуссии А. Федосеев присваивает мне роль создателя нового государственного строя в России. Он так и пишет: "Будущая Россия по Лёшину", "Лёшин и его строй", "Его строй более социалистичен", "Почему нужен такой строй Лёшину?", "По какой же причине мил Лёшину его строй?", "Таким образом строй Лёшина для будущей России является хорошо известным вариантом социализма и коммунизма", "Нетрудно видеть, что будущая Россия по Лёшину соответствует тому, что сейчас существует в Польше, Восточной Германии, Венгрии и Югославии".

Я никогда не собирался устанавливать в России нового строя, в том числе и кооперативного, и в моих статьях об этом нет ни слова. Я даже сомневался в охвате кооперацией всего населения, но только допуская вовлечение в кооперацию большинства его. Я писал: "При кооперировании почти всего или большинства населения, достигается трудовое сотрудничество и общая коллективная заинтересованность".

Наряду с кооперацией я имел в виду и частных и об этом писал: "Частники должны существовать, но они вынуждены будут предоставлять своим рабочим те же привилегии, какие рабочие имеют в кооперативных предприятиях, если они хотят с ними конкурировать".

Допуская развитие кооперации при любом государственном строе, я считаю, что лучшей формой правления, при которой кооперация будет пользоваться как финансовой, так и моральной поддержкой и сочувствием государства, будет народная монархия. И будет ли большинство населения за кооперацию или же за частных, от этого государственная власть не меняется.

Призрак нового кооперативного государства затмил А. Федосееву сознание и он обрушивается на меня, обвиняя в социализме и в пристрастии в общинах. Он пишет: "Любопытно, что государственный строй Лёшина в точности соответствует и тому улучшению социализма, которое предлагает Горбачев в СССР, как это может прочесть каждый в его докладах. В частности, он предлагает освободить колхозы от государственного вмешательства, то есть превратить их в подобие достолюмпинских общин, проагандируемых Лёшиным. Точно также Андропов, а затем Горбачев, ввели эти самые трудовые коллективы, которые предлагает Лёшин".

Напрасно А. Федосеев трудится доказать, что кооперативы и социа-

лизм одно и то же, да и общины ни в чем не похожи на социализм и трудовые коллективы тоже не есть социализм. Но об этом речь впереди, а теперь нужно сделать разъяснение, почему А. Федосеев считает меня защитником общин, коим я никогда не был. Поводом к этому послужил следующий досадный случай.

Манускрипт моей статьи "О значении кооперации" заканчивался словами: "К этому уместно напомнить: кооперация — чисто русское явление, никогда и нигде не повторимое в том виде, какое она приняла у нас в России. И правы были славянофилы, защищая общину в прошлом, когда указывали на славянский характер русского народа".

Последние слова, "указывали на славянский характер русского народа", в набор не попали и таким образом осталась только первая часть фразы — "И правы были славянофилы, защищая общину".

Приводя всю фразу полностью, я главный упор ставил не на слово *общину*, а на *славянский характер русского народа*, доказывая этим, что кооперация сегодня нужна русскому народу, так же как в прошлом ему нужна была община.

Но и оставшиеся слова не могут служить доказательством моей симпатии к общинам в наше время. Ведь защита общины славянофилами относится к прошлому, а об их пользе в наше время я нигде и никогда в моих статьях не упоминал, но много раз их осуждал.

В статье "Трагедия русского села" номер 1855 "Н. С." и номера 1856, 1857, приводя слова Столыпина я писал: "Общины к условиям жизни конца XIX столетия и начала XX столетия, стали непригодными и являлись элементом косности и рутины, тормозом экономического развития и социального прогресса в деревне". В той же статье я писал: "Но главное внимание и все свои усилия Столыпин направил на проведение аграрных реформ и разрешения крестьянской проблемы путем поднятия экономического уровня масс крестьянства, освобождения их от общины и предоставления им действительной свободы, личной и имущественной, с правом распоряжаться своей землей как личной собственностью". На эту же тему о вреде общины я писал еще в 1971 году в журнале "Возрождение" номер 271.

"По существу общины были колхозами", пишет А. Федосеев. Ошибочность этого сравнения не подлежит сомнению. Не одобряя общин я все же думаю — они были гораздо лучше колхозов: в общинах крестьяне все же были собственниками. И помещики были разные: одни угнетали крестьян, но были и благомыслящие, они заботились о своих крестьянах. Строили церкви, школы, больницы и приюты для сирот. Статистики принадлежности помещиков к хорошим и плохим нет, но историки доказывают — плохих было меньшинство. По утверждению тех же историков жили крестьяне не так уж плохо: почти все имели лошадей, корову, овец, свинью, кур и даже гусей и уток. Имели огороды и сады, с которых осенью собирали разных плодов, хватавших на целый год до следующего урожая, а излишки иногда продавались. В большие праздники Рождества, Пасхи и Престольного праздника — ели и пили от пуза и веселились вволю.

А что имеют колхозники: лошадей и коров отобрали, приусадебные огороды и сады при доме отрезали. Полученного по трудовым дням зерна хватало на 3-4-5 месяцев и всей семьей крестьяне шли в ближайший город за печеным хлебом, который выдавался только в одни руки, на оставшихся дома хлеб не отпускался. Я привел жизнь крестьян в общинах и колхозах, чтобы опровергнуть миф о сравнении их А. Федосеевым.

Теперь о тяжелой промышленности, которая по мнению А. Федосеева, находясь в руках государства вдруг стала нерентабельной. А. Федосеев обвиняет в этом и персонал, и рабочих, которые уподобившись крыловской свинье ("она наевшись желудей до отвала, корни подрывать у дуба стала") перестали вдруг добросовестно работать, снизили производительность, выпуская брак. Короче говоря, потеряли интерес без всяких к тому причин. Вот в эту версию верит сам А. Федосеев и уверяет нас.

Однако, корень зла кроется в капиталистической системе ведения народного хозяйства. Эта система, в ведущих индустриальных государствах, переросла в суперкапитализм: все отрасли хозяйства оказались в руках мощных синдикатов, трестов, картелей и концернов. Они объединяясь приобрели неограниченное влияние и в государственной, и в политической сфере. Оставшаяся вне их влияния государственная промышленность не давала им покоя, так как вся их прибыль ускользала из их рук.

Чтобы овладеть этими предприятиями был создан миф о их нерентабельности. Использовали в этой кампании и прессу. Не обошлось, надо полагать, и без взяток и других сообразов. Достаточно припомнить, на шумевший в Германии процесс директора фирмы Браухича, длившийся два года. Миллионы денег он раздарил (так эти подарки и были названы по-немецки *"спенде"*), иногда в помощь ведущей партии, иногда просто министрам, способствовавшим снижению налогов. Вот таким образом и лишилась государственная промышленность своих очень важных предприятий, оказавшихся в руках крупных владельцев или корпораций.

Наконец, о социальном равновесии, которое А. Федосеев противопоставляет кооперации. Знакомая ближе с этой системой народного хозяйства убеждаешься, что в ней нет ничего социального и нет никакого равновесия. Это чисто капиталистическая система, распространенная в наше время во всех пяти континентах. Успех ее А. Федосеев приписывает частникам, а трудящимся отводит второе место и равновесие между ними он видит с небольшим перевесом в пользу частников, весьма полезного для общества. Разница интересов не играет роли.

Это мифическое равновесие и равновластие А. Федосеев укрепляет наличием у предпринимателей и рабочих, то есть трудящихся, эгоизма. Он как-то ухитряется эти противоположные эгоизмы уравнивать. Эта капиталистическая точка зрения в оценке трудящихся и частников, убеждает меня в том, что А. Федосеев все зло видит в трудящихся, в их поведении: "Они хотят больше получать, но меньше работать, и если интересам трудящихся нет достаточного противодействия — происходит

разрушение благосостояния самих трудящихся и разрушение благосостояния всего народа".

Он так и пишет в "Н. С." номер 1873: "Единственной достаточно мощной силой, способной противостоять саморазрушительным интересам трудящихся, является сила миллионов собственников, которые являются одновременно предпринимателями и управляющими. Они управляют своим собственным имуществом и распоряжаются своими собственными деньгами". "Их экономические интересы направлены против эгоистических интересов трудящихся и заключаются в том, чтобы выжать из трудящихся побольше за умеренную плату и не слишком шикарные условия за минимальную зарплату".

Как не вспомнить тут недоброй памяти крепостное право, когда судьба крестьян находилась в руках помещиков-дворян. А теперь А. Федосеев хочет судьбу трудящихся передать предпринимателям частникам. "Хрен редьки не слаще!"

В свое оправдание А. Федосеев часто прибегает к теологии и из Священного Писания черпает нужные ему подтверждения. Он даже доказывает, что: "Люди сотворены Богом эгоистами", хотя в синайском законодательстве об этом ничего не сказано. Но что стоит А. Федосееву придумать одиннадцатую заповедь, которая будет гласить так: "Человек для успеха в делах твоих пользуйся эгоизмом". Однако, и без этой заповеди А. Федосеев назвал эгоизм "колоссальным прогрессом", и почти на трех колонках в своей статье: "Ключ к дискуссии с Лёшиным", упоминает о Боге много раз, забывая об одной заповеди, которая гласит: "Не произноси имени Господа твоего напрасно".

Забывает А. Федосеев и то, что Бог наделил людей не эгоизмом, а разумом и волей и вложил в каждую человеческую душу частицу божественной любви и божественного добра. Да будет известно А. Федосееву, эгоизм есть зависть и соблазн богатства, почести, славы и власти. И появился эгоизм при следующих обстоятельствах. Дьявол прельстил Еву, предложив ей яблоко от древа познания Добра и Зла. Ева, вкусив этого прекрасного плода, соблазнила Адама. Из этого видно, не Бог ввел эгоизм, а дьявол. Высокое сознание человеком своих целей изложено также в молитве Господней: "Да будет царство Твое как на небеси и на земли". Царство Божие на Земле означает осуществление нравственного и общественного закона во всем объеме и во всем величии идеи Истины, Добра и Красоты. В этом и состоит высокая цель жизни удрученного всеми тяготами земли человека.

Продолжая прерванную тему о социальном равновесии следует добавить к уже сказанному, что эта система, построенная на эгоизме, не способствует созданию гармонии между трудящимися и предпринимателями. Она, наоборот, разъединяет их и приводит к неизбежным конфликтам. Напрасно А. Федосеев думает, что два противоположных эгоизма представляют собой "равновластие". При капиталистической системе интересы одних чужды другим.

Единственное средство устранить противоречия между трудящимися и предпринимателями — перейти на кооперативную систему народного

Трибуна Читателя

ЕЩЕ О КНИГЕ ВОЛКОВА

В. Рудинский, давая рецензию на книгу О. Волкова «Погружение во тьму» в # 1951 «Нашей Страны», не сказал всего, очевидно, пожалев Волкова за столь долгое сидение по советским тюрьмам и концлагерям. Что Волковы сидели по тюрьмам и концлагерям в коммунистической России, удивляться не приходится, это им на роду было написано, и вот почему.

Волков (отец) — дворянин и помещик, пользуясь всеми благами жизни в императорской России, воспладал симпатией и сочувствием к революционерам, бросавшим бомбы в губернаторов и царей. Волков-отец, зная цели этих ниспровергателей государства российского, укрывал и содержал в своем имении революционера-бомбиста. Значит, вполне сочувствовал этим ниспровергателям и косвенно был их соучастником. Императорское правительство России было слишком гуманно по отношению к этим заведомым врагам и их покровителям, если их и арестовывали.

Не за это ли сын, О. Волков, так критически отзывался в своей книге о царях России? На стр. 374 он соизволил написать: «не виноваты русские солдаты в том, что уча-

ствовали в подавлении венгерского восстания 1848 года, штурмовали стены туркестанских крепостей, покоряли Кавказ, что были завоевателями и насильниками — мир праху павших в бесславных делах русских царей». Однако же считает себя умеренным монархистом. Избави Боже Россию от таких монархистов.

Затем, оба единоутробные братья Волковы и отец, когда началась борьба белых с коммунистами и иже с ними, увильнули вступить в формирования генерала Юденича и других. Прятались за спины 15-летних подростков-кадетиков и гимназистов, пошедших с Белой армией, тогда когда Волковым братьям-близнецам было уже не по 15, а по 18 лет.

Грешны Волковы, очень грешны перед Россией.

Александр Покровский (Греция)

ИКОНЫ, СКЛАДНИ
большой выбор, писанные или литые, в ризах или окладах (серебро, бронза), а также на заказ семейные.

Echeverría 3078/80,
1428 Buenos Aires.

хозяйства. Эта система оправдала себя в царское время и способствовала восстановлению жизни после Гражданской войны и голода в СССР. Эту систему и монархический строй в свое время защищал И. Солоневич, мнение которого я нахожу нужным привести здесь.

Государственная власть не принадлежала, ни профсоюзам, ни кооперативам, ни капиталу.

Монархия не позволяла капиталистам взрывать кооперацию, — кооперации бить капиталистов, социалистам резать капиталистов и кооператоров. Монархия не была заинтересована ни в какой монополии, ни капиталистической, ни кооперативной, ни социалистической.

И только в условиях этой монархии граф С. Ю. Витте имел возможность сказать представителям русской промышленности: «Русское правительство заинтересовано в промышленности и в рабочих, — но никак не в ваших, господа, прибылях».

И русский капиталист понимал, что он является только «служилым элементом», а не «диктатурой над пролетариатом», какой стал социализм.

При монархии до 1917 года кооперативное хозяйство и капиталистический сектор развивались параллельно и одновременно с вероятным перевесом в будущем в сторону кооперативного хозяйства».

Эти пророческие слова И. Солоневича начинают сбываться уже теперь, но, к сожалению не у нас в России, но в Европе, и не в какой-либо отсталой стране, а в капиталистической Германии. Частные предприятия становятся кооперативными, а рабочие в них — пайщиками.

Чтобы не быть голословным привожу сообщение, помещенное в ежедневной мюнхенской газете "Тагес-

цайтунг" от 2-10-1987. В ней написано: "1,15 миллионов рабочих являются пайщиками предприятий, в которых они работают". Это заголовок сообщения, а дальше идет текст:

"Около 1,15 миллионов рабочих в Бундесреспублике являются совладельцами предприятий, в которых они работают. Организация (АГП) — "Арбайт Гемайншафт Партнершафт", — которая занимается вопросом обобществления народного хозяйства, сообщает, что 1.520 предприятий уже состоят в руках коллектива рабочих.

Еще в этом году, по сведениям той же организации (АГП), число рабочих в коллективных предприятиях увеличится на 50.000 человек, если все условия коллективного труда будут соблюдены.

Примерно в 120 фирмах соответствующие договоры утверждены. Управляющий вышеназванной организации (АГП) Михаил Лециус сказал: "В начале второй фазы социального переустройства народного хозяйства, участие в коллективных предприятиях даст возможность рабочим создавать собственный капитал".

Как видно из этого сообщения, проблема взаимных отношений между трудящимися и предпринимателями разрешается в положительном смысле.

Закончу пожеланием А. Федосееву, отбросить мысль о непригодности кооперации, перестать смешивать ее с социализмом и общиной, и дать ей возможность в Новой России развиваться одновременно с частниками, как это было в царское время.

Да и дискуссию пора прекратить, которая все же была не бесполезной.

В. ЛЕШИН

"НАША СТРАНА". Русская монархическая еженедельная газета. Основанная 18 сентября 1948 И. Л. Солоневичем. Издатель: Михаил Киреев. Редактирует Ред. коллегия. Адрес: М. Kireeff, Monroe 3578-11, 1430 Buenos Aires. Телефон: 544-0530. Статьи подписанные фамилией или инициалами не обязательно всегда выражают мнение редакции. Рукописи не возвращаются. При перепечатке ссылка на источник обязательна.

Цены за 1 экземпляр: Австралия — 0.80 ам. долл.; Германия — 1.80 н. м.; Франция — 5 фр.; Италия — 1100 лир; США — 0.80 ам. долл.; Аргентина — 1.70 австр. В остальных странах — 0.80 ам. долл. Цена объявлений: за 1 см. в 1 колонку — стоимость 4 экземпляров газеты. Чехи: Miguel Kireeff, for deposit only. Банковские переводы только на: Citibank, N. A., 693 E. Jericho Turnpike, Huntington Sta., NY 11746, USA. Account N° 78516453

"NASHA STRANA" — "NUESTRO PAIS". Semanario-monárquico ruso. Fundado 18.9.1948. Registro Nacional de Propiedad Intelectual No. 949.917. Editor: Miguel Kireeff, Monroe 3578-11, 1430 Bs.As.

Correo Argentino	Franqueo pagado. Conces. No. 4233
Sucursal 30 (B)	Interes General. Conces. No. 3980

Волею Божией 28 марта с. г. на 82-м году жизни скончалась горячо любимая



АЛЕКСАНДРА АЛЕКСЕЕВНА ТУРОВЕРОВА

о чем с глубоким прискорбием сообщают муж, сын, невестка и внуки усопшей.

НОВАЯ КНИГА

посвященная 1000-летию Крещения Руси.

ВАЛЕНТИН ЗАРУБИН

"ИЗ ЗАПИСНОЙ КНИЖКИ"

Сборник избранных статей из двенадцати периодических эмигрантских изданий.

293 стр. — 27 немецких марок или 16 ам. долларов.

Заказывать у автора:

Valentin Zarubin, Leopoldstr. 69, 8 München 40, West Deutschland.

Зарубежная Жизнь

НОРМАЛЬНАЯ ПРИХОДСКАЯ ЖИЗНЬ

После годовой командировки на Святую Землю для исполнения обязанностей Начальника Духовной Миссии 25 марта с. г. возвратился в Буэнос-Айрес настоятель Кафедрального Воскресенского Собора о. протоиерей Владимир Скалон. Горячо благодарим за это Господа Бога.

Насмотря на то, что дата его приезда точно не была известна, в воскресенье 27 марта собор наполнился молящимися, так как все хотели лично приветствовать о. Владимира.

Год, проведенный на Святой Земле о. Владимиром, был не легким и связанным иногда с опасностями, но его труды были оценены. Архиерейский Синод наградил его Крестом с украшениями и назначил его администратором Аргентинско-Парагвайской Епархии.

Как радостно, что, наконец, в Кафедральном Соборе возобновятся регулярные богослужения и нормальная приходская жизнь.

ДЕНЕЖНЫЕ ПЕРЕВОДЫ ДЛЯ "НАШЕЙ СТРАНЫ"

Внимание подписчиков, находящихся вне Аргентины:

Банковские переводы в США следует посылать по новому адресу: CITIBANK N. A., 693 E. Jericho Turnpike, HUNTINGTON STA., NY 11746, USA. Miguel Kireeff, account N° 78516453.

Все переводы, посланные по старому адресу, действительны. Этот новый адрес публикуется в каждом номере газеты на последней странице, в подвале.

КНИГИ НА СКЛАДЕ

ИЗДАТЕЛЬСТВА "НАША СТРАНА"

"Народная Монархия". И. Солоневича	10 долл.
"Диктатура слюя". И. Солоневича	5 " "
"Роман во дворце труда". И. Солоневича	5 " "
"Собрание сочинений". Том I. Б. Башилова	5 " "
"Студенты первой пятилетки". В. Богдан	5 " "
"Мимикрия в СССР". В. Богдан	5 " "
"Из блокнота советской журналистики". Л. Норд	5 " "
"Всюду жизнь". Н. Кусакова	5 " "
"Император Николай I. Проф. Зызыкин	5 " "
"За что-о-о?". А. Масленникова	7 " "
"Чеховские университеты". Д. А. Антонов	5 " "

Заказы посылать по адресу "Нашей Страны". Для пересылки простой почтой прибавить к цене книги 20 %. Для покупателей в Аргентине — 50 % скидки при переводе на местную валюту по официальному курсу, действительному в день уплаты.