

НАША СТРАНА

Год издания — 41-ой. Буэнос Айрес, суббота 4 марта 1989

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 4 de marzo de 1989

№ 2013

ПРОГРАММА ХРИСТИАНСКОГО ПАТРИОТИЧЕСКОГО СОЮЗА

За последние полтора века преобладающая часть общества отошла от религии, что в значительной степени вызвало утрату национального самосознания. Попытки атеистов построить на земле «рай сытого жёлудка» привела к тому, что 2-тысячный год, последний год нашего тысячелетия, может стать и последним для русского народа и русской цивилизации. Уничтожено крестьянство — корень народа, носитель вековых традиций. Загублены плодородные почвы, химизированы продукты питания, прогрессирует умственная и физическая деградация людей. Монополия атеизма привела к духовному и нравственному оскудению, способствовала эпидемии алкоголизма и наркомании. Распадаются семьи, увеличивается количество сирот при живых родителях. Растут преступность и разврат. В тупике экономика, политика, культура. Разрушение множества памятников истории и культуры, уничтожение исторической памяти нации привели к тому, что среди русских людей утрачивается осознание себя единым народом.

Христианский Патриотический Союз видит спасение нации в возрождении духовных основ жизни. Во имя духовного и биологического спасения народа Христианский Патриотический Союз ставит следующие задачи:

1. Всемерно способствовать духовно-нравственному обновлению общества и возрождению национально-патриотического самосознания народов России. Сущность русского народа — в православии. В последнее время в сознание общества все более входит понимание христианства как источника нравственности. Ничто не восполняет воспитательной силы религии. Христианский Патриотический Союз намерен:

— добиваться подлинного отделения Церкви от государства и государства от атеизма, требовать предоставления права русскому народу одному решать хочет ли он растить своих детей атеистами или приобщить их к вере, не подвергаясь при этом гонениям;

— ходатайствовать перед Русской Православной Церковью о канонизации новомучеников XX века;

— добиваться разрешения на строительство храмов и передачи сохранявшихся храмов и монастырей верующим, возвращения Церкви принадлежащие ей реликвии и святыни;

— оказывать всестороннюю помощь общинам в возвращении им храмов, используемых не по их назначению;

— добиваться организации при храмах воскресных школ по изучению Закона Божия, свободного издания богослужебной и богословской литературы, снятия ограничения на христианское просветительство. Спасение народов — в сохранении и усилении Церкви;

— добиваться пересмотра ныне существующих взглядов на историю русского народа и русского государства с тем, чтобы исторический путь России и ее народа был отражен правдиво, развивать исторические знания народа, так как только осознание своей истинной истории сможет помочь ему в будущем избежать роковых ошибок; творчески осваивать культурное историческое наследие, накопленное многими поколениями нашего народа, для чего Христианский Патриотический Союз будет организовывать просветительские лекции, освещающие историю, культуру и быт русского народа, издавать свой печатный орган, участвовать в издании такого рода литературы и распространять ее, оказывать помощь в сохранении исторических памятников и восстановления уничтоженных;

— добиваться возвращения русских названий, обычаев, традиций, чистоты русского языка, народного творчества, промыслов, возрождения национальной символики;

— добиваться широкого освещения этих тем, используя средства массовой информации.

Русский народ в СССР оказался сегодня в бесправном и бедственном положении. Он не может сегодня развивать свою культуру, не имеет своей Академии Наук, не имеет своей самостоятельной столицы. Христианский Патриотический Союз будет добиваться:

— опираясь на поддержку народа, подлинного равноправия русских с другими народами СССР;

— постановления на обсуждение вопроса о переносе столицы СССР в другой город, сохранив за Москвой статус столицы РСФСР;

— создания патриотического культурного центра с последующей организацией филиалов такого центра в других республиках и странах, где проживают русские.

2. Поддерживать конструктивные формы движения на перестройку общественных отношений в нашей стране. ХПС видит осуществление этого в развитии наиболее широкого участия народа в решении важнейших вопросов. Поэтому ХПС будет добиваться созыва референдумов для решения важнейших задач СССР всесоюзного, а для вопросов РСФСР — внутри России. Решения, прини-

маемые в других республиках, но затрагивающие интересы России, также должны решаться на референдумах и осуществляться лишь после одобрения всего народа. В случае отказа правительства в созыве референдумов проводить опросы общественного мнения силами Христианского Патриотического Союза. Их результаты обнародовать и доводить до сведения правительства, добиваться выполнения воли народа;

— оказывать поддержку всем начинаниям, направленным на коренную перестройку;

— участвовать в движении, несущем в себе милосердие, справедливость;

— вносить свой вклад в существующие благотворительные фонды и создать свой фонд, целью которого будет содействие христианам в открытии существующих и строительстве новых храмов, материальная помощь нуждающимся, создание семейных детских домов, поддержка слабых и ищущих путь спасения;

— добиваться представительства ХПС в органах управления страной на равных правах с КПСС и другими общественными организациями.

3. Участвовать в экономическом обновлении с тем, чтобы в короткие сроки достичь хозяйственного подъема страны при бережном расходовании национальных ресурсов и обеспечить восстановление среды обитания. ХПС выступает за сочетание свободной и индивидуальной инициативы, свободного общественного кооперирования и государственного регулирования. Экономическое обновление страны ХПС видит в подлинном владении народа землей и средствами производства. Каждый гражданин имеет право на собственный надел земли. Поэтому ХПС будет добиваться передачи земли народу, создания акционерных предприятий, держателями акций которых должны быть в первую очередь труженики. Свой вклад в экономику страны ХПС видит в создании сельскохозяйственной зоны по производству экологически чистых продуктов, обеспечиваться которыми будут в первую очередь дети, престарелые и инвалиды. Сохранение природных ресурсов возможно лишь при полной гласности. ХПС будет добиваться открытого обнародования народом всех международных соглашений, которыми предусматривается вывоз природных богатств страны, проектов, касающихся изменения среды обитания или строительства предприятий, опасных пусть даже потенциально для человека и природы. Содействовать воплощению в жизнь программы правительства «к 2000-му году каждой семье отдельное жилье», создавая наиболее благоприятные условия для желающих жить в деревне. Добиваться осуще-

«ЗА СПАСЕНИЕ НАРОДА»

В Москве 17 декабря 1988 года состоялся Учредительный Съезд Христианского Патриотического Союза, на котором принята Программа и Устав ХПС. Съезд открыл Владимир Осипов, который выступил с речью об историческом значении Христианского Патриотического Союза. С отчетом о работе Инициативной Группы «За духовное и биологическое спасение народа» выступил Евгений Пашнин, который сообщил присутствующим о поздравительных телеграммах, рассказал о первой трагической утрате Христианского Патриотического Союза, о преждевременной гибели пламенного патриота России инженера Владимира Васильевича Ермилина, активного члена ХПС. С проектом Программы ХПС выступил А. Андреев. С проектом Устава присутствующих ознакомил Е. Пашнин.

Учредительный Съезд Христианского Патриотического Союза избрал руководящий орган, возглавляемый председателем ХПС В. Н. Осиповым и образовал функциональные рабочие группы:

1. Секретариат — возглавили Е.И. Пашнин и В.И. Шиманюк.
2. Информационно-издательская группа — В. Н. Осипов и Клавдия Загоруйко.
3. Культурный центр — Н. Лызлов.
4. Группа аналитиков — А. Андреев и В. Мигунов.
5. Приемная по оказанию помощи верующим в регистрации церковных общин и открытии храмов — Алексей Залесский.
6. Экологическая группа — Виктор Бескровных.
7. Производственно-хозяйственная группа — Ю. Венедиктов.
8. Ревизионная группа — Надежда Мамырева.
9. Группа развития — Сергей Устинович.
10. Группа милосердия — руководитель еще не выбран.
11. Группа связи.

ствления финансово-организационных мероприятий, в результате которых женщина могла бы посвящать себя воспитанию детей и ведению домашнего хозяйства, что послужит укреплению семьи.

4. Обеспечивать движение к правовому государству, развивая правосознание, чувство гражданственности и патриотизма. Правовое государство возможно лишь при существовании наиболее четких и справедливых законов, развитии общественного самоуправления. ХПС будет:

— добиваться подлинно народного обсуждения всех законопроектов, требовать издания специальных бюллетеней на период обсуждения законопроектов с целью наиболее полного отражения мнения большинства граждан по данному закону;

— настаивать на отказе от практики издания законов и подзаконных актов, скрывааемых от народа. Народ должен знать все нормативные акты;

— добиваться организации общественной комиссии по надзору за соблюдением законности. В эту комиссию должны войти как представители всех общественных организаций, так и отдельных граждан. Требовать предоставления комиссии широких полномочий по реализации своего назначения;

— добиваться изменения существующей судебной системы: замены народных заседателей выборными на каждый год присяжными;

— добиваться допуска священников и верующих к участию в исправлении правонарушителей;

5. Вносить свой вклад во всестороннее развитие дружеских чувств и связей между всеми народами, имеющими общую историческую судьбу и совместно проживающих в нашем отечестве. Вести активную просветительскую работу среди народов других республик о подлинной роли России и русского народа в их истории. Просвещать русский народ о культуре, истории и традиции всех народов, общей исторической судьбы. Препятствовать распространению враждебного отношения к русским со стороны всякого рода русофобов. Истинный патриот тот, кто любя свою национальную культуру с должным уважением относится к культуре других народов.

6. Способствовать развитию международных отношений в духе христианской любви и терпимости. Каждый народ имеет Богом данное право на свободное развитие традиционного уклада жизни. Христианский Патриотический Союз будет:

— стремиться к сотрудничеству со всеми народами, исключаящими в своих внешнеполитических действиях насильственный захват территорий и любые формы геноцида. Содействовать свободному возвращению на родину патриотов, проживающих за рубежом, оказывать им поддержку.

7. Стремиться к объединению и координации усилий всех патриотических сил в стране и за ее рубежом. Для осуществления этого ХПС считает необходимым установить связи со всеми существующими общественными движениями, разделяющими принципы, изложенные в данной программе, а также иметь своих представителей и отделения в других странах.

Москва, 17 декабря 1988 г.

Принято Учредительным Съездом Христианского Патриотического Союза единогласно.

ВАЛЕНТИН ЗАРУБИН

НОВОЕ ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО

На днях мы получили документ из Москвы в связи с учредительным съездом новой русской почвенной организации — Христианского Патриотического Союза.

Среди основателей и руководителей нового общества много знакомых нам имен. Большинство из них зарекомендовали себя как истинные русские патриоты. Кроме того, почти все были узниками советских лагерей.

Председателем ХПС избран всем нам известный русский патриот Владимир Николаевич Осипов, бывший издатель самиздатского «Веча». Секретариат возглавляет Евгений Иванович Пащин, русско-национальные выступления которого в Самиздате тоже всем известны. Его супруга, Надежда Мамырева заведует ревизионным отделом. Группу развития возглавил Сергей Сергеевич Устинович, бывший член Всероссийского Социал-Христианского Союза Освобождения Народов, основанного И. В. Огурцовым, который, после двадцатилетнего пребывания в советских тюрьмах, лагерях и ссылке, сейчас проживает в Западной Германии. Поэтому можно сказать, что Христианский Патриотический Союз является как бы продолжением ВСХСОНа.

Напомним, что кроме этого нового союза, в подсоветской России суще-

ствует массовое почвенное движение — Национально-Патриотический Фронт «Память», руководимый Дмитрием Дмитриевичем Васильевым. Эти две русские патриотические организации никак не являются враждебными, а параллельно ратуют за возрождение самосознания русского народа.

Однако, они разные. Члены «Памяти» считают, что ныне в Советском Союзе существует в разных экономических и культурных сферах засилье евреев. ХПС же этого вопроса не касается. Далее, в Советском Союзе существует, увы, большое количество русских патриотов неверующих. Многие из них объединены в обществе «Память» (хотя сам Д. Д. Васильев — верующий православный христианин). ХПС же придает религиозному возрождению кардинальное значение для освобождения России. ХПС и «Память» являются единственными русскими объединениями, которые однозвучны большинству русской национальной эмиграции. Кроме этих двух организаций, которые могут стать, в значительной мере, важными в дальнейшем развитии событий у нас в отчужде, существуют различные другие общества, которые чужды большинству русского народа. Приведем пример общества «Мемориал», которое ставит себе целью реабили-

тировать лишь жертв сталинского террора. В связи с этим, великим русским писателем Владимиром Солоухиным, автором прекраснейшей и потрясающей книги «Смех за левым плечом», напечатанной лишь за границей, была опубликована статья «Почему я не подписался под тем письмом» в «Нашем Современнике» # 12 за 1988 год (см. «Н. С.» # 2012). Писатель не подписался под воззванием общества «Мемориал», потому что задает вопрос: «Начиная с какого года репрессии нужно считать незаконными и необоснованными, а до какого года их можно считать и законными и обоснованными?»

«Мемориал» желает реабилитировать тех приспешников Ленина и Сталина, которые были палачами русского народа и свалить всю ответственность за большевицкий террор, унесший десятки миллионов жертв, только на одного Джугашвили. Этим «Мемориал» показывает, что он враждебен интересам русского народа.

Русским же остается только возможность поддерживать или Национально-Патриотический Фронт «Память» или же новосозданный Христианский Патриотический Союз. Программа ХПС отражает чаяния русского народа, начиная с канонизации новомучеников XX века и кончая передачей земли народу. «Наша Страна» ее полностью публикует в том виде, в котором она попала к нам из Москвы.

ВАЛЕНТИН ЗАРУБИН

ТРИБУНА ЧИТАТЕЛЯ

НЕПРОШЕННЫЙ ЗАЩИТНИК

В. Козловский, в «Панораме» # 400, под маской гуманизма, горячо защищает против меня И. Одоевцеву. Напрасный, право, труд!

Я не питаю и никогда не питала враждебности ко «старой эмигрантской поэтке» (как ее именует Козловский), с которой не раз имела случай встречаться (и вполне дружески). Не могу тем не менее взять свои слова назад: и себе самой я лучше (во сто раз лучше!) желаю смерти, чем капитуляции перед большевиками.

Почтенный сотрудник «Панорамы» признается (в соседней заметке по другому поводу), что не понимает поговорки: «Мертвые сраму не имут!» и не знает ее происхождения. Разъясню: это слова Святослава ко своим воинам перед битвой. А смысл их тот, что лучше умереть в бою, чем попасть живым в руки врагам и подвергаться унижениям. Срам означает «стыд»; а не служит обозначением половых органов, как думает г-н Козловский, очевидно не вполне твердый в русском языке. Как не вспомнить по сему поводу старинный добродушный еврейский анекдот о пас-

хальных яйцах, кончающийся словами: «Кому же это нужно, и кто же это выдержит!»

Особенно печально, что трагически ложный шаг совершила жепшица, некогда близкая к Гумилеву и всегда чтившая потом его память. Что бы сказал ее великий учитель?

Однако, всячески хочу подчеркнуть, что вина в происшедшем, — отнюдь не одной Одоевцевой. Лень литературные и околотитулярные круги, где она вращалась, покинули женщину, и ничем не желали ей помочь; друзья ее, и во Франции, и в Америке, оказались ложными. Курьезным образом, над нею повторилась участь Цветаевой, которую Зарубежье выпихнуло в СССР, на гибель! Вряд ли и бедной Ирине Владимировне там лучше придется...

Курьезно, что «Русская Мысль», в которой она активно сотрудничала, ни словом никогда не обмолвилась об ее отъезде; молчит и об ее дальнейшей судьбе. Мы же ей никак зла не желаем; наоборот, я предлагаю читателям присоединиться ко мне и помолиться за нее, за ее тело и за ее душу!

Е. Веленева (Бельгия).

«РУССКАЯ ЖИЗНЬ»

Национальная, внепартийная, общественная ежедневная газета, издаваемая в городе Сан Франциско, США с августа 1921 года.

Подписка на 1 год — 75.- долларов, на полгода — 40.- долларов, на 3 месяца — 25.- долларов.

Подписку направлять по адресу: 2460 Sutter Street, San Francisco, CA 94115 USA.

Языковые уродства

ПОЛОСКАЙТЕ РОТ!

В # 61 израильского журнала «22» помещена повесть Фридриха Горенштейна «Маленький фруктовый садик». У героя ее болят зубы, и он консультируется с несколькими дантистами. Причем все время всплывает формула: «Полоскайте рот!» Беда в том, что такой глагольной формы в русском языке не существует. Надо бы было сказать: «Полощите!»

Глагол *полоскать* спрягается на манер глагола *искать*: «Я полошу, ты полошешь, он полошет». Так же как и глагол *плескать*: «Я плешу, ты плешешь...» А нельзя же сказать: «Искайте!», вместо: «Ищите!»

Иное дело глаголы как *таскать* или *тискают*. Те и спрягаются иначе: «Я таскаю, я тискаю». И от них можно образовать повелительное падежное: «Таскайте!» или «Тискайте!»

Положим, изображаемые Горенштейном доктора — все евреи. Но они все же ведь интеллигентные люди. И навряд ли автор умышленно передразнивает еврейский акцент?

Тем более, что вся повесть вертится вокруг обличений антисемитизма, антисоциализма, русского шовинизма, и т. д., и т. п.

Остается предположить, что набирающий весу писатель, которого нам рекламируют столь настойчиво, словно бы он был по меньшей мере новым Чеховым, если не новым Достоевским, сам не тверд в русской грамматике. А тогда уже плохо: чтобы быть писателем, надо уметь писать! По возможности, — грамотно и без ошибок.

Аркадий Рахманов

А. ФЕДОСЕЕВ

КОГДА ЖЕ БУДЕТ ПО ХОРОШЕМУ?

В # 2006 «Нашей Страны» Леонид Барат-Баранов дает превосходную критику советской власти и «перестройки» в статье «Все по новому, да по новому, а когда же будет по хорошему?» Возразить против его критики, я думаю, даже сама советская власть толком не смогла бы. Критикуя «перестройку», г-н Барат пишет: «Власти должны принять наконец за радикальные решения: время идет, и промедление дискредитирует перестройку. Выход из экономического тупика — в радикальных мерах». Это совершенно верно. Более того, г-н Барат совершенно точно указывает одну их радикальных мер: ликвидацию колхозов и совхозов и переход к частному крестьянскому (или фермерскому?) сельскому хозяйству. Едва ли кто сможет возразить против такой меры. (Есть, правда, большая трудность. Колхозы и совхозы плохо, но обеспечивают армию и государственный аппарат дешевой (в убыток) пищей, а промышленности тоже плохо, но обеспечивают «подешевке» (в убыток) таким сырьем, как хлопок, шерсть, ряд технических культур и т. п. Крестьянин, предоставленный сам себе, может заняться более выгодными овощами, фруктами, немного более трудным хлебом. Армию и аппарат кормить будет нечем, а у промышленности не будет сырья. Крестьянин не захочет все это выращивать и продавать государству себе в убыток. Кроме того, хлеб, рис, хлопок, шерсть и т. п. культуры требуют крупного, индустриального хозяйства, чтобы быть выгодными. Это и сам г-н Барат подтверждает, говоря «о прежних крупных земледельцах России». Хотелось бы спросить г-на Барата или любого, кто мог бы ответить, как разрешить это весьма серьезное препятствие?)

Г-н Барат совершенно правильно пишет: «Сделать же сельское хозяйство страны продуктивным может только ряд кардинальных мер по освобождению всей экономики». Иначе говоря, необходимо «освобождение» и тяжелой промышленности, чтобы она могла обеспечить сельское хозяйство тракторами, сельскохозяйственными орудиями, бензином, топливом, вообще, удобрениями, гербицидами (химикалиями), электроэнергией, грузовиками и автомобилями, строительными материалами, дорогами, транспортом, вообще, и т. д., и т. п. Обеспечить по достаточно дешевым ценам (но не в убыток) и с высоким качеством. Все это относится именно к тяжелой промышленности. В Польше и Венгрии сельское хозяйство уже давно является частным, как и значительная часть легкой промышленности. Однако государственная тяжелая промышленность держит все остальное хозяйство и Польши и Венгрии в плену убытков, высоких цен на свою продукцию и низкого ее качества в результате чрезвычайной неэффективности государственных предприятий. Не следует, мне кажется, считать большевиков идиотами (с идиотами было бы легче справиться), когда они считали и считают тяжелой промышленностью, как командира над всем народным хозяйством.

Опять необходимо спросить г-на Барата или того, кто знает, что же это такое: «освобождение всей экономики» и «радикальные меры»? С критикой существующего мы чрезвы-

чайно хорошо справляемся. А вот с программами «радикальных мер» и «освобождения» дело обстоит чрезвычайно плохо. (Несколько лучше только с сельским хозяйством). Между тем, время действительно не терпит. Как правильно отметил г-н Барат, власти СССР тоже своих программ в конечном виде не обнаруживают. Наверняка потому, что их и не имеют. Лишь мечутся в поисках решений и выхода из тупика. В речи Горбачева на совещании с представителями науки и культуры, как мне показалось, можно было заметить высказывания, очень напоминающие те, которые можно было обнаружить в эмигрантской прессе. Я даже заподозрил Горбачева в чтении Солженицына, когда он сказал «прирастать» в смысле «увеличения» научных знаний. Типично солженицынский вариант слова. Можно заметить, что власти и Горбачев ищут подсказок везде, включая эмиграцию. Ну и в этом суть «гласности». Если бы власти и Горбачев знали бы «радикальные меры» и могли бы их осуществить сами, зачем бы им понадобилась «гласность». «Гласность» означает, что власть сама не знает, что делать. Больше того, она знает, что без помощи всего населения из тупика не выйти. Без помощи не просто в осуществлении их собственной программы, а, особенно, в подсказке именно программы. Я совершенно уверен, что власть тщательно следит и за эмигрантской прессой. Эмигранты знают и советскую власть и Запад, а это очень ценно. Поэтому эмиграция не только может являться, но и уже является некоторым источником программных подсказок. Мне кажется, очень важно и в эмигрантской прессе начать «радикально больше» заниматься предложением и обсуждением программ. Тем более, что обсуждение программ именно в эмигрантской прессе имеет меньше идеологических ограничений. От необходимого 70 лет негативизма нужно переходить к конструктивным, позитивным предложениям для будущей Новой России. Понятно, я не имею в виду «позитивность» типа развиваемой одним или двумя «Мальбуками» («Мальбрук в поход собрался, наевшись кислых щей...»). Пользуясь откровенной ложью, не зная и не понимая сути дела, они воображают себя всемогущими диктаторами, способными насильем решить судьбу Новой России.

Однако, и здесь, в эмиграции есть тоже идеологические затруднения. С одной стороны, экономический и политический строй Запада, если брать его за пример для будущей России, не внушает большого энтузиазма. Действительно, этот строй страдает огромными накопленными за сотни лет дефектами, устарел, тоже носит на себе отпечаток неэффективности застарелых социалистических идей и без тоже радикальных

изменений для нас не подходит. С другой стороны, 400 лет социалистической идеи и более 100 лет марксизма не могли пройти бесследно, не оставив следов в умах и мировоззрениях даже «белогвардейцев» и самых отвязанных врагов социализма и марксизма. Это сказывается, прежде всего, в инстинктивной замене понятия и слова «частная собственность» понятием и словом «частная (или личная) инициатива» Попыткой заменить «собственность» «инициативой» и считать на этом «освобождение» законченным. Беда в том, что советская власть всю свою жизнь душила частную собственность и безуспешно насаждала частную инициативу. Однако, какая может быть частная инициатива, если для ее проявления нужны частные средства (производства), а они все в руках государства и находятся в распоряжении государственного планирования. Так у человека без сапог есть частная инициатива плести лапти и то если разрешит государство обдирать государственную (другой-то нет) березу. Государственная собственность даже в руках западных опытных управителей тоже дает сплошные убытки и с легкой руки миссис Татчер спешно распродается частным корпорациям. А ведь в Англии, например, сразу после войны вся тяжелая промышленность была куплена государством, национализирована в точности, как в СССР.

Вопреки утверждению г-на Барата «личная инициатива» не есть «радикальная мера». Она экономически не освобождала и не освободит. Даже если советская власть, по предложению г-на Барата, полностью перестанет восхвалять Октябрьскую революцию, социализм, Ленина и Маркса. От этого экономике не будет ни жарко, ни холодно. Все останется по старому, дело не в осуждениях и не в брани. Нужно освобождение не только сельского хозяйства, но и всего народного хозяйства от пут государственной собственности. Между тем, г-н Барат приводит, видимо, с одобрением слова советского автора В. Селюнина: «Не научившись заботиться о казенном (о том пусть у начальства голова болит), мы разучились заботиться о себе. Сформировался тип социального иждивенца». Таким образом, дело якобы в самих трудящихся, а не в государственной собственности и в государственном управлении ею. В их, трудящихся отношении к делу. Они виноваты. И, любопытно, в этом есть известная правда. Ведь все в любой стране, вся материально духовная культура, все товары и услуги создаются и производятся именно трудящимися (инженерами, учеными, рабочими, ремесленниками, крестьянами, колхозниками, художниками, артистами и т. д., и т. п.), а не правительствами, не

партиями, не профсоюзами и с неба тоже не валятся. Следовательно, трудящиеся сами и виноваты? «Не заботятся о казенном», мало и плохо работают, мало и плохо производят, да и дорого, к тому же, так как и цены растут, хотя во всем убыток вместо прибыли. Спрашивается, а почему же советские трудящиеся плохо работают, а западные — лучше? Видимо дело не в трудящихся. Но, если трудящиеся не виноваты в том, что они плохо работают, остается обвинить работодателя и предпринимателя, на которого трудящиеся работают, то есть государство. Значит виноват этот работодатель и предприниматель, то есть 18 миллионов управителей государственного аппарата на всех уровнях. Что же все руководители и администраторы народного хозяйства не годятся и их нужно всех или большинство заменить? Но их за время советской власти меняли непрерывно и меняют и сейчас, а толку нет. А 18 миллионов это добрый кусок всего населения, да и вышедший из этого населения. Значит наш российский народ не годится в управляющие народным хозяйством? В западной прессе это высказывалось неоднократно. Но это же абсолютная бессмыслица. Как только тот или другой российский инженер, ученый или квалифицированный рабочий переезжает на Запад, они превращаются немедленно в выдающихся по умению работников и управляющих. Всем известны имена Тимошенко, Зворыкина, Сикорского, Леонтьева и многих других. Конечно, наш нынешний российский народ и наш нынешний российский трудящийся несколько не хуже любых работников и управляющих Запада, если не лучше. В чем же дело? Конечно, дело не в рабочих или в управляемых. Они не хуже любых западных. Дело в том, что хозяином народного хозяйства является государство, что средства производства принадлежат ему. Почему наш, отечественный Сикорский прославился на Западе; потому что Тимошенко, Зворыкин, Леонтьев и другие работали не на государство, а на частных владельцев средств производства, которые, в свою очередь, могли работать только продуктивно, с толком, так как иначе они бы сами, а не государство, разорились бы.

Следовательно, дело не в людях, а в частной собственности и конкуренции вместо государственной монополии. И вот в этом месте начинаются страдания и эмигрантов и подавляющего большинства советских трудящихся. Ага, эта сволочь, — частник! Смотрите, какие цены он запрашивает с нас за любую дрянь! Или эта кооперация, которая ворует у государства же, а затем продает по большому ценам. Нет, спасибо! Попили нашей кровушки! Так большинство советского населения настроено, с одной стороны, против частника, а с другой стороны, ругает государство, его страшную бюрократию и неэффективность. «Перестройка» не очень-то «светит» советскому народу. Хорошо журналистам да писателям. Им «гласность» и «перестройка» много хорошего открыли. «А каково нам работягам?» Да и память об «эксплуататорах частниках» отчетливо сохранилась после многолетнего вдалбливания марксистских и социалистических идей.

«САТУС»

Новое туристическое бюро.

Групповые и одиночные поездки во все концы мира.

Турне.

Говорят по-русски. Обращаться к Евгении Николаевне Меньшиковой.

Адрес: Paraguay 635 — 5º, dpto. D — Capital.
Телефоны: 311-4546, 311-4138.

(Эта память осталась и у большинства эмигрантов). Беда-то в том, что первая же мера перестройки есть перестройка цен, чтобы ликвидировать убытки. Какая уж эрфективность с убытками и без прибыли? Частник просто разоряется, если не умеет прибыльно работать. Государство же разоряет всю страну и ее трудящихся. Вот трудящиеся вполне обоснованно и дрожат от предчувствия ликвидации убытков единственным возможным для социалистического государства способом огромного повышения цен. Если бы оно вместо этого соответственно увеличило бы производительность производимых товаров и услуг на душу населения, цены повышать не было бы нужды. Убыток исчез бы без повышения цен. Социалистическое государство на это не способно. Поэтому оно и повышает цены, одновременно занижая зарплаты 70 лет в свою пользу. Спрашивается, что вы можете предложить государству посоветовать другое, чтобы ликвидировать убытки, всеобщий дефицит, очереди, бедность и бесперспективность жизни? Заменить все 18 миллионов управителей (другие 18 миллионов лучше не будут), ликвидировать бюрократию (тогда нужен ликвидировать контроль и учет, ведущие к «бумажке»), ликвидировать коррупцию и взяточничество (но они порождены казенной собственностью, а на личной собственности, какие могут быть взятки и коррупция)? Вот и приходится чесать в затылке и думать, не оставить ли все по-прежнему? Бог с ней и с перестройкой.

Почитайте Дикенса, Золя, Бальзака, Толстого и множество других знаменитых писателей, как они чехостили «частника эксплуататора, вытягивающего жилы из трудящихся». Какой реализм! Какая убедительность! А ускользает от внимания, что уровень жизни-то определяется продуктивностью труда самих трудящихся, а частники эксплуататоры и поработали над этой продуктивностью, увеличив ее во много раз с помощью вложений в развитие экономаки высоких прибылей. Именного благодаря им Запад достиг бы скоро такого наивысшего в мире уровня жизни. Иначе прозябал бы Запад в прежней бедности. Благодаря страданиям промышленной революции, благодаря частникам и, конечно, конкуренции он ныне в сравнении с прошлым процветает.

Без конкуренции, ни один частник

монополист пальца о палец не ударит для повышения уровня жизни страны. Именно монополиста частника (спекулянта) и взял Маркс и социалисты в качестве жупела, возведя монополиста государство в святого. И смотрите, как успешно. До сих пор миллионы и миллионы людей заморочены и не могут разоблачить, кто им друг и брат: государство монополист, частник монополист или конкурентный частник. Так или иначе, без огромных вложений труда в будущую Россию и без боли не обойтись. Изобилие с неба не свалится. Оно должно быть произведено трудом трудящихся (произведено трудом, а чтобы они это сделали придется вспомнить конкурентного частника, который считает каждую копейку и ведет общественную бухгалтерию куда лучше любого государства и любого правительства. Что касается «самоуправления трудящихся» (часто предлагаемого в качестве решения), так оно и было в основе социализма в СССР. В СССР все — трудящиеся, частников капиталистов нет. Кроме того, управление и организация труда тоже требуют специальных знаний и умения. Являются тоже специальностью и профессией, не менее важной, чем профессия токаря, слесаря или пекаря. Неважно станка и полномочным и ответственным директором предприятия. Ну и следует еще раз подчеркнуть, что частник монополист, конечно, страшен, как эксплуататор, но, когда есть миллионы конкурентных частников, всегда выборить подходящего частника, который и сам вынужден учитывать интерес трудящегося. Только сотрудничество миллионов частников с миллионами трудящихся в условиях равноправия обеих сторон (без государственной собственности) может привести страну к материальному и духовному возрождению и процветанию. Иначе говоря, необходимо социальное равновесие всех естественных слоев общества, включая частников и трудящихся, вместо ликвидации одного слоя другим, как это сделала Октябрьская революция. Государство должно стать независимым арбитром, судьею и гарантом соблюдения законности и порядка, а не хозяином-предпринимателем. Итак, давайте и здесь, в эмиграции предлагать и обсуждать на страницах эмигрантской прессы программы строительства Новой, постсоциалистической России.

А. ФЕДОСЕЕВ

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО «НАШЕЙ СТРАНЫ» В США

С 1-го января 1989 года новой представительницей еженедельной монархической газеты «Наша Страна» является Наталия Николаевна Ткачева. Ее адрес: Mrs. N. Tkachov, 50 Cutler — # 105, San Francisco CA — 94116, USA. Телефон: (415) 665-5234.

Проживающих в США читателей «Нашей Страны» по всем вопросам и — в частности — об уплате за подписку газеты просим обращаться только к ней.

Это должно упростить процедуру пересылки денег. Вместо перевода на счет газеты и письма в банк и другого письма в редакцию, оповещающего о вкладе денег, нужно только вложить чек в конверт с фразой отправителя и послать его по вышеуказанному адресу.

Тем не менее счет «Нашей Страны» в ньюйоркском банке остается действительным: Citibank N. A., 693 E. Jericho Turnpike, Huntington Sta., NY 11746, USA. Miguel Kireeff, account # 78516453.

"НАША СТРАНА". Русская монархическая еженедельная газета. Основана 18 сентября 1948 И. Л. Солоневичем. Издатель: Михаил Киреев. Редактирует Ред. коллегия. Адрес: М. Киреев, Monroe 3578-11, 1430 Buenos Aires. Телефон: 544-0530. Статьи подписанные фамилией или инициалами не обязательно всегда выражают мнение редакции. Рукописи не возвращаются. При перепечатке ссылка на источник обязательна.

Цены за 1 экземпляр: Австралия — 0.80 ам. долл.; Германия — 1.80 н. м.; Франция — 5 фр.; Италия — 1100 лир; США — 0.80 ам. долл.; Аргентина — 7.00 австр. В остальных странах — 0.80 ам. долл. Цена объявлений: за 1 см. в 1 колонку — стоимость 4 экземпляров газеты. Чек: Miguel Kireeff, account only. Газетные переводы только на: Citibank, N. A., 693 E. Jericho Turnpike, Huntington Sta., NY 11746, USA. Account # 78516453

НА РОДИНЕ

ПЕРМАНЕНТНЫЙ ЗАСТОЙ

На прошлой неделе стали известны цифры последедения Департаментом земледелия США импорта зерновых в СССР в годовой период 1988-1989. Согласно цифрам импорт зерновых в СССР увеличился, с предыдущего подсчета в 35 миллионов тонн, на 36 миллионов тонн. Это самая большая цифра после периода 1984-1985, когда импорт зерновых в СССР достиг 55,5 миллионов тонн.

Одновременно, Департамент земледелия США снизил свой прогноз урожая зерновых в СССР с предыдущей цифры в 200 миллионов тонн на 195 миллионов тонн. Эта последняя цифра уже была опубликована в середине января с. г. в СССР, в рамках отчетов за предыдущий 1988 год. План предвидел урожай в 235 миллионов тонн, значит он был выполнен на 17 % меньше. Интересно, что урожай картофеля тоже был выполнен на 17 % меньше.

Таким образом, продолжается застой в сельскохозяйственной продукции «Нашей Страны» в переделах 1800, от 26 января 1985 года:

"Последний урожай зерна в СССР... будет равняться приблизительно 170 миллион тонн. Как известно, запланировано было 240 миллионов тонн. Предыдущий урожай достиг 195 миллионов тонн. Таким образом, в то время как во всем мире произошло увеличение урожая почти на одну треть, в СССР оно находится в полном застое, больше чем на десять лет. (Например, уже в 1968 году производство зерна в СССР достигло 169,2 миллионов тонн, то есть той же цифры, которая предвидится и в 1984-1985 году)".

Факты и цифры неумолимо подтверждают, что застой в сельском хозяйстве нашей страны продолжается и при перестройке. Следовательно, застой является характеристикой социалистической системы, независимо от ее этапов и периодов.

Это в сдельном хозяйстве нашей страны. В западногерманском журнале "Дер Шпигель", в # 5 от этого года, в статье под заглавием "Мы изнашивали природу", подчеркивается, что:

"Россия могла бы, по крайней мере теоретически, кормить всю Европу. Ни в какой другой стране нет такой колоссальной освоенной сельскохозяйственной площади. Больше трех четвертей плодородного чернозема всего мира лежит в СССР".

Причем "Дер Шпигель" отмечает: такое положение земледелия в нашей стране продолжает существовать, несмотря на колоссальные капиталовложения в колхозы. С 1970 года в колхозы было вложено 130 миллиардов рублей, а их продукция увеличилась лишь на 12 миллиардов. Во время последнего сбора урожая 100.000 тракторов не действовало из-за недостатка запасных частей. Как видно, и горбачевские реформы до сих пор особенно не помогают. Немецкий журнал называет причину:

"Никто не может гарантировать, что по истечении контрак-

тов на 20 или 50 лет аренды, таковые будут продолжены, чтобы потопки смогли дальше обработать их землю улучши". Журнал отмечает также основное противоречие горбачевской престройки:

"Желание человека иметь свое собственное семейное хозяйство не противоречит принципам социализма, устоюм Горбачев своих критикит, так как земля не принадлежит арендатору: "... он обрабатывает землю, которая принадлежит всему народу".

Трагедия заключается в том, что и в сельском хозяйстве продолжает увеличиваться разрыв между производительностью в нашей стране и в остальном мире. В вышецитированной передовице "Нашей Страны", указывалась цифра в 1984-1985 году общего урожая зерновых во всем мире в 1592 миллиона тонн. Десять лет до этого, мировой урожай достигал всего 1217 миллионов тонн. Таким образом за десять лет урожай во всем мире повысился на 30 %, в то время как в СССР он находился в состоянии полного застоя. Теперь, через пять лет, мировой урожай оценивается организацией земледелия Объединенных Наций в 1740 миллионов тонн, на 59 миллионов тонн меньше чем в прошлом году, из-за засух в разных частях мира. Значит, за последние пять лет мировой урожай увеличился еще на 9 % (а в прошлом году даже на 13 %).

Даже Западная Европа продолжает иметь излишки зерновых, несмотря на очень малые размеры ее крестьянских хозяйств. Например, в Западной Германии средняя площадь крестьянских хозяйств равняется всего 17 гектарам, а во Франции и Англии она достигает 70 гектаров. Таким образом, дело даже не в размерах сельских хозяйств, а в том, являются ли они собственностью крестьян.

Тем временем, наша страна расплачивается за импорт зерна распродажей золота. Как сообщил "Уолл Стрит Журнал" на прошлой неделе, согласно лондонским экспертам, СССР продал за последние дни пол миллиона унций золота, способствуя этим дальнейшему падению цены на золото.

А. Р.

БЛАГОДАРНОСТЬ

Приношу мою глубокую благодарность о. Владимиру Шолону и о. Валентину Ивашевичу, также как и всем русским людям в Буэнос Айресе, которые, 26 декабря 1988 года, пришли помолиться за упокой души моей незабвенной супруги, на ее отпевание в храме Св. Сергия Радонежского в пригороде Вижа Бажестере, а затем в большинстве своем проводившие ее на кладбище.

Моя покойная супруга, Тамара Вячеславовна Шолон, урожденная Китаева, в последние годы очень страдала, главным образом из-за болезни двух ее детей. Она страдала от высокого давления, а в 1970 году ее постиг маленький удар. Она продолжала быть русской женщиной с добрым сердцем и христианской душой. Она всех любила и ее тоже все любили. Господь Бог дал ей покойную смерть. Вечная ей память, и да будет ей аргентинская земля пухом.

Анатолий И. Шолон

"NASHA STRANA" - "NUESTRO PAIS". Semanario monárquico ruso. Fundado 18.9.1948. Registro Nacional de Propiedad Intelectual No. 949.917. Editor: Miguel Kireeff, Monroe 3578-11, 1430 Bs. As.

Correo Argentino
Sucursal 30 (B)

Franqueo pagado. Conces. No. 4233
Interes General. Conces. No. 3980