

# НАША СТРАНА

Год издания—42-ой. Буэнос Айрес, суббота 10 марта 1990

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 10 de marzo de 1990

№ 2066

Ф. СЕРГЕЕВ

## СОЮЗ С «ЭЛИТОЙ» ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ ГЕГЕМОНИИ?

Известный французский идеолог и публицист либерализма Ги Сорман, в статье «Слишком длинные огурцы для банок с рассолом», опубликованной в аргентинской газете «Ла Насион» 22 февраля с. г., описывает город Калугу, во время кампании перед выборами 4 марта. Сначала он поясняет, что в Калуге нет ничего особенного, помимо ее заметного сходства с «идеей, которую мы можем иметь о России»: «Группы типа барокко изб, современных — и уже дряхлых — зданий из кирпича, заброшенных церквей, переполненных троллейбусов, пустых магазинов и толп людей с пластическими сумками, в поисках сомнительной пищи». Дальше Сорман описывает предвыборную кампанию местного секретаря компартии, «молодого и динамичного», чьей амбицией является «разбудить Россию от этого ее неизменного летаргического сна». Поэтому кандидат посещает школы, фабрики и колхозы. В частности, от одного председателя колхоза он требует прекращения производства «длинных огурцов, так как жители Калуги их предпочитают короткими, чтобы они входили легче в банки с рассолом», каковое предвыборное требование и дает повод французскому либералу соответствующим образом озаглавить свою статью.

Сорман заканчивает статью футурологическим видением калужского — и российского — сценария через десять лет: «Таким образом, перестройка вдохнет новую жизнь в коммунистическую партию и консолидирует систему, даже если она и дальше не будет производить хлеб для советских людей. Через десять лет — я уверен в этом — я снова увижу те же очереди перед пустыми магазинами, те же обветшалые фабрики, те же дряхлые классные помещения. Также я уверен, что государственный колхоз будет невозмутимо продолжать культивировать слишком длинные для банок с рассолом огурцы. Советская система всегда будет той же самой системой. Она только переменит свое имя».

На первый взгляд, такая «футурология» может показаться несерьезной. Тем более, что Сорман, в унисон со многими западными «специалистами», просто не в состоянии серьезно изучить нашу страну, следуя в этом за своим известным земляком прошлого века, положившему начало «клюкве». Так, в предыдущей своей статье, опубликованной 13 января с. г. в той-же газете, Сорман — описывая похороны А.Сахарова — заявляет, что произнесенные по этому поводу речи Ю. Афанасьева и Попова не могут сравниться с «погребальной речью Достоевского на похоронах Пушкина».

Однако, имеется целый ряд данных, указывающих на то, что все подобные высказывания не являются

просто смесью собственных желаний с собственным невежеством. Когда-то в «Нашей Стране» отмечалась просьба одного публициста в США, обращенная к Джону Кеннеди, отдать предпочтение ассигнации средств разведывательным органам США на «сохранение коммунизма в СССР», чтобы наша страна не могла вступить с ними в экономическую конкуренцию. Конечно, такое публичное требование слишком упрощало положение, хотя тогда еще и не всем было ясно, что сохранить навсегда коммунизм невозможно, из-за его собственной природы, неукоснительно ведущей к истощению всех сил его жертв, а следовательно и к собственному коллапсу. (Именно в связи с этим, теперь становится ясным значение русской политической эмиграции: только она, во всемирном масштабе, давала всегда — при ленинщине, при сталинщине, при волюнтаризме и при застое — правильный анализ этого вопроса, неизменно подтверждаемый действительностью).

Другой французский журналист, Бернард Гетта, в корреспонденции от 3 февраля с. г. из Москвы, для парижской газеты «Ле Монд», перепечатанной в буэносайресской газете «Кларин» от 4 февраля с. г., раскрывает, какими путями производится предвещанное Сорманом «сохранение той же системы, через перемену ее имени». Он сообщает, что ему удалось познакомиться с «длинными политическими заметками, приготовленными самыми приближенными сотрудниками» Горбачева, накануне пленума ЦК. Он приводит фрагменты

из этих «заметок». Вот некоторые выдержки из них, в обратном переводе на русский язык:

«Союз между «интеллигенцией» и руководителями партии и государства является поистине единственным и ценным завоеванием. Однако, мы безоружны перед опасностью, что этот союз разорвется, и вследствие этого мы готовы начать уступки перед антиинтеллектуальным шантажем консерваторов, которые все время нам суят «пролетарские массы»... Мы ближе к 21-му веку, чем к 19-му, когда подобные идеи и рассуждения были исторически оправданы... Необходимо... отмежеваться от сил... которые высказываются открыто и активно против политического курса Михаила Горбачева..., что только увеличивает усталость общества, его апатию, и с каждым разом все чаще его агрессивность против партии и против ее руководства... Перед перспективой потерять свои привилегии и свою власть, запуганный аппарат не сомневается заключить альянсы с националистическими и шовинистическими силами, с риском поступится собственными принципами. Он начинает тасовать идеи империализма и самодержавия («автократии»), смешиваться с фашистскими элементами, в надежде продлить таким образом свое существование... В результате, в лоне партии создается парадоксальное положение... «Перестройка» победила в основном. Она помогла обществу освободиться от замков, поставила его на ноги и толкнула его вперед. Чувствуя себя с этого момента

живым и независимым существом, это общество больше не согласно удовлетворяться колыбельными песнями. Оно требует права распоряжаться своей судьбой, то есть властью... Пока что, мы можем ожидать, что общество согласится разделить власть с партией, при условии, что договор будет честным и искренним. Этот договор может принять разные виды. Он может колебаться между интенсификацией работ Верховного совета и передачей реальной власти местным органам самоуправления и организации круглых столов, что мы вынуждены делать во всех странах, за исключением Румынии, где партия была просто убрана. Однако, договор такого типа — когда передача власти партией-государством обществу будет происходить по этапам и когда партия будет сохранять роль привилегированной политической силы — будет возможен только если общество не будет иметь никаких сомнений, что партия... Горбачева, а следовательно и перестройки, а не всевластная аппарата, с которым оно не хочет связывать своего будущего. Одним словом, требуется партия отличная от сегодняшней, что не препятствует тому, чтобы большинство ее членов остались в ней ...»

Если исходить из предположения, что вышеприведенная информация в основных своих чертах достоверна, то уместно будет задать ряд вопросов.

Во-первых, когда был заключен этот «союз» с «интеллигенцией»? Сам Горбачев заявил, что проекты изменения конституционных предписаний о роли компартии начали выработываться давно. «Союз» тоже? Может быть с времен забрасывания «диссидентов» на Запад? Ведь теперь этот «союз» уже является тройственным: с «интеллигенцией» в СССР, с «интеллигенцией диссидентов в эмиграции» и с широкими кругами западной интеллигенции.

Во-вторых, не является ли этот план «союза» воплощением идей итальянского коммунистического идеолога Грамши (1891-1937), считавшего, что победа коммунизма невозможна без идеологической гегемонии «интеллектуальной элиты» над «человеческой массой»? Хотя, правда, Сталин тоже высоко ценил «инженеров душ», и считал, что «слова — это пули» ...

Как бы то ни было, на Западе многие считают, что «союз» уже осуществлен, а посему и наша страна ошастливлена. Например, чилийский журналист во Франкфурте, Альфредо Херцка, заявил 23 февраля по радио Митре в Буэнос Айресе, что русские всегда жили в рабстве, за исключением двух исторических моментов: во время февральщины и сегодня, при перестройке.

### Переиздание православно-монархической литературы в сегодняшней России

Проживающий в Москве иеродиакон Дионисий (Макаров) сообщил редакции «Нашей Страны» тиражи издаваемых им и его единомышленниками материалов, попавших в Советский Союз из стран свободного мира. Надо отметить, что некоторые из них были посланы иеродиакону Дионисию на средства существующего при «Нашей Стране» Фонда пересылки православно-монархической литературы в Россию. Так, например, мы узнаём, что до 1-го февраля 1990 года группой иеродиакона Дионисия было переиздано 7.100 экземпляров (разных номеров) «Нашей Страны» и 40 экземпляров «Народной Монархии» И. П. Солоневича, а также 200 экземпляров брошюры Б. Бразоля посвященной Царской России в цитрах и фактах.

Кроме того переиздан в 110 экземпляров труд Е. Е. Алферьева «Имп. Николай Второй как человек сильной воли» и в 350 экземплярах брошюра «На монархический путь». Изданы также: служба новомученикам (200 экземпляров), служба царственным мученикам (100) и служба Державной Богоматери (150). Всего разным тиражом воспроизведено 36 изданий, в том числе «Генералы Белого Движения», «Фотографии Царской Семьи», журнал «Православная Русь» и труды таких авторов как епископ Григорий (Габбе) и профессор П. Пагануци.

Особо следует отметить переиздание в 220 экземпляров ценного труда П. Савченко «Русская девушка», посвященного светлой памяти мученически убиенной Великой Княжны Ольги Николаевны.

Как известно, помимо номеров высылаемых адресатам на родину непосредственно редакцией, «Наша Страна» распространяется и размножается в России различными группировками по их собственной инициативе.

Ф. СЕРГЕЕВ



ВАЛЕНТИН ЗАРУБИН

## ЧТО ЗНАЮТ ПОДСОВЕТСКИЕ ЛЮДИ О МАСОНСТВЕ?

Почти ничего. Ибо эта тема была табу все семьдесят лет существования советской власти. О тех кто явно были масонами, как например декабристы, просто писалось, что они вольнодумцы, революционеры и больше ничего. Интерес к этому вопросу велик, существует огромнейшая литература о масонстве, за и против. Считается, что на немецком языке издано 50 тысяч книг, которые благоприятно относятся к этому тайному обществу. Литература же критикующая «свободных каменщиков» не менее богата, но в Германии она находится в большинстве случаев под запретом, так как во времена Гитлера её издание поощрялось.

С русской литературой на эту тему положение иное. Промасонская литература была невелика, но зато критических произведений было масса. Этим вопросом занимались Ф.М. Достоевский, А.С. Шмаков, М.О. Меньшиков, Александр Селянинов, В.В. Розанов и многие другие. Эту традицию в эмиграции продолжали правомыслящие деятели. Назовем только некоторых из них: Антоний, митрополит Киевский и Галицкий, Н.Е. Марков, Григорий Бастунич, граф Г. П. Граббе, Н. Свитков и нужно отдельно отметить В. Ф. Иванова и Я. Н. Лукина, публицистов из Харбина, написавших несколько книг по этому вопросу. Как известно, сотрудник «Нашей Страны» Б. Башилов составил 9-томную «Историю русского масонства», изданную в Буэнос Айресе.

Но эти критические произведения затеряны, в западных эмигрантских библиотеках они частично исчезли, последние десятилетия не переиздавались. Тем не менее, по этому вопросу вышел недавно на Западе капитальный труд Нины Берберовой «Люди и ложи — русские масоны XX столетия», из которого мы узнаем то, что и так раньше знали — о деятельности февралистов во главе с Керенским, которые были «братьями каменщиками». Но эта весьма дорогая по цене книга не дает ответа о деятельности масонов в кругу большевиков и ничего не сообщает о деятельности одной части русского духовенства в эмиграции.

После введения гласности, в советской прессе стали появляться статьи о различнейших вопросах, в том числе и о масонстве. Но несмотря на пробудившийся к этой теме большой интерес, все-таки у подсоветского читателя имеется пока очень мало сведений. Занавес не приоткрыт над деятельностью в ложах таких лиц, как Ленина, Троцкого, Свердлова, Зиновьева, Каменева, Раковского, Радека, Максима Горького и многих других. После революции, жесточайший и кровожадный Ленин выпустил две сотни интеллигентов-вольнодумцев на Запад. Не была ли это поддержка брата братьям по ложе?

Официально считается, что после революции исчезли и масонские ложи. Сталин, вероятно не был масоном. Однако любопытно, что западное масонство поддерживало большевистскую власть несмотря на то, что 1-го декабря 1922 года Троцкий заявил на 4-м кон-

грессе Третьего интернационала в Москве, что те коммунисты, которые являются масонами, должны выйти из масонских лож или же будут исключены из партии.

Существуют свидетельства, что «Великий Восток» Франции перед началом Второй Мировой войны вел переговоры со Сталиным, чтобы тот допустил деятельность шести масонских лож в Советском Союзе, с тем, чтобы имена членов были известны советской власти. Результат этих переговоров нам неизвестен.

Однако нам известно о существовании ныне в Советском Союзе лож. Даже советская пресса писала о деятельности Бнай-Брита и Ротари клуба в крупных городах подсоветской России. О существовании «Свободных Каменщиков» свидетельствуют и высказывания многих подсоветских людей, посетивших западные страны: у нас нет оснований не верить этим людям. По этим свидетельствам масонство связывается с именами таких деятелей, как сам Горбачев, Шеварнадзе, Яковлев, Арбатов и покойный академик Сахаров.

Нужно отметить, что наша Русская Православная Церковь За Границей осуждает масонство и считает, что для православного верующего человека несовместимо быть масоном или участвовать в сродных с масонством организациях, проповедующих теософию, антропософию или же популярный сейчас экуменизм. Об этом свидетельствуют послания Архиперсского Собора Русской Православной Церкви Заграницей, выказавшегося по этому вопросу еще в День Успения Божией Матери в 1932 году в Сремских Карловцах, под председательством митрополита Антония (Храповицкого).

А теперь возьмем в руки «Литературную газету» от 13 декабря 1989 года. На странице, посвященной «Международному дню прав человека» находим интересное свидетельство А. Кудрявцева и А. Сабова «Нетипичные масоны — Четыре интервью с великим магистром масонской ложи Великий Восток Франции Роже Лера». Авторы пишут: «Пришла пора научиться спокойно и трезво смотреть друг на друга и вести диалог исходя из общечеловеческих интересов. После встреч с великим магистром ни у нас хвост не вырос, ни у него на лбу не засияли

серп и молот. К осуществлению идей человеческого братства, могут вести разные пути».

Авторы считают: «Англосаксонское масонство — оно застыло на позициях 18-го века. Члены лож непременно должны, например, верить в Бога. Следующая его важная черта — масонство, по сути, сростается с государственным аппаратом. Напротив, французское масонство воплощает либеральную и антиклерикальную традицию». Однако за последнее десятилетие во Франции у масонов наметился явный перелом в традиции: «Забыв вековую вражду, ложи всех масонских обрядов и все церкви Франции в 1985 году подписали призыв «к братству, против расизма». Еще через два года франкмасоны и католики провели первый совместный коллоквиум...»

В «Литературной газете» фотографии Роже Лера и сменившего его на посту великого магистра Кристиана Поццо ди Борго. Четыре интервью взято у Лера, который также как и Поццо ди Борго снят в масонском переднике. Интересно только то, что первое интервью было взято в 1981, второе последовало в 1987, третье в 1988 и последнее в 1989. Великий магистр сообщил, что во Франции масонство невелико: в 650 французских ложах всего 80 тысяч братьев, в то время как в Англии — 500 тысяч масонов, а в США — 5 миллионов.

Растянувшееся на десять лет и только сейчас опубликованное интервью, не открывает никаких секретов этого незримого, таинственного института мировой идеологической власти. Господин Лера считает: «Теперь ясно, что советская перестройка — дело рук не одного человека или небольшой команды, а всего общества, его думающей части».

Перемены в мире, вызванные перестройкой великий магистр оценивает так: «Сегодня есть основания с большим оптимизмом смотреть и на перспективы мирового развития. Буквально на глазах уменьшилась взаимная подозрительность. Важную роль в оздоровлении международного климата сыграли встречи советского и американского лидеров. Не стояла на месте и Западная Европа».

О тайнах добродетелей не сказано ничего, об их дальнейших планах можно только и дальше гадать.

ВАЛЕНТИН ЗАРУБИН

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ КАЛЕЙДОСКОП

На прошлой неделе впервые за всю историю коммунистическая система потерпела поражение на выборах в одной стране, в данном случае в Никарагуа. Первый раз, потому что до сих пор она никогда, ни одного разу, не рискнула пойти на более или менее свободные выборы нигде, где она оказалась у власти. Так что новостью в данном случае не являются результаты выборов, а сам факт их проведения. Конечно, еще нужно будет подождать во что выльются на практике эти результаты. Они особенно больно бьют по всем левым радикальным партиям в Латинской Америке, которые свои идеологические домыслы выводили из ложной предпосылки своей мнимой популярности у собственных народов. Коммунистическому лидеру Никарагуа даже не помогло публичное гарцевание на белой лошади в рамках предвыборной кампании. Внешней причиной допущения выборов были конечно не давление так называемых «контрас» (в нашей гражданской войне идеологические мастерские тоже выбросили в психологический бой это слово) и не давление так называемого «международного мнения», а полный обвал коммунизма в нашей стране. Так что, народы нашей страны, тоже могут считать себя победителями на этих выборах. Тем более, что спадет еще один экономический груз с их плеч.

Канцлер ФРГ Гельмут Коль и президент США Буш, во время своей встречи на прошлой неделе, не только пытались договориться о роли будущей объединенной Германии в рамках нового мирового порядка, но и об необходимых гарантиях немецко-польской границы. Буш считает, что объединенная Германия должна в политическом и в военном отношении принадлежать НАТО, но с специальным положением для территории сегодняшней ГДР, и что вооруженные силы США могут остаться на территории сегодняшней ФРГ даже и после отвода советских войск с территории сегодняшней ГДР. Коль считает, что только парламент объединенной Германии может вынести суверенное решение о польской границе, хотя уже теперь оба парламента обоих немецких государств могут высказать свое предварительное мнение. Одновременно, в ФРГ усиливаются голоса в пользу не «объединения», а включения ГДР в ФРГ, на основании конституционных норм, предвидящих такое включение.

Тем временем, в ГДР продолжают обсуждаться и приниматься меры для быстрой экономической перестройки. Министр экономики ГДР, Христа Лурфт заявила, что в ГДР будет введено так называемое «социальное рыночное хозяйство», практикуемое в ФРГ, со времен основания этого государства Аденауэром и его министром экономики Эрхардом. Социальное рыночное хозяйство является основной частью мировоззрения германской Христианско-демократической партии, отвергающей полностью всякое планирование и направляемость в экономике. Эта партия идеологически отличается от итальянской, французской а еще больше от латино-американских христианско-демократических партий, стоящих во всех отношениях левее.

П. Н.

### «РУССКОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ»

#### НЕЗАВИСИМЫЙ РУССКИЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЖУРНАЛ

Подписная плата за 4 номера:  
Северная Америка и Австралия — 19 ам. долл., с  
воздушной доставкой — 29 ам. долл. В остальных странах  
— 75 фр. фр., с воздушной доставкой — 100 фр. фр.  
Розничная цена — 5 ам. долл. или 25 фр. фр.

Подписную плату направлять: Rev. A. KISELEV — 322  
West 108-th Street, New York NY, 10025 — USA.  
Tel. (212) 663-9093.



М. Александрова

## ЗА КАЖДОЕ СЛОВО ДАДИМ ОТВЕТ

Наши слова достигают родины, не чудо ли это Божией милости?

Думали ли мы, что когда-то наши слова будут читать «за железным занавесом»? Снилось ли нашим «старикам», в том числе и Ивану Лукьяновичу Солоневичу, что слова о православии, о монархии, о патриотизме будут циркулировать, хоть и малым тиражом, в Советском Союзе? Может быть снилось, но лишь в радужных мечтах... а теперь это явь!

И какую же ответственность это кладет на нас, детей, внуков и правнуков тех, кто вынесли из России свои идеалы и принципы, память о былом величии страны. Это они с такой настойчивостью прививали нам свое духовное и культурное богатство, веру и язык. В тяжелой эмигрантской обстановке, на трудовые гроши они создавали храмы, школы, музеи, театральные группы, хоры... все, чтобы не погас огонь любви к родине в подрастающих поколениях. Они это делали для того, как они говорили: «чтобы, когда воскреснет Россия, вам было бы что дать изголодавшемуся по правде народу». Но тогда это казалось несбыточной фантазией.

Часто иссякала надежда и вера в чудо. Кругом враги, да и непонимающие доброжелатели из иностранцев, с раздражением и легкой иронией говаривали о бесплодности, утопии, непрактичности, нежизнеспособности наших установок... Кому, мол, эмиграция нужна? А в России и не посчитаются с нею. А вот на деле вышло иначе, оказалось, что нужна; не как боевая сила с огнестрельным оружием, но с оружием слова и с душой полной любви к своему народу-

страдалицу. Вот пример тому, один молодой человек из Советского Союза говорил, что он в Париже «научился любить Россию», общаясь с эмигрантами. Были и такие слова, обращенные к нашей молодежи: «Вы нам нужны, вы сохранили корни, мы их потеряли...» или: «У нас хор есть и ноты есть, но слова потеряны, подскажите их нам и мы запоем во весь голос!» Как это все радостно отзывалось в наших сердцах, сердцах политических эмигрантов!

Но возвратимся к ответственности... Если за каждое, даже *праздное* слово мы дадим ответ перед Богом, то тем более за каждое лживое, «гнилое» слово, особенно в печати, мы в ответе перед Ним, перед нашими предками, перед русским народом: а он, в отчизне борющийся за восстановление правды, просит нас отбросить всякие дрязги, разделения и «грязню», так как все это деморализует его и нбрку врагам. Россияне ждут от нас живого, правдивого слова, созидающего, а не разрушающего.

А в том факте, что эмигранты спорят и разделяются, есть и некоторое утешение — он показатель того, что политическая эмиграция еще жива. Если бы она совсем ассимилировалась, или была бы безразлична к судьбе России, то и не ломала бы копья за свои убеждения. Конечно, простая «грязня» и оскорбления противников, особенно в печати, недостойные поступки наводят уныние и страх за нас; лучше совсем молчать, чем «выносить сор из избы»: ведь в России все это теперь читают — и сыдно становиться!

М. Александрова

## ПЕЧАТЬ

### ЛЕГИТИМИЗМ В РОССИИ

В «Вестнике РХД» № 157 напечатан отрывок «Из частного письма» за подписью *Стефан*. Автор в нем описывает молебен новомученикам на территории Донского монастыря (о котором было своевременно рассказано в «Нашей Стране»).

Выпишем следующее место:

«На ектенью поминают: «Государя нашего Владимира Кирилловича, Государыню нашу Марию Владимировну, Государя нашего Георгия Михайловича и высокопреосвященного митрополита Виталия, главу Зарубежной Церкви». Многолетие им же и «всем истинным христианам»...»

Радостно отметить, что народ, на родине, вполне правильно понимает династические вопросы, о которых в эмиграции приходится встречать самые нелепые заблуждения.

### ОРИГИНАЛ «ПОРТРЕТА»

В «Неве» № 4 за 1989, А. Крейцер, опираясь на воспоминания артиста П. Каратыгина, уточняет прототип демонического восточного ростовщика, фигурирующего в гоголевском рассказе «Портрет».

Он был родом индус, и звали его Моджерам Мотовалов. «Эту оригинальную личность можно было встретить ежедневно на Невском Проспекте в своем национальном костюме: широкий темный балахон был надет у него на шелковом пестром халате, подпоясанном блестящим кушаком: высокая баранья папаха, с красной бархатной верхушкой, была обыкновенно заломана на затылок; бронзовое лицо его было татуировано разноцветными красками, черные зрачки его, как угли, блистали на желтоватых белках с кровавыми прожилками; черные широкие брови, сросшиеся на самом переносье, довершали красоту этого индийского набаба; в правой руке у него была постоянно длинная бамбуковая палка, с большим набалдашником; а в левой — он держал перламутровые и янтарные четки».

«В конце 1820-х годов этот благодетель страждущего человечества покончил свое земное существование и, по индусскому обряду, бранные его останки были торжественно сожжены на костре на Волковом поле. Конечно, многие из его должников почли весьма приятною обязанностью отдать ему последний долг, и этот печальный обряд мог вполне назваться погашением долгов, потому что Моджерам, кажется, не оставил после себя наследников, и все неудовольственные обязательства и недоимки рассыпались вместе с его прахом».

### РЕАБИЛИТАЦИЯ ДОБРА

Под таким заглавием, в бюллетене Советского Комитета Защиты Мира, «XX Век и Мир», Л. Савраскина припоминает кровожадные лозунги 30-х годов, когда «были выкорчеваны с корнем традиции добра и милосердия, отечественные гуманистические традиции». Вот некоторые из образцов, которые она приводит:

«Законы, мораль, религия — все это для пролетариата не более, как буржуазные предрассудки, за которыми скрываются буржуазные интересы... Нравственно то, что служит рабочему классу... Всякую такую нравственность, взятую из внеклассового, внеклассового понятия,

мы отрицаем... Мы говорим, что наша нравственность подчинена вполне интересам классовой борьбы пролетариата... Мы в вечную нравственность не верим и обман всяких сказок о нравственности разоблачаем...»

«Какое уж тут милосердие!» — вполне трезво восклицает она.

Цитирует она и не менее свирепые стихи Маяковского:

И тот, кто сегодня поет не с нами,  
Тот против нас.  
А тех, кто под ноги атакующим  
бросится,  
С дороги уберет рабочий пинк...

О положении дел *сейчас*, Савраскина оптимистически констатирует: «Возрождая сегодня традиции добра без классового адреса, освобождая понятие «гуманизм» от позорных ярлыков «абстрактный», «буржуазный», мы реабилитируем святое право человека оказать помощь и принять ее — право на личное братолюбие и добротворчество».

Дай Бог, конечно! Грустно только, что эти общечеловеческие принципы нужно теперь объяснять, втолковывать и вновь вводить в жизнь, из которой они были изгнаны.

### СОВЕТСКИЙ СТИВЕНСОН

В отделе «Коротко о книгах», В «Новом Мире» № 11 за 1989 год, А. Урнов рецензирует книгу Т. Гайдара «Голиков Аркадий из Арзамаса», про его отца, известного советского писателя для юношества, Аркадия Гайдара (настоящая фамилия того была Голиков).

Рецензент вскрывает весьма интересные подробности из биографии Гайдара, не упоминаемые его сыном. Вот что мы тут читаем:

«Из прежних исследований мы знаем факты в данном своде документов и воспоминаний просто отсутствующие, — факты, бывшие едва ли не центральными, по крайней мере в психологическом отношении, для формирования гайдаровской личности. Прежде всего это расстрел большой группы пленных, произведенный в годы гражданской войны по приказу Аркадия Голикова, будущего Гайдара. Мы не чувствуем себя вправе и даже не заинтересованы обсуждать здесь необходимость и оправданность подобных действий. Это дело военных историков. Но для понимания писательской психологии, отразившейся в книгах, которые мы читаем и любим, знать о таких фактах необходимо. Ведь за подобные действия воевавший чуть ли не с детских лет Аркадий Голиков дважды исключался из комсомола, был исключен из партии и *не восстановлен*; едва не лишившись всех званий и наград, он закончил кадровую армейскую службу неизлечимым инвалидом на нервной почве. Причем помимо медицинской помощи Гайдар время от времени прибегал к такому «самолечению», которое могло служить разве что средством медленного самоубийства».

Хорош мальчик! Ежели уж даже советская власть, отнюдь не грешащая «слоньявым гуманизмом», от него отступилась...

Урнов называет Гайдара «советским Стивенсоном», что вряд ли уместно и правильно. Стивенсон-то был как раз человек глубоко гуманный и по натуре справедливый. Не говоря уж о размерах дарования...

Советским, — или вернее, конечно, *посоветским*, — Стивенсоном гораздо заслуженнее называть А. С. Грина; что и сделал, между прочим, Г. Струве в своей истории советской литературы.

В. Р.

## ТВОРЧЕСКИЙ КОНКУРС

Воронежский государственный педагогический институт объявляет конкурс на лучшее нравственное обращение к молодежи.

Форма обращения может быть любой — этическая консультация, проповедь, исповедь, наставление, призыв, речь и т. д. Ограничиваются лишь объем — не более восьми машинописных страниц и время отправки — не позднее 10 мая 1990 года.

Двадцать пять лучших текстов, помогающих современному молодому человеку почувствовать важность и сложность проблем милосердия, справедливости, любви, смысла жизни, совести, благородства и др., будут опубликованы Издательством Воронежского университета в виде специального сборника. Три автора победителя получат поощрительные премии.

Желающим принять участие в конкурсе просим присылать материалы по адресу:

394611 г. Воронеж, ул. Ленина, 86, ВГПИ, кафедра философии, председателю конкурсной комиссии профессору Фетисову Владимиру Петровичу.

## ТРИБУНА ЧИТАТЕЛЯ

### НАРОД ОЗЛОБЛЕН

В прошлом году «Внешпосылторг», чтобы ослабить нужду в пище и в ширпотребе заключил договоры с заграничными торговыми фирмами на посылку лицензионных (с оплаченным налогом) посылок.

Хочу поделиться с моим опытом.

Через североамериканские фирмы я послал в разные места России семь посылок с вещами. После шести месяцев известной следущее о судьбе этих посылок.

Получены без трудностей две посылки. Третья посылка ограблена (половины содержания не оказалось). Четвертую посылку адресат получил уплатив большую сумму. Объяснение: за это время изменился курс рубля (с шестидесяти двух копеек раньше, теперь сорок копеек за один доллар). От пятой адресат отказался, так как налог большой. Остальные две посылки очевидно пропали.

Из полученных писем ясно становится, что получение посылок (даже лицензионных) раздражает почтовых служащих. Народ до крайности озлоблен: вместо того, чтобы помочь как-то эти вещи доставить, стараются осложнить и без того сложную жизнь.

Д-р М. Чапек (Аргентина)



## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

### «ПАМЯТЬ» О МОНАРХИИ

Нам пишут из Москвы:

Под лозунгами «За веру, царя и отечество» и «Патриоты всего мира, объединяйтесь!» здесь вышел первый номер неформального журнала «Память» — официального органа одноименного национально-патриотического фронта. Редактор-издатель «Памяти» Дмитрий Васильев в передовице номера призывает «подчинить свою жизнь высоким идеалам служения Богу, Царю и Отечеству» и утверждает, что «монархия — это самый высокий демократический институт правления на земле». По мнению Д. Васильева в Царской России «воплощение воли народа через его соборность заключалась в императорских высочайших указах и манифестах».

Д. Васильев утверждает также, что «пока Царь был близок к народу, государство крепло, росло, ширилось. Но как только прощальная дворян, безразличная к отечеству развела Царя с народом, на землю русскую напали дикие невзгоды, горе и разрушения». Затем редактор «Памяти» характеризует последнего русского монарха как «умного, доброго, любящего свою родину, злодейски замученного представителями «нового мышления»».

### ПАТРИАРХ ТИХОН

Нам пишут из Москвы:

Выходящая здесь газета «Комсомольская правда» в номере от 31 января 1990 года впервые рассказала о канонизированном в прошлом году московской патриархией (а до этого, в 1981 году, Русской Зарубежной Церковью) патриархе Тихоне. Автор статьи Н. Булгаков назвал патриарха человеком, который «встал за душу народа, за его веру, за его совесть, за сохранение главной святыни — нашей тысячелетней духовной исторической традиции».

В статье в частности отмечено, что в 1918 году патриарх Тихон в своем послании анафематствовал «участников расправы над невинными людьми и гонителей Церкви». Гонорар за эту свою статью, Н. Булгаков перечислил на счет Фонда восстановления храма Христа Спасителя.

На этот же счет перечислил гонорар за свою статью о патриархе Тихоне М. Вострышев, написавший в «Литературной России» от 5 января 1990 года следующее: «Разве мог смолчать патриарх, когда на его глазах святые обители обращались в застенки, взрывали храмы, запретили в Москве — церковном центре России — колокольный звон, закрыли религиозные журналы, повсюду удаляли эмблему христианства — крест, запрещали праздновать христианские празд-

ники, оскверняли и уничтожали святые мощи, реквизируют церковные ценности, срывая с икон серебряные ризы, со священных книг — драгоценные переплеты, грабя алтари. В насмешку над верующими в Тамбове даже воздвигли памятник предателю — Иуде Искариоту...»

### ПИСЬМО МИТРОПОЛИТА

Нам пишут из Москвы:

Газета «Литературная Россия» от 29 декабря 1989 года перепечатала из «Православного Вестника» Нью-Йоркской и Канадской епархии Зарубежной Церкви (№№ 25-26, 1989 год) «Письмо молодым людям в России» митрополита Виталия. Газета сопроводила перепечатку статьей Владимира Бондаренко о Зарубежной Церкви и ее иерархии, в которой отмечается, что «поражают истинная боль и сопереживание митрополита Виталия за все тревожное и разрушающее наши души. Поражает его понимание причин умышленной русофобии — понимание, которого так недостает многим из нас: «Злые силы столько потрудились, чтобы сокрушить православную русскую державу, что для них возрожденная Россия — это ночной кошмар с холодным ледяным потом». Кто из нас так четко сформулировал главную суть той антирусской вакханалии, которую мы наблюдаем в мировой и отечественной прессе? Кто так кратко и ясно показал свое понимание выхода в спасении души, в духовном возрождении Святой Руси?»

«Как мы видим по письму — включает Владимир Бондаренко — самое непосредственное благожелательное участие в созидательной деятельности по возрождению России, минуя всяческую злобу, месть, злорадное торжество по поводу наших неудач, чем переполнены многие лидеры третьей волны эмиграции, принимает митрополит Виталий».

### НЕФОРМАЛЬНАЯ ПЕЧАТЬ

Нам пишут из Москвы:

По сведениям редактора неформального журнала «Гласность» С. Григорянца к апрелю прошлого года в СССР выходило свыше 300 крупных самиздатских изданий, из которых более 100 приходилось на Москву. Однако недавно «Литературная газета» сообщила, что количество только русскоязычных «тутиздатов» к началу 1990 года увеличилось до 520.

#### ВНИМАНИЮ ПОДПИСЧИКОВ В США

Наша представительница в США, Наталья Николаевна Ткачова, переменяла адрес: Mrs. N. Tkachou, 1200, 18-th Ave. #203, San Francisco CA, 94122, USA. Номер ее телефона не изменился: (415) 665-5234.

### НА РОДИНЕ

## УСКОРЕНИЕ ПЕРЕСТРОЙКИ?

На прошлой неделе в нашей стране произошли четыре важных события, которые будут иметь немалое значение в будущем.

Верховный Совет утвердил проект о реформе функций главы государства, согласно которому создается новая конституционная должность президента государства, с расширенными правами и полномочиями. После этого предварительного утверждения, проект будет рассмотрен в специальной комиссии, с учетом всех высказанных пожеланий во время прений в Верховном совете, а затем будет представлен на окончательное утверждение Съезду народных депутатов.

Президент государства впредь будет выбирать на общих секретных выборах, сроком на пять лет, за исключением первого раза, когда выбор будет произведен Съездом народных депутатов. Как пишет западная печать, этот проект якобы инспирируется североамериканским и французским образцами, но в некоторых отношениях дает даже больше прав президенту, чем в указанных случаях.

Согласно проекту, президент представляет СССР внутри и вне страны; является верховным главнокомандующим вооруженных сил, предлагает Верховному совету СССР кандидатов на должности председателя Совета министров, главы Верховного суда и на другие высшие государственные должности; назначает и смещает членов правительства по предложению председателя Совета министров и с согласия Верховного совета; ведет международные переговоры, подписывает международные договоры и назначает дипломатических представителей; объявляет войну в случае нападения на страну, объявляет полную или частичную мобилизацию; имеет право на вето законов, но в таком случае Верховный совет может аннулировать вето абсолютным большинством голосов, после чего президент может апеллировать Съезду народных депутатов или созвать референдум по этому вопросу.

Как видно из этого частичного перечня, в согласии с этими реформами, глава государства перестает исполнять чисто декоративные роли, как это было начиная с времен Калинина и кончая недавно Громыко. Реальная государственная власть переходит от генерального секретаря партии к президенту государства. Неважно, что Горбачев остается (пока что?) также и генсеком компартии, но чисто теоретически при новом порядке он сможет сохранять политическую власть в государстве даже и без этой партийной должности.

В соответствии с Монархическим проектом («Наша Страна» # 2.000), в котором на первом месте стоит отделение партии (партий) от государства, эта реформа объективно может быть толкуема как шаг в положительную сторону. К сожалению, по такому важному вопросу не были проведены необходимые предварительные всеобщие дебаты, с целью выяснения нескольких возможных альтернатив, для их представления на всенародный референдум. Например, как уже писалось на страницах «Нашей Страны», одной из возможных альтернатив могло бы быть юридическое восстановление Государства Российского, с временным выбором Наместника (Регента) Всероссийского Престола, в качестве Главы государства. Причем, права и полномочия главы государства по новому проекту принятому Верховным советом, отнюдь не являются более ограниченными в административном отношении, чем таковые же права присущие Главе Государства Российского. Однако, восстановление последнего разрешило бы многие тяжелые конституционно-юридиче-

ские проблемы, довлеющие сегодня над нашей страной, в том числе и как последствие его упразднения. Конечно, в таком случае пришлось бы официально отказаться от всякого идеологического балласта, как принципиально несоместимого с нашим государством, но это было бы только дополнительной выгодой во всех отношениях такой альтернативы.

Никаких существенных затруднений с так называемыми западными демократиями в случае восстановления Государства Российского не могло бы быть, так как такое восстановление произошло бы не только в результате всеми официально поддерживаемой перестройки, но и по существу и по форме вполне демократически, через народное волеизъявление, что уже само по себе является гарантией демократии, в согласии не только с демократической доктриной но и с современной демократической практикой. Что же касается внутреннего содержания такой альтернативы, то необходимо иметь ввиду, что все современные демократии имеют различные исторические содержания. (Например: английская демократия имеет своим содержанием монархию, монархией основанный парламент, ряд основных монархических законов, в том числе и Великой Хартии, и т. д.; демократия США имеет своим содержанием частично некоторые юридические принципы той же английской монархии, плюс свои собственные традиции восходящие к собственным историческим лидерам, как Вашингтон, Джефферсон, Мэдисон и т. д.). Так, с демократической точки зрения и с точки зрения политического плюрализма, никто не может быть против нашего собственного исторического содержания в нашем государстве.

Одновременно, Горбачев не согласился на создание специальной парламентской комиссии для рассмотрения вопроса об выходе из СССР прибалтийских республик. Прибалтийские депутаты отказались принять участие в голосовании Верховного совета по вопросу проекта об установлении должности президента страны. Один литовский депутат заявил, что «это внутреннее дело СССР» и что «новая фигура президента не должна простираться и на Литву».

Результаты выборов 4 марта с. г. покажут какие политические шансы имеются сегодня у нашего народа защищать свои интересы с официальной политической платформы в центральной части нашей страны. Начальные позиции для этого весьма неблагоприятны, так как в результате февральского заговора и октябрьской революции само имя России уже больше не применяется ко всей нашей стране, а лишь к ее центральной части, что и преследовали все иностранные силы, финансировавшие эти заговор и революцию.

Наконец, четвертым событием было апробирование Верховным советом закона разрешающего частично частную собственность на землю. Фактически, настоящая перестройка должна была бы с этого и начинаться. Съезд депутатов должен теперь изменить конституцию, чтобы она не противоречила этому закону.

А. Р.

Выписывайте со склада  
«Нашей Страны»

«НАРОДНУЮ МОНАРХИЮ»  
ИВАНА СОЛОНЕВИЧА

все 5 частей в одном томе.  
Цена в Аргентине — 5 ам.  
долл. по курсу дня.  
В других странах — 10 ам.  
долл.