

# НАША СТРАНА

Год издания—42-ой. Буэнос Айрес, суббота 18 августа 1990 "NUESTRO PAIS" Buenos Aires, sábado 18 de agosto de 1990 N° 2089

И.АНДРУШКЕВИЧ

## МОНАРХИЧЕСКАЯ ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ

Любая политическая акция в современном мире неизбежно происходит под вывеской демократии. Все режимы в мире провозглашают свою демократичность, независимо от того, являются ли они монархическими, республиканскими или тираническими. Точно также, все современные идеологии тоже заявляют о своей демократичности. Некоторые из них даже ввели слово «демократия» в название созданных ими — недемократических — новых государственных образцов. Об этом модном словесном поветрии довольно много писал в свое время известный испанский философ и сенатор Хулиан Мариас. А именно, что все полтора государства входящих в Организацию Объединенных Наций официально считают сами себя — и считаются в рамках этой организации — демократическими. Мариас писал, что если под демократией подразумевать все что угодно, то в таком случае демократия не будет значить ничего.

В «Нашей Стране», за сорок с лишним лет ее существования, неоднократно делался теоретический анализ выражения и понятия «демократия». Оставляя сейчас в стороне политическую теорию, для практического уточнения этого выражения можно воспользоваться известными словами президента США Линкольна, которыми оканчивается его известная геттисбургская речь. На Геттисбургском поле произошла в июле 1863 года одна из самых кровопролитных битв североамериканской гражданской войны за упразднение рабства в США. (В связи с этим, тоже встает вопрос: существовала ли демократия в США до упразднения в них рабства, или демократия появилась лишь с момента его ликвидации? Нельзя также забывать, что демократия зародилась в Африке, как рабовладельческий режим). В ноябре 1863 года, на Геттисбургском поле состоялась церемония погребения павших воинов обеих сторон, во время которой Линкольн сказал речь в две минуты, которую он закончил выражением своей веры, что павшие не погибли напрасно, и что «эта нация, под Богом, возродится к свободе, и что власть народа, народом и для народа, не исчезнет с земли».

Именно эти слова "government of the people, by the people, for the people" и могут служить наиболее полным определением демократии в хорошем смысле этого слова. При этом, нельзя забывать, что существует также понимание демократии, как плохого политического режима, а именно, как извращение политеи (республики, в переводе Цицерона). Вернее, это последнее понимание является изначальным, оригинальным определением демократии в политической науке, сформулированное Аристотелем. Согласно Ари-

стотелю, существуют три хороших режима и три плохих. Первые это монархия, аристократия и политея, в то время как их извращения являются плохими политическими режимами: тирания от монархии, олигархия от аристократии и демократия от политеи. В прошлом веке, эти определения Аристотеля были неправильно переведены, сначала на французский язык, а затем и на другие современные языки, и, таким образом, демократия стала смешиваться с республикой (в древнем смысле этой последней). Так вот, определение Линкольна помогает преодолеть эту путаницу. Дело в том, что Аристотель определяет хорошие режимы тем, что они действуют на благо всего народа. Плохие же режимы действуют на благо самих себя. Например, демократия является властью большинства, каковая власть действует на благо этого большинства, в то время как политея действует на благо всех, и большинства и меньшинств. Значит, если мы согласимся с Линкольном, что демократия — это власть для народа (а не для большинства), то мы автоматически зачисляем ее в ряды хороших режимов, независимо от самой истории этого слова.

Но, согласно Линкольну, и этого мало. Он ставит три условия: не только власть народа и для народа, но также и власть через народ. Это последнее условие вызывает некоторое недоумение, так как оно как будто противостоит идее американской представительной демократии. Правда, конституция США о демократии ничего не говорит (говорится лишь о «республиканской форме правления», без уточнения, что под этим понимается), устанавливая ее, перво параграф устанавливает права сосредоточиваются в Конгрессе, состоящем из сената и из палаты представителей. Зато, введение к конституции начинается со слов «мы, народ США», что соответствует словам Линкольна о власти «через народ», а не через представителей.

Конечно, такую прямую демократию было легче осуществить в Африке, со всего лишь несколькими десятками тысяч полноправных граждан. При чем, считалось, что выборы не являются демократическим методом, так как они ведут к известному отбору. Поэтому, поистине демократическим методом считалось назначение на политическую должность путем жребия, с тем, чтобы со временем все граждане смогли перебивать по очереди у власти. Однако, такая демократия смогла просуществовать в таком виде всего лишь пару десятков лет, и в конечном итоге она привела не только к казни Сократа, «лучшего из людей», но и к концу независимого африканского государства.

Все эти вопросы не являются

чисто отвлеченными, абстрактными рассуждениями, но имеют большое практическое значение, особенно в случае восстановления государственности в нашей стране, после многолетнего партийного абсолютизма. Конкретно, как-бы ни толковать демократию, очевидно что ее непременным условием является возможность свободного выбора между разными альтернативами, в области управления государством. Так вот, в завлениии государством. Так вот, в демократии, так будут пониматься и эти альтернативы.

Если понимать демократию как власть народа через своих представителей, то выбор разных альтернатив будет значить выбор между разными кандидатами, в кандидаты народа. Для этого, кандидаты конечно должны публично (гласно) высказывать свои мнения о государственных делах, и на основании этого население будет в свою очередь высказывать на голосованиях свое мнение о кандидатах. Но это не является абсолютным условием. Некоторые кандидаты всей своей жизнью могут быть настолько известны населению, что последнее может им высказать личное доверие, как честным, компетентным и толковым представителям. Тогда и не нужно никаких программных заявлений. Да и сами программы не всегда обязательны: государственные дела должны решаться прагматично, в согласии с обстановкой, а не в согласии в отвлеченными программными утопиями.

Такая представительная демократия к сожалению выродилась в партийную демократию, когда выбор происходит не между разными кандидатами, а между разными партийными программами, которые лишь представляются кандидатами. Получается множество представительств: представители представляют в первую очередь те партии, которые их назначили кандидатами, во вторую очередь партийные программы и партийную идеологию, и лишь затем то население, которое проголосовало за них.

Однако, существует и третий вариант демократии, понимаемой как возможность выбора альтернатив. Это выбор между конкретными вариантами возможных конкретных решений государственных дел. Такой вариант демократии широко применялся в нашем историческом государстве до татарского нашествия, когда все его территория существовала на всей его территории. В наши дни такой вариант полнее всего представлен в государственном устройстве Швейцарии, где определенное число граждан (довольно низкое) может в любой момент поставить по своей собственной инициативе на народное голосование любой вопрос. Такое прямое народное решение преваляется над парламентскими законами.

В нашей стране все конституционные и государственные решения после неконституционного свержения законной власти в 1917 году были явно недемократическими. Наш народ никогда не имел никакой возможности свободного выбора между разными альтернативами ни программ, ни правителей, ни тех или иных конкретных решений по конкретным вопросам. Даже в таких фундаментальных вопросах, как само название страны, народ не смог никак высказать свое мнение. В нашей стране была диктатура одной программы, одной партии, одной гарнитуры государственных сановников.

Эти программа, партия, гарнитура потерпели полное фиаско. Если сегодня говорить о какой-то демократизации, то такая только и может состоять в замене провалившихся программы, партии и гарнитуры сановников совершенно иными программами и людьми. Конечно, люди могут тоже измениться и отказаться от провалившихся программ. Тогда, они должны гласно об этом заявить.

Но, в конечном итоге, сам народ должен иметь под своим контролем все эти процессы радикальных перемен, необходимых для спасения нашей страны. И вот, как раз в этом смысле может быть полезно условие высказанное Линкольном: власть народа, для народа, но через народ. То есть, возрождение нашего вечного начала. Конкретно, это возможно очень легко осуществить узаконением народных референдумов, по инициативе самого народа, как в Швейцарии. Могут быть референдумы общегосударственные, или местные, в зависимости от характера поставленных на референдуме вопросов. Но, эти народные решения всегда должны превалировать над решениями всяких правительственных и представительных органов. Народ способен мудрее и правителей и представителей. Сам народ сможет и поправить многие дела, своей собственной инициативой и своим собственным решением. Правители же и законодатели да будут в первую очередь исполнителями народных решений.

В этом смысле, «Наша Страна» сегодня конкретно предлагает введение в нашей стране таких референдумов по свободной народной инициативе, для действующей перестройки нашей государственности и для ее настоящей радикальной демократизации. И, одновременно, предлагает первую тему для такого народного референдума: восстановление государственной преемственности с нашим монархическим государством, под нашим историческим тысячелетним именем: Россия. Кто против этого, да не распыляется в своей демократичности.

И. АНДРУШКЕВИЧ

# Зарубежная жизнь

## РУССКАЯ ЖИЗНЬ В БУЭНОС АЙРЕСЕ

**Танцевальный вечер русской молодежи.** В пятницу 25 мая с. г. в зале при Епархиальной Школе при храме святого Сергия Радонежского в Вижа Бажестере состоялся танцевальный вечер, организованный в пользу устройства Седьмого Всезарубежного Съезда Русской Православной Молодежи, назначенного на месяц август 1991 года в Аргентине. Вечер был очень хорошо организован молодежью. Все места за столиками были заранее распроданы. На вечере было по семейному уютно, как для молодежи, так и для старшего поколения. С материальной точки зрения, вечер тоже вполне удался, так как намеченная сумма доходов была превышена.

**Объединение кадет в Аргентине.** В воскресенье 24 июня имела место кадетская встреча, которая ежегодно состоится 3 июня, в день святых равноапостольных царей Константина и Елены, в этом году совпавший с праздником Троицы. После Божественной литургии, в храме святого Сергия Радонежского, в буэносайресском пригороде Вижа Бажестер, протоиерей о. Владимир Шленев отслужил молебен. После молебна, в зале Епархиальной школы при храме состоялась встреча всех прибывших кадет с семьями. После молитвы и традиционных тостов, был сервирован легкий обед. Во время встречи всех собравшихся оповестили о 12-ом Кадетском съезде, назначенном на 15-22 сентября с. г. в Сан Франциско. Также было единогласно перевыбрано бессрочно правление объединения, в прежнем составе: председатель С. А. Якимович, вице-председатель И. Н. Андрушкевич, казначей Г. Г. Бордоков, заведующий «Пере-ключкой» А. В. Алферов. Кроме того, дополнительно был единогласно выбран бессрочно А. П. Плищенко, как секретарь объединения.

**День рыбака.** В воскресенье 8 июля с. г., по случаю «дня рыбака», был отслужен молебен в храме Святой Троицы, на улице Бразиль, в Буэнос Айресе. После Божественной Литургии, настоятель прихода (находящегося в ведении первоиерарха Русской Православной Церкви Заграницей митрополита Виталия) протоиерей о. Валентин Ивашевич отслужил молебен о здравии и благоденствии всех русских рыбаков. Присутствовало около 220 моряков с рыболовных судов, стоящих временно в порту Буэнос Айреса. После молебна, все присутствующие были приглашены на общую трапезу, в зале при храме.

## ТРЕТИЙ СЪЕЗД УЧЕНИКОВ РУССКО-СЕРБСКОЙ ГИМНАЗИИ

С Божьей помощью и трудами неутомимого Г. Г. Миткевича, правления и всех его помощников, в Вашингтоне состоялся в конце мая наш 3-й гимназический съезд, который открылся отслуженным о. Виктором Потаповым молебном. Затем Г. Г. Миткевич огласил приветствия, пришедшие из разных стран нашего рассеяния. Надо отметить, что этот съезд совпал с 70-летием создания 1-й Русско-Сербской Гимназии в Белграде.

На Съезде выступил Н. В. Козякин, редактор журнала «Кадетская Переключка», который говорил об основании гимназии представителями старшего поколения белой эмиграции, стремившегося, в беженских условиях, воспитать молодежь в русском духе. С прекрасной речью обратился к бывшим гимназистам известный журналист Юрий Константинович Мейер, многолетний член Высшего Монархического Совета. Можно поражаться как в своем 93-летнем возрасте Юрий Константинович сохранил свежесть памяти, умение говорить и крепкое здоровье. Он вспомнил Белград, Калимегдан, нашу церковь, гимназию, директоров и учителей передавшим нам русскую культуру. От имени кадет приветствовал бывших гимназистов и гимназисток А. Б. Боголюбов, а от Тройственного Союза Казаков Алексей Шиленок. Начальник Русского Обще-Воинского Союза В. В. Гранитов заявил о нашей непримиримости к коммунизму и напомнил, что еще в 1917 году генерал Алексеев «зажег светоч», который уходящая из России Белая Армия передала своим детям и внукам, многие из которых приняли активное участие в антикоммунистической борьбе во время Второй Мировой войны. Правда, многие ушли в быт, денационализировались, но оставшиеся непримиримыми к советской власти эмигранты никогда не забывают о страждущем русском народе, о миллионах замученных. Г. Молчанов, со своей стороны, подчеркнул, что гимназия нас воспитала в твердых моральных устоях и научила любить родину Россию и веру отцов.

Последующие дни были посвящены туристическим поездкам по Вашингтону и его окрестностям. Особенно интересным было посещение музея в Хиллуде; прямо будто попали в старую Россию — портреты Государей и Государынь, вплоть до последнего нашего Императора, изделия неповторимого Фаберже, знаменитая картина художника Маковского «Боярская свадьба», медали и многое другое. Все это богатство и красота скупала в свое время г-жа М. М. Пост. Ее вторым мужем был посол в СССР в годы ежовщины. И советы им продали все эти вещи; видать до зарезу была нужна валюта. Все это должно бы находиться в России, чтобы русские люди могли видеть и показывать иностранцам. А получается наоборот — иностранцы нам показывают, объясняют и восхищаются русским искусством, иконами, мебелью, миниатюрами, всей этой изумительной коллекцией.

Надо еще отметить, что Александр Забелин показывал нам на экране снимки Новгорода, сопровождая их интересными комментариями: присутствовавшие могли перенестись в далекие времена нашей истории. Увы, один из последних дней съезда закончился трагически. После того как М. и Р. Ловцовы, Т. Жилина, А. Баумгартен и И. Ланская сыграли в пьеске «Развод супругов», выступил со своими бесподобными рассказами Мурза Мистулов. И... какое горе и какой шок был для всех нас, когда он вдруг пошатнулся и рухнул. Да будет ему пухом американская земля! И грустные и радостные воспоминания оставил всем наш 3-й Съезд.

Светлана Шиленок

«ТУМОНД С. Р. Л.»

Новое туристическое бюро.  
Групповые и одиночные поездки во все концы мира.  
Турне. Конгрессы. Съезды.  
Говорят по-русски. Обращаться к Евгении Николаевне  
Меньшиковой.

Адрес: Lavalle 636, 2º — of. 2, Capital. Tel. 322-2232.

# ПИСЬМА ИЗ РОССИИ

## ГЛОТОК СВЕЖЕЙ ВОДЫ

Пишу Вам из Москвы-первопрестольной. Недавно, почти случайно, в руки попал номер Вашей газеты. Замечательно! А главное — так ярко и *так по-русски!* Безо всякого пафоса, сравнимо с глотком свежей воды посреди пустыни того большевицки-казенного, стандартно-клишированного газетного хлама, завалившего ныне Россию-матушку.

Игорь Лисовой (Москва)

## ЖИВА ВЕРА В ЦАРЯ

Впервые приобрел в этом году «Нашу Страну» и с интересом ознакомился с ней. Во мне она вызвала чувства надежды на возможное возрождение монархии в России. Отрадно было узнать, что в Зарубежье жива вера в царя. К сожалению у нас в стране мало публикаций на эту тему и то, что появляется, вызывает огромный интерес. Рад, что Ваша газета стала распространяться в России. Стараюсь по возможности купить ее — ведь монархия и православие для меня понятия не разделимые. Царь — это помазанник Божий.

Александр Зубков (Москва)

## КИРПИЧИ В ФУНДАМЕНТ РУССКОГО БУДУЩЕГО

Я — член координационного совета Общества «Память» в Новониколаевске (по теперешнему, Новосибирск) и редактор издания «Русское Дело». Крайне нерегулярно, но все-таки удается читать «Нашу Страну», читал и «Народную монархию». Сейчас она в России в определенных кругах пользуется большой популярностью. К счастью, эти круги с каждым месяцем все шире и шире. Возрождение России начинается. Очень приятно, что Ваша газета столь малого формата, укладывает кирпичи в фундамент Русского Будущего. Хотелось бы получать регулярно «Нашу Страну», а также получить оригиналы И. Солоневича и философа и публициста И. Ильина; мы их многократно копируем. Поклон всей русской общине. С имперским приветом.

Игорь Макурин (Новониколаевск)

## «ПАМЯТЬ», ДА НЕ ТА

Хотел бы уточнить, что говоря о выгораживании «Памятью» коммунистов (см. «Наша Страна» № 2076), я имел в виду «Память» Сычева, но наверное недостаточно вразумительно сказал об этом. С «Памятью» Васильева у нас есть ряд глубоких разногласий, но обвинять их в выгораживании коммунистов оснований нет.

Александр Закатов (Москва)

## «НЕЗАВИСИМОСТЬ» РОССИИ

С большим вниманием прочитал статью Бориса Глебова («Н. С.» № 2069). Она настолько трезва

и правильна, что становится страшно за будущее России. Сегодняшний ход событий, как в России, так и за ее пределами, пугает своей четкой спланированностью и организованностью... Вот и декларация о суверенитете России. Ура! — Россия независима! Но от кого или чего? Независима от своих исконных земель: от Курляндии и Эстляндии, от Белоруссии и Украины?

Конечно, может быть я и не совсем понимаю, но мне кажется, что главная цель этой декларации — приучить сознание русского человека, что территория России не включает в себя: ни Украины, ни Белоруссии; что это «чужие» (интересно чьи?) земли, что зря проливалась русская кровь, защищая эти земли от всевозможных посягательств.

Так коррозия духа нашего народа отражается сегодня видимым образом...

Хочется верить, что Россия все-таки сумеет остановиться по пути к гадаринскому обрыву, сумеет вспомнить свое прошлое!

Иеродиакон Евграф (Сергиев Посад)

## ВСТУПИТЬ В РЯДЫ

Большая просьба к Вам: подействуйте в литературе и информации о современном состоянии Российского Императорского Дома и о Монархическом Движении у нас в стране и за рубежом. Имею большое стремление узнать истинную правду о всем этом. Кое что (а это очень и очень мало) я уже знаю, но этого недостаточно, чтобы я мог аргументированно доказывать и вести дискуссии с людьми, которые еще с подозрением и недоверием (по незнанию) относятся к монархии.

Мне 26 лет, образование средне-техническое, крещен, но думать о Боге стал очень недавно. Всегда искал ответы на мучавшие меня вопросы: почему мы так живем — грязь, нищета, хамство. Многие приписывают это якобы русскому характеру, но ведь не всегда так было, и Россия была великой. Теперь я хочу вступить в ряды Православного Монархического Ордена Союза.

Игорь Пешехонов (Воркута)

## НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ

С большой благодарностью общаю, что стал получать «Нашу Страну». Полностью разделяю все чувства редакции газеты и надеюсь на милость Божию и восстановление православной монархии у нас в России. Но это возможно только при условии возвращения большинства народа к православной вере. Простите за замечание, но поскольку у святого о. Иоанна Кронштадтского и у некоторых других были пророчества о том, что Бог дарует нам снова монархию при условии покаяния русского народа, то скорее всего публикации именно в этом направлении (апологетические статьи, случаи промысла Божия над Россией и пр.) быстрее приведут к цели, чем многие политические обозрения, хотя, конечно и они тоже нужны, особенно с правильной православно-монархической точки зрения.

Василий Кострюков (Тверь)

# ПЕЧАТЬ

## НА ПЕПЕЛИЩЕ

В подборке стихов Г. Круглякова, помещенной в «Сибирских Огнях» № 1 за 1990 год, выделяются горькие строки, в стихотворении «Вина»:

Были мы страной великой,  
стали мы — какой страной!

С ними перекликаются и строфы из стихотворения «Красота»:

Мы надругались над собою,  
над ликом родины своей,  
над светлым бором, над водою  
речушки в пятнах нескарей.

## ЖАЛОБЫ БЮРОКРАТА

В том же номере того же журнала, в детективной повести «Круговая порука» М. Черненко, смещенный за моральное разложение председатель колхоза, на слова собеседника, что он мол сам в своей беде виноват, раздражается такой речью:

«Та ведь что по этому поводу сказать? Конечно, в основном сам, но и перестройка тоже повлияла. Сергей Игнатьич, браток ваш меньший, на меня ополчился... Я, откровенно сказать, не в обиде на него. Время пришло такое, шумное, суетное. Молодежь истосковалась по боевым действиям. Грудью кидается на стариков. Попробовал бы Сергей Игнатьич прежде вскинуться против начальства... Его бы, как бритвой, срезали и, считай, отвоевался на всю жизнь. Хлебнем мы еще горюшка с этой волюшкой. Вон в Китае тоже в свое время, извините за выражение, хунвэйбины бесчинствовали. Что из тех хулиганских выходов получилось?»

Собеседник ему возражает: «У нас, Иван Денисович, другие нынче заботы, чем были тогда в Китае».

Но он не унимается: «Та ведь как сказать... Мы ж социализм основательно рушим. Единоличное хозяйство возрождаем, к осужденному нэпу возвращаемся».

— «Нынешний нэп по-иному расшифровывается: наведение элементарного порядка в стране» — говорят ему. И тут он, в конце концов соглашается: «Так-то оно так, конечно. Порядок наводить надо, кто спорит».

## ЦАРСТВО ЛЖИ

В «Гранях» № 156, в воспоминаниях, озаглавленных «Автобиография без умолчаний», Н. Баранская пишет:

«Винить наш народ в невежестве и одичании трудно. Бывшая 70 лет у власти партия мало заботилась о просвещении и образовании, заменив то и другое политической агитацией, пропагандой коммунистической идеологии, фальшивыми лозунгами (типа «Народ и партия едины») и подстегивающими призывами (типа «Вперед, к победе коммунизма»). Все это мы полу-

чали в таком невероятном количестве, что это стало вызывать естественный протест, отторжение — у одних, но все же отравляло других, более инертных и косных. Воспитание жестокости, начиная с разжигания классовой ненависти, а также условия постоянного дефицита и борьбы за кусок (кто раньше успеет схватить) привели к глубоким деформациям психо-физического порядка, к вырождению человечности. Пострадала семья, основа здорового общества, ущербными стали естественные человеческие чувства — супружеские, родительские, родственные. Страдает природа, которую загаживают и просто убивают безо всякой жалости. Перечислять можно еще и еще: гибель культурных ценностей, потеря здоровья детей, рост преступности, алкоголизм...»

## УСТАРЕЛЫЕ ИДЕАЛЫ

Там же, Ю. Колкер, в статье «Изящные науки», подвергает убийственной и вполне заслуженной критике Е. Эткинда, показывая легковесность литературоведческих опусов сего последнего. По поводу статьи Эткинда о Державине в иерусалимском сборнике «Russian Literature and History», он делает следующие наблюдения:

«Утверждая актуальность Державина, Эткинд на самом деле отстаивает актуальность опыта русского литературного авангарда первой трети XX века, условно говоря — хлебниковского эксперимента. Тут скрыто движущее начало статьи, ее подлинная страсть. И нельзя не видеть, что страсть эта — ностальгическая. Весьма вероятно, что хлебниковский эксперимент, как и эксперимент большевицкий, был реальным и воодушевляющим событием молодости Эткинда; что это потрясение основ было пережито ученым как достижение непреходящее, окончательное; возможно, ученый даже верит в прогресс в искусстве. Вытеснение идеалов его поколения, происходящее в переживаемую нами эпоху постмодернизма, может казаться Эткинду гибелью богов, смешением мировых универсалий, деградацией. Вытеснения этого он признать не хочет — и мужественно заслоняется от него актуальностью Державина».

Не в бровь, а прямо в глаз!

## НЕВЕЖЕСТВО ИЛИ ЛИЦЕМЕРИЕ

Необычайно отвратительна статья В. Линецкого «О русском национальном патриотизме», напечатанная в журнале, специализирующемся на поношении России, «Синтаксисе» (№ 27). В ней буквально каждая строчка лжива и насыщена ядом. Но выберем и разберем только одно место:

«Стоит вдуматься в известные слова Вл. Соловьева — «лучше отказать от патриотизма, чем от совести». Бесспорно — лучше, хотя почему собственно совесть должна противоречить патриотизму? Очень, конечно, может быть, что англичанину и не приходится выбирать между совестью и патриотизмом. Но что русскому приходится решать эту проблему на каж-

дом шагу — это уж точно».

Итак, англичанину не за чем выбирать между совестью и патриотизмом! А если вспомнить их дела в Индии (г-н Линецкий, наверное, не видел картину Верещагина о расправе с сипаями)? И то, что они делали, — и, увы, продолжают делать, — в Ирландии? И такие мелочи как полное истребление тасманийцев, целого народа, от которого ничего не осталось? О Северной Америке и обоих грехах вместе с нынешними янки, — уж и не будем вопроса затрагивать...

Англичане, лучше, чем их неумный апологет, понимая дело, создали и поговорку: "Right or wrong, I did it for my country". Которая, скажем прямо, по-русски не звучит: не та у нас ментальность... Ну а таких дел, как у британцев, у нас, слава Богу, на совести нет. Разумеется, о коммунистах мы не говорим: их режим столь же ужасен в Камбодже, на Кубе и в Китае, где никаких русских нет.

Возвращаясь же к Великобритании, она совсем еще недавно свои свойства проявила в чудовищных выдачах наших земляков после Второй Мировой войны, в самой Англии, в Австрии и в Италии. Любопытно: что г-н Линецкий, про них не знает? Или знает, но их оправдывает?

Во всяком случае, свой лично выбор между совестью и бессовестной, тенденциозной фальшью он сделал, — и ясно нам его продемонстрировал!

## МИФ О РАДИЩЕВЕ

В отличной статье «Последняя служба А. Н. Радищева и его смерть в советском литературоведении», в «Голосе Зарубежья» № 57, В. Миклашевский доказывает непреложно, что Радищеву отнюдь не угрожала повторная ссылка, — наоборот, царь Александр I к нему благоволил, вопреки его революционному прошлому, — и картины, рисуемые советскими литературоведами (Ю. Лотманом, Д. Благим, Г. Макогоненко и др.), будто он умер «затравленный самодержавием», совершенно не соответствует действительности. Самоубийство автора «Путешествия из Петербурга в Москву» явилось, скорее всего, результатом какой-то долгой и мучительной болезни, и вовсе не было связано с политикой.

## ИЗ-ПОД ГЛЫБ

В том же номере, в передовице «Яко тает воск от лица огня», В. Пирожкова констатирует: «Ставшая в значительной степени свободной пресса у нас на родине пишет во многом то, что писали мы в изгнании десятилетиями... Из-под глыб насильственного антицизма повсюду вышел на свет Божий тот же человек, и нередко верующий человек. Десятилетия пропаганды, индоктринирования, непредставимого террора не смогли убить человека. Так много в восточноевропейских странах и, к нашей великой радости, в России людей, с которыми сразу же возникает общий язык. Мы всегда знали, что за Железным Занавесом гораздо больше понимающих, что

представляет собой коммунизм, чем нам старались внушить иностранные «специалисты». Но сейчас даже эти слепые начинают с удивлением замечать, что в широких кругах интеллигенции и народных масс нет у коммунистов последователей».

## ПРОКЛЯТОЕ ПРОШЛОЕ

В «Новом Журнале» № 177 опубликовано эссе М. Казановой «Новые времена советского документального кино», содержащее следующий пассаж:

«Несмотря на нынешнее положение антисталинских произведений во всех областях искусства, тема все еще не исчерпана. А главное: ведь и выбор еще не предпринят. Я абсолютно несогласна с А. Зиновьевым, который, «неоправдывая ужасов сталинской эпохи, презирает тех, кто наживается на критике безопасного и беззащитного прошлого» («Московские Новости», № 33, 1989 года). Во-первых, прошлое не так уж беззащитно, желающих его вернуть предостаточно, а, во-вторых, всегда были в обществе те, кто наживался на «безопасной критике». Однако есть разница, когда происходит разоблачение «затаившихся врагов», кулаков и середняков, или же тех, кто подготовил их истребление в 30-е годы».

Согласимся целиком с Казановой. Сталинизм надо разоблачать и осуждать до конца, в духе советской песенки:

Надо так гадюку бить,  
Чтоб ей больше не ожить!

Будущее еще весьма неясно, а над прошлым, над могилой той эпохи, которая теперь в СССР обозначается как *период культа личности* нужно, по мере возможности навалить камень потяжелее:

Чтоб встать он из гроба не мог.

## БАСНОСЛОВНЫЕ ГОДА

Б. Езерская, в отрывке «Ссылка», то ли кусочке из романа, то ли рассказе, посвященном молодости Пушкина, в «Новом Журнале» № 178, так характеризует эпоху, в которую жил наш великий поэт:

«О наивное время, когда губернатор считал неделикатным дать ордер на обыск поэта, подозреваемого в антиправительственных выступлениях, когда поэт мог так просто отказаться от опасных стихов и никому в голову не приходило усомниться в его правдивости, когда царь галантно благодарил автора за удовольствие («Передайте благодарность Пушкину за добрые чувства, которые вызывают его стихи»), когда за обвиняемого, вопреки монаршей воле, вступаются высокие сановники, которым он ни сват, ни брат. О гуманное, близорукое, оклеветанное царское время! Неужели ты когда-то существовало?»

В самом деле, какая разница, по сравнению с современностью!

В. Р.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

### ТРИ ВЛАДИМИРА

Нам пишут из Москвы:

На состоявшейся здесь встрече читателей с редакцией журнала «Наш современник» Владимир Солоухин сказал: «На Западе боятся русского самосознания. Мне говорили, что Астафьев, Белов, Распутин — ветвь литературы, а я им сказал, что они — корень. Нас называют антисемитами. Это ярлык. Когда я говорю, что Царя и его семью расстреляли Юровский и Войков и что до сих пор в Москве одна из станций метро называется «Войковская», то я сразу становлюсь антисемитом».

Со своей стороны, писатель Владимир Крупин признался, что ему Ельцин сперва показался порядочным, «а теперь у него только стремление к власти и Горбачев не против, чтобы у него был такой противник. Демократия всегда приводит к власти подонков и крикунов».

Эту же тему продолжил критик Владимир Бондаренко отметивший, что «герои перестройки Шатров, Рой Медведев, Карякин, Заславская и т. д. — не раз меняли взгляды, они тоже виноваты в застое. Многие из этих деятелей работали в аппарате ЦК, Заславская и другие экономисты (Попов, Шмелев, Абалкин) работали в науке, в аппарате и толкали на авантюры Хрущева и Брежнева. Про таких Петр Столыпин сказал: «Им нужны великие потрясения, а нам нужна великая Россия». По мнению Бондаренко, «сейчас нам нужно выбрать русское правительство, которое бы отчитывалось перед народом и Богом».

### ПАРТИЯ МОНАРХИСТОВ

Нам пишут из Москвы:

Газета «Коммерсант» опубликовала сведения о существующих в СССР новых партиях, уточнив, что ни в одну из них не входит более 5 тысяч членов. О возглавляемой С. В. Юрковым-Энгельгардтом Православной конституционно-монархической партии газета сообщила, что в ней несколько сот членов и что выступает она за восстановление на российском престоле династии Романовых. Ее контактный телефон в Москве: 146-31-29.

### ПОСЛЕДСТВИЯ РАСПАДА

Нам пишут из Москвы:

В интервью газете «Известия», проживающий в Париже писатель Владимир Максимов сказал, что «если литовцы хотят отделяться, то пожалуйте, но только за свой счет; сравните их жизнь и жизнь татар откуда идет им нефть, не говоря о малых народах Тюменского Севера, которые живут на уровне чуть ли не каменного века».

Если независимость, то не за счет народов, которые могут воспользоваться своими богатствами сами и которые доведены, как и большинство русского населения, до полного обнищания».

Однако редактор «Континента» предупредил также, что «если остановить национальные разводы не удастся, то — это будет начало конца. И конца не только для страны, но и для Европы тоже: распад такого огромного организма не пройдет бесследно для Европы».

### МОГИЛЬЩИКИ РОССИИ

Нам пишут из Москвы:

Союз «Христианское Возрождение» обратился к депутатам Верховного Совета РСФСР с целью обратить внимание на усилившуюся злонамеренную пропаганду ликвидации России. По мнению возглавляемой В. Н. Осиповым организации «в недрах определенных политических групп созрел замысел расчленения отечества под благовидным предлогом предоставления всем национально-административным единицам права на отделение; горячие головы планируют также отсечение Сибири, Дальнего Востока, Дона, Кубани, Урала и т. д.».

Союз «Христианское Возрождение» заявил, что «поддерживая принципы широчайшей национально-культурной автономии и местного самоуправления, мы в то же время не можем оставаться безразличными к планам расчленения нашей общей родины и создания на ее месте полусотни карликовых государств. Народы России! У нас одна родина! Не допустим расчленения отечества. Нет — могильщикам России!»

### РАЗВЕНЧАНИЕ МАРКСА

Нам пишут из Москвы:

Журнал «Родина» опубликовал очерк доктора философских наук Александра Ципко, в котором, в частности, утверждается, что плоды национализации земли, на которой настаивали Маркс и Энгельс, «достаточно известны: земля без хозяина оказалась в роли сироты, которую каждый, кому не лень, может обидеть; оскудение значительной части почв и, прежде всего, национального богатства — чернозема, деградация крестьянства, а в итоге и горожанина, вынужденного идти на все — вплоть до преступления, лишь бы добыть хлеб насущный». По мнению Ципко, «аграрная реформа Маркса и Энгельса на самом деле была программой становления всеобщей бедности».

### ОБЛИК ЦАРИЦЫ

Нам пишут из Москвы:

Газета «Неделя» опубликовала очерк кандидата исторических наук Александра Боханова посвященный Императрице Александре Федоровне, в котором, в частности, отме-

чено, что повседневный уклад жизни Царской Семьи был простым и скромным, постепенно были прекращены блестящие балы, много времени в жизни последней русской царицы занимали различные попечительские обязанности, она патронировала многие благотворительные учреждения, постоянно жертвовала деньги.

Далее Боханов подчеркивает, что стараясь творить добро, последняя русская царица в годы Первой Мировой войны занялась деятельностью просто немыслимой для человека ее звания и положения. Она не только патронировала санитарные отряды, учреждала и опекала лазареты, в том числе и в царскосельских дворцах, но вместе со своими старшими дочерьми окончила фельдшерские курсы и стала работать сестрой милосердия. Историк сообщает, что императрица обмывала раны (в том числе и такие, от которых молодые санитарки, бывало, падали в обморок), делала перевязки, ассистировала при операциях, причем А. Боханов уточняет, что «занималась она этим не для рекламы собственной персоны (чем отличались многие представительницы высшего общества), а по зову сердца».

Отметив затем, что «злодеяние в Екатеринбурге было одно из первых звеньев в кровавой цепи запрограммированного насилия, испытанного нашей страной», историк заявил о недопустимости «и дальше, оправдывая убийство и убийц, глумиться над апокалиптической судьбой последних королевских особ российской монархии».

### ВАЛЕНТИН РАСПУТИН

Нам пишут из Москвы:

Выходящий здесь центристский бюллетень «Возрождение России» воспроизвел ряд высказываний популярного русского писателя В. Г. Распутина, отметив, что «толстовский слог сделал его классиком при жизни». Вот некоторые мысли автора «Живи и помни» и «Пожара»:

«На лицах нынешних депутатов не скрывается личная корысть. Происходит общественный террор... Все повторяется. Аналогичная ситуация, в какой оказалась наша страна, описана в романе Солженицына «Красное колесо»... Происходящие процессы необратимы. Происходят демократические игры... Не могу писать — душа болит, приходится заниматься публицистикой, она сейчас нужнее. На месяц уеду из Иркутска, приезжаешь — все меняется к худшему. Иногда кажется, что скоро и читать некому будет... Буду выступать с проповедями. Одни пьют, другие занимаются собственным благополучием. Никогда нам не догнать Запад, у нас свой путь. Они нас толкают на Запад. Это безжалостная операция, она принесет нам только беды... Перестройка обещает изобилие, а где она его возьмет. Приглашают китайцев и корейцев выращивать овощи, а своего мужика отучают работать... Совесть, справедливость по Боже — когда будут эти понятия, тогда заработают законы».

## ТРИБУНА ЧИТАТЕЛЯ

### АКТИВИСТ НТС

Стоит ли удивляться когда некто Георгий Лукьянов от имени скаутов ОРЮР *самозванно* заявляет в советской газете «Мегалополис-Экспресс», что «мы», дескать, против возврата к монархии, против возврата к прошлому? Ведь ларчик-то открывается просто: Г. Лукьянов — активный солидарист, а эта партия обычно не гнушалась натяжек, если речь шла о дискредитации российской исторической формы власти. Так было в 50-х годах, после того как из НТС вышла наиболее патристически настроенная часть его членов. Так оно есть и сейчас, когда «Посев» позволяет себе писать о «эле царизма» (см. № 1, 1990, стр. 144).

Причем эти нападки на Царскую Россию порою вызывали возмущение даже среди лиц симпатизировавших солидаристам. Так, например, в «Посеве» от 16 июня 1957 года «Группа друзей-читателей» журнала писала: «Прошлое России искажалось коммунистами в течение многих лет и вы берете на себя большую ответственность тем, что недостаточно разоблачаете это искажение. У нас есть старина и она настолько прекрасна, что нет надобности ограничивать ее одним бунтом декабристов. Осуждая вместе с коммунистами время нашего «царизма» («Посев» и этим словом не брезгает), вы прерываете связь русского народа с лучшим, что было в его истории, отрываете его от корней, уходящих в глубокую древность, и тем уменьшаете ценность его самого».

Подвергая критике орган НТС за то, что он взял на вооружение «злых революционеров» и такого писателя как Горький для своих выпадов против самодержавия, авторы письма так выражали свое негодование: «Не ожидали мы видеть вас включившимися в ряды клеветников старой России. Их без вас достаточно».

В ответ на это, редакция «Посева» не нашла ничего лучшего, чем укорить писавших за порицание Горького — мол «великого русского писателя выступавшего за ряд общечеловеческих ценностей». Это Горький-то, воспевавший советские концлагеря, по мнению органа солидаристов «выступал за общечеловеческие ценности!» Горький, написавший о чекистах Соловков, что они «замечательно смелые творцы культуры!» (См. «Архипелаг Гулаг», том 2, стр. 61).

Видать, передергивание фактов для активистов НТС не в новинку.

Михаил Климов (Аргентина)

Каждая новая подписка на «Нашу Страну» увеличивает возможности бесплатной пересылки газеты нашим соотечественникам в Россию.