

НАША СТРАНА

Год издания—43-ий. Буэнос Айрес, суббота 22 сентября 1990 "NUESTRO PAIS" Buenos Aires, sábado 22 de setiembre de 1990

№ 2094

КИРИЛЛ КРАСТЕЛЕВ

РУССКАЯ МОЛОДЕЖЬ НА ПУТИ К ИСТИНЕ

«Путь к истине» — тема 6-го Всезарубежного съезда русской православной молодежи, который происходил в первых числах августа в Монреале. В отличие от предыдущих подобных съездов, устраиваемых по инициативе Синода Русской Зарубежной Церкви, последний съезд носил совершенно иной качественный характер. Впервые в числе почти двухсот пятидесяти его участников, приехавших из разных городов Канады, Соединенных Штатов, Аргентины, Венесуэлы, Германии, Бельгии и Австралии, были делегаты и гости из России, как приглашенные, так и случайно оказавшиеся в Монреале. Зарубежная молодежь имела возможность поговорить с гостями из Москвы, Петербурга, Новониколаевска, Донецка, Симферополя, Ростовской области...

Надо сказать, это общение было полезно для обеих сторон. Если представители российской молодежи впервые увидели, как православие может быть органической частью бытия их зарубежных сверстников, которые всякое дело начинали с молитвы, сами просили священника в свободный час отслужить акафист чудотворной Иверской Мироточивой иконе Божьей Матери и всем миром молились и пели, составив, кстати, прекрасный хор, то зарубежная молодежь оказалась лицом к лицу с Россией, почувствовала всю ее нынешнюю боль и услышала свидетельства людей, тяжелейшим путем пришедших к православию. Исповедь девушки из Ростовской области, которая случайно оказалась на съезде и вдруг открыла для себя православие, не могла не вызвать слезы, а рассказ молодого москвича, поведавшего о бесплодных пока попытках своей только что образованной общины Святого Иова Почаевского получить храм, который находился бы в юрисдикции Русской Зарубежной Церкви — заставил задуматься о сложном вопросе образования в России приходов, которые, по примеру суздальского Цареконстантиновского прихода, не хотят иметь ничего общего с советской иерархией.

После блестящего доклада мюнхенского публициста Михаила Назарова «Русская идея и современность» возник спор о монархии, как идеальной форме правления для возрожденной России, и зарубежная молодежь увидела, что практически все гости из России высказывались за монархию. Вопрос о монархии неожиданно оказался одним из самых обсуждаемых. Ему был посвящен особый кружок, и он вновь возник во время доклада о Белой идее члена Думы Христианско-Демократического Движения Александра Казакова, который сообщил, что несмотря на такое название этой партии, многие руководители этого движения — монархисты и ставят своей целью созыв

Земского Собора, который решил бы вопрос о государственном устройстве России. Митрополит Виталий сказал, что всякий православный совершенно естественно должен быть монархистом, ибо, почитая Царя Небесного, мы не можем не желать для себя и Царя Земного, помазанного на царствование в соответствии с законами Церкви. Необходимым условием для этого, отметил Преосвященный Виталий, должно быть правильное воспитание монарха и понимание им своего предназначения. Отвечая на вопрос одной девушки, священник Валерий Лукьянов в добавление к этому разъяснил, почему православный монарх по своей природе не может быть диктатором.

Обсуждение этих вопросов насколько не изменило духовный характер съезда, хотя присутствие делегатов из России неизбежно вызвало и политические споры, иногда, к сожалению, не совсем корректные. Страстность подсоветских гостей показала, насколько необходимо воцерковление жизни для успеха духовного возрождения России, как оно, впрочем, необходимо и за рубежом, где существует опасность оказаться в духовной летаргии. Об этом говорил протоиерей Виктор Потапов, религиозные передачи которого на «Голосе Америки» давно

стали насущной духовной пищей для миллионов слушателей в России. Его доклад так и назывался «Лития: Православие в миру». Названные доклады, а также доклады протоиерея Валерия Лукьянова «Воцерковление жизни», профессора Н. Л. Полторацкого «И. А. Ильин об основах русской христианской культуры», писателя В. А. Солоухина «Духовный облик русского крестьянства» составили тот духовный стержень, вокруг которого строилась работа съезда. В дни работы съезда каждый день совершалась Божественная Литургия.

Шестой всезарубежный съезд русской православной молодежи во многом может служить примером следующему съезду, который состоится в будущем году в Буэнос Айресе. Во-первых, великолепной организацией, во многом благодаря усилиям координатора П. П. Пагануцци, во-вторых, присутствием гостей из России и в-третьих, жертвенной работой монреальской молодежи и сестричества Свято-Николаевского Кафедрального Собора.

Между прочим, организаторы съезда не только приняли такое большое количество гостей, но сумели передать три тысячи долларов в фонд следующего съезда в Аргентине и две тысячи на издатель-

ское дело православной общины Новониколаевска (Новосибирска). Актуальность и высокий уровень докладов вызвали необходимость подумать о выпусках печатных сборников подобных съездов, которые, кстати, было предложено в будущем уже не называть зарубежными. И дело не только в том, что участие в них православной молодежи из России по всей вероятности будет только расти. Собор Русской Зарубежной Церкви постановил направить этой осенью в Россию делегацию для участия в работе неофициального Российского православного совещания. Кто знает, может быть один из ближайших съездов уже будет устроен в подлинно свободной России?

Пока же представитель аргентинского комитета по устройству съезда Сергей Беликов пригласил всех поддержать съезд в Буэнос Айресе. Хотелось бы пожелать, чтобы он был столь же успешным, что и монреальский, чтобы на нем также присутствовала чудотворная Иверская Мироточивая икона Божьей Матери и чтобы он тоже проходил при участии и под архипастырским руководством преосвященного Виталия, первоиерарха Русской Православной Церкви за Границей.

КИРИЛЛ КРАСТЕЛЕВ

Обращение 6-го Всезарубежного Съезда Русской Православной Молодежи к общественности России, Русского Зарубежья и Запада

С большой надеждой мы следим за освободительными переменами в сегодняшней России. Для нас это имеет огромное значение: мы обретаем историческую родину, о которой долгое время могли лишь мечтать. Но многое из происходящего вызывает и опасения, которыми хочется поделиться.

Мы обращаемся прежде всего к соотечественникам в России: сегодня важно не только против чего, но и за что ведется борьба. Для проведения оздоровительных реформ необходимо осознать происшедшее не в рамках последних 73-х лет, а в масштабе нашей тысячелетней христианской государственности — с учетом чужого опыта. Этот опыт поучителен: при утрате абсолютных ценностей деградация общества может наступить и в условиях свободы. Мы считаем, что России нужно не копировать чужие модели с присущими им пороками, а возродить отечественную православную традицию. Стержнем российского государства и его культуры всегда была Церковь, поэтому оздоровление церковной жизни мы считаем основой для любых перемен.

Мы рады видеть, что значительная часть нашего народа обращается к этим ценностям. Но после стольких лет искоренения православной традиции далеко не все способны понять ее жизненно важ-

ность. К таким людям следует проявлять терпение. От нас требуется не только творческий поиск на государственном уровне, но и осуществление христианских принципов в повседневной и политической жизни: искать в ближнем, в союзниках и даже в противниках то доброе, что есть в каждом человеке, и стараться на этой основе объединиться для спасения родины. Россия может возродиться лишь на том, что объединяет народ, а не на том, что его разъединяет.

Мы обращаемся и к общественности западных стран, и особенно — к влиятельным кругам с призывом понять: Россия часть европейской христианской цивилизации, но ее особенная часть. Не надо стемнить переделывать Россию по западным образцам. Россия должна соответствовать Замыслу Божию о ней — только такая, православная, Россия может обогатить мир. Стремление воспользоваться наступившим кризисом для расчленения и вестернизации России грозит привести лишь к всеобщим потрясениям.

В этих условиях на долю российской эмиграции, имеющей опыт обеих общественных систем, выпадает роль моста между двумя разными мирами. Миссия эмиграции — сохранить и развить русскую идею — вступает в заключительную стадию: передать свой опыт России.

Как бы мало нас ни было в Зарубежье — только это оправдывает наше пребывание за пределами России в трудные для нее времена.

«Блаженны алчущие и жаждущие правды, ибо они насытятся» (Мф. 5,6). Мы, участники 6-го Всезарубежного съезда русской православной молодежи, ищем этой правды в Церкви Христовой и в наследии наших православных предков. В то же время нельзя не учитывать реальность: многие из наших сверстников, родившихся в Зарубежье, не переселятся на постоянное жительство на свою историческую родину. Слишком много корней пушено здесь. Но мы надеемся, что в свободной России будут нужны носители русского духа за ее пределами. Русский православный идеал Святой Руси имеет вселенское измерение, ибо такова суть христианства. Российское зарубежье, хранящее верность этому идеалу, будет и в новых условиях свидетельствовать миру о России как духовном явлении и участвовать в ее жизни.

Чем теснее будет взаимодействие здоровых сил России, Запада и российского зарубежья — тем скорее мы обретем ту православную Россию, которая нужна нам и всему миру. Мы призываем всех с молитвой объединить усилия в общем деле.

ТРИБУНА ЧИТАТЕЛЯ

С ЧЕМ ВОЗВРАЩАТЬСЯ?

Можно только приветствовать такой обмен мнениями, какой произошел на страницах «Нашей Страны» между двумя начальниками двух Отделов ОРЮР, Г. Л. Лукина и А. Ф. Захарьина.

Не важно, что оба выступления произошли в форме «писем в редакцию», а не в форме статей, и не надо жалеть, что в такой маленькой по своим размерам газете было уделено столько места этой полемике. Ведь вопросы в ней затронутые чрезвычайно важны.

Начальник Восточно-американского отдела ОРЮР, скаутмастер А. Ф. Захарьин, отвечая в # 2086 начальнику Аргентинского отдела ОРЮР скаутмастеру Г. Л. Лукину, на письмо последнего в # 2077, считает, что «этика руководителей ОРЮР не допускает публичной полемики среди членов организации». Этика — это нравы, обычаи, сложившиеся в обществе. Идеалом нашего русского общества, со времен первых летописцев, была гласность в публичных делах, в соответствии с нашей православной христианской культурой, развившейся из евангельского учения, в котором ясно звучат слова «все тайное да станет явным». Конечно, мы живем в окружении других культур, среди которых широко развиты и мистериальность тайных организаций и конспирация политических партий, что не может как-то влиять и на нас. Но все же, нельзя забывать, что гласность нравственнее и даже демократичнее мистериальности и конспиративности. Очень хорошо, что «Наша Страна» твердо придерживается монархической нормы гласности, выраженной в формуле «сила власти царю, а сила мнения народу».

Тем более, что в данном случае дело касается не внутренних расхождений между членами какой-нибудь закрытой организации, или какого нибудь частного клуба, а имеет прямое отношение к принципиальным вопросам связанным с публичной деятельностью открытой (не мистериальной и не конспиративной) общественной организации, претендующей на воспитание русской молодежи. Ведь ОРЮР просит у всей русской общественности детей (а не только у своих руководителей), для того, чтобы их воспитывать. Вследствие чего, эта общественность вкуче, и каждый из родителей в частности, имеют право знать в каком направлении будет вестись это воспитание. Тем более, что сами дети — малолетние, и как таковые еще не обладают полными гражданскими правами, ввиду чего их родители по закону и по нравам являются за них ответственными. Поручая своих детей таким организациям как ОРЮР, родители детей лишь частично, временно и условно (и до первого востребования) передают свои естественные права этим организациям. Поэтому, они вправе не только знать все, что связано с воспитательной работой этих организаций, но также и обязаны вести известный общественный контроль над их работой.

Что касается самого по себе обмена мнениями между двумя крупными руководителями ОРЮР, то, по основным, принципиальным

вопросам, по своему оба правы. Прав скаутмастер Г. Л. Лукин, когда утверждает, что «ведя организацию нужно все предвидеть», имея конечно ввиду характер этой организации, которую он называет «русской белой организацией, наследницей белого движения», каковое определение само по себе положительно. Но также и прав скаутмастер А. Ф. Захарьин, когда он пишет, что «решение о поездке было нелегким, нужно было принять во внимание все то, о чем пишет скаутмастер Лукин», но при этом «также нужно было прислушаться к голосу России».

Особенно важным является то обстоятельство, что Архиерейский Собор Русской Православной Церкви Заграницей выслушал письмо старшего скаутмастера ОРЮР М. А. Данилевского об «открывающихся возможностях влиять на воспитание и формирование русской молодежи не только национально-патриотическими организациями, но и совершенно чуждыми нам силами». Именно для работы по борьбе с влиянием на нашу молодежь этих «чуждых нам сил» Архиерейский Собор и прислал свое благословение, которое скаутмастер А. Ф. Захарьин прилагает к своему письму в редакцию «Нашей Страны». Сам скаутмастер А. Ф. Захарьин расшифровывает эти «чуждые нам силы», которые, как он пишет, «борются за сердца и умы русской молодежи». Он конкретно перечисляет: YMCA, YWCA и американских скаутов. Хорошим руководством для этой работы является доклад нашего Первоиерарха Митрополита Виталия, еще в бытность его Архиепископом Монреальским и Канадским, прочитанный Архиерейскому Собору в 1967 году в Магопаке, США, о ереси экуменизма. В этом докладе как раз и упоминаются все три организации перечисленные (весьма возможно что не спроста, а именно имея ввиду этот доклад) скаутмастером А. Ф. Захарьиним. Вот некоторые выдержки из этого доклада:

«Экуменическое движение... прошло по этапам своего постепенного развития. В первой половине прошлого столетия появились его первые предшественники: в 1844 году... YMCA, ... в 1897 году... YWCA, ... мировая организация бой-скаутов, основанная в Англии в 1908 году лордом Баден Пауэлем... Все эти три организации и являются до сего дня теми тремя китами, на которых стоит все экуменическое движение... Во главу угла этой строющейся вавилонской башни необходимо поставить полное духовное разложение протестантской ереси... Одновременно... надо указать на убийство царской семьи, на уничтожение русской православной империи... Третья причина, самая грозная, по нашему мнению, — это укрепление масонства во всем мире, которое стремится сделаться негласным мировым правительством и которое всемерно помогает, вдохновляет и финансирует экуменизм... Итак, YMCA, YWCA и скаутизм, созданные и организованные масонами, пригласили целых поколений людей с особым дехристианизированным мировоззрением...» (Архиепископ Виталий, «Экуменизм». Монреаль, 1989).

Так вот, для такой работы с русской молодежью, для которой было получено благословение от нашей Зарубежной Церкви, нужно было руководителями ОРЮР, решившимся поехать в Россию (несмотря на все опасения высказанные скаутмастером Лукиным, которые были известны и скаутмастеру Захарьину), разъяснить в первую очередь разницу между русским разведчеством ОРЮР и экуменическим скаутизмом, тем более, что сама ОРЮР не только сохраняет частично терминологию экуменического скаутизма (например, в том же слове скаутмастер), но и его символику. Ведь, без размежевания не будет плюрализма и вследствие этого будет невозможно делать требуемый скаутмастером Захарьиним выбор. Также необходимо объяснить истинную суть всех трех организаций, перечисленных митрополитом Виталием (и скаутмастером Захарь-

иним), и указывать на три причины, которые им «благоприятствовали», как пишет наш Первоиерарх. Особенно важно «указывать на убийство царской семьи, на уничтожение русской православной империи», как на одну из причин прогресса Антихриста в мире.

Вместо этого, один из руководителей ОРЮР, поехавших в СССР, заявил советской печати, что «мы вовсе не хотим возвращаться к прошлому, к монархии... Мы хотим движения вперед». Как видно, этот руководитель даже побоялся воспользоваться гласностью, чтобы выступить против коммунистического ига над нашей страной, но отнюдь не побрезгал открыто высказать свою фактическую солидарность с коммунизмом, в его больше чем семидесятилетней идеологической борьбе с идеей русской православной монархии.

Неужели этот руководитель ОРЮР является прогрессистом? Ведь прогрессизм, как раз и является одним из отличительных признаков экуменической ереси. Скаутмастер Захарьин оправдывает всю эту поездку необходимостью помочь нашим соотечественниками в выборе между нашими русскими и чуждыми нам альтернативами. Если же мы, вместо того, чтобы отмежевываться от перечисленных скаутмастером Захарьиним YMCA, YWCA, Boy Scouts of America, будем отмежевываться от нашей истории, от наших традиций, от нашей монархии, то для этого незачем было и ехать в СССР. Да и никто из других скаутов не отказывается от истории и от традиций собственной страны. Те же английские скауты ни за что бы не согласились отказаться от своей истории, от своих традиций и от своей монархии. Почему такая разница в поведении, в чем она заключается? Нельзя же думать, что она вызвана разной сутью монархий: наша монархия православная, а не экуменическая, как та же, например, английская. Но почему только мы, русские, должны быть Иванами не помнящими своих отцов? И какой же это пример для воспитываемых детей? Поэтому, невольно вспоминается предупреждение Д. Мережковского, что не так важно, когда мы вернемся в Россию, как с чем мы вернемся.

Получается, что все-таки был прав скаутмастер Лукин, предупреждая об опасностях провокаций во время этой поездки, а также был прав и скаутмастер Захарьин, что нужно было принять во внимание эти опасности. К сожалению, провокация пришла не извне, а изнутри. Теперь необходимо, чтобы ОРЮР в США внятно и понятно разъяснил русской общественности (в рассеянии и на родине) и родителям детей, которых он воспитывает, являются ли эти прогрессистские антимонархические заявления одного из руководителей ОРЮР мнением всей организации, частным мнением этого руководителя, или мнением какой-нибудь партии или иной организации, к которой этот руководитель принадлежит одновременно. Или, другими словами: кто это такие «мы», от имени которых делает свои заявления советской печати этот руководитель ОРЮР? Или же никаких «мы» нет, и он просто самозванец. Но, тогда, какой же он руководитель?

ОБЩЕНИЕ С РОДИНОЙ

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнейшему митрополиту Виталию, Первоиерарху Русской Зарубежной Церкви.

Ваше Высокопреосвященство, благодный Владыко!

Мы, участники 6-го Всезарубежного съезда русской православной молодежи, собравшиеся в Монреале, сердечно благодарим Вас и Архиерейский Собор Русской Зарубежной Церкви за инициативу по созыву нашего съезда. Это свидетельствует о том, что архиерастырям Русской Зарубежной Церкви наша духовная судьба не безразлична. Ваша архиерастырская забота, вдохновляет нас и вселяет в наши души новые духовные силы трудиться на благо Святой Церкви и нашей многострадальной родины.

Нас чрезвычайно радует, что в 6-ом Всезарубежном съезде русской православной молодежи приняли участие наши сверстники из России. Приезд молодежи из России со всей ясностью указывает на то, что духовное общение с родиной, о котором мечтали наши родители и прародители, становится реальностью. Мы искренне надеемся, что это общение будет укрепляться и что скоро наступит час, когда подобные съезды будут устраиваться в подлинно свободной России.

В этой связи мы поддерживаем решение последнего Собора Русской Зарубежной Церкви направить в Россию грядущей осенью делегацию для участия в работе неофициального Российского православного совещания. В этом мы видим расширение духовных контактов с лучшими сынами и дочерьми православной России, которые с надеждой взирают на Русскую Зарубежную Церковь.

Мы, участники 6-го съезда, со всей ответственностью сознаем, что живем в судьбоносное время. Мы молим Царя Небесного направить нас по пути истины, ведущему ко спасению. Мы просим Господа вдохновить Ваше Высокопреосвященство и весь освященный Собор Русской Православной Церкви архиерастырской мудростью и впредь «право править словом истины».

Любящие Вас участники съезда.

Монреаль, 10 августа 1990 года

К. Матвеев (США)

ПЕЧАТЬ

РОССИЯ И ФРАНЦИЯ

С Залыгин, в эссе «Год Солженицына» («Новый Мир» № 1 от с. г.) лирически восклицает:

«Подумать только — миллионы российских интеллигентов покинули родину после Октября, процесс этот не прерван и поныне. Так ведь это потеря живыми, а сколько — мертвыми!

Если бы нечто подобное имело место, положим, во Франции, — что бы от нее осталось? И каковы бы были нынче французы? Представить себе невозможно! Вот и нам представить самих себя тоже почти что невозможно».

Помилуйте, г-н Залыгин! Да во Франции было все то же, — во Франции революция. Числа в общем, конечно, не те, — страна, по сравнению с нашей маленькая. Но по их масштабу потери были не меньше. И по количеству, и по качеству. Шато-Бриан жил в изгнании, Шенье и Лавуазье взорвали эшафоты...

Как это отразилось на французской нации, — вопрос интересный и достойный изучения (отнюдь не с бухты-баракты). Но одно можно с определенностью сказать: их революция явилась репетицией и поготовкой нашей.

ВСЕ ЗНАЛИ ВСЁ

Гораздо более серьезна, в том же номере, статья А. Латыниной «Солженицын и мы». Выпишем оттуда некоторые мысли:

«Мы ничего не знали» — этот распространенный мотив литературы конца 50-х можно интерпретировать сегодня иначе: все знали всё — сегодня это было как бы вытеснено в подсознание общества. Солженицын назвал болезнь своим именем. Это и вызвало потрясение. Но общество стало на путь выздоровления».

«И до Солженицына хватало свидетельств об «Архипелаге». Осмыслив воздвигателя писателя на умы читателей Запада, многие отмечали, что в отличие от Советского Союза, где блокировалась всякая информация, Запад располагал множеством сведений о репрессиях в СССР, о гнетущей диктатуре, искусственном голоде 30-х, гибнущих людях, концентрационных лагерях».

В «Архипелаге Гулага» в устремляющийся рассказ о Соловках врывается печально-саркастическая нота: «Это было в лучшие светлые двадцатые годы, еще до всякого «культа личности», когда белая, желтая, черная и коричневая расы земли смотрели на нашу страну как на светоч свободы». И лаконичное примечание: «О Бертран Рассел! О Хьюлет Джонсон! О, где была ваша пламенеющая совесть тогда?»

Сегодня многие задались вопросом, почему «пламенеющая совесть» левой западной интеллигенции была обращена не на то, чтобы осудить концлагеря и подавление свободы, но на то, чтобы в штыки встретить свидетельства узников, вырвавшихся из советских концлагерей, объяв-

ля их то выдумкой реакционеров, то гнусной клеветой на оплот антифашистского движения, то призывом к холодной войне.

И почему та же интеллигенция, что и слышать не хотела обо всех этих лагерях, прозрела после Солженицына?»

Очень жаль, что Латынина не углубляется в этот весьма и весьма интересный вопрос!

Правда, она мельком замечает: «В 30-е годы в западной левой прессе был в ходу такой аргумент: те, кто осуждает репрессии в Советском Союзе, тиранию Сталина, — те оправдывают Гитлера. Сегодня подобная логика вызывает у нас оторопь: почему такой узкий выбор, разве нельзя быть противником всех видов тоталитаризма?»

Совершенно справедливы ее комментарии по поводу поведения В. Лакшина, который сперва хвалил Солженицына, а затем обернулся против него:

«Пройдет, однако, время, и Лакшин, разоидясь с Солженицыным и призвав всех, кому был некогда дорог писатель, научиться жить без него, скажет, что «Солженицын обречен очень ошибочно, лишь по отношению к себе и своим ближайшим обстоятельством перспектив» («Это пишется после «Архипелага!» — недоуменно восклицает Солженицын). Что же касается самого «Архипелага» то критик, отметив «преувеличения ненависти» (а «правда, сказанная злобно, лжи отъявленной подобна» — укоряет он) признает: «Пока история не найдет более объективных летописцев... летний суд Солженицына остается в силе».

Значит, если появятся менее пристрастные летописцы, произойдет что-то вроде опровержения «Гулага»? Позволительно в этом усомниться».

В чем мы решительно не можем согласиться с Латыниной, это в ее попытках противопоставить Солженицына «нашим новым российским националистам». Она видит главную между ними разницу в подходе к проблеме: «поиски виновного — или сознание вины?» И настойчиво призывает к покаянию.

Но как можно каяться в чужих грехах?! Мы, например, ислемволюционной России, советскую власть всегда ненавидевшие, против нее как только представилась возможность, активно боровшиеся, — мы можем каяться в каких-либо личных грехах, но никак не в грехах большевиков! В этих последних мы не более виноваты, чем во зверствах Нерона или Калигулы. Пусть каются те, кто в них участвовал или, по крайней мере, их одобрял и им сочувствовал! Ну, а поиски виновных, нам кажется, — вещь вполне понятная и законная; и без них мы вряд ли сможем найти верный путь из создавшихся тупиков и провалов.

СТАКАН ВОДЫ

Из статьи Г. Резниченко «И стакана чистой воды не прибавилось», в том же номере, мы с ужасом узнаем, что несмотря на все разоблачения аральской катастрофы, для исправления беды не сделано и не делается ничего! Командует мероприятиями все тот же, что и прежде, сатанинский

Минводхоз, который все благие пожелания и бумажные постановления (очень и очень умеренные!) правительства спокойно кладет под сукно — и действует по-прежнему. Площадь посевов хлопка не сокращается, каналы не исправляются; в магазинах ничего не прибавилось, медицинские услуги не улучшились... Все это укрепляет нас в убеждении, что пока существует советская власть, страдания России не облегчатся. Только ее низвержение спасет нашу родину, — а потери уже столь велики, что промедление поистине смерти подобно...

«ОЩЕСТВО РАБОЧИХ РУК»

Из статьи В. Куканова «Уроки Кузбасса», в № 1 за 1990 год журнала «Сибирские огни»: «Водопровод, сработанный еще рабами Рима», воплощает собой не столько материализацию мускульной рабской силы, сколько интеллекта тех же наших предков, которые создали проект (пусть даже в уме) этого водопровода, разработали, организовали его сооружение. Плотина же на Кара-Богаз-Голе, дома из железобетона в Ленинанкане, Т. У. — 144, химкомбинат на Байкале — символы и памятники «общества рабочих рук», которое не в состоянии понять, что общественное богатство есть не столько продукт затрат труда рабочего класса, сколько результат работы всего общества».

Гигантские дефициты бюджета, пустота прилавков, остаточный принцип для культуры, для сфер образования, для всех сфер, где формируется сознание, квалификация, мораль, традиции, совесть человека — все это результат догматизации исторической доктрины, которая, в таком примитивном виде, никогда не следовала напрямую из теории Маркса-Ленина. От этой разорительной догмы, основной причины нашей нищеты, основной причины антиинтеллектуальных настроений в обществе, разъединяющей наше общество, классовому признаку, в условиях, когда границы классов все более и более размываются, — необходимо немедленно и резко отказаться. Необходимо в основу новой марксистской парадигмы положить не «классовый», а общечеловеческий подход, который, помимо прочего, является сутью, основой, «нового политического мышления».

Идеи-то во многом верные; да вот, не развалится ли весь марксизм в целом, если их начать прилагать к жизни, или хотя бы в теории доводить до конца?

В ЧЕМ РАЗНИЦА?

В «Русской Мысли» от 10 августа с. г. Л. Костромская сообщила, что польским патриотам удалось поить одного из организаторов катынских злодеяний, живущего ныне на пенсии в Москве, по имени Петр Сопруненко. Однако, на просьбу о встрече с ним, его дочь ответила польскому журналисту отказом, объяс-

няя, что это могло бы расстроить ее отца; а он де уже стар и нуждается в покое.

Как это трогательно! В бытность капитаном государственной безопасности, когда он распорядился истреблением польских офицеров, Сопруненко не проявлял к ним большой деликатности, однако.

Он теперь стар. Но ведь тех, кого обвиняют (часто ложно) в военных преступлениях хватают по всему миру и казнят, не считаясь с возрастом.

Дочь Сопруненко объясняет, что он мол только выполнял приказ свыше. Но ведь как раз международное судилище в Нюрнберге, и при активном участии большевиков, приняло постановление, что те, кто выполнял бесчеловечные и несправедливые распоряжения не имеют права ссылаться на волю начальства. Что само по себе и правильно. Но почему же тогда тот же принцип не приложить к товарищу Сопруненко?

Конечно, после войны победители судили побежденных. Но теперь времена иные. Следовало бы правило о преступлениях нацистов распространить и на преступников коммунистов.

Во всяком случае, интервью с экс-палачом весьма бы желательно; хотя бы на предмет выяснения, что было сделано с теми польскими военнопленными, трупы которых не обнаружались при раскопках в Катыни.

НЕДОРАЗУМЕНИЕ

В № 158 «Вестника РХД», Д. Пospelовский кощунственно и неприлично поносит память царя Николая II. Стыдно будет за русскую эмиграцию, если она не сумеет достойно ответить! А уж Союз Ревнителей Памяти Государя, если промолчит, то и вовсе покроет себя позором.

Но мы здесь остановимся на другом отрезке выступления г-на Пospelовского. Вслаще глумясь над историческим молебном в Донском монастыре (послушать его, и служба была неподобная, и проповеди бездарные, и народу мало, и пр., и т. д.), он рассказывает:

«Рядом со мною стояли две пожилые женщины (лет по 50-60). Когда помянули митрополита Виталия, «главу русской зарубежной церкви», одна из них спросила: «кто это Виталий и зарубежная церковь». Другая ответила: «Да это жидо-масоны, которые из-за границы пытаются разрушить нашу русскую церковь».

Пospelовский ликует. А напрасно. Ведь ясно: старушка перепутала и подумала, будто речь идет о Константинопольском Экзархате. Это у него такая дурная слава в СССР. Так что г-н Пospelовский, преданный именно наследию недоброй памяти митрополита Евлогия, фактически плюнул тут сам себе в лицо!

Зарубежный Синод и его-то не друзья, ни даже враги, никак не могут заподозрить во связях с масонами и в подчинении их влиянию.

В. Р.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

СВ. СЕРГИЙ — ЗАГОРСКИЙ

Нам пишут из Сергиева Посада:

На вечере, проведенном Фондом Культуры и посвященном памяти преподобного Сергия Радонежского выступил, среди прочих, родственник о. Павла Флоренского, игумен Андроник, который сказал, что Троице-Сергиева Лавра — это «духовный центр, сердце русского православия. Это то место, где сосредоточены величайшие святыни не только русские, но и всемирные. И вдруг понадобилось Сергиев Посад переименовать в честь Загорского, который был сыном резника иудейской общины. Но ведь известно о непримиримом противостоянии христианства и иудаизма. Зачем же было это делать?»

Выступавший также на вечере писатель Владимир Крупин, редактор журнала «Москва», указал, что «будь, скажем, патриотом Загорский (а он, разумеется, им не был), ведь все равно, так или иначе, он уже забыт: кто он, надо напоминать, а преподобный Сергий обходится без этого напоминания».

Крупин затем выразил свое возмущение, что русскому народу не возвращают имена несправедливо обворованных городов и потребовал возвращения «репрессированных» имен: «Почему нет Твери? Почему нет Нижнего Новгорода? Симбирска, Самары, Вятки? Почему нет службы в Успенском соборе? Почему нет иконы Владимирской Божьей Матери на ее законном месте, а она, как картина, до сих пор, к нашему стыду, висит где-то. Тысяча вопросов «почему». Ответ напрашивается один: потому, что русские пока не владеют своей судьбой, не распоряжаются ею».

СОЛИДАРИСТЫ-РУСОФОБЫ

Нам пишут из Самары:

Выходящий здесь под редакцией М. Фейгина орган Народно-Трудового Союза (солидаристов) «Третья сила» заявил, что разделяет мнение известного американского публициста-русофоба А. Янова, который «изобразил ход русской истории как противоборство двух идей, причем когда одерживала верх русская идея, вслед за этим, неизбежно, следовала волна террора». По мнению советских солидаристов Фейгина и Борейши, в марксизме виноваты русские, так как: «в самом характере русского человека заложена склонность к максимальным устремлениям; именно поэтому утопические идеи Маркса нашли себе благодатную почву именно в России, а не в какой-нибудь другой стране».

Солидаристы-русофобы утверждают далее, что «для тоталитарного сознания еврей — воплощение Свободы; достаточно вспомнить антисемитизм гитлеровской Германии и столь же развитой антисемитизм в до-революционной России».

Поставив, таким образом, знак равенства между старой Россией и нацизмом, советские солидаристы обрушиваются на славянофилов, которыми «была выдвинута известная формула «православие, самодержавие, народность» ныне принятая на вооружение обществом «Память Д. Васильева; как мы видим, амбиции сегодняшних «патриотов» мало чем отличаются от амбиций своих идейных предшественников».

В ряде материалов, издание солидаристов выступает против патриотов, презрительно называя их «патриотиками» и нападает, в частности, на писателей Распутина, Белова, Астафьева, Шафаревича и Куняева, которые по мнению газеты суть «порождение ехиднины».

Представители российских патриотических кругов задают себе недоуменный вопрос: является ли появление этого издания признаком того, что франкфуртские солидаристы решились наконец недвусмысленно поставить ставку на русофобские силы в стране?

ЦАРЬ И ПРОГРЕСС

Нам пишут из Риги:

Газета «Советская Молодежь» проинтервьюировала председателя Православной конституционно-монархической партии России, С. В. Юркова-Энгельгардт, который указал, что за 20 лет правления Царя Николая Второго сбор зерна увеличился вдвое, бюджет государства вырос почти в три раза, причем без малейшего увеличения налогов, а основной капитал машиностроения за три года вырос вдвое «о чем мечтают нынешние советские руководители, но что недостижимо для них».

Юрков-Энгельгардт отметил далее, что в последнее царствование вклады в сберегательных банках за 20 лет выросли с 300 миллионов до 2000 миллионов рублей, экономика была неслыханно стабильна, и золотой запас России превышал количество бумажных денег в обращении. Протяженность железных дорог увеличилась вдвое и вдвое вырос речной флот.

«Продолжите линию развития России тех лет и посмотрите на результат: мощь нашей державы сегодня не могла бы оспаривать ни одна страна», подчеркнул московский монархический деятель.

МОНАРХИСТЫ НА СЪЕЗДЕ

Нам пишут из Франкуфта:

Выходящий здесь журнал «Посев» воспроизвел слова писателя Петра Паламарчука о том, что на

недавнем Съезде российской молодежи в Бельгии, «одному участнику круглого стола был задан недоуменный вопрос: неужели русские патриоты все еще мечтают о восстановлении монархии, вещи в цивилизованном обществе прямо невозможные? В ответ было указано на вполне реальное существование Его Величества, короля бельгийцев Бодуэна, в чьей монархии и создан был Съезд».

Со своей стороны, газета «Советская молодежь», поместившая доброжелательный отчет об этом Съезде журналиста Александра Борисова, глухо обронила, что «не обошлось без извечного конфликта республиканцев и монархистов». Однако ни солидаристический журнал, ни советская газета не сообщили, кто защищал одни позиции, а кто другие.

СТУДЕНТЫ ЗА ЦАРЯ

Нам пишут из Москвы:

Студенты Дмитрий Кузьмин и Владислав Ададжанов заявили, что монархическая организация «Витязь», объединяющая молодых людей и девушек от 16 и до 25 лет, действует отныне независимо. Молодежная организация, как написано в ее воззвании, призвана сплотить российскую молодежь на основе православного миропонимания, приверженности к ценностям отечественной духовности и культуры и, в конечном итоге, восстановить монархию и возродить Российскую Империю.

Иного пути у нас нет; монархия предопределена Богом, — уверяют Дмитрий и Владислав. К такому выводу независимо приходит каждый русский человек, стоит лишь ему заинтересоваться русской историей. Мы говорим «русский», потому что именно Россия издревле объединяла народы империи вокруг себя, следовательно русскому человеку идея монархии должна быть ближе всего.

Д. Кузьмин считает, что такой ход мысли вполне естественен и присущ каждому человеку, если тот, конечно, всерьез займется изучением истории. Сам он начал изучать историю государства российского в 17 лет. Через год его убеждения сформировались именно таким образом. В 18 — сознательно крестился, хотя в его семье в Бога верит только бабушка. Сейчас ему 19. Студент Историко-архивного института, однокурсники относятся к его идеям с уважением и часто с пониманием.

И Дмитрий и Василий относят к православию серьезно: знают тексты молитв, пытаются соблюдать все церковные правила, в том числе и посты.

Каждое воскресенье юные монархисты выходят на Арбат. С лозунгами и листовками, завязывая беседы, пытаются пропагандировать свои идеи. Как реагируют прохожие? «Противодействия со стороны молодежи никогда не встречали», отвечают Дмитрий и Владислав. Молодежная организация объединяет пока 20 членов в Москве, есть сторонники и в других городах. Ребята уверены, что их число в ближайшее время возрастет. А в октябре этого года «Витязь» намерен созвать Общероссийский Молодежный Монархический Съезд.

«Говорить товарищ — это просто пошло, — утверждают Кузьмин и Ададжанов. Называть друг друга гражданами, так это очень напоминает «гражданин, пройдемте». Так что мы считаем, что наилучшее — вернуться к старым обращениям, которые употреблялись до революции. Девушек мы предпочитаем называть барышнями, сударынями, госпожами. А молодых людей, соответственно, — барин, господин, сударь». Организация «Витязь» выпустила первый номер своего печатного органа тиражом в 900 экземпляров.

ИЛЬЯ ГЛАЗУНОВ

Нам пишут из Москвы:

В интервью журналу «Огонек» художник Илья Глазунов сказал, что уничтожение духовных и культурных ценностей началось с Маркса, сформулировавшего, что история — это борьба классов: «Недаром советские монографии начинаются с так называемого современного искусства Сезанна, который разделил весь трепещущий неповторимый мир, где нет песчинки одинаковой на берегу океана, нет ни одной одинаковой женской улыбки и листочка на дереве — на куб, конус и шар, как Маркс на буржуа и пролетария. Давление на нашу цивилизацию шло оттуда, от марксовской идеи разделения. А потом начался кубизм, разлом, левое искусство».

Глазунов сказал также, что «факты говорят именно о том, что всех кто не был согласен с доктриной авангарда, передового коммунистического искусства (как тогда авангард назывался), пускали в расход, к стенке... Еще Достоевский предупреждал: зло придет в мир в маске добра. И оно пришло — в маске демократии».

Художник отметил далее, что в созданной им Всероссийской (а не всесоюзной) Академии живописи, ваяния и зодчества, он стремится не только к возрождению искусства, но к возрождению души, то есть Бога в человеке.

Как известно, эта Академия — единственное подсоветское учебное заведение, где Закон Божий является обязательным предметом, а программа учения вдохновлена Императорским Пажеским Корпусом.

Любопытно, что в предисловии к интервью журналист В. Готов указал, что беседовал с Глазуновым и о масонах. В самом же тексте интервью, однако, высказывания художника об этой тайной организации были «Огоньком» вымараны.

В воскресенье 14 октября с. г. в буэносайресском зале Bonifatusheim, в Белграно, состоится

ВЕСЕННИЙ ВЕЧЕР

в пользу устройства 7-го Всезарубежного Съезда Русской Православной Молодежи.
Столики можно заказывать по телефону 312-0473 (Ксения Баумгартен) и 773-3892 (Анна Казанцева).