

# НАША СТРАНА

Год издания—43-ий. Буэнос Айрес, суббота 19 января 1991 "NUESTRO PAIS" Buenos Aires, sábado 19 de enero de 1991 N° 2111

АНАТОЛИЙ БУЛЕВ (Ростов Великий)

## О «КРОВАВОМ» ЦАРСТВОВАНИИ

В связи с бурным ростом монархических настроений в народе, диктатура КПСС снова извлекла из пыли и грязи своей былой демагогии лживые «аргументы» и «статистические» данные о «кровавом» царствовании самого лучшего, мудрого и скромного из правителей нашего исторического государства — Святого Великомученика Государя Николая Второго, изуверски растерзанного марксистами вместе со всей Его Царственной Семейей: Ходынку, 9-е января 1905 года, Ленскую трагедию.

Все указанные события давным-давно достоверно исследованы, не только компетентными органами Империи, но и массой независимых и авторитетнейших ученых всего мира. Лживая демагогия ленинцев и других врагов нашей монархии достоверно опровергнута, невиновность Государя в трагических последствиях стихийного действия толпы (Ходынка), авантюриста-экстремиста, использованного партиями эсеров и эсдеков для провокации с целью вызова вооруженного восстания в столице (9 января 1905 года), и бесчеловечности Правления Ленских приисков — установлена неопровержимо. Установлен и факт строгого наказания виновников и чинов администрации (имевших отношение к трагедиям) и щедрая помощь семьям пострадавших как большими суммами денег, так и принятием детей погибших на государственное обеспечение.

Лживость затасканных «доказательств» не заслуживает, по этой причине, внимания, но неожиданно выяснилось, что и в статистике этих трагических эпизодов пропаганда марксистов нагло лжет, противоречия сама себе и беспардонно завышая количество пострадавших.

Отметить данный факт стоит и потому, что исследователи находящиеся за рубежом по сей день вынуждены отравляться от сведений даваемых КПСС.

Так крупнейший из исследователей царствования Государя Императора Николая Второго С. Ольденбург, касаясь трагедии 9 января 1905 года исходит в своей оценке из цифр — 300.000 участников стихийного выступления и 130 жертв провокации Гапона и экстремистов.

Свой труд Ольденбург писал за границей и эти цифры, по видимому, почерпнуты им из работ коммунистических историков в СССР 30-х годов (Первое издание труда Ольденбурга —

1939 год!).

Именно эти цифры фигурируют и в громадном большинстве всех других современных исследований. Между тем, и эти цифры — лжны, ибо более чем вдвое завышают действительные — *пре-красно известные коммунистам!*

Наше утверждение основывается, прежде всего, на цифрах опубликованных авторитетными лидерами ленинской партии до 30-х годов, и на соответствии их сведениям о бесспорных действиях Государя.

Мы знакомим с этими данными читателей и научный мир, предоставляя им сделать вывод!

Речь идет, прежде всего, об январском номере журнала «Пламя» за 1918 год.

Этот журнал выпускался в Петрограде под редакцией главного общественного пропагандиста ленинской партии тех лет, Луначарского и под эгидой всего ленинского правительства с момента октябрьского переворота и до бегства ленинского правительства из Петрограда в Москву. Последнее — особенно важно.

В те дни боссам коммунистической пропаганды было некогда думать о завышении цифр «далекого» прошлого — требовалось срочно фальсифи-

цировать информацию о текущих событиях. Людей занятых фальсификацией было мало и потому дореволюционные цифры шли без цензурной «корректиры».

Кроме того, журнал шел главным образом рабочим Питера — знающим действительные цифры и имеющим доступ прямо в редакцию и с оружием в руках... Лгать в том, что им было хорошо известно, в таких условиях, было и опасно, и вредно для коммунистов.

Вот почему, в указанном журнале — главном общественно-политическом журнале партии Ленина тех дней! — были даны следующие — по всей вероятности вполне достоверные — цифры характеризующие действительный масштаб и результат провокации левых элементов:

Из рабочих районов в центр города, к резиденции Государя двинулись не 300.000, но 140.000 человек.

Число погибших в результате подлой провокации (а это не только убитые пулями и действиями войск, но и жертвы самой толпы и террористов!) не 130 человек, но — 54...

Как видите, такие цифры не могли удовлетворить сталинскую пропаганду.

Указанные в «Пламени» цифры представляются несомненными по той причине, что действия Государя по исправлению последствий трагедии точно соответствуют именно этим — последним — цифрам.

Известно, что семьям погибших в ходынской катастрофе Государь, помимо других мер помощи, пожертвовал по 1.000 золотых рублей (двух-трехлетний заработок их погибших родственников и кормильцев).

Обычный служащий зарабатывал примерно 30 рублей в месяц, что приблизительно соответствовало стоимости коровы. Для сравнения укажем, что семьям старших офицеров Красной армии, погибших на фронте, Сталин выплачивал по 5-ти бумажных рублей военного времени, что соответствовало стоимости 50 буханок хлеба, мешка зерна — на всю «компенсацию»...

Известно, что на помощь семьям жертв провокации 9 января 1905 года Государь выделил 50.000 золотых рублей.

Не может быть никакого сомнения в том, что на каждую пострадавшую семью было выделено Им столько же, как и в случае с Ходынкой; то есть — по 1.000 золотых рублей.

Это тоже дает цифру точно такую, как и та, что дана Луначарским в 1918 году.

Таковы факты. Они красноречивы сами по себе, но еще больше — для характеристики пропаганды и «статистических данных» КПСС.

АНАТОЛИЙ БУЛЕВ

### ТЕЛЕГРАММА ИЗ РОССИИ

От имени Союза сибирских казаков и от себя лично сердечно поздравляю в вашем лице всю русскую эмиграцию со светлым праздником Рождества Христова душевно желая счастья и благополучия.

Помощник атамана А. Лосинов  
город Омск, 2 января 1991

ПО ИНОСТРАННОЙ ПРЕССЕ

## КУРС РАДИКАЛЬНОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ

«Экономика Советского Союза в настоящее время находится в таком плохом состоянии, что вручение западной финансовой помощи до полного преобразования ее системы было бы чистым расточительством. К этому сводится смысл исследования произведенного совместно Международным валютным фондом, Всемирным банком, Организацией экономической помощи и развития и Восточно-европейским банком. Согласно сообщениям функционеров, которые читали части этого исследования, Советскому Союзу может помочь только радикальный разрыв с прошлым. В согласии с польской моделью, нужно было бы ввести одним ударом рыночную систему цен, вместе с радикальным оздоровлением обанкротившихся государственных финансов. Резкость

этих рекомендаций обозначает нескрываемую критику доселе проводившихся реформ. Начатая Горбачевым реорганизация, которая за пять лет не сдвинулась с места, в западных глазах отстает даже от минимальных требований для успешной реформы.

Ввиду таких обстоятельств, доклад, составленный для соответствующих руководителей семи самых крупных промышленных стран мира, рекомендует осторожный курс. В согласии с предложениями президента Буша, составители этого доклада считают, что техническая помощь вышеназванных учреждений гораздо важнее, чем западные обещания крупных кредитов".

(«Neue Zürcher Zeitung»).  
«Сегодня в Советском Союзе всюду говорится о рынке: заклинания

рыночной экономики стали своего рода чудесной формулой, с помощью которой колоссальная империя должна быть вырвана из своего экономического оцепенения... Но аппарат — не только на уровне Союза, но и в республиках — хочет ввести рыночную экономику таким же способом, каким он раньше вел командную экономику, а именно путем указов...

Сам Горбачев, лавируя между «консервативными» и «прогрессивными» силами, пытается обеспечить себе возможность политически все это пережить. Но этот нерешительный средний путь до сих пор препятствовал возникновению того климата доверия, в котором может развиваться свободная экономика." ("Frankfurter Allgemeine Zeitung").

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

## МОШЕННИЧЕСТВО

Милостивый государь  
Господин Редактор!

Позволю себе опровергнуть утверждение профессора Поспеловского в его статье «Взгляд на Русскую Православную Церковь со стороны» (см. газету «Балтийское Время» и «Наша Страна» # 2105, стр. 4).

Его утверждение, что между Высшим Монархическим Советом и Розенбергом существовал сговор относительно судьбы приходов евлогиан в Германии, определенно не соответствует действительности. Высший Монархический Совет ставил себе целью восстановление в России исторического строя — самодержавия, в согласии с законодательством при последнем Императоре Николае Втором для всей Российской Империи и, конечно, не мог искать поддержки у главы Восточного министерства при Гитлере — Розенберга, который был ярким сторонником расчленения России и создания полуавтономных государств на территории России, подчиненных Германии.

Если Высший Монархический Совет имел местопребывание в Германии во времена Веймарской республики (так называемого Режимцейт), то с приходом к власти Гитлера он поспешил переехать в Белград и на германские дела влияния не имел. Очевидно, профессор Поспеловский не осведомлен о деятельности главы Русской Православной Церкви за Рубежом в Германии, митрополита Серафима Ляде, немца по происхождению. Дело в том, что германское правительство предусмотрело помощь государства верующим и выразило готовность предоставлять денежные средства отдельным церквам для построения новых храмов и ремонта существующих. Стараниями митрополита Серафима Русская Православная Церковь за Рубежом и была причислена к церквам, имевшим право на такую помощь. Уже при Гитлере, например, на одной из площадей Берлина был воздвигнут большой православный собор, а православные церкви, входившие в епархии Русской Православной Церкви за Рубежом — в Висбадене, Бад Хомбурге, Бад Эмсе, на Находштрассе в Берлине — получали правительственные дотации для ремонта.

Поэтому совершенно логично, что отколовшиеся от Матери Церкви приходы, под водительством «евлогиан», рассматривались немецкими чиновниками как нелегальные сектанты и лишались права пользоваться храмами Русской Православной Церкви за Рубежом, как уже сказано — единственной эмигрантской Церкви, признанной германским правительством. Таким образом изгнание таких отщепенцев немцами было совершенно законно и логично и не может рассматриваться как результат какой-то интриги Высшего Монархического Совета и Розенберга.

Выученик и сторонник Московской Патриархии профессор Поспеловский в своем пренебрежительном отношении к Русской Православной Церкви за Рубежом и называя ее прихожан презрительно «карловчанами», а отступников «евлогианцами», заслуживает полного осуждения, так как не Московская Патриархия, а Карловацкий Синод является единственным наследником и носителем исконной православной веры на Руси, получивший на это благословение Святейшего Патриарха Тихона. Только эта Церковь, созданная в Карловцах (Югославия), до сих пор через весь XX век верно несет завет непреклонного служения первоисточкам русского православия, а не Патриаршая Церковь, пошедшая при митрополите Сергии на позорную сделку с безбожной советской властью. Но и побочные ветви, отколовшиеся от основного древа Русской Православной Церкви за Рубежом, потеряли свою святость. Достаточно вспомнить, что преемник митрополита Евлогия во Франции, митрополит Владимир, высказал готовность пойти в подчинении Московской патриархии, и только старым эмигрантам, сохранившим разум и порядочность, удалось избежать этого.

Чтение профессором Поспеловским докладов в академиях в Советском Союзе позволяет задать ему вопрос — насколько его статья справедливо озаглавлена взглядом со стороны. Скорее всего она написана по сговору с правлением Патриаршей Церкви в обмен на разрешение читать лекции в духовных семинариях в Ленинграде и Загорске. В этом, с моей точки зрения, можно усмотреть попытку автора представить свои соображения как объективные и беспристрастные, хотя на них им получено одобрение с заинтересованной стороны.

С уважением  
Юрий Мейер

(Ю. К. Мейер — бывший член Высшего Монархического Совета).

## ПЕЧАТЬ

## ПЛАТА ЗА ГРЕХ

В «Литературной Газете» от 21 ноября 1990 года помещены воспоминания Д. Сеземана («На бышевской даче»), чей отчим Н. Клепинин был другом и сообщником по мокрым делам С. Эфрона, и впоследствии был, как и тот, расстрелян в Москве. Сеземан, понятно, близко знал М. Цветаеву и ее сына Мура, старшим сверстником и приятелем которого являлся. В том же номере, рядом опубликована статья А. Ваксберга «О «платном агенте»».

Оба автора придают, как нам кажется чрезмерное значение вопросу, получали ли Эфрон и его сотоварищи плату за свои услуги советской власти. Конечно получали, да и как иначе? Как-то бы ни были их идейные побуждения, существовать-то им

было надо (да еще и семьи содержать!); а лишние средства у бесправных и незащищенных русских беженцев во Франции в 30-е года не водилось. Безвозмездно работать на НКВД могли только сыновья английских лордов или американских миллионеров, разращенных коммунистической пропагандой.

Наиболее интересное, что вырисовывается из обеих статей, это — активное участие Али в сети чекистской агентуры в Париже. Она оказывается состояла там, вместе с Е. и К. Хенкиными и дочерью Гучкова, Верой Трайль, под непосредственным руководством заместителя начальника (а затем и исполняющего должность начальника) иностранного отдела НКВД М. Шпигельгласа.

Ваксберг вроде бы удивляется, почему репрессии не коснулись прямо Цветаевой. Трудно ли это объяснить? Сталин, вполне трезво не желал привлекать внимание Запада (да даже и эмиграции) казнью или хотя бы ссылкой

известного, крупного поэта. Ну а судьбы ее мужа или дочери, — они уже общественное мнение за границей волновали меньше.

Сам Д. Сеземан в 1976 году эмигрировал из СССР и жил потом в Париже. Жив ли он еще и где теперь, — газета не сообщает.

Вспоминая о Муре, он отмечает «его критический, даже злой взгляд на мир и людей». Видимо, это был очень несимпатичный мальчик (хотя Сеземан-то его как раз любил и ценил).

Странно, как подумаешь... Безусловно, все эти люди, Эфрон, Клепинин, Аля, заслуживали наказания, которое и пало на их долю. Но получили они оно не от нас, от белых, против кого они изо всех сил старались, — а от красных, наших врагов и их хозяев, которым они верно служили. Судьба... Или, быть может — неисповедимая для нас справедливость Божьего суда?

В. Р.

ПОЛИТИЧЕСКИЙ  
КАЛЕЙДОСКОП

Двумя самыми серьезными и тяжелыми проблемами, перед которыми очутилась сегодня наша страна, являются национальные конфликты и глубокий экономический кризис. Обе эти проблемы вызваны социалистическим режимом. Поэтому, их разрешение требует предварительной ликвидации этой системы. Но одновременно с ликвидацией необходимо создание чего-то нового. Тут и начинаются расхождения: с ликвидацией почти все согласны, но как должно выглядеть это новое, до сих пор еще нет согласия. Конечно, это относится больше к экономическим проблемам, чем к национальным. Национальные проблемы все-таки всем известны, равно как и про-вокации с ними связанные, в то время как экономическое сознание было основательно вычеркнуто из нашей коллективной памяти, как на это недавно обратил внимание вице-губернатор Банка Испании.

Конечно, разжигание национальных конфликтов может быть очень полезным для многих, в согласии с древней формулой "разделяй и властвуй". Но, сохранение экономических привилегий, а также и недопущение экономической независимости широких кругов населения, связано еще теснее с сохранением власти. Поэтому, как раз в этой области необходимо учитывать не только отчаянное сопротивление любым серьезным попыткам экономического оздоровления, но еще больше и всевозможные усилия искажения этих попыток, для того чтобы их сорвать.

В "Нашу Страну" поступают просьбы из России высказаться конкретно по этому вопросу. В "Программе для России", опубликованной в номере 2034 перепечатанной в "Литературном Иркутске" в марте 1990 года, имеются конкретные предложения на эту тему. В юбилейном 2000-ом номере были сформулированы четыре основных начала "Монархического проекта": 1. Отделить партию (партии) от государства; 2. Признать право всех граждан быть хозяевами; 3. Дать превосходство обществу над государством; 4. Установить независимый суд. Сегодня, в экономической области, можно уточнить следующее: Экономические реформы должны осуществляться в трех основных направлениях: возврата к социальному равновесию путем восстановления сильной социальной прослойки частных собственников, оздоровления остальной части государства, в рамках собственности предприятий, в рамках восстановления бюджетной и финансовой дисциплины самого государства.

Выражение "социальное равновесие", употребленное в "Монархическом проекте", принадлежит А. П. Федосееву, который на эту тему написал книгу "О новой России. Альтернатива" и много статей в разных печатных органах зарубежья, в том числе и в "Нашей Стране". К сожалению, в сегодняшних экономических дискуссиях обращается недостаточное внимание как раз на это основное экономическое положение, досконально разработанное А. П. Федосеевым: экономический прогресс возможен только в условиях равновесия между хозяевами и наемниками (в числе последних находятся и бюрократы). Только многочисленные хозяева могут создать рынок и конкуренцию на нем, в преодолении монополий, государственных, или капиталистических.

П. Н.

## ВНИМАНИЮ ПОДПИСЧИКОВ В США

Наша представительница в США, Наталья Николаевна Ткачева, переменила адрес: Mrs. N. Tkachov, 1200, 18-th Ave. #203, San Francisco CA, 94122, USA. Номер ее телефона не изменился: (415) 665-5234.

Каждая новая подписка на «Нашу Страну» увеличивает возможности бесплатной пересылки газеты нашим соотечественникам в Россию.

## МЫСЛИ В СЛУХ

## ИСТОКИ И УСЛОВИЯ ЛЕГИТИМНОСТИ

Итальянский историк и социолог Гуглиельмо Ферреро (1871 — 1942) утверждал, что в истории существуют два вида политической легитимности: монархическая и демократическая. Легитимность это общественное, коллективное, вернее соборное чувство, что только какой-то определенный вид власти оправдан. В прежние времена, говорит Ферреро, легитимной считалась только лишь монархическая власть, а в современную эпоху единственно легитимной считается власть установленная на основании голосования, называемая сегодня демократической.

Легитимность тесно связана с происхождением власти. Аргентинский философ Хорхе Гарсия Вентурини, в своем труде "Политейа" утверждает, что "до сих пор есть всего три формы правления: насильственные, наследственные и выбранные". Получается, что в истории легитимными считались две из них: наследственные и выборные, в то время, как насильственные таковыми никогда не считались. В Древней Греции, родине большинства современных политических терминов, насильственные формы правления назывались словом "тирания". У древних авторов имеется тенденция тиранию вообще не считать политическим режимом, а самым худшим из всех видов политических искажений. Аристотель, в своей шкале шести возможных политических режимов, ставит тиранию на последнее место. В классификации Платона говорится о пяти формах правления, причем тирания опять стоит на последнем месте. Интересно, что Аристотель, комментируя эту классификацию Платона, в одном месте вообще опускает из нее тиранию (Политика, 1293 а).

Однако, все-же и эта третья, насильственная форма правления в современную эпоху тоже претендует на некоторую легитимность. Это так называемая революционная легитимность (особенно провозглашавшаяся во Франции после 1789 года, в России после 1917 года и в Германии после 1933 года), когда насильственная власть лживо прикрывается сетью идеологических оправданий.

Однако, легитимность не обуславливается одними лишь формами правления. Она зависит и от других факторов, будучи сама по себе весьма сложным явлением, что можно легко проследить на примере политического опыта тех трех народов, история которых оказала направляющее влияние на нашу цивилизацию.

Барух Спиноза считает, что "правление у евреев можно назвать теократическим" и что "его граждане не признавали никакого иного права, кроме полученного через откровение". (Tractatus Theologico-Politicus, 17, 32). Таким образом, легитимность в данном случае имела трансцендентный характер, то есть не зависела от внутри-общественных (имманентных) решений. Спиноза отмечает несколько периодов развития этого правления. Сначала "евреи... обязались единодушно исполнять все указания Бога, без назначения какого-либо посредника", так как "они уступили взаимобразно сами себе свои права". (Там же, 17, 33). Затем, они передали все свои права вопрошать Бога Моисею. Моисей стал единственным посредником между Богом и еврейским народом. Народ даже не имел права назначить преемника Моисею. Потом, сам Моисей раздвоил свои функции, передав первосвященство своему брату Аарону и его наследникам. (Иоанн Грозный видит в этом назна-

чении начало симфонии между священной и государственной властями). Таким образом, говорит Спиноза, были созданы две власти. Одна власть толковала законы, но не по своей инициативе, как Моисей, а только в ответ на запросы власти административной, которая должна была править в соответствии с божественными законами и с этими толкованиями. (Там же, 17, 41). Причем, эта административная власть первоначально была раздроблена по племенам. Лев Тихомиров даже считает, что эта власть в начале была не государственной, а социальной: "Избранному народу сначала было дано основание закона нравственного, состоящее в вере в Бога... (завет Авраама...). Затем, через Моисея, в десяти заповедях, даны основы социального строя, и в законодательстве Моисея дополнены общественные уставы... Но Моисей, не учреждая царства, предвидел его и заранее указал Израилю... Моисей именно заранее указал два условия возникновения царской власти: Нужно для этого, во-первых, чтобы сам народ сознал ее необходимость. Нужно, во-вторых, чтобы не народ избрал царя над собою, но предоставил это Господу. Сверх того, Моисей указывает еще руководство и для самого царя: Когда сядет на престоле царства своего, должен... исполнять все слова закона сего". (Монархическая государственность. Буэнос Айрес, 1968. Стр. 127—129).

В Элладе никогда не было одного общего государства, а существовало много отдельных государств-полисов, с самыми разными формами правления, которые при этом не редко менялись. Поэтому, так как политическую легитимность было невозможно связать с какой-то определенной формой правления, было обращено внимание на ряд принципов обуславливающих ее. Легитимность ставилась в зависимость от осуществления определенных объективных, а не формальных, условий. Первым таким принципом была справедливость: только справедливая власть легитимна. Также считались важными принципы "исономии" (равенства, не только формального, но и имущественного: все граждане должны владеть участками земли), гармонии и даже симметрии в обществе. Последние достигаются через совместное решение общественных дел в агоре (от "агореин", собираться). Сама власть, архе, находится в середине (эс то месон), в обществе (ес то коинон). Лучшей формой правления является смешанный режим, недопускающий "плеонексии", абсолютной власти. Аристотель предпочитает смесь олигархии и демократии, а Платон смесь монархии и демократии, то есть народную монархию. (Законы, 712 В-У). Однако, легитимность государства зависит больше всего от "арете", от добродетели, и от "пαιедей", культуры, в первую очередь самих правителей. "Пαιедея" связана с Богом, так как "Бог является педагогом вселенной" (Законы, 897 в). Поэтому, для политической легитимности необходимо не только общественное, соборное согласие, но также и наличие "мудрых законодателей", "разговаривающих с Богом". Вся Эллада всегда почитала таких "мудрецов", и даже установила категорию "семи мудрецов". "Мудрость греческих законодателей весьма близка к "откровению" (Werner Jaeger, Paideia. Mexico, 1985. Стр. 1031).

Политическая легитимность в Римском государстве требует отдельной статьи.

И. Андрушкевич

## ПИСЬМА ИЗ РОССИИ

## О РУССКОМ КОРПУСЕ

Имея счастье изредка читать «Нашу Страну», я иногда видел там заметки о Русском Корпусе, о РОА, видел я и рекламу журнала «Наши Вести».

Я и мои соратники очень рады, что не умер и не истреблен совпатриотическими бреднями дух ратников Второй Мировой. Мы слышали, читали о Союзе Чинов Русского Корпуса, Союзе Власовцев. Как хорошо, что такие воинские организации существуют хотя бы за границей! К сожалению, в России «ныне СССР» до сих пор бытуют лживые побасенки о «великой отечественной». Национал-большевики используют для реанимации своего пугала любые средства. Даже именем крупных белых деятелей прикрываются. Многие тогда за границей поддались лжепатриотизму — пошли в ряды Сопротивления, восхищались большевскими победами, не понимая того, что надо было постараться использовать немцев, чтобы свергнуть большевизм. Политическая близорукость Гитлера, однако держала Русский Корпус на Балканах и не пускала его на Восток. Когда же партийцы из Третьего Рейха это поняли было уже поздно.

Русский Корпус ушел от выдачи, казни и плена, а РОА была погублена руками бессердечных англо-американских палачей.

Сегодня положение тяжелое. Скоро кончится комедия под названием «перестройка» и начнется хаос, так как экономика и политика СССР стоят одной ногой в могиле. Что же спасет нашу страну от гибели? Надо полагать военная диктатура, ибо лишь железной рукой можно вывести корабль из бури всяческих неурядиц. Либеральничание и игры в демократию (подобно Керенскому) страну не спасут. Но кто же станет у руля хунты, которая придет на смену Советам? Советские генералы? Ну уж нет! К ним совершенно нет доверия даже собственной армии. Вот если б армия имела бы такого командира как В. В. Гранитов, начальник Союза Чинов Русского Корпуса... Разве какой-нибудь другой генерал с ним сравнится? Именно такой офицер должен был бы стать у руля государства на время кризиса, а потом может передать власть Царю.

Не успел я родиться во время лютых годов, а то бы кинулся под знамена Русского Корпуса. Прямо как в стихотворении В. А. Солоухина: «Я мог погибнуть за Россию, но не было меня тогда». Но я и сейчас готов (и не я один), плюнуть на свое никчемное здоровье и хоть сколько Бог даст послужить делу освобождения России от безбожного коммунизма в русских частях под командованием опытных командиров. И думаю, что тогда на значке нового Русского Корпуса появится третья дата: дата Победы. Среди солдат нет желания сражаться за советскую власть. Народ должен победить и сделать дату Победы — национальным праздником.

Я готов послужить делу Русского Корпуса, Союза Власовцев верой и правдой. Необходимо на родине издать офсетным способом большим тиражом литературу о них. Необходимо регулярно издавать журнал «Наши Вести», причем также большим тиражом. Тем

самым будет нанесен еще один удар по национал-большевизму и его холуям.

Герман Алёхин (Тула)

## КТО БУДЕТ НА ГРЕБНЕ?

Когда читаешь о жизни русской эмиграции, то появляется какой-то оптимизм, надежда на возврат утраченного счастья. Увы, сейчас у меня такого оптимизма поубавилось, остается только мечта.

Боюсь, что свое время мы можем упустить. Страна катится в пропасть, и это становится очевиднее с каждым днем. И без того нищенский жизненный уровень постоянно падает, особенно резкими темпами в последние полгода. У правительства нет никакой конкретной программы для выхода из кризиса. 5 лет не такой уж и малый срок, а что мы видим? Лишь пространные разговоры о «гласности» и «перестройке». Так какой смысл вложило правительство в эти слова?

Если полный развал экономики, обнищание народа и разбазаривание его добра, тогда становится все ясно, и можно смело сказать, что дела у этих «перестройщиков» «окей». В своих интервью некоторые западные политики заявляют: «Мы верим в вашу перестройку». Позвольте спросить: «В какую?!» Мне кажется, что этим господам глубоко наплевать на то, что будет с Россией, они даже будут рады если она никогда не встанет на ноги, лишь бы их не пугали с Востока. Может быть я ошибаюсь, и эти люди искренни, но тогда они просто не знают истинного положения в стране, в которой как и семьдесят лет назад идет борьба за власть и только. Пока наши властолюбивые «парламентарии» грызутся за места и портфели, пустуют прилавки магазинов и разбухают карманы дельцов из теневой экономики. Страна снова на пороге страшных потрясений. Думаю не исключен и военный переворот, который, кстати, еще вчера все считали невозможным, но если это все-таки произойдет, чем он закончится неизвестно. Прав был В. А. Маклаков говоря: «Для демократии нужна известная политическая дисциплина народа». А как показали события в южных республиках, да и в других регионах нашей страны, у нас-то ее как раз и нет. А вседозволенность вероятнее всего выльется в диктатуру.

Все эти размышления заставляют меня обратиться к редакции «Нашей Страны», и ко всем русским людям, кому дорого слово Россия:

У нас у всех одна родина и она страдает. Сколько ей страдать еще, зависит от нас с вами. Все, кому не безразлична судьба нашего отечества, должны внести свой посильный вклад в его освобождение от партийного (старого, а вскоре возможно и нового) гнета и важную роль в этом должны сыграть распространение среди народа монархических идей. Телевидение и пресса уже приоткрыли штору и здесь, теперь важно не упустить время. Нам нужно быть вместе! События развиваются быстро, и кого вынесет народная волна зависит от того, какая идея будет превалировать над остальными. И мы должны сделать все, чтобы на гребне этой волны поднялась Монархия и Государь! Свобода и порядок. Да услышит Господь наши мольбы!

И. В. Пешехонов (Воркута)

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

### МОНАРХИСТ ГЛАЗУНОВ

Нам пишут из Петербурга:

На вопрос выходящего здесь неформального журнала «Вече» о том, какой государственный строй был бы для России наиболее естественным, известный художник Илья Сергеевич Глазунов ответил следующее:

«Все, что мне дорого, все что я люблю и чем горжусь, все лучшее было создано при великих русских правителях-монархах. Идея монархии — древняя идея. Она поднята на щит в «Ригведе» и в «Авесте», и в Библии. И мне думается, и в России должен быть освященный Богом, помазанник Божий — государь: отец народа, который объединяет вокруг себя разные интересы, сословия, слои общества. При нем должна быть Дума (как называлась она у нас в 17-м и 20-м веке) или парламент (если говорить на западный манер). Мне думается, что это одна из лучших форм правления, которую знает история. И наша история давала бесчисленные примеры, что идея и форма монархии, существующая вечно, являет собой положительный стимул в развитии общества. Поэтому я считаю, что идея и форма монархии, которая есть сегодня, например, в Испании, во многих других странах, не говоря о самой загадочной и мощной стране Японии, заставляет нас задуматься и ждет своего решения, которое целиком зависит от разумно мыслящих людей, которые хотят блага своей родине».

Илья Глазунов сказал также, что «сегодня, как никогда, русская идея это идея православия (правой славы). Не случайно на Страшном Суде праведники будут сидеть справа, а слева — грешники, сатанисты, левые. Поэтому все нечестное, все что против Бога — называлось левым: «левый марш», «левое искусство», «левый товар». Русская идея, если попытаться сформулировать ее кратко — это величайшая духовность».

### А. Н. ЛЮЛКО

Нам пишут из Новосибирска:

Депутат новосибирского областного совета Александр Люлько сказал, что «один Сергей Радонежский, один Серафим Саровский, любой другой русский святой сделал для России больше, чем все многомиллионные партии вместе взятые. Эти партии принесли нашему народу только раздор. И сейчас создаются партии, но к чему они приведут? К тому, что мы опять пойдем брат на брата, отец на сына только потому, что отец и сын принадлежат разным партиям? Нет, возрождение России не в создании новых партий, а в освобождении ее от партийного рабства».

А. Н. Люлько недавно зарегистрировал издательство «Русский архив», основная цель которого —

опубликовать книги, которые еще никогда не издавались в нашей стране по политическим соображениям, в частности, книги И. А. Ильина, И. Л. Солоневича и Андрея Дикого. А. Н. Люлько высказал пожелание, чтоб издание работ Солоневича можно было приурочить к столетию со дня рождения основателя «Нашей Страны», исполняющемуся в ноябре 1991 года.

### МОНАРХИСТ НЕВЗОРОВ

Нам пишут из Лондона:

Информационное агентство Рейтер посвятило одно из своих сообщений личности популярного комментатора претербургского телевидения Александра Невзорова, ставшего недавно жертвой политического покушения. Английское агентство написало, что «этот преданный монархист стал любимцем народа после своих первых выступлений, где он разоблачал старых партторов Ленинграда».

### ОТДАЙТЕ ГЕРБ

Нам пишут из Москвы:

Под заглавием «Отдайте герб» газета «Московский строитель» опубликовала обращение Леонида Симоновича к кагебисту, который при помощи двух десятков своих сослуживцев вырвал на крестном ходе на Красной площади двуглавого орла из рук русского патриота. «Не стыдно тебе? — написал Симонович. Наши предки, деды и прадеды умирали за этот священный герб, символ Веры и могущества русского народа, а ты, как тать, подскочил, вырвал, спрятал, и еще наверное перед товарищами похваляешься. Горе тебе и тому, кто приказал тебе сделать это! Что вы, не русские? Или ваш разум настолько помрачен, что вы даже не в состоянии понять, что вы посягнули на символ 1000-летнего могущества Государства Российского? По-воровски отнятый герб так и не возвращен Союзу «Христианское возрождение», как не возвращен он и тысячелетнему нашему государству. Покайтесь и возвратите герб России русскому народу!»

### ЦАРЬ-ЗАСТУПНИК

Нам пишут из Москвы:

Газета «Московский строитель» посвятила большой очерк освященному месту воссоздания Казанского собора на Красной площади — «воистину народный праздник». В частности, газета писала: «Под колокольный звон направились в сторону Василия Блаженного священнослужители. Группа монархистов с пением «Боже Царя храни» последовала за ними. Под большим красным щитом с изображением что-то кричащего Ленина на стене ГУМа, монархисты остановились. Повернувшись в сторону мавзолея трижды пропели «Анафема!» и вернулись к часовне».

«Московский строитель» поме-

стил и такую зарисовку: «Официальная часть позади. Ушли высокопоставленные и те, кто жаждал их видеть, но улица, часовня и площадь заполнены людьми. Трещающие огоньки свечей освещают их лица. Как икону перед собой на уровне лица бабулька в белом платке держит листок с портретом Николая II. — Что вы тут с царем — говорит ей строгая женщина. — Это храм. — Так как же! мы и ему молиться должны! — Почему это? Он наш заступник перед Богом. Они Его, как убили — видят — ничего им за это, и давай убивать без разбора — можно, мол, значит. Как Его с Царицей и Детей убили, так и полилась кровь повсюду, так и правды не стало...»

Как иллюстрация к очерку газета поместила фотографии юношей и девушек благоговейно несущих иконы и портреты императора. В том же номере «Московский строитель» опубликовал работу Н. Обручева «Подлинный облик Царя-Мученика как человека, христианина и монарха».

### ЕСЛИ ЗАВТРА ВОЙНА

Нам пишут из Москвы:

Входящая в состав Российского Имперского Союза-Ордена московская дружина Российского Народного Ополчения, устами своего начальника Николая Лукьянова заявила, что «если завтра потребуются подняться на защиту родины от внешних или внутренних врагов, то мы встанем в строй».

В интервью газете «Мегалополис Экспресс» Н. Н. Лукьянов сказал: «Представьте: завтра просыпаетесь, а на улице за окном взрывы, выстрелы — началась гражданская война. Думаю, чтобы нарисовать такую картину не обязательно обладать богатым воображением. Ситуация во многих регионах практически не контролируется правительством, среди населения доминируют сепаратистские настроения. Так вот, для того, чтобы гражданская война не стала громом с ясного неба, мы и готовим людей».

### КРОВАВЫЙ ЭПИГРАФ

Нам пишут из Москвы:

Писатель Эдвард Радзинский, доказавший в «Аргументах и Фактах» причастность Ленина к убийству Царской Семьи, в интервью этой газете сказал, что «случившееся летом 1918 года с семьей Николая II — это эпитафия ко всему последующему насилию и предостережение... Страшные круги разошлись от 11 убиенных, сброшенных в безымянную шахту в окрестностях Екатеринбург».

### АЛКОГОЛИЗМ ПРИ ЦАРЕ

Нам пишут из Москвы:

Старейший русский писатель Олег Волков (1900 года рождения) опубликовал статью в «Литературной России», в которой написал,

что шумная возня советского правительства против пьянства «завершилась немалой бедой. Были разорены виноградники; торговля спиртными напитками отдана в руки перекупщиков; более или менее анонимное приобретение поллитровки обратилось в стояние в густых очередях, осаждающих торгующие зельем лавки. Процветали шинкарство и самогоноварение, ставшие, кстати, нескладным источником доходов для не слишком щепетильных сотрудников надзирающих органов. И если сделалось чуть прикрытое откровенное пьянство — в первое время милиция начала усерднее штрафовать выловленных на улицах пьянчужек, — то ни на шаг не продвинулось дело с выкорчевыванием самого порока».

О. В. Волков написал затем, что по своему возрасту он отлично помнит, как сразу после объявления всеобщей мобилизации в 1914 году был обнародован царский указ о запрещении продажи крепких напитков. «Буквально со дня на день покончили с кабаками и водочной торговлей, и на несколько последующих лет — вплоть до декрета Совнаркома о возобновлении торговли водкой — пьянство в Российской Империи перестало быть социальной язвой. Можно было с полным основанием считать, что мы стали страной трезвой! Самогоноварения у нас, кстати, не знали вплоть до начала 20-х годов, и спиртных напитков фактически нельзя было приобрести. Успех указа можно отнести отчасти за счет еще не поколебленного тогда престижа царского слова: вместе с проповедью с амвона оно приобретало значение морального, совестливого запрета — к царскому манифесту и слову Божьему нельзя было не прислушаться. В народный обиход вошли праздники и торжественные даты, отмечаемые без алкоголя, — угощались вокруг самовара. Я тому свидетель...»

### СОЮЗ ВЛАСОВЦЕВ

Нам пишут из Москвы:

Существующий здесь Союз Власовцев распространяет листовку с портретом командующего Русской Освободительной Армии, в которой в частности сказано, что «политическая близорукость и безнравственность Гитлера не дала возможности свергнуть советский коммунистический режим на нашей родине. Гитлер не дал возможности Власову развернуть свои части в многомиллионную армию».

Возглавляемый Юрием Цургановым союз заявил также, что «имя А. А. Власова, этого великого русского патриота, навсегда останется в памяти народов России, его великое дело должно вдохновить нас на борьбу с коммунизмом».

Редакция «Нашей Страны» продает новую полупортативную пишущую машинку с русским шрифтом марки "Erika".  
Цена — 180.- ам. долл.