

# НАША СТРАНА

Год издания—43-ий. Буэнос Айрес, суббота 25 мая 1991

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 25 de mayo de 1991

№ 2129

## ИНТЕРВЬЮ «НАШЕЙ СТРАНЫ»

— Сегодня в нашей стране возникает много разных группировок, которые сами себя называют монархическими. Между этими группировками имеются значительные расхождения во мнениях. Чтобы составить себе правильное мнение о сегодняшних перспективах монархии в России, мы решили обратиться к "Нашей Стране", с рядом вопросов. Первый вопрос: почему расхождения между монархистами, и как относятся к ним "Наша Страна"?

— Во-первых, расхождения между монархистами не являются существенными, а второстепенными. Все монархисты согласны, что монархия вообще самая лучшая форма верховной власти, а православная и легитимная монархия самая лучшая альтернатива для России. С научной точки зрения можно сказать, что тысячелетний монархический эксперимент в России показал, что монархия создала Россию. Так что, для России является наилучшим то, что ее создало, то есть монархия, а наихудшим то, что ее разрушило и продолжает разрушать, то есть социализм в окружении всех других антимонархических измов. Во-вторых, одновременные многоголосые вариации в нюансах монархических мнений являются как раз отличительным признаком монархической мысли. Партийные идеологии отличаются униформной стройностью, так как они насилуют всякую свободную мысль, подчиняя ее очередной генеральной партийной линии. Когда же такая жесткая окоченелость доводит до полного интеллектуального (и не только интеллектуального) паралича, тогда проводится очередная реформа или перестройка партийной программы и партийной идеологии. После этого, новая программная вариация снова подвергается оцепенению, до следующей перестройки. Монархическая же мысль постоянно прогрессирует органически, эволюционируя постепенно, в согласии с движением самой истории, с помощью аккордов схожих, но не монотонных, одновременных мнений. "Наша Страна" поэтому и дает место на своих страницах свободному высказыванию мнений, в рамках не только узко монархического, а вообще почвенно-патриотического диапазона. В ней не редко публиковались статьи даже и не монархистов, так как она является русской национальной патриотической газетой. Она лишь против явного или тайного антимонархизма.

— Многие возникающие сегодня у нас партии и группировки пишут и публикуют политические программы. Почему "Наша Страна" не имеет своей ясной и четкой программы?

— "Наша Страна" не является ни партией, ни партийным органом, а посему и не может иметь схоластической партийной программы. С самого начала ее издания было определено, что она является органом русской

Редакция "Нашей Страны" получила из России от группы читателей письмо, с просьбой ответить в письменной форме на ряд вопросов. Ввиду того, что заданные нам вопросы и наши ответы могут быть интересными и для других читателей, редакция решила их опубликовать. В этом номере публикуется первая часть этого интервью по почте.

монархической мысли. В общем монархическом диапазоне, "Наша Страна" занимает позиции народной монархии, позиции разработанные в труде основателя газеты Ивана Лукьяновича Солоневича "Народная монархия". Затем, в течение сорока с лишним лет, монархические позиции газеты беспрестанно уточнялись в статьях на ее страницах. Перечислять их в данном случае невозможно. Однако, по случаю сорокалетия газеты, и в ответ на просьбы из России, были опубликованы "Монархический проект", в номере 2000, от 3 декабря 1988 года, и "Программа для России", в номере 2034, от 29 июля 1989 года. Затем, "Программа для России" была перепечатана в мартовском номере 1990 года "Литературного Иркутска". В "Программе" делаются многочисленные ссылки на прежде опубликованные в газете статьи на программные темы.

— За какую монархию, самодержавную или конституционную, стоит "Наша Страна"?

— Сам по себе так сформулированный вопрос содержит в себе противоречие, делающее невозможным ответить на него однозначно, без одновременного уточнения смысла обоих понятий. Это все равно, если бы нас спросили, какой стул мы предпочитаем, со спинкой, с сиденьем или с ножками. Выбирать в таком случае было бы невозможно, потому что мы хотим стул одновременно и с ножками, и с сиденьем и со спинкой. Вообще, этот вопрос является рутинным повторением уже давно разработанного провокационного вопроса, нарочно сформулированного так, чтобы любой ответ можно было раскритиковать. С научной точки зрения, со времен классиков политической науки, известно, что любое государство имеет какой-то строй. Этот строй и является конституцией, по гречески "политеей", то есть одним из необходимых элементов государства. Так что, любое государство, строго говоря, является конституционным, разве что за исключением абсолютной тирании (вроде тирании того же Гитлера), каковая — опять же в согласии с классиками — даже и не является в полном смысле слова государством. Другое дело, что конституции бывают разные, в первую очередь писанные и не писанные. Например, Англия не имеет писаной конституции, но это не значит, что у нее вообще нет конституции, или что она не является конституционной монархией. Государство Израиль тоже не обладает до сих пор писаной конституцией. Российское Государство обладало конституцией, которая только называлась по-русски "Основные законы". Сама политическая история госу-

дарств, со всеми их политическими и юридическими прецедентами, образует политический строй, или конституцию, каждой страны. Лишь новые основанные новые государства (как, например, бывшие английские и испанские колонии в Америке) должны были писать с самого начала новую писаную конституцию, из-за отвержения ими политических прецедентов своих метрополий. Если же под выражением "конституционная монархия" понимать "ограниченную монархию", то, например, само "определение православной монархии" обозначает, что наша русская монархия в действительности является таким строем, который на Западе формально принято называть "конституционной монархией" ... с той лишь разницей, что форма, способ и содержание этих ограниченный иного порядка". ("Программа для России"). Кроме того, выражение "народная монархия" тоже указывает на "сочетанность властей", по выражению Л. А. Тихомирова. А любая сочетанность предполагает не только дополнение, но — вследствие этого — и ограничение одних составных частей другими. Мы за православную, самодержавную, народную и соборную монархию. А значит, и за конституционную, так как сочетать самодержавие с православием и с народным и соборным строем в рамках правового государства требует определенных основных законов, сиречь конституции (для тех, кто любит это иностранное слово).

— В объявлениях "Нашей Страны" в печатных органах Русского Зарубежья говорится о ее приверженности "самодержавию". Если "Наша Страна" стоит за самодержавие, то встает вопрос, возможно ли вообще самодержавие в наш век, когда эпоха абсолютизма осталась далеко позади?

— Опять же в этом вопросе заключено противоречие. Самодержавие ни концептуально, ни исторически не имеет ничего общего с абсолютизмом. Абсолютизм — западно европейское явление, существовавшее между периодами феодализма и либерализма. Самодержавие надо понимать, как один из видов монархической верховной власти, то есть суверенности. Л. А. Тихомиров различает три вида монархий: деспотические (как, например, в древних восточных государствах), абсолютные (как в императорском Риме и во Франции времен Людовика 14-го) и самодержавные, то есть "чистые, истинные монархии". Сегодня еще можно догадаться вид символических или номинальных монархий. Исторический характер русской верховной власти был принципиально

предопределен с самого начала русского государства, в первой его столице, в Новгороде. Двумя главными функциями княжеской власти изначально были: верховный суд и верховное военное командование. Высшая власть на войне отличается от всех других властей. Римляне, с их четкой терминологией, называли ее "империум", в отличие от всякой другой власти, называемой "потестас". "Империум" и суд в Риме были функциями сначала царей, затем преторов ("пред-ходящих"). Эти функции были вскоре разделены: "империум" стал функцией консулов, а суд остался функцией преторов. Л. А. Тихомиров, в своем труде "Монархическая государственность", обращает однако внимание на то обстоятельство, что эти две функции верховной власти недостаточны для ее полноценности, так как основным признаком верховной власти является право помилования. В Риме же право помилования принадлежало народу, а не царям и консулам, а посему в Риме верховная власть была принципиально демократической. Кроме того, согласно Л. А. Тихомирову, самодержавная монархическая верховная власть "выражает весь дух, предания, верования и идеалы народа". В России, со времен святого Владимира, православное христианство является содержанием этих верований и идеалов, а сама идея монархии прогрессивно уточняется, как идея единичности в соборности. (Слово "монархия" можно перевести не только как "единовластие", ни и как "единоначалие"). Иван Грозный впервые употребил титул самодержца после завоевания Казани и Астрахани. Это ясно указывает на его значение в смысле "полной независимости", или "независимой суверенности", потому что только после покoreния этих двух татарских ханств Россия окончательно преодолела эпоху зависимости от татар. Кроме того, принятие этого титула Иваном Грозным после его венчания на царство и после учреждения им земского собора и самоуправления на местах, раскрывает его истинный смысл. Миропомазание на царство подтверждает принципиальную независимость верховной самодержавной власти от всех чисто человеческих и общественных факторов (в согласии с природой царства в Древнем Израиле), а учреждение земского собора и самоуправления говорит о противоположности самодержавия абсолютизму. Заявление Ивана Грозного, в своей речи народу на Красной площади в 1550 году, что сам царь является последней судебной инстанцией, подтверждает не только изначальную функцию русской монархии, но и ее отождествление с функцией царя, определенной царем Солмоном: "Царь, сидящий на престоле суда, разгоняет очами своими все злое" (Притчи, 20, 8). Таким образом, идея русского самодержавия является не только идеей действительной политической независимости, но и независимости идейной.

## БИБЛИОГРАФИЯ

**В. Казак.** «Энциклопедический словарь русской литературы с 1917 года» (Лондон, 1988).

С чисто практической точки зрения, эта портативная книжка в 922 страницы весьма ценна и удобна. В ней легко сразу разыскать биографические данные, — даты рождения и смерти, названия основных произведений, и т. п., — русских писателей за обозначенный период.

Новизна работы Вольфганга Казака состоит в том, что в одном томе собраны подсоветские и эмигрантские литераторы. Разумно ли сие? Сомневаемся. Конечно, подобные справочники можно составлять согласно разным принципам. Скажем, объединять испанскую и латиноамериканскую литературы, руководствуясь соображением об общности языка; или испанскую и португальскую, исходя из географических соображений, в качестве литературы Пиренейского Полуострова; да мало ли еще как!

В реальности, эмигрантская и подсоветская литературы суть вещи в корне различные, и даже неслиянные, как вода и масло. Мы так полагаем, лучше бы было издать 2 сборника (или один, разбитый на два отдела); расширив, может быть, их объем.

Переходя к сути дела, поражает вопрос: из каких критериев исходил автор при отборе включенных в его труд писателей? Критерии эти малопонятны; и, по всей видимости, — они и мало похвально!

Почему нет П. Краснова, многочисленных романы которого пользовались большим успехом в эмиграции; настолько, что его метафора о России за чертополохом стала обиходным выражением? Роман которого «От двуглавого орла ко красному знамени», был переведен на немецкий язык и ряд других, и нередко цитируется в исторических и политических статьях?

Краснов, безусловно, писатель не того типа как Н. Брешко-Брешковский, Н. Лаппо-Данилевская, В. Крыжановская или хотя бы В. Немирович-Данченко, которых Казак, очевидно, списывает в расход как чересчур легкомысленных (напрасно, думается нам).

Перед нами, вполне определенно, — казнь по политическим соображениям. Особенно неуместная под пером г-на Казака, который сам сурово осуждает за аналогичные приемы советскую власть, расправлявшуюся со своими противниками при помощи фигуры умолчания.

Другой видный и безусловно талантливый писатель, И. Лукаш, вычеркнут из книги жизни должно быть по тем же соображениям, как слишком правый.

В анекдот превращается применение все того же приема к И. Сургучеву, — одному из самых крупных и известных мастеров слова в русском Зарубежье, за все время его существования. Тут уж хочется воскликнуть о немецком литературоведе крыловским оборотом: «Слонов-то он и не приметил!»

Труднее понять, почему в ту же категорию попала, — впрочем, как мы видели, в очень хорошем обществе! — И. Сабурова, писательница, поэтесса и журналист-

ка, выпустившая в свет с десяток книг, не только популярных у русских, но и переведенных частично на немецкий и испанский языки. Помимо прочего, она несомненно войдет в историю за свой роман «Корабли Старого Города», сколько нам известно, единственный на русском языке, рисующий события в Прибалтике в эпоху Второй Мировой войны и в непосредственно предшествовавшие годы, — советская и потом немецкая оккупация с их ужасами, мирная жизнь в период *entre deux guerres* и т. д.

Политическими опять же соображениями только и мыслимо объяснить исключение из списков Г. Климова, чей роман «Берлинский Кремль» явился в свое время не меньшим событием, чем, скажем, «Параллакс» В. Юрасова. Менее понятно исключение Н. Ульянова, с его историческими романами, вызывавшими не раз бурную полемику в газетах и журналах. Не будем уж говорить о В. Самарине, сборники рассказов которого ярко отражают сталинскую эпоху и ущемление подсоветской интеллигенции.

Не менее странную картину наблюдаем мы и в сфере поэзии. Отчего обойден безмолвием О. Ильинский, справедливо считающийся самым даровитым поэтом второй волны, после И. Елагина? Та же участь постигла талантливых поэтов М. Волкову и Н. Туроверова (похоже г-н Казак не любит казачью поэзию!). Совсем уж загадка, почему нету в его панораме и С. Прегель, не менее талантливой и никак уж не грешившей правизной!

Что за курьезная иерархия ценностей! Куда менее выдающиеся стихотворцы, вроде А. Присмановой и Г. Раевского получили зато признание составителя энциклопедии; и даже вовсе уж незначительный А. Штейгер, о коем нам почтительно сообщается, что он «пользовался дружбой помогавшего ему Георгия Адамовича».

Идея представить также и русских эмигрантов, писавших только на иностранных языках, сама по себе была бы законной. Но почему же представлены только писавшие *по-немецки* (Линденберг, Рахманова) и не упомянуты более многочисленные, пользовавшиеся французским Я. Горбов, А. Труайя, В. Волков)?

Не меньшее недоумение вызывает и отбор подсоветских писателей. Многие из них вовсе неизвестны, да и вряд ли интересны. Тогда как иные, куда более известные не упомянуты. В списке фигурирует Н. Богданов, но отсутствует А. Богданов, романы которого «Красная Звезда» и «Инженер Мэнни» настолько не утратили своего значения, что даже переизданы недавно за границей. Отчего нету Ф. Светова, автора замеча-

тельного романа «Отверзи ми двери»? Жаль, что не упомянут Ю. Слепухин, сочинитель двух интересных романов об Аргентине (где он жил после Второй Мировой и откуда вернулся в СССР) и одного о советской молодежи.

Смешно и глуповато выглядят дающиеся зачем-то в скобках «переводы» имен греческих классиков, на немецкий лад, вроде Homer и Hesiod. Кому и с какой целью они нужны? И почему бы не написать их уж лучше по-французски: Homère, Hésiode?

Перед лицом таких достаточно серьезных промахов, нет большого смысла говорить о множестве мелких. Скажем, Тэффи в период немецкой оккупации жила не в Париже, а в Биаррице; С. Эфрон был арестован и расстрелян не до приезда в СССР Цветаевой, а гораздо позже.

Хуже, чем подобные детали — крайне субъективный подход г-на Казака. Отметим, что с его несколькими пренебрежительными оценками роли М. Алданова в эмиграции или А. Грина в советской России мы никак не можем согласиться.

**Л. Гингольд.** «В поединке с судьбой» (Москва, 1989).

Брошюра с подзаголовком «Героические дни Людвиг ван Бетховена» составлена в самых худших традициях советского просветительского жанра.

Мы очень мало узнаем о жизни великого музыканта (например, — ни слова о происхождении его семьи, носящей голландскую фамилию, но жившей в Германии, в Бонне), об его характере или об его взглядах.

Зато мы тут читаем пламенные славословия Великой Французской Революции и иступленные поношения монархов, феодалов и вельмож XVIII века. К Бетховену все это относится весьма слабо, — лишь в том смысле, что он действительно родился в то бурное столетие.

Был ли он ненавистником дворян и придворных, каким он тут выставлен, — сомнительно. Подлинных его высказываний автор книжки почти не приводит, а детали, вроде того, что он поссорился однажды с князем Лихновским, в доме которого жил два года и который являлся, по выражению самой Гингольд, «пламенным его почитателем», вряд ли что-либо на сей счет доказывают.

В целом, — задача сочинительницы самоочевидна: пропаганда левых идей на советский лад, искусственно пристегнутая в данном случае к истории музыки. Ценность же ее труда, по нашей оценке, — весьма близка к нулю.

Владимир Рудинский

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ КАЛЕЙДОСКОП

Президент СССР и генсек компартии М. Горбачев подписал декрет, запрещающий забастовки в ключевых секторах экономики. Организаторы забастовок в энергетической, химической и металлургической отраслях промышленности будут судимы уголовными судами. Круг замыкается: диктатура пролетариата заканчивает свое существование запрещением «одной из основных форм классовой борьбы пролетариата» за «удовлетворение политических и экономических требований», против «господствующих классов». (Краткий политический словарь. Политиздат). Одновременно, премьер-министр В. Павлов объявил, что «13 республик» достигли соглашения о новом (в который раз!) экономическом плане, для того, чтобы «положить конец экономическому кризису и остановить резкое падение производства промышленных продуктов и сырья». В. Павлов также попытался оправдать декрет о запрещении забастовок, сообщив, что некоторые угольные шахты придется закрыть, так как они якобы были повреждены во время недавних забастовок. Работавшие (и бастовавшие) в них рабочие будут уволены.

«Падение производства» является логическим последствием социалистической формы хозяйства, предписывающей уничтожение частной собственности. Это падение ускоряется по мере того, как исчерпываются накопленные до социализма запасы. Настоящие размеры падения производства промышленных продуктов и сырья». В. Павлов также попытался оправдать декрет о запрещении забастовок, сообщив, что некоторые угольные шахты придется закрыть, так как они якобы были повреждены во время недавних забастовок. Работавшие (и бастовавшие) в них рабочие будут уволены.

«Падение производства» является логическим последствием социалистической формы хозяйства, предписывающей уничтожение частной собственности. Это падение ускоряется по мере того, как исчерпываются накопленные до социализма запасы. Настоящие размеры падения производства промышленных продуктов и сырья». В. Павлов также попытался оправдать декрет о запрещении забастовок, сообщив, что некоторые угольные шахты придется закрыть, так как они якобы были повреждены во время недавних забастовок. Работавшие (и бастовавшие) в них рабочие будут уволены.

Экономическая наука сегодня впервые имеет возможность проверить эти данные, благодаря ликвидации социализма в Восточной Германии. Оказывается, статистическая информация бывшей ГДР сильно «манипулировалась», как это теперь смогло установить статистическое федеральное учреждение ФРГ. Согласно первым подсчетам, национальный доход на территории бывшей ГДР достиг во второй половине 1990 года 105 миллиардов немецких марок, что равняется всего лишь 8,3 процентам западногерманского национального дохода. Согласно прежним официальным данным, национальный доход ГДР в 1988 году был в два раза больше: он якобы достигал 17,4 процентов дохода ФРГ. Можно предполагать, что официально публикуемые экономические показатели СССР страдают подобными же деформациями.

Экономическая катастрофа вызванная социализмом имеет важные политические последствия, в том числе и в этнической области. Российская империя обеспечивала растущее благоденствие всем населяющим ее народам, усиливая этим центристские силы у всех своих народов (и даже у некоторых других), несмотря на принципиальную децентрализацию в области права и быта. Социалистическое государство доказало, что оно никакого благоденствия своим народам обеспечить не может, и даже не имеет никаких перспектив на будущее. Сегодня социалистическая власть превратилась в бесперспективную власть, и поэтому она порождает сильные центробежные силы, несмотря на ее политику центральной планификации. Народы бегут от социализма, потому что он ведет к нищете.

П. Н.

## ДОРОГИЕ ДРУЗЬЯ!

Редакция «Нашей Страны» просит Вас всегда вносить подписную плату *вперед*.

Каждая Ваша подписка является для нас существенной помощью и одновременно реальным доказательством Вашего желания поддержать нас в нашем скромном служении Вере, Царю и Отечеству.

Наше издание газеты мы можем продолжать только с Вашей помощью и с Вашей поддержкой.

Подписную плату просим направлять: Miguel Kireeff, Monroe 3578 — 11, 1430 Buenos Aires, Argentina. Чеки — "for deposit only", или прямо на счет в США (с одновременным извещением редакции письмом о сумме вклада) — Citibank, N. A., 693 E. Jericho Turnpike, Huntington Sta., NY 11746, USA. Miguel Kireeff, account # 78516453.

Редакция «Нашей Страны»

## «КОНГРЕСС СОТЕЧЕСТВЕННИКОВ» РСФСР

Президиум Верховного Совета "Российской советской федеративной социалистической республики" вынес 25 января сего года постановление номер 523-1 "О проведении Конгресса соотечественников". Постановление, подписанное Б. Н. Ельциным, содержит четыре пункта. Первый пункт предписывает "разработать концепцию и план мероприятий по осуществлению новой политики в отношении соотечественников, живущих за рубежом". Во втором пункте говорится о поддержке проведения в августе 1991 года "Конгресса соотечественников". Третий пункт предписывает "комиссиям палат и комитетам Верховного совета РСФСР... оказывать содействие Оргкомитету Конгресса соотечественников в его работе". Четвертый пункт обращается к Совету министров РСФСР: "Обеспечить необходимые условия для успешного проведения Конгресса соотечественников в местах планируемого проведения мероприятий Конгресса согласно прилагаемому перечню..."

В "Проекте конгресса соотечественников", который подписал "сопредседатель Организационного комитета, народный депутат РСФСР М. Н. Толстой", говорится, что "современная обстановка, связанная со вступлением России в круг цивилизованного сообщества, с особой остротой ставит вопрос о взаимоотношениях России со своими соотечественниками, живущими за рубежом". Для этого предлагается "проведение в городах Москве, Ленинграде и других городах России в августе 1991 года Конгресса с участием 1000 - 1500 человек, в программу которого войдут фестиваль искусств, встречи представителей науки и культуры, выставки, ярмарки, научные симпозиумы, встречи деловых людей и религиозных деятелей". Предполагается проведение конкурса "на создание памятника жертвам гражданской войны, а также основания "Российского дома"... (Почему не памятника всем жертвам коммунизма? Е. Ф.)

Из текста этого "Проекта", к сожалению, не ясно: 1. Понимается ли под словом "Россия" вся наша страна; или только произвольно и незаконно выхромсанная из нее Ленинград, Троцким, Сталиным и компанией "РСФСР". 2. Что понимается под "вступлением России в круг мирового цивилизован-

ного сообщества"? Вступление России впервые за всю свою историю в этот "цивилизованный круг", или же ее туда возвращение, после выхода из него в результате установления в ней советского режима? 3. Совместимо ли сохранение названия "Ленинград" (а в других документах даже одиозного названия "Свердловск", символизирующего начало геноцида над народами России) с таким "возвращением в круг цивилизованного сообщества"?

Подобные неясности имеются и в "Информационном сообщении о проведении Конгресса соотечественников", прилагаемом к выше указанным документам. Например, в этом сообщении говорится о "народах России", но из текста не следует ясно относится ли это ко всем народам России, или только к "народам РСФСР". Из дальнейшего текста можно предполагать, что под "народами России" авторы этих документов совершенно неправильно и дискриминационно понимают как раз только "народы РСФСР", так как говорится об "одобрении Конгресса соотечественников Парламентом России". Как известно, последний парламент России был упразднен февральским переворотом, и с тех пор больше не существовал. Конгресс соотечественников же создается "парламентом" РСФСР. В таком случае, круг соотечественников, призываемых на этот конгресс, значительно — и опять же дискриминационно — сокращается, ибо вряд ли в русской эмиграции преобладают великороссы по происхождению или потомки россиян живших на территории сегодняшней РСФСР.

В "Обращении" к "дорогим соотечественникам", тоже прилагаемом ко всем этим документам, имеется "обращение с братским призывом объединить разбросанную по миру душу России" (sic!), и "возродить лучшие традиции Российской государственности, объединить наши усилия во врачевании ран, нанесенных нашей культуре, традициям, совести за долгие годы Российской кровавой трагедии".

Лучшие традиции Российской государственности требуют полной ликвидации коммунизма в нашей стране и неукоснительного восстановления Государства Российского, с его традиционными учреждениями и символами.  
Е. Фокин

## СООБЩЕНИЕ СОВЕЩАНИЯ РУССКИХ БЕЛЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В АРГЕНТИНЕ

Совещание русских белых организаций в Аргентине изучило содержание ряда документов, связанных с намечающимся проведением "Конгресса соотечественников" РСФСР.

В связи с этим, Совещание русских белых организаций в Аргентине заявляет, что никакой конгресс с участием русских белых эмигрантов на территории России невозможен до полного падения коммунистического и богоборческого советского режима.

Участие русских белых эмигрантов в этом конгрессе в намечаемых политических и терминологических рамках будет признанием до сих пор существующего в нашей стране, навязанного ей коммунизмом,

"статус кво", в том числе и признанием таких названий, как "Ленинград" и "Свердловск", прославляющих клички виновников страшных преступлений против божественных и человеческих прав в нашей стране, а также и отождествлением РСФСР с Россией.

Кроме того, такое признание можно будет истолковать, как оправдание задним числом этих преступлений и как признание советской государственности и советской власти, как русских. Такое признание сильно скомпрометирует моральный и политический авторитет русской политической эмиграции.

**Совещание Русских Белых  
Организаций в Аргентине**

Письмо в редакцию

## ВОРОНЕЖСКИЕ МОНАРХИСТЫ

Почти год назад стал читателем "Нашей Страны". Сие издание — ценнейший дар Всевышнего для русского народа.

Мне 31 год. Женат, имею сына 5-ти лет. Русский. Православный. Образование техническое. Работаю на заводе. Монархист по убеждению и по крови (все мои деды — офицеры Императорской и Добровольческих Армий). С апреля прошлого года возглавляю Монархическое Движение в городе Воронеже. С декабря прошлого года — Руководитель Воронежского Отдела Российского Имперского Союза-Ордена. Именно, через Н. Н. Лукьянова более или менее стали получать ксерокопии "Нашей Страны". Правда, за 1988 и 1989 годы. За 1990-ый всего 3-4 экземпляра. Но даже сия небольшая толика для нас — бесценная информация.

В России прошлый год ознаменовался бурным ростом монархических настроений. Русское самосознание пробуждается в великороссах, как бы безбожники-коммунисты и новоиспеченные "демократы" не бесновались. Практически в каждом губернском городе появились монархические группы, как весной зеленые ростки, пробивающиеся сквозь талый снег к солнцу. Главная слабость всех движений — разобщенность. "Наша Страна" и служит, по моему убеждению, объединению всех течений и группировок, конечная цель которых — возвращение России законной государственности — Русского Православного Царя.

Большую роль в достижении сей святой цели играет Слово. Ксероксные, самодельные газеты российских патриотов-монархистов пока еще весьма слабы по качеству и содержанию. Исключение составляют по-моему, новониколаевский "Граду и Миру" и московский "Двуглавый Орел". Но это катастрофически мало для России. "Наша Страна" солидно по стажу и информации издание. Воронежские монархисты желают получать хоть один экземпляр газеты. У нас имеется ксерокс и бумага и мы можем делать неплохие ксерокопии "Нашей Страны" для бесплатной раздачи русскому народу. Пока мы имеем только ксерокопии "Нашей Страны", с которых делать еще дубль довольно трудно: текст и фотографии получаются весьма нечеткими и расплывчатыми.

Очень коротко о нашем движении, главные даты и вехи.

1-го мая 1990 года мы вышли с Имперским Флагом и плакатами "Россия, Великая, Единая и Неделимая" и "Православная Монархия — единственное спасение России" на центральную площадь города.

19-е мая принимали участие в Монархическом Конгрессе в Москве, в Донском Монастыре принесли присягу Великому Князю Владимиру Кирилловичу.

17-е июля в Покровском соборе по нашему прошению была отслужена панихида по злодейски убиенной Царской Семье. На сей акт доброй воли со стороны Воронежской Епархии монархисты три месяца каждую субботу безвозмездно помогали в восстановлении Акатова монастыря.

Сентябрь 1990. В Петровском сквере, месте сбора монархистов города, совместно с другими патриотическими движениями провели День памяти П. А. Столыпина. Вечером в Покровском соборе состоялась панихида по великому гению России. На сей акции были представители центрального телевидения, и через несколько дней День Памяти был показан во "Взгляде", но в весьма урезанном варианте.

Конец октября. В Москве встретились с представителем Российского Имперского Союза-Ордена Н. Н. Лукьяновым. Официально вступили в Орден. Получили для распространения литературу.

Август 1990. Поздравили Великого Князя со днем св. Владимира.

7-го ноября 1990. Провели в Петровском сквере День траура по Великой России. В сквере развивались трехцветные имперские знамена с двуглавыми орлами в траурных лентах. Стояли иконы Царственных Новомучеников, портреты Государей в траурном обрамлении. Вечером сего дня монархисты организовали шествие по центральной улице города до площади. На пороге областного комитета партии они были остановлены милицией. Я был доставлен в отделение УВД и избит. Имперское знамя растоптано и брошено в грязный склад УВД.

Декабрь 1990. Поздравили Великокняжескую Семью с Рождеством Христовым и Новым Годом.

Январь 1991. Великий день для нашего движения. Получили поздравление с Рождеством Христовым начертанное рукой Великого Князя. Бесценный дар для воронежских монархистов.

Февраль 1991. Вступили в прямой контакт со священниками Русской Православной Церкви Зарубежья. Получаем от них литературу для распространения.

Март 1991. Отслужена панихида по Царю-Освободителю Александру Второму.

Храни Вас Господь!

Сергей Алямовский

## ПЕЧАТЬ

ПРОДАЖНЫЙ ПИСАТЕЛЬ

В «Русской Мысли» от 19 апреля с. г., Н. Горбаневская, в статье «Бурная жизнь «непродажного писателя»,» подробно рецензирует французскую книжку польки Эвы Берар об Илье Эренбурге ("La vie tumultueuse d'Ilya Erenburg, Juif, Russe et Soviétique", Paris, 1991). Выпишем следующий абзац, с которым вполне согласны:

«В отличие от Юрия Олеши, ге-

рой белинговской «Сдачи и гибели советского интеллигента», Илья Эренбург, каким он предстает в книге Эвы Берар, — активный пособник этой истории не только в саморазрушении, но и в разрушении, разрушении других, превращении их в таких же пособников. Он не только «сдался и погиб», но сдался и других за собой тянул. Вполне конкретных «других», — многочисленных влиятельнейших представителей западной особенно французской интеллигенции. Поэтому выход книги во Франции как нельзя более уместен».

В. Р.

# ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

## РУССКИЕ В АМЕРИКЕ

Нам пишут из Нью Йорка:

В вышедшей здесь книге «Русские американцы», ее автор, профессор торонтского университета Поль Р. Магочи утверждает, что русских и их потомков в США около 750 тысяч, и около 50 тысяч в Канаде.

По словам профессора Магочи «русские пребывают на американской земле дольше, чем большинство европейцев — более 240 лет; несмотря на то, что их число никогда здесь не было большим, они все же оказали влияние на американский ландшафт и на развитие Америки от Аляски до Флориды — своими фермами, фабриками и общественной жизнью».

## БУЛАТ ОКУДЖАВА

Нам пишут из Нью Йорка:

Приехавший сюда на гастроли бард Булат Окуджава заявил, что в течение последних лет он был горячим горбачевцем, но на его взгляд «его ошибка в том, что он решил смягчить режим и добиться изменений под руководством коммунистической партии. Из этого, естественно, ничего не вышло. Общество же пошло дальше, он немножко оторопел, обиделся и стал пытаться сохранить бывшие престижные капеэсовские функции».

## ИВАН СОЛОНЕВИЧ

Нам пишут из Иркутска:

Пятитысячным тиражом здесь вышел первый номер исторического журнала «Столетия», под редакцией С. Д. Агунова и Д. С. Гнадко. В номере начата публикация 5-ой части «Народной монархии» И. Л. Солоневича — «Петр I».

В предисловии к отрывку редакция написала, что «звезда Ивана Солоневича только начинает восходить не небосклоне русской исторической мысли. Первые лучи этой звезды видны пока лишь узкому кругу избранных, но мы уверены, что очень скоро имя, книги и идеи Ивана Солоневича станут достоянием самых широких слоев нашего народа. И для этого есть веская причина, ибо сегодня наследие Ивана Лукьяновича могло бы оказать одно из решающих воздействий на возрождение российского национального самосознания».

Сообщив биографические сведения о писателе и отметив, что основанная им «Наша Страна» выходит и по сей день, издатели журнала, назвав «Народную монархию» честной книгой о России, написали: «В огромном ряду исследований по российской истории, написанных в большинстве случаев блекло и трудно читаемых, творения Солоневича есть просто шедевр простоты изложения, беско-

сти аргументации и глубины постижения истории».

## УФИМСКИЕ ПАТРИОТЫ

Нам пишут из Москвы:

Редалируемый А. Н. Закатовым журнал «Престол» сообщил, что в Уфе начал действовать Уфимский Историко-Патриотический Собор — движение объединяющее граждан, считающих своим долгом посвятить себя священному делу возрождения России. В настоящее время организация насчитывает в своих рядах 150 членов. Ее адрес: 450058 Уфа, а/я 6722.

## ЛАКЕЙСКАЯ СУЩНОСТЬ

Нам пишут из Петербурга:

Явно в ознаменование присуждения Нобелевской премии Горбачеву, в этом городе заложен памятник Альфреду Нобелю, основателю премии. По этому поводу ведущий популярной программы «600 секунд» монархист А. Невзоров сказал, что «большевики этим в который раз проявили свою лакейскую сущность. Неужели в городе Святого Апостола Петра некому больше ставить памятники?»

## ДОНСКОЙ АТАМАН

Нам пишут из Нью Йорка:

Атаман донских казаков за рубежом Н. В. Федоров обратился к советскому президенту с письмом, в котором предложил ему объявить коммунистическую власть вне закона, перестать финансировать заграничных большевиков типа Фидель Кастро и снести ленинский мавзолей.

По мнению профессора Федорова, если Горбачев будет продолжать политику Ленина, то «будет пролито много крови, так как народ не будет долго ждать».

## СМЫЧКА ВРАГОВ РОССИИ

Нам пишут из Новониколаевска:

Редалируемый И. И. Макуриным журнал «Русское Дело» написал, что несмотря на множество проклятий произнесенных по адресу коммунистов представителями блока «Демократическая Россия» во время последних выборов, один из его лидеров Аркадий Мурашов, на днях заявил следующее:

«Демократическая Россия» будет выступать против национально-патриотического движения, в частности, «Памяти», и против всех дестабилизирующих обстановку деструктивных сил. Я думаю, что мы не будем противниками левоцентристского направления в КПСС».

Как известно, таким направлением назвала себя та часть коммунистов, которая встала на позиции 28 Съезда КПСС, то есть основная часть партийных функционеров.

По словам «Русского Дела» смычка партаппарата и хлебнувших из корыта привилегий демократов продолжается.

# ТРИБУНА ЧИТАТЕЛЯ

## СКОРПИОНЫ

Многоуважаемый господин редактор, в вашей газете № 2122 за 6-е апреля 1991 года в отделе «Политическая хроника» есть заметка: «КРА за Ельцина».

«Конгресс Русских Американцев заявил, что одобряет президента РСФСР Бориса Ельцина...»

Может быть КРА считает, что некоторые действия и маневры Ельцина могут быть полезны русскому народу, и это весьма возможно, но нужно очень осторожно выражаться в таких заявлениях, так как логический вывод для читателя это, что в *мнимом* двоебории Горбачев-Ельцин, КРА за Ельцина.

И Горбачев и Ельцин коммунисты, ищущие выхода для себя и для компартии. Их демагогия и уступки, которые нам подчас подходят, это извилистый путь к конечной цели спасения собственной шкуры и сохранения власти.

Работают они на пару. Начали вместе, бранятся и мирятся, то поддерживая, то нападая друг на друга.

Это именно те скорпионы, которые, в конечном итоге сожрут друг друга и которые никак не спасители русского народа и православия.

Ельцин разрушил до основания Ипатьевский дом, чтобы прекратить паломничество русского народа, на место убийства Царской Семьи.

Этим он открыл всем свою сущность и свое лицо и КРА вряд ли может быть за него, даже если КРА не настроено монархически.

Г. Л. Лукин (Аргентина)

## НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК

В последнее время участились разговоры в «новом мировом порядке». Вот, как себе его представляют баптисты, согласно одной из газет выходящей в США:

«Несколько лет назад пророчество относительно печати зверя выглядело как бы далеким. Сегодня мы стоим на пороге исполнения этого предсказания. Надо полагать, что наше поколение будет свидетелем этого явления. Аппараты для пометки всех людей уже готовы к действию. Проявление антихриста может начаться очень скоро».

Доктор Элдман, глава анализов Европейского Рынка, сообщил, что система всемирных компьютерных установок готова к действию. Она находится в Брюсселе, и имеет высоту 3-этажного здания. Обслуживающие офисы главной квартиры уже в полной готовности.

Этот огромный компьютер носит название «зверь». В книге Откровения 13: 15-18, мы читаем, что «зверь» будет некоторое время властвовать над всеми жителями мира. Это будет мировое управление антихриста.

Компьютер имеет сто весьма чувствительных приемников, которые могут принимать сведения из ста направлений одновременно. Это будет своего рода мировой ум.

Мировое правительство будет иметь все необходимые сведения для того, чтобы держать под контролем все отрасли общественной и личной жизни.

Для того, чтобы подчинить каждого гражданина власти мирового правления, каждому жителю будет дан номер. Только тот, кто имеет этот номер сможет продавать или покупать. Этим будет разрешена сложная финансовая проблема.

Каждый гражданин Мирового Государства будет иметь этот номер вытатуированным на тканях кожи посредством ультрафиолетовых лучей. Для глаз этот номер будет невидим. Он будет просвечиваться ультракрасным лучем аппарата в том месте, где человек будет продавать или покупать.

Этот номер, как печать зверя, будет поставлен на тыльной стороне руки или на лбу. Таким образом, в несколько секунд будет произведен процесс уплаты из Мирового Банка.

Эта чудовищная машина способна не только в одно мгновение переслать в банк цену всех купленных предметов, но также указать, есть ли у вас в банке деньги. Кроме того, если покупатель совершил какое-либо преступление, он, подойдя к аппарату, сразу же будет опознан. Деньги к этому времени существовать больше не будут.

Посмотрите на долларовую ассигнацию. На ней отпечатаны слова: «В Бога мы верим». Это, конечно, не по душе антихристу, и он сделает все возможное, чтобы упразднить денежную систему. С этого начнется подготовка для временного царствования Антихриста.

Когда одного из лидеров Европейского Рынка спросили, что будет с тем, кто не пожелает подчиниться этой системе, он ответил:

— У нас есть сила, которая принудит каждого принять эту систему.

Больше всего это касается верующих, которые знают, что значит принять зверя. При наличии таких компьютерных установок никто не будет иметь возможности скрыться.

Уже теперь в Вашингтоне построен такой компьютер, который может дать информацию на каждого гражданина страны. Там все известно: есть ли у гражданина кредитные карточки, заплачен ли подоходный налог, служил ли в армии, к какой религиозной организации или политической партии принадлежит. Есть компьютерные установки, которые могут указать, сколько у кого имеется денег в банке».

М. Иванова (США)