

НАША СТРАНА

Год издания—44-ый. Буэнос Айрес, суббота 21 декабря 1991 "NUESTRO PAIS" Buenos Aires, sábado 21 de diciembre de 1991 № 2159

Борис Глебов

Н А Р А С П У Т Ь Е

В "Политическом калейдоскопе" в 2156-ом номере "Нашей Страны" было выдвинуто предположение, что так называемый "новый мировой порядок" будет построен на фундаменте одних единственных имперских "соединенных штатов", вокруг которых будет сгруппирован ряд региональных образований "разъединенных штатов". Причем, после разъединения на отдельные штаты всех предыдущих имперских государств, произойдет обратный процесс, для их частичного совершенно иного вида и в ином контексте. На каком уровне вторичного объединения остановится расчленение нашей страны еще не известно, указывалось в этом комментарии.

Однако, уже тогда это было с предельной ясностью определено. В статье опубликованной в прошлом месяце в "Нью Йорк Таймсе" и затем воспроизведенной в аналогичных ведущих газетах других стран, Збигнев Бжезинский писал о "вызове определить достойные и трансцендентные цели политики США в Европе. Эти цели могут быть выражены прямо: **федерированное европейское сообщество и союз суверенных государств на месте бывшего СССР**".

Бжезинский довольно подробно разбирает структуру этих двух региональных образований, так как считает, что от их дальнейшего развития зависит "перераспределение глобальной власти" в мире.

Он отмечает две концепции в США по отношению к Европе. Первая относится к европейскому содружеству, которое бы не достигало федеративного характера и не имело бы собственных учреждений, способных принимать общие решения политическо-военного характера. Бжезинский считает, что США должны поддерживать не эту про-германскую концепцию, а "франко-германский замысел Европы. Дело в том, пишет Бжезинский, что перед Европой сегодня открываются новые перспективы для ее расширения, вплоть до Буга, на восточной границе Польши. Эта расширенная Европа сможет превратиться в "мировую стабилизирующую силу" даже раньше, чем через 15 лет. Однако, предпосылкой для такого расширения Европы является ее предварительное "углубление", путем увеличивающихся "интеграции" и "федерализации". Без этого, расширенная Европа может не только оказаться "разжиженной", но также и погруженной в "волну конфликтов". Без настоящего федерального развития, Европа будет продолжать быть **расслабленной и уязвимой**, предупреждает Бжезинский. Кроме того, неизбежный рост экономической мощи Германии напоминает нам, пишет он, о совместной необходимости создания европейских политических учреждений. Согласно Бжезинскому, Германию надо "интегрировать" (то есть раство-

рить) в такой федеративной Европе, чтобы она не смогла доминировать в рамках политического разъединения.

Совершенно иную позицию занимает Бжезинский по отношению к территориям "бывшего Советского Союза", то есть к территориям лежащим на восток от "польской восточной границы". В противоположность к Западной Европе, в нашей стране никоим образом нельзя допустить создания федеральных или конфедеративных государственных образований. Необходимо государство. Этот союз, или лига, не должен быть государством и не должен быть членом Организации Объединенных Наций, а всего лишь "органом координации и консультации", наподобие британского содружества, пишет Бжезинский. Политика США по отношению к нашей стране не должна отдавать предпочтение сохранению "союза" (в смысле государства), а должна стремиться к варианту "содружества" или "лиги". Наступил момент для пересмотра политики США в этом вопросе, указывает он.

Бжезинский пишет, что он "недавно" побывал в Киеве, где он "анализировал вместе с политическими руководителями Украины формулу создания" такой лиги.

Учитывая предшествующую деятельность Бжезинского — и результаты этой деятельности —, можно даже выдвинуть предположение, что в данном случае он был не пророком, а создателем происшедшего.

Действительно, как мы писали в "Нашей Стране" в номере 2069, от 31 марта прошлого года, Бжезинский уже в 1965 году "предсказал" не только экономический коллапс коммунизма и невозможность для "советского Блока экономически конкурировать с Западом и удерживать в своих собственных владениях силы национально-самостоятельности", но также и "создание большой Европы" и даже попытки "возвращения России к западной ориентации". Причем, Бжезинский выводил эти свои тогдашние предсказания из конкретных мероприятий Запада, к разработке которых он повидимому имел какое-то отношение. Эти мероприятия начались с создания в 1957 году Европейского общего рынка и с "зарождения **новой Европы**, пока что ограниченной своей западной частью", но которая уже тогда "являлась мощной экономической силой, способной вызывать с каждым днем увеличивающееся политическое и идеологическое притяжение". ("Revista de Occidente". Madrid. Номер 24, март 1965 года). Как видно, общее направление этой высшей "глобальной" стратегии не изменилось.

Однако, история все же сложнее простых схем. На первый взгляд даже вызывает некоторое удивление чрезвычайное совпадение новых структур объединения трех независимых республик, прокламированных в Бресте, со структурами предложенными до этого Бжезинским. Однако, в структурах "нового порядка" возводимого

сегодня в нашей стране имеются также и некоторые нюансы, которые не совсем вяжутся с "политическими целями" обнародованными Бжезинским. Несомненно, что именно это обстоятельство несколько насторожило некоторые влиятельные круги в США, которые не преминули высказать свои опасения о возможности потери влияния "демократических элементов" в нашей стране.

Конечно, уже сам по себе выбор Минска, как местонахождения "органов координации" нового квазигосударственно-нейтрализованного непропорционального влияния той русскоязычной (и частично русофобской) беспочвенной олигархии, которую марксистский режим с таким усилием целеустремленно концентрировал в Москве в течение семидесяти лет, одновременно с геноцидом над ее коренным населением. Нельзя забывать, что засилие этой олигархии (которая любит называть саму себя "интеллигенцией") еще больше усилилось в результате перестройки и в результате августовских событий.

Однако, наиболее важными последствиями соглашения в Минске является формальное заявление о прекращении существования "Советского Союза как субъекта международного права и как геополитической действительности", а затем и аннулирование парламентом РСФСР ленинского "договора о Союзе", подписанного 29 декабря 1922 года представителями Коммунистической партии РСФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР и Закавказской ССР. Причем, чтобы не оставалось никаких сомнений, сам Ельцин подчеркнул, что "все попытки вернуть к жизни СССР в его ленинской интерпретации отошли в историю". Таким образом, был автоматически восстановлен "статус кво ante", то есть предыдущая юридическая ситуация. Непосредственно предыдущее положение было сформулировано во второй статье первой конституции РСФСР в июле 1918 года, которая называла РСФСР "федерацией национальных советских республик". Если идти еще дальше назад, то эта "Российская советская федеративная социалистическая республика" сужается до февральской "Российской республики". Однако, все эти конституционные перестройки были по самой своей сути неконституционными и недемократическими, а вследствие этого имели характер "де факто", но не "де юре". Лишь идя еще дальше назад, в дофевральский период, мы обретаем твердую конституционную и врожденную юридическую почву "де юре", в виде Государства Российского.

Интересно, что Ельцин оправдывает создание нового квазигосударственного образования не только "продолжающими существовать общими интересами", но также и наличием "исторических оснований" у подписавшей брестское соглашение частей нашей страны. Очевидно, что это не только не совпадает с планом Бжезинского, но также и выбивает юридическую

почву под всеми изменениями внутренних административных границ в нашей стране после 1922 года.

Особенную важность во всех этих процессах имеет сохранение единства вооруженных сил нашей страны. Сам Ельцин подчеркнул, что раскол вооруженных сил немислим. Однако, несмотря на это, украинское руководство (то самое, которое недавно совещалось по этим вопросам с Бжезинским?) заявило, что оно берет под свой контроль вооруженные силы "расположенные на своей территории", в том числе и черноморский флот, чьи базы находятся на территории не входившей ни до, ни после "союзного договора" 1922 года в украинскую административную юрисдикцию. Этот вопрос является своего рода лакмусовой бумажкой для проверки подлинных размеров осуществления плана оглашенного Бжезинским.

Кроме того, очевидно, что единство вооруженных сил предполагает единство символики и единство верховного командования. Если старая ленинская символика отпадает, ввиду состоявшейся отмены "ленинского государства", то и в этом вопросе автоматически восстанавливается "статус кво ante". Тем более, что эта прежняя законная символика уже частично восстановлена. Таким образом, этим самым признана законность и того целого, частью которого она являлась. В этом отношении, необходимо вспомнить Обращение 12-го Съезда Кадетской партии в 1918 году в Солянку, состоявшегося в городе Санта-Роза, с призывом "спасти наши исторические отечественные ценности, чтобы не вылить вместе с грязной идеологической жижей из корыта нашей страны и самого ребенка".

В заключение, можно сказать, с упованием на Бога и на молитвы небесного покровителя нашего государства святого апостола Андрея Первозванного, в сей день пишется эта статья, что сегодня открыт путь для восстановления нашей монархии. Только верховная монархическая власть может обеспечить законное верховное командование нашими вооруженными силами. И только законная монархия может законно возглавить любое союзное, федеральное или конфедеративное самоуправление наших народов. Нельзя при этом забывать, что наша монархия исторически всегда была своего рода "конфедерацией", в том или ином смысле, в разные периоды нашей истории. Некоторые части нашей страны даже имели единственной конституционной связью с остальными ее частями лишь верховную власть монарха.

Только в нашей истории и в "исторической общности" наших народов, а не в чуждых нам планах и предписаниях, мы сумеем найти единственную правильную ориентацию для разрешения всех наших проблем.

Борис Глебов

Андрей Раевский

СВОБОДНАЯ РУССКАЯ ШКОЛА В МОСКВЕ

Среди всех преобразований в России за последние годы, эмиграция не достаточно обратила внимание на создание, в разных русских городах, свободных школ, в которых программы составляются уже не правительством, а самими школами. Такая школа сейчас в самом центре Москвы, борется уже не с правительством, а с чрезвычайно трудным экономическим положением на нашей родине. Я эту школу посетил в сентябре этого года.

Директорша школы, Галина Петровна Безродная, уже 17 лет преподает и экзаменует. Она мне рассказала, что хотя какие-то знания ученики все-таки получали, ее всегда поражал низкий культурный уровень детей в советских школах. Два года назад, она решила ввести историю религии как предмет, так как эта тема для детей полностью незнакома. Но останавливаться на этом нельзя было, а надо было дальше развивать программы для детей. Сейчас это стало, наконец, возможно и после длительных проверок, школа в настоящий момент проходит испытание. Ей дано два года, чтобы показать результаты. Новые власти уже не против таких экспериментов, и Министерство Культуры РСФСР даже в хороших отношениях со школой.

Сейчас, из 683 учеников этой школы, уже 250 человек учатся по спецпрограмме. Дело в том, что эта школа утром работает как любая другая московская школа, но после обеда, первый, пятый и десятый классы уже работают по новым программам (как, например, Закон Божий, история России, история культуры и т. д.). Школа надеется, что скоро все 683 ученика смогут учиться по новой программе.

Хотя в школу может поступать любой ребенок, есть такое количество родителей, желающих записать своих детей, что приходится принимать их только после особого разговора и экзамена.

Дело в том, что (кроме свободы), школа нуждается во всем, а больше всего в материальной помощи со стороны русских за рубежом еще не потерявших желание помочь нашей стране, но не знающих, как именно конкретно это сделать. Вот нам дана возможность помочь сегодня, делая вклад в будущее поколение, которому выпало тяжелое дело воссоздать Россию после 74 лет космополитической власти.

Школе необходимы книги о русской истории и книги о православии. Но на данном этапе, школе больше всего нужны:

1. Средства, чтобы оплатить дополнительную плату тем преподавателям, которые стараются создать новые програм-

мы и которые из всех сил трудятся, чтобы передать детям те знания, которые им помогут стать истинно русскими. Дополнительная плата в этом году была 50 рублей в месяц, то есть только два доллара! Эмигрант, жертвуя, например, 30 долларов уже дает школе возможность оплатить уроки русской истории на целый год.

2. Технические средства. Больше всего школе нужен ксерокс или компьютер, чтобы размножить материалы для детей (у кого из нас нет достаточно денег, чтобы оплатить хоть маленький ксерокс? А может быть у нас дома где-нибудь томится старый компьютер...?). Детям тоже очень нужны 100 простых вычислительных машин (калькуляторов) для занятия по математике. Хоть один «видеорекодер» и телевизор позволили бы преподавателям записывать интересные программы и показывать их детям.

Школе помогает Дворянское Собрание (Союз Потомков Российского Дворянства), но в школу принимают всех детей (большинство из них — дети рабочих из микрорайонов). У Дворянского Собрания, к сожалению, очень мало денег и на эту помощь школе полагаться нельзя.

По сегодняшнему курсу доллара (1 доллар = 100 рублей), мне кажется не нормальным, чтобы мы, русские за границей, смотрели, как наши соотечественники, зарабатывая примерно 10-20 долларов в месяц и живущие при постоянном дефиците во всем и всегда (цены на рынках для рядового потребителя недоступны), жертвовали бы свои рубли на школу, а мы отказались бы оказать огромную помощь буквально за гроши!

Люди, которые сегодня вложили свои силы в это дело заслуживают нашу поддержку и я очень надеюсь, что им поможет (хоть минимально) каждый читатель «Нашей Страны». Если вы хотите помочь деньгами, то для школы открыт счет № 601.272. MS U Catharina Raevsky, Union Bank of Switzerland, Petit Saconex. Geneva. Надо посылать деньги с пометкой «для учебных программ». Если вы хотите помочь прямо, посылая вещи в Москву, прошу обратиться к Борису Юрьевичу Шаркову (ответственный по школе при Дворянском Собрании) по телефону 007 (СССР)-095 (Москва)-272-0421 (домашний), его адрес: г. Москва 109172, Краснохолмская набережная, д. 1/15, кв. 241.

От имени тех детей, которые меня так трогательно приняли в Москве и которые теперь надеются на нашу помощь — заранее большое всем спасибо за отзывчивость.

Андрей Раевский

Н. Кусаков

БИБЛЕЙСКИЕ РАЗНОЧТЕНИЯ

«Не возможно есть не прийти соблазнам»
(Л. 17, 1)

Когда в № 2024 «Нашей Страны», от 29 мая 1989 года появилось наше замечание о диалектальном противоречии в одном и том же стихе «славянской» Библии и Библии «русской» (2-ой стих 37-ой главы из книги Бытия), тогда пришлось получить много вопросов. В чем причина этого разночтения? Нельзя ли указать еще и другие расхождения между названными текстами? Сколь многозначительны эти разногласия в смысле тех выводов из текстов, которые связаны с принятым в православной Церкви догматическим и нравственным богословием?.. и т. д., и т. п. Ведь даже если напрямую противоположность в этом одном стихе объяснить случайной ошибкой переписчика, когда-то допущенной и не замеченной церковными авторитетами, то и тогда, спрашивается, не поколеблен ли этим допущением авторитет других текстов? (Напомним: по «русской» Библии значится, что праведный Иосиф доносил отцу, — Иакову, — ябедничал на братьев, а по «славянской», — наоборот: братья клеветали отцу против праведного юноши!).

Разъяснение каждого из вопросов потребовало бы целой монографии, составление которой сейчас практически немыслимо, но, так как вопрос бьется живым пульсом в среде православных русских сердец и умов, позволим себе предположить краткий ответ, способный, впрочем, осветить всю панораму.

Для этого надобно обратиться к истории, к главным фактам, относящимся к интересующему нас предмету.

В еврейском мире Библия приобрела свою форму (канон) вскоре после возвращения евреев из Вавилонского плена. Пережив все превратности войн, завоеваний и освобождений, как они последовали за временем Александра Македонского, Библия, хранящая при храме в Иерусалиме, представляла собою законченный документ, в котором была сокрыта и раскрывалась философия (премудрость) и хронология (история) еврейского народа, — одного из многих, составивших многонациональную Империю Великого Александра, но единственного своей философией и в нравственном законе. Когда преосвященный царь Птоломей Филадельф, в 4-ом веке до Рождества Христова учредил знаменитую Александрийскую библиотеку, то он собрал в ее книгохранилище документы премудрости всех народов, во влеченных в империю, и с этим обратился к Иерусалимскому Первосвященнику Елеазру, приглашая его представить в его распоряжение премудрость еврейского народа, изложив ее на универсальном в то время, по всему Средиземноморью, языке греческом.

Первосвященник Елеазр знал, что премудрость еврейского народа принадлежит всем 12 коленам Израелевым. В уважение к этому, во исполнение воли царя от каждого из 12 колен Израиля было отобрано по 6-ти ученых знатоков обоих языков. Каждый из 72-х переводчиков работал самостоятельно, и, когда труд был закончен, все переводы были сличены, причем было удостоверено полное между ними согласие, и образовавшемуся тексту Библии на греческом языке было присвоено наименование «Септуагинта», то есть перевода 72-х (или для простоты, 70-ти).

Перевод этот был с ликованием и торжеством принят всею Средиземноморской еврейской диаспорой, уже овладевшей греческим... (судьба эмиграции!) откуда до времени влияние философии иудейского народа стала проникать в среду Эллинского мира. Текст этого перевода звучит в словах Апостольской проповеди, поскольку, — по слову блаженного Августина, — «Новый Завет в Ветхом сокрыт и Вет-

хий в Новом раскрывается».

Этот текст был исконно воспринят всем христианским миром, всей Церковью, созданной Иисусом Христом, спасшим мир от греха (Еф. 1, 7), проклятия (Гал. 3, 13) и смерти (Евр. 2, 9), и теперь христианские проповедники в диспутах с упорствовавшими раввинами побивали их цитатами древних пророков, говоривших о Христе Спасителе.

Обеспокоенный успехами христианства Синедрон и Раввинат заявили, что древние рукописи не сохранились с надлежащей тщательностью, а день торжества перевода Библии на греческий объявили днем глубокого траура, и они предприняли ревизию всех библейских текстов. Ревизия эта получила наименование «Масора» и новому еврейскому тексту было присвоено наименование «Масорета». Это был, так сказать, обновленный текст того же оригинала, с которого делали перевод 72 ученых при Птоломее Филадельфе. В расхождении между еврейским оригиналом Библии, какою она была в 3-м веке до Рождества Христова и еврейским же оригиналом, каким Библия вышла из рук Масоры в 4-м веке после Рождества Христова, и лежит корень причины интересующих нас разночтений.

Когда в 19-м веке в России люди стали забывать церковно-славянский язык и возникла надобность в «Русской Библии», то наши богословы допустили ошибки.

Они подчинились влиянию, говорившему что Библия де мол написана на еврейском языке и вся правда в нем, — почему за оригинал для Русской Библии взяли еврейский Масорет (не древний Септуагинт).

Они пренебрегли древнейшей традицией, в силу которой православная вера находит свои формы не в еврейской, а в эллино-иудейской культуре (ведь Новый Завет написан на греческом языке), и они в изданиях Библии, с благословения Святейшего Синода, ни словом не обмолвились о том, что тем самым дали православному читателю не ту Библию, которую тот хотел читать. На русском языке нам дали читать не Свято-Русскую Библию, а Библию «Масоретов» под редакцией еврейских раввинов, не принявших Христа.

Такой самый краткий ответ на вопрос, побудивший нас написать настоящий очерк о библейских разночтениях.

Когда вы сейчас покупаете в книжных лавках Библейского Общества книжечку «Новый Завет и Псалтирь», тогда заметьте, что Новый Завет согласуется с церковным славянским, а Псалтирь — нет. Причина несогласия «Русской Псалтири» Библейского Общества та же, что и в других книгах Ветхого Завета. В основе «Русской Псалтири» лежит «Масорет», а не «Септуагинт», в текстах которого коренится наша Свято-Русская Церковная культура.

Примечание: после начала христианской эпохи имели место и другие переводы оригиналов, с которых сложился Септуагинт. Известен перевод Акилы, Федотьяна и некоторых других. Но они никакой роли не сыграли. Восток, исконно укоренившийся в Септуагинте, так ему и остался верен.

Другое дело Римско-Ватиканский Запад! Здесь возобладали культура Рима и латинского языка. И вот, — когда блаженный Иероним в 4-м веке по Рождеству Христову переводил Библию на латынь, то его еврейским оригиналом послужил Масорет. В этом выборе Иеронима упрекал блаженный Августин. Думается, что ясной меркой о том, кто прав, служит второй стих 37-ой главы книги Бытия. Он, как лакмусовая бумажка, укажет на верный еврейский оригинал, избранный для перевода Библейских Книг Ветхого Завета, — кто на кого доносил.

Н. Кусаков

Для Фонда отправки газеты «Наша Страна» и православно-монархической литературы в Россию получены следующие суммы:

от В. С. Дерибо — 340.000 австр., от Е. Рачинской — 100.- ам. долл., от Д. Н. Вуича — 33.- ам. долл., от О. Г. К. — 500.- нем. марок, от семьи Нецаевых — 500.000 австр., от В. И. Р. — 695.- ам. долл., от Е. П. Анцибор — 136.000 австр., от К. Ф. Шишкова — 8 ам. долл.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

МОНАРХИСТ ТАЛЬКОВ

Нам пишут из Вятки:

Незадолго до своей смерти композитор, поэт и исполнитель Игорь Тальков дал интервью местной газете «Наш вариант». На вопрос журналиста И. Глухова — «Ваше отношение к православию и православной монархии», Тальков ответил: «Православие я считаю истинно верной религией, а что касается монархии, я считаю, что Россия была и остается страной монархической по своему укладу и своим корням».

Директор концерта, на котором был убит Тальков, В. Шляфман, сказал газете «Аргументы и факты», что «все было не случайно, а хорошо продумано». Слухи о политической подоплеке убийства русского патриота он не стал ни опровергать, ни подтверждать. По словам Шляфмана, он сообщил свою версию следствию, а также записал ее на видео-кассету — на случай непредвиденных обстоятельств.

Глава «Памяти» Д. Д. Васильев сказал московской газете «Русский Вестник», что «стреляли не только в Игоря Талькова; стреляли в Россию, за его Россию, за то, что Игорь сумел пошлый жанр рока поднять до высот острой публицистики, за то, что никто не мог стать его конкурентом, за то, что он увел молодежь от безнационального, безнравственного, безкультурного, за то, что он всегда был в памяти, за то, что он верил в Бога, в которого верили и верят миллионы русских людей, за то, что он был рядовым Армии Христовой, за то, что он носил мундир русского офицера с Георгиевскими крестами. Стреляли в русский офицерский мундир и в Георгиевские кресты!»

АТАМАН КАЛЕДИН

Нам пишут из Новочеркасска:

По инициативе Донского военно-исторического клуба «Двиг» готовится открытие памятного знака на месте гибели донского атамана генерала Каледина в Новочеркасске.

РУССКИЙ КОРПУС

Нам пишут из Москвы:

Со ссылкой на «Нашу Страну» газета «Литературная Россия» перепечатала в своем выпуске от 22 ноября 1991 года подписанное поручиком В. В. Гранитовым «Обращение Юбилейного Съезда Союза Чиннов Русского Корпуса к соотечественникам воинского звания в России».

Со своей стороны вышедшая в Иркутске российская монархическая газета «Держава» (№ 1, 1991) написала, что в связи с исполнившимся 12 сентября полувековым юбилеем со дня на-чала формирования

Русского Корпуса общее собрание Иркутского Монархического Центра приветствовало участников Юби-лейного Съезда следующей теле-граммой: «Поздравляем Русский Корпус с полувековым юбилеем. С верою в Господа и наше общее святое дело. Р. Сивцев, Р. Днепровский, А. Осколков».

ДЕНЬ НЕПРИМИРИМОСТИ

Нам пишут из Сан Франциско:

Собрание посвященное «Дню Непримириности» было открыто архиепископом Антонием, Западно-Американским и Сан Францисским, прочитавшим текст постановления Собора Епископов Русской Зарубежной Церкви. Это постановление было затем прокомментировано протоиереем о. Петром Перекрестовым. Председатель местного Кадетского Объединения, ветеран Русского Корпуса И. А. Козлов после этого сделал доклад о нашей непримириности к коммунизму сегодня.

Председатель Коалиции русских национальных организаций в Сан Франциско, Н. Н. Петлин сказал, что «нельзя утверждать, что КПСС полностью уничтожена и что ее попытки вернуть власть в свои руки не могут возобновиться».

Начальник Русского Обще-Воинского Союза и Союза Чиннов Русского Корпуса поручик В. В. Гранитов сделал доклад о необходимости помощи российской эмиграции русскому народу, так как зима, очевидно, будет очень тяжелой для населения России, из-за ожидающегося недостатка продуктов, топлива, одежды и медикаментов. Присутствующие поддержали идею немедленного создания Комитета помощи России, который бы объединил уже существующие отдельные инициативы и привлек бы к участию в помощи всю русскую эмиграцию в Калифорнии.

ИГОРЬ КОЗЛОВ

Нам пишут из Сан Франциско:

По случаю исполнившегося 40-летия со дня основания кадетского объединения в этом городе, его председатель, ветеран Русского Корпуса Игорь Козлов отметил, что «Объединение Российских Кадетских Корпусов продолжает свое посильное служение Российской Государственности, храня свою беспредельную любовь к России, к своим кадетским традициям и к воспитавшим их корпусам».

И. А. Козлов сказал затем, что «сегодня, когда у нас на родине происходят долгожданные перемены, наше Объединение призывает всех кадет еще горячее, еще крепче, еще сознатель-

нее любить Россию и весь национальный уклад русской жизни. В этом обострении чувства национальности — наша первая особенность, и первая утеха и счастье. И поэтому, в проходящем ныне духовном оздоровлении народа, российские кадеты в Зарубежье, по своим силам и возможностям, продолжают твердо и определенно оказывать поддержку национальным силам просыпающейся России... Пусть мы найдем свое счастье лишь в счастье России».

ВИНОВАТА ПАРТИЯ

Нам пишут из Москвы:

Писатель Дмитрий Балашов, член редакционной коллегии «Дня» написал в этой газете, что в России большевики продержались долго потому, что царская Россия была неслышанно богатой страной. Однако «коммунистическое государство доказало свою полную неспособность управлять хозяйством; доказало и свою полную неспособность разрешить национальные проблемы, возникшие в СССР. Подчеркиваю, возникшие! Ибо именно партийно-государственный аппарат виноват во всех национальных трагедиях, прорвавшихся нынче гноем взаимной резни, будь то Прибалтика, Молдавия, Азия или Кавказ».

Балашов отметил также, что в царской России народы, ее населяющие, были действительно равны и в законах, и в оплате за труд и в религиозной свободе, то есть в культурной автономии своей. Советская же власть нарезала страну на почти произвольные куски, назвав их национальными республиками, причем в республиках этих «коренное» население весьма часто фактически являлось меньшинством.

«ВОЕННАЯ БЫЛЬ»

Нам пишут из Павловска:

Здесь тиражем в 5.000 экземпляров воспроизведен 1-ый номер, за март 1952 года, редактируемого А. А. Герингом в Париже военно-исторического журнала «Военная быль». Организаторы этого репринта написали в предисловии, что «начиная с 1920-х годов почти во всех странах мира начали выходить русские военно-исторические журналы самого различного направления... многие из них сочатся кровью разбитых сердец и проникнуты отчаянием людей, потерявших горячо любимую родину и глубоко переживающих о страшной ее судьбе. Именно к ним, на наш взгляд, принадлежат 129 номеров журнала «Военная быль», которые мы переиздаем на суд современного русского читателя, надеясь, что чи-

татель разделит нашу точку зрения».

Издатели объяснили также, что «русская армия и русский флот фактически не пережили национальной катастрофы своей родины, будучи полностью перемолоты в мясорубке Первой Мировой и Гражданской войн. Многие уцелевшие, бежавшие от неминуемой смерти за границу, опомнившись от шока, в течение многих десятилетий пытались анализировать, как все произошло и почему это произошло».

АЛЕКСАНДР ПРОХАНОВ

Нам пишут из Москвы:

Редактор «Дня» Александр Проханов написал в этой газете, что исчезла компартия «как туман от ветра, — без единого протеста и боя, огромная, казавшаяся могучей... Была просто вынесена из политики, как старый рояль со сцены. И патриоты, уповавшие на союз с РКП, на ее структуру, остались один на один с интернациональными либералами. А те, отнеся РКП на погост, вернулись, направили на патриотов свои неостывшие калибры. Это грозно усложнило противоборство неорганизованных, разрозненных патриотов с победителями, но и упростило. Исчезли иллюзии, связанные с РКП. Пропала необходимость идеологических оговорок и скидок, учитывавших догматику партии. Возникла острейшая, поощряемая демократами насущная сложность в собственную организацию — в партию национальных интересов».

ШУТ И ПРОВОКАТОР

Нам пишут из Москвы:

Раздающий направо и налево «дворянские титулы» каким-то еврейским журналистам, провозгласивший себя «герцогом» и «регентом российской монархии» провокатор и шут Алексей Брумель вызвал на дуэль (кулачным боем) председателя Союза Потомков Русского Дворянства князя А. К. Голицына. Сделал он это за «оскорбление, проявившееся в публичном неприятном выражении в адрес нового дворянина герцога Брумеля».

— Я никогда не скрывал своего отношения к этому самозванцу и наглецу, вздумавшему «одворянить» всю Россию, — сказал князь Голицын. — Вот и снова он хочет устроить дешевый спектакль. Но даже если бы он прислал секунданта, я бы вызова не принял: самозванный герцог не может претендовать на дуэль с истинным дворянином. «Герцог» Брумель — кстати, такого титула в России никогда не было — не знает традиций. Дворяне обычно дрались на шпагах, пистолетах и никогда не устраивали мордобитий. Так что дуэли, извините, не будет.

Советское телевидение и иные органы печати миготм отзываются на любую очередную клоунаду Брумеля, опосредствуя таким образом его попыткам ди-

Шестого декабря с. г., в день столетия со дня рождения художника



КОНСТАНТИНА НИКОЛАЕВИЧА ГЕДДА

в храме Преподобного Сергия Радонежского была отслужена панихида по усопшем.

«НАША СТРАНА». Русская монархическая еженедельная газета. Основана 18-9-1948 И. Л. Солоневичем. Издатель: М. В. Киреев. Редактирует Ред. Колл. Адрес: М. Kireeff, Monroe 3578-11, 1430 Buenos Aires, Argentina. Тел. и факс: (54-1) 544-0530. Статьи подписанные фамилиями или инициалами не обязательно выражают мнение редакции. Рукописи не возвращаются. При перепечатке ссылка

на источник обязательна. Цены за 1 экз.: Австралия — 1 ам. долл.; Германия — 1.80 нем. мар.; Франция — 5 фр.; США — 1 ам. долл.; Аргентина — 7000 австр. В остальных странах — 1 ам. долл. Цена объявлений: за 1 см. в 1 кол. — стоимость 4 экз. газеты. Чеки: Miguel Kireeff, for deposit only. Переводы только на: Citibank, N. A., 693 E. Jericho Turnpike, Huntington Sta., NY 11746, USA. Account N° 78516453

«NASHA STRANA» — «NUESTRO PAIS». Semanario monárquico ruso. Registro Nacional de Propiedad Intelectual No. 949.917. Editor: M. Kireeff, Monroe 3578, 1430 Buenos Aires, Argentina.

Correo Argentino
Sucursal 30 (B)

Franqueo pagado. Conces. N° 4233
Interes General. Conces. N° 3980