

НАША СТРАНА

Год издания—44-ый. Буэнос Айрес, суббота 11 января 1992 "NUESTRO PAIS" Buenos Aires, sábado 11 de enero de 1992 № 2162

Владимир Рудинский

ЗАПАДНИКИ И ПОЧВЕННИКИ

В статье М. Назарова «Западники или почвенники» («Наш Современник» № 9 за 1990 год) затронуты многие важные вопросы, и затронуты на глубоком уровне, так что она долго не потеряет актуальности. Кратко разобрав борьбу между славянофилами и западниками в прошлом веке, автор переходит к разбору двух основных лагерей в современной России, почвенников и западников (каждый из которых, как нам и показывается, имеет свои существенные подразделения). Передаем слово М. Назарову:

«И вот полтора столетия спустя оба полюса вновь громко заявили о себе в сегодняшней России. Однако вместо вдумчивого анализа итогов завязана шумная перестрелка... Ахилесова пята западников заключается в том самоуверенном нигилизме, который был подмечен за ними еще в XIX веке Н. Н. Страховым: «сперва отречемся от своего, а затем и от чужого». Можно уточнить в применении к сегодняшнему дню: непонимание и своего, и чужого. В «Вехах» (1909) С. Н. Булгаков в этой связи писал, что «на многоветвистом дереве западной цивилизации, своими корнями идущем глубоко в историю», атеисты-западники «облюбовали только одну ветвь в полной уверенности, что присваивают истинно европейскую цивилизацию». Не менее актуально эти слова звучат в наши дни. Ибо наши западники и сегодня ориентируются не на фундамент вечных христианских ценностей в западной культуре, а на ее плоды — такие, как свобода и непреходящая ценность личности, — забывая, что они выросли именно на этом фундаменте (человек достоин уважения как созданный «по образу и подобию Божию», и лишь перед Богом все люди равны). Еще печальнее, что наши западники неспособны отличить эту свободу от плодов современного разложения той же культуры: таких, как гедонистическое смешение высших и низших уровней человеческой природы (в этом смысл «сексуальной революции»), ориентация искусства на инстинкты и его рыночное опшление (массовая культура), мировоззренческое оправдание собственного греха и эгоизма (нравственный плюрализм)».

И далее: «Эта установка приобретает тем вероятнее, чем больше поводов для отталкивания от неблагополучия дома. Черно-белое мышление

сказывается прежде всего в такой логике: «если у нас все так плохо и плохо, то в «противоположной» общественной системе все автоматически должно быть правдиво и хорошо». Сегодня эта установка может оказаться для нашей обессленной страны не только очередным самообманом, но и последним ударом, после которого мы прекратим свое национальное существование, превратившись в территорию для разгула космополитической энтропии — именно она уже хлещет первой в прорубаемое заново окно в Европу... Ибо слишком сильно разрушен наш собственный нравственный фундамент, который мог бы обезвредить новые для нашего организма яды современной цивилизации. Западный либерализм имеет смысл лишь в утверждении свободы от насилия и от несправедливости, то есть в отрицательном аспекте реформ. В этом смысле почвенники могли бы приветствовать западничество как союзника. Но вряд ли уже союз на отрицательной платформе сегодня кого-либо удовлетворит».

Переходя к другому лагерю, Назаров констатирует: «В сущности, почвенники отвергают не западную цивилизацию, а ее современный американизированный тип: ставку на «просвещенный эгоизм» и примирение с греховностью человека. Продолжая традицию славянофилов, которых западное «мещанство» шокировало при-

земленностью целей национальной жизни, наши почвенники стремятся к более высокому идеалу».

Непосредственно затем, автор статьи выражает свою точку зрения, на наш взгляд более, чем сомнительную: «Но для его достижения, вероятно, необходима реставрация прошлого, а тоже — осознание уроков происшедшей катастрофы. Простой возврат к прошлому был бы обесмысливанием всех наших жертв».

Сии рассуждения совсем неубедительны. Какое оно было, наше прошлое, мы знаем — и кому не хотелось бы к нему вернуться? А если стремиться опять к каким-то новым утопиям (да в статье даже и не формулируется толком, к каким собственно), опыт должен бы нам подсказать, насколько это есть опасный путь!

К числу наиболее ценных наблюдений, содержащихся в разбираемом нами этюде, принадлежат, полагаем, следующие:

«Следует заметить, что дискуссия между обоими флангами выиграла бы при выборе более точных адресатов. Так, в западничестве можно видеть, как минимум три фракции: 1) воинствующий либерал-космополитизм (например, А. Янов, Б. Хазанов, Б. Сарнов); 2) «интернационал-большевизм»; 3) «христианский космополитизм (неофиты, эволюционирующие от агностической позиции Г. Померанца в направлении о. Александра Меня, но не дора-

стающие до универсализма последнего). Фракции у почвенников следующие: 1) сторонники правового государства на основе христианской традиции (А. Солженицын и его единомышленники); 2) «национал-большевизм» (некоторые авторы «Молодой Гвардии» и группы «Память»); 3) эстетически-ностальгические утописты разного типа».

Кидается в глаза упоминание о монархистах, наличие и даже серьезная роль которых в СССР не подлежит сейчас никакому сомнению! Здесь мы касаемся главной слабости разбираемой статьи: самое слово монархия в ней табуировано и, по мере возможности, не употребляется. Остается предполагать, что монархисты зачисляются здесь в третью фракцию почвенников.

Дадим в заключение соображения автора относительно выделенных им выше «фракций»: «Думается, первые фракции наиболее характерно отражают мировоззрение обоих флангов. Вторые — временное явление, которое неизбежно отойдет в прошлое. Третьи фракции — будут существовать всегда как побочные...»

Согласимся с другими еще его соображениями: «Зарубежная советология замечает «родимые пятна» лишь у почвенников и полагает, что они, в отличие от западников, якобы не искренне отрицают тоталитаризм. Однако именно почвенники потенциально идут в его преодолении гораздо глубже, ибо глубже их представление о мире и человеке. Лишь критикой с поразительным нечувствием абсолютных духовных ценностей не способны отличить «соборность» от «идейной монолитности», «совесть» от «революционного правосознания», «богоносца» от «авангарда прогрессивного человечества»; и лишь пишущие слово Бог с маленькой буквы могут утверждать, что различие между русской идеей и тоталитаризмом «не в разности ориентиров и путей, а в степени, как сейчас выражаются «продвинутости» по общему для всех них пути...»

Скажем, что Назаров говорит, в основном, правду; но далеко не всю правду. Именно обходный им дипломатическим молчанием монархический сектор, каков бы ни был его удельный вес в данный момент, является носителем истины, — и потому, будем надеяться, за ним будущее.

ВЛАДИМИР СКИФ

ПОМИНАЛЬНЫЕ СТИХИ

Наполните вином расстрелянную чашу,
Расстрелянный бокал наполните
За батюшку-царя и за надежду нашу вином.
Урюмого вина испейте перед сном
Успеете испить тех капель драгоценных:
Узрите сквозь года Ипатьевский
Успейте помянуть безвинно расстрел.
Я вспомнил. Я испил. Я за ночь
Я вспомнил. Я испил. Я за ночь
Горчайшего испить не погнушайтесь
Под поминальный звон, под
За чистого, как день, за сына колокольный гром
Который мог бы стать сегодняшним Алексея,
Царем!
За матушку, что шла, покорная, на муки,
За Ольгу, что несла в душе своей
И за Марию-дочь, мы с ней теперь в
разлуке,

и за Татьяну-дочь, что снилась палачам.
За верную Христу — за дочь Анастасию,
Кровавый, страшный мир взывавшую
Юровские, вы в ней увидели Россию к любви.
И потому ее топили вы в крови.
Пойдите по церквам сегодня,
Где вечная любовь и радости, и россияне,
Молитесь за царя, отриньте труд.
Убийцы в этот день в который раз злодеянья.
Убийцы в этот день в который раз умрут.
Пусть в преисподней черт на
А черти наших дней все занемют сковородке пляшет,
Семнадцатого дня расстрелянную пусть.
Подъемлет над собой расстрелянную чашу Русь.

ВЛАДИМИР СКИФ
(Иркутск)

Владимир Рудинский

МИРАЖИ СОВРЕМЕННОСТИ

МАСОНЫ ПО СОЛЖЕНИЦЫНУ

В «Красном Колесе», Гучков на вопрос в упор, не масон ли он, отвечает:

«Честно говоря, мне лично не предлагали, или когда-то несерьезно. Хотя чувствую, что кто-то где-то за чем-то вступает. Но я бы никогда не вступил. Я — монархист, и уже поэтому не мог бы быть масоном. Масонство — это моральная нечистота: смотреть людям в глаза и об-

манывать их, немужественная игра. Хочешь действовать — действуй прямо, открыто, а зачем по закоулкам, в масках?»

Не знаем, подлинны ли это слова Гучкова, и в какой мере они выражают личный взгляд Солженицына? Мысли, во всяком случае, трезвые и убедительные.

Елизавета Веденева

ПЕЧАТЬ

НЕСПРАВЕДЛИВЫЕ
ОПРАВДАНИЯ

В романе Г. Г. Кемоклидзе «Панков», в № 10 петрозаводского журнала «Север», за 1991 год, выведен на сцену старый большевик, мелкий номенклатурщик в отставке Комлев. Центральный герой повествования, Панков, указывает ему, в своей квартире на дверь, подозревая почти с полной уверенностью, что именно по доносу Комлева, его, Панкова, дед, доктор Благоевцевский, попал в концлагерь, где и погиб.

Комлев, так или иначе, изображен как личность, с нашей точки зрения, непривлекательная. Он хвалится, что в молодости принимал участие в расстреле царя Николая II с семьей и описывает свои чудовищные подвиги в годы коллективизации, когда отбирал у крестьян хлеб дочиста, обрекая их на голодную смерть. Такого, по нашему разумению, не то, что выгнать, если приходит с визитом, а и «шлепнуть» (беря выражение из его же словаря) не грех бы! А что он теперь стар, — так ведь коммунисты своим врагам скидки на возраст никогда не делали и не делают...

Однако, другой еще персонаж Кемоклидзе, Воронин (а не говорит ли его устами сам автор?), берет Комлева под защиту: «Но все люди того поколения варились в одной каше, а если каша сварена, уже поздно делить крупу по сортам... Многое плохое делалось в то время и руками, и от имени хороших людей».

Думаем, что эти извинения — фальшивые и вовсе уж неубедительные! Люди, которые делают плохое, — не суть хорошие люди: человек познается по его делам. О таких, как Комлев, нельзя даже говорить, что они были обмануты: они сами обманывали других. А что все были будто бы одинаковы, — сплошная ложь. Были палачи и жертвы,

запуганная масса и торжествующая «ведущая прослойка».

ПРОЩЕНИЕ И
ЛЖЕПРОЩЕНИЕ

Мужественная румынская антикоммунистка Дойна Корня, в перепечатанном в «Русской Мысли» от 6 декабря с. г. докладе «подготовленном для председательской конференции «Христианство и культура», под заглавием «Нравственное сознание и опыт тоталитарных режимов», говорит следующее:

«Любовью, прощением, жертвой, творческим духовным выбором христианин может преобразить мир. Однако мы не имеем права, и во избежание недоразумений должны это подчеркнуть, прощать от имени другого, от имени жертвы. Это означало бы принимать сторону злодея против праведника. И точно так же мы не имеем права навязывать коллективного прощения. Это означало бы то же самое.

В этом заключается огромная нравственная проблема моей страны. Забвение и прощение не могут стать государственным делом. От неправильного, абстрактного, коллективного прощения, внушенного нечистоплотными политическими софизмами, остается лишь шаг до коллективной и организованной лжи и культа личности. Именно такое прощение, выраженное языком лицемерным и демагогическим, пытается вырвать у нас теперешняя власть. Но таким образом можно лишь содействовать еще большей нравственной путанице в людях, и без того сбитых с толку, и показать нам, сколь далеки мы от христианского духа».

Она заканчивает свой доклад словами: «Помолимся же за наш румынский народ и за всех братьев наших из Восточной Европы, переживших такую страшную ломку сознания. Помолимся о том, чтобы они осмелились наконец возродиться».

Присоединяемся от души к ее призыву!

В. Р.

Письмо в редакцию

НЕУМЕСТНАЯ МНОЖЕСТВЕННОСТЬ

Рецензируя книгу Е. Терновского «Портрет в сумерках», я отметил, что у автора «хромяют французский и немецкий языки».

С удивлением читаю, вместо того, в № 2155 «Нашей Страны»: «французские и немецкие языки».

Сколько я знаю, существует один французский и один немецкий язык (вопрос о диалектах, специальных и технических языках и пр. оставляю в стороне). Поэтому употребление множественного числа здесь ничем не оправдано; я, во всяком случае, снимаю с себя за него ответственность.

В. Рудинский

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КАЛЕЙДОСКОП

Мировая печать триумфально отмечает две крупнейшие исторические мутации в жизни нашей страны в начале этого нового 1992 года: введение "рыночного хозяйства" и расщепление вооруженных сил. Под "введением рыночного хозяйства" в данном случае подразумевается освобождение цен, что, конечно, тенденциозно неправильно. Для наличия свободного рынка необходимо наличие свободных хозяев-производителей, в первую очередь свободных земледельцев. Именно они, а не бюрократы и спекулянты, образуют рынок. За шесть с лишним лет, прошедших с начала перестройки, в этом отношении было сделано подозрительно мало. Конечный смысл любой экономики заключается в увеличении (или, по крайней мере, в сохранении) производительности. Для этого, переход с социалистической экономики должен осуществляться рационально и на тормозах. При этом, роль самого правительства заключается в первую очередь в хорошей администрации, как собственных учреждений и структур, так и остающихся пока в его ведении государственных предприятий, при крепкой власти. Когда Тэтчер решила приступить к приватизации британских государственных предприятий, то первым ее шагом было жесткое улучшение их администрации, с одновременным подразделением их на части. В "Программе для России", опубликованной в номере 2034 "Нашей Страны", от 29 июля 1989 года, конкретно предлагается именно такой путь. К сожалению, был выбран противоположный путь, путь совокупления бесхозяйственности с бесгосударственностью. Перестройка правительственной администрации в нашей стране выразилась в колоссальном увеличении дефицита государственного бюджета. Если в начале 1991 года еще говорилось о дефиците в 27 миллиардов рублей, то уже в апреле 1991 года эта цифра была повышена до 200 миллиардов. ("Политический калейдоскоп" в номере 2126, от 4.5.1991). Теперь же говорится, что дефицит в прошлом году достиг 300 миллиардов рублей. В дальнейшем, дефицит будет еще больше увеличиваться, в результате расходов самостоятельных суверенных администраций. Получивший в конце прошлого года нобелевскую премию по экономике Рональд Коуз недавно заявил, что резкое освобождение цен в контексте наличных условий в нашей стране чревато большими опасностями. Нельзя забывать, что Коуз отнюдь не является сторонником регулируемых цен и вообще направляемого хозяйства. Наоборот, он еще 30 лет тому назад предсказал неизбежный крах направляемых хозяйств, как в социалистических странах, так и в странах "третьего мира". (См. передовицу "Коренная задача", в номере 2152, от 2.II.1991).

В результате, застой производительности в нашей стране превратился в прогрессирующее падение. Одновременно, прямо пропорционально стал падать и средний уровень жизни наших народов. Ряд экономических показателей подтверждает это недвусмысленно. Согласно некоторым западным подсчетам, национальный доход на территории бывшего СССР упал в прошедшем 1991 году на 15 процентов, а в наступающем 1992 году он упадет еще по крайней мере на 20 процентов. Падение экспорта в 1991 году, по сравнению с предыдущим годом, достигло 31 процента, а импорта — 42 процентов. Во второй половине 1991 года национальный доход падал приблизительно на один процент ежемесячно, при еженедельной инфляции от 2 до 3 процентов. Еженедельная инфляция в 3 процента аккумулируется в течение года в 365 процентов, хотя предсказать размеры инфляции во время развязывающегося гиперинфляционного процесса совершенно невозможно. Как пишут газеты, цены на основные продукты питания повысились в начале этого года уже на 300 процентов, а цена на электроэнергию даже на 900 процентов.

В "Политических перспективах" в номере 1946 "Нашей Страны", от 14 ноября 1987 года, были приведены цифры национального дохода на душу населения (НДдн) в нашей стране в 1976 (2600 долларов), 1982 (3.400 долларов) и 1983 (5.500 долларов) годах. Первые две цифры взяты из английского экономического журнала "Экономист" и соотношение между ними правдоподобно, так как из них следует, что за этих шесть лет НДдн увеличивался в среднем на 4,6 процентов в год. (Хотя такой рост все же является по всей вероятности завышенным, особенно по отношению к предперестроечным годам, когда экономический коллапс уже был на носу, несмотря на то, что его тщательно скрывали). Однако скачек за один год в 61,8 процентов, каковой должен был произойти для достижения НДдн в 1983 в 5.500 долларов, абсолютно неправдоподобен. Эта последняя цифра была взята из немецкого альманаха "Der Fischer Weltalmanach 1986". Тогда, в "Нашей Стране" были указаны главные причины таких искажений в международной экономической статистике: различный процент наличия "подпольной экономики" в разных странах, резкие колебания курсов валюты и неодинаковая оценка расходов государственной бюрократии (в социалистических странах, в отличие от Запада, эти расходы считались в той или иной мере "услугами", то есть частью дохода). С этой цифрой в 5.500 долларов в 1983 году гармонизовала цифра в 5.000 долларов НДдн в СССР в 1988 году, указанная "National Westminster Bank"-ом ("Политический калейдоскоп" в номере 2064, от 24 февраля 1990 года). Получалось, что за этих пять лет НДдн в СССР упал на 10 процентов. Однако, сама величина этих последних цифр была поставлена под сомнение в "Нашей Стране", в номере 2067, от 17 марта 1990, так как НДдн в Аргентине в эти годы колебался от 2.000 до 2.300 долларов, хотя он был несомненно выше, чем в СССР. Теперь же, издательство журнала "Экономист" дает прогноз НДдн на территории бывшего СССР на 1992 год в 2.200 долларов, что по отношению к данному тому же источнику на 1982 год дает падение НДдн в течение 10 лет на 35,3 процента, или 4,4 процента в среднем в год. Однако, даже и эта более реальная цифра вероятно является сильно завышенной. В свое время, А. Федосеев высчитал реальное соотношение уровней жизни в СССР и в Англии на 1968 год, согласно которому реальный НДдн в СССР в 1975 году составлял всего лишь 415 долларов, то есть 36,3 процента от официальной цифры в 1144 доллара. (Посев, 1977/1). Если применить этот подсчет к цифре указываемой "Экономистом" для 1992 года, то получится около 800 долларов. Интересно, что по другим подсчетам национальный доход на территории бывшего СССР сегодня соответствует приблизительно 900 долларам в год. Очевидно, что при такой тенденции мы скоро достигнем Красный Китай и Индию, с их НДдн в приблизительно 300 долларов в год.

П. Н.

Е. Кармазин

РЕЛИГИОЗНАЯ ВОЙНА В ЮГОСЛАВИИ

В «Советской России» (редакция которой все еще цепляется за отвратительное «конституционное» название и не решается переименоваться в «Патриотическую Россию») опубликовано интервью с профессором Белградского университета Радмило Мароевичем. Приводим выдержки из него.

«При коммунистическом режиме Югославия была разделена на шесть республик.

К Македонии отошли и чисто сербские земли с последующей насильственной македонизацией населения (когда сербские фамилии, оканчивающиеся на -ич, -ович, заменялись македонскими фамилиями с окончанием на -ски).

Республика Хорватия была искусственно скроена из пяти этнических составов населения (собственно Хорватия, Далмация, Славония, Краина, Истрия) как «государство сербского и хорватского народов». Сегодня ее населяют хорваты, сербы-католики и православные сербы (эти последние компактно проживают в Краине, Восточной Славонии, Баране, а также в Западной Славонии).

Центральная югославская республика — Босния и Герцеговина — была выделена как государственное образование с населением, исповедующим различные религии — это мусульмане, католики и православные, — говорящим, однако, на одном и том же языке. Остальное православное сербское население оказалось в двух республиках — Сербии и Черногории.

С 1969 года сербов-мусульман стали считать отдельной нацией. Например, в Боснии и Герцеговине сербы говорят на чистейшем сербском языке, но они, исповедуя ислам, считают себя отдельной нацией. В этой республике живут примерно 35-40 % православных сербов, 40 % мусульман, 18 % католиков.

Границы между республиками были искусственными. И вот суть проблемы — Хорватия фактически является искусственным образованием. Она состоит из нескольких областей. Это собственно Хорватия, где живут хорваты, говорящие на хорватском языке и исповедующие католицизм. Есть Славония, где хорватов вообще нет, там живут сербы-католики и православные сербы. Есть еще Далмация, где живут те же самые католики-сербы и православные сербы. Внутренние границы не получили международного признания, мало того, они никогда не были закреплены юридически внутренними актами. И Хорватия даже по конституции 1974 года, которая окончательно превратила Югославию из федерации в конфедерацию, хотя она и называлась федеративной республикой, определялась как государство хорватского и сербского народов.

Этнических хорватов тоже притесняют, то есть их язык не является литературным, они не могут создавать свою культуру, они веками писали глаголицей. Но католичеству удалось уничтожить и глаголицу, и национальное самознание этнических хорватов.

В Бококоторской бухте (Черного-

рия), католичество пыталось создавать церковь с двумя алтарями и называли эти церкви «алтарями любви». На самом деле это просто попытка любыми способами расширить влияние католицизма...

Посредническая деятельность усугубляет, по-моему, проблемы, потому что Европейское сообщество, открыто встало на сторону Хорватии. Правда, они еще не воюют, но хотят разделить Югославию. Они уже не признают Югославию как государство, а внутренние границы, созданные во времена Тито, хотят признать как межгосударственные. Поэтому мне кажется, что ЕС — одна из воюющих сторон. Может быть, это несколько резко сказано, но если Германия прямо вмешивается во внутренние дела, если она поставляет оружие, если германские инструкторы обучают хорватских боевиков, если вмешивается открыто Ватикан, то это значит, война, с одной стороны, Ватикана, с другой стороны, германского блока против южных славян.

Можно сказать, что в Югославии идет религиозная война...

На самом деле фашистов в Загребе встречали как освободителей, и не успели немцы оккупировать всю Югославию, как было образовано марионеточное «Независимое Государство Хорватия». И сразу же начался геноцид против православных сербов в Хорватии. По всем данным, там было убито около миллиона православных сербов, их убивали уже только за то, что они не отрекались от своей веры и считали себя сербами. Кроме того, во времена существования этого «Независимого Государства Хорватия» около 300 тысяч православных сербов были насильственно обращены в католичество. И в настоящее время они официально не считаются сербами, хотя говорят на том же сербском языке.

При этом был одинаковый подход и к тем этническим религиозным группам, которые сотрудничали с фашистами, и к тем, которые боролась с ними.

Мне кажется, что те явления, которые происходят, например, в такой стране, как Чехословакия, это временные явления. Национальные славянские силы должны подняться. Мне кажется, что там, где это возможно, надо поднимать славянское самознание, потому что за ним, по-моему, будущее. Сейчас у нас в Югославии создается благоприятная почва для создания такого славянского движения. У нас создано общество русско-сербской дружбы. Оно стало массовым».

Добавим то, чего не сказала «Советская Россия». Хорватия, Словения и Словакия в двух мировых войнах воевали на стороне агрессоров. Однако, они избежали ответственности, объединившись с сербами и чехами. Если теперь эти страны хотят объявить свою независимость, то в первую очередь они подлежат жестокой процедуре заключения мирового договора с соответствующими аннексиями и контрибуциями в пользу стран, пострадавших от агрессии, но отстоявших свою свободу.

Е. Кармазин

ПИСЬМА ИЗ РОССИИ

МОНАРХИЧЕСКИЙ ФРОНТ

«Наша Страна» прекрасный орган чисто русской печати. Благодаря «Нашей Стране» мы получили возможность связаться с многими нашими единомышленниками. Надеемся, что связь с ними поможет добиться всероссийского единства монархических сил.

Еще 28 марта 1991 года между Конституционно-Монархическим Орденом и Московским Отделом Российского Имперского Союза-Ордена был подписан договор о союзе и координации действий. Этот договор положил основу Общероссийскому Монархическому Фронту. Надеемся, что все монархические организации вольются в ОМФ, чтобы совместно добиваться единой цели — восстановления священной Российской Империи.

Наш адрес: 357310, г. Минеральные Воды, ул. Железнодорожная 16, кв. 22.

С чувством искреннего уважения к вам от имени членов Конституционно-Монархического Ордена.

В. Н. Костикин (Минеральные Воды)

ДЕНЬ НЕПРИМИРИМОСТИ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

25 октября/7 ноября 1991 года в день 74-й годовщины российской национальной трагедии 1917 года около 1000 человек пришло в Вознесенский Новодевичий монастырь, что у Московской заставы в Санкт-Петербурге. Помянутых всех жертв большевизма собрались как постоянные прихожане Казанской церкви (юрисдикции Зарубежного Архиерейского Синода) и представители петербургских монархистов; так — по призыву своих руководителей через средства массовой информации — и сторонники Христианско-Демократического Союза, Национально-Трудового Союза, движения «Демократическая Россия», Демократического Союза; а также многочисленные петербуржцы, возмущенные циничным устроением в этот день городскими властями в присутствии всемирного гуляния.

Под открытым небом возле апсиды Казанской церкви благочинным Северо-Западного округа Российской Православной Церкви, настоятелем Казанской церкви Воскресенского Новодевичьего монастыря, священником Сергеем Перекрестовым в сослужении второго священника Свято-Никольской общины города Севастополя (Крымское благочиние), иеромонаха Панкратия (Свириды) был совершен молебен Святым Новомученикам и Исповедникам Российским — канонизованным Церковью жертвам большевизма.

После незначительной паузы последовало служением малая панихида по «всем рабам Божиим во дни всероссийския смуты убиенным, в застенках и заточениях богоборческого, властию умученным, во тяжких обстоятельствах на чужбине скончавшимся», в который также принял молитвенное участие диакон Владимир Родионов (Братство Св. Преподобного Иова Почаевского, Москва).

И на молебне, и после панихиды священником Сергеем Перекрестовым произнесено было сообразное случаю слово. Было также собрано свыше трехсот подписей под требованием законной передачи Казанской церкви общине Российской Православной Церкви, чему до сих пор упорно противится мэр Санкт-Петербурга.

А. Николаев (С.-Петербург)

ДАЛЬНИЙ ВОСТОК

Очень благодарен вам за присылаемую «Нашу Страну». Газета весь-

ма отличается от современных советских, начиная от удобного формата и четкого шрифта (форма) и заканчивая содержанием, подборкой материала.

Не скрою, что тон, окраска некоторых писем читателей мне не по душе, иногда просто непривычна для слуха, но в целом газета отличается от «здешних» аккуратностью, респектабельностью... есть такое истинно русское слово — добпорядочностью, оно лучше всего характеризует мое восприятие газеты «Наша Страна». Добпорядочность сделанной работы и добпорядочность поведения и высказываний, то, чего давно недостает «гомосоветикусу», который крикливо, суетливо и истеричен.

Не думайте, что только так я и воспринимаю окружающих меня людей, но до недавнего времени «бал правили» именно такого рода личности. Широта души и пылкость ума до сих пор не считаются необходимыми качествами человека, а ведь это исконно российские качества.

Во Владивостоке у нас одна Церковь, не считая подворья на Седанке (пригород). А до революции 30-й были разрушены статные, красивые храмы. Как и везде, но от этого не легче. Архиепископ Владивостокский и Приморский Николай обратился к жителям города и края с просьбой помочь восстановить храмы, есть проект построить величественный храм в историческом центре города, на главенствующей высоте.

Я — сахалинец. Сахалин, Курилы — это моя личная, малая родина, без которой невозможна большая. И вот какие-то дяди решают (лишают!) что мне не нужна моя родина! На Курилах я бывал, когда там жила и работала сестра моей матери. Очевидно Григорий Явлинский хочет «войти в историю», продав за кусок колбасы «как-то» острова, на которых живут русские и другие народы, причем уже — поколения. Что делать коренным курильчанам? Разве мы, дальневосточники, виноваты, что для многих «западников» Россия кончается где-то за Уралом, а Дальний Восток — окраина, которая ими воспринимается как дикий незаселенный край, которым можно приторговывать. Почему кучерявый Григорий заявляет, что 4 острова «должны быть переданы» Японии?! Почему прибалты А. Рюйтель и В. Ландсбергис требуют (?) того же. Они там никогда не жили, и скорее всего, даже не предполагают, о чем они говорят? Если Б. Ельцин продаст острова, то заслужит славу, подобную Геростратовой, и с таковой и уйдет в историю.

— Боже, когда же народ российский будет иметь достойных предводителей?

Подобные действия руководства РСФСР возбуждают естественное желание отвергнуть таких руководителей, а так как в Москве, похоже, еще долго отношение к Сибири и Дальнему Востоку в особенности будет сугубо потребительским, то мы вновь вспоминаем ДВР. Идея Дальне-Восточной республики, как возможность избежать потребителей-москвитов с их интересами и желанием руководства (продажи), вновь будоражит наши умы. Конечно, отделение ДВ от РСФСР — временная вынужденная мера, но навечно, единственная возможность избежать потери Курил в частности, и распродажи ДВ вообще.

А. Шатковский (Владивосток)

Для Фонда отправки газеты «Наша Страна» и православно-монархической литературы в Россию перечислите следующие суммы:

от Г. М. Некрасова — 98 ам. долл., от Т. И. Концевич — 15,00 песо.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

МАСОНЫ ПРОТИВ ЦЕРКВИ

Нам пишут из Ниццы:

Великий магистр масонской ложи «Великий Восток Франции» Жан-Робер Рагаш заявил, что масоны Франции стремятся «положить свой камень в строительство демократии в центральной и восточной Европе». Рагаш сказал также, что он обеспокоен «стремлением Церкви осуществить новую эвангелизацию», чтобы «притеснение духа одного рода не сменилось бы другим притеснением».

ПОСАДНИК

Нам пишут из Новгорода:

Трехдневная сессия городского совета Новгорода среди прочих приняла и необычные пока для России решения. В частности, в Новгороде после новых выборов будет распоряжаться не мэр, а посадник, под началом которого предстоит работать городской управе.

ВЛАДИМИР РУДИНСКИЙ

Нам пишут из Москвы:

К 50-летию со дня смерти Марины Цветаевой журнал «Наш Современник» (№ 11, 1991) опубликовал посвященную ей работу сотрудника «Нашей Страны» Владимира Рудинского.

В статье озаглавленной «Поезд не в ту сторону» В. Рудинский, в частности, доказывает, что выдающаяся русская поэтесса была монархически настроена и «не была ни неверующей, ни равнодушной к религии», как это утверждает редактор «Вестника РХД» Никита Струве.

КОСМОПОЛИТ

Нам пишут из Москвы:

В интервью данному «Московскому Церковному вестнику» о. Иоанн Мейендорф, декан Свято-Владимирской семинарии в Нью-Йорке (юрисдикция американской автокефалии), заявил: «Я себя чувствую русским здесь, в России. Но при этом французом — во Франции. И американцем — в Америке».

ГОЛОС ИМПЕРАТОРА

Нам пишут из Монреаля:

Радио Канады сообщило, что у одного московского коллекционера имеется пластинка с записью голоса последнего русского Царя Николая II. В настоящее время этот уникальный звуковой документ передан специалистам фирмы «Мелодия» для реставра-

ции записи и возможного переиздания в виде диска и магнетонной записи.

ГАЗЕТА «ДЕРЖАВА»

Нам пишут из Иркутска:

Здесь вышел первый номер российской монархической газеты «Держава» имеющей своей главной целью «объединение всех монархических сил России, остающихся верными священному принципу легитимизма». Газета намерена «вести сбор и распространение информации хроникального характера о сегодняшнем положении монархического движения как в России, так и за ее рубежами».

Ее адрес: 664003 Иркутск, пер. Пионерский 3-9, Днепровскому, Роману Владимировичу. Телефон: 335325. Этот адрес соответствует также штаб-квартире Иркутского Монархического Центра.

В номере, в частности, сообщается о намерении начальника этой организации Р. В. Днепровского посетить Аргентину в феврале 1992 года.

«АФГАНЦЫ» ЗА БЕЛЫХ

Нам пишут из Москвы:

Союз ветеранов Афганистана создает музей Белого Движения. По мнению Союза «возрождение России было бы неполным без восстановления исторической правды о важнейших героических и трагических страницах отечественной истории; одним из таких этапов было Белое Движение».

«Афганцы» приглашают участвовать в создании музея организации и частные лица в нашей стране и за рубежом, «готовые оказать посильную помощь патриотическому начинанию — денежными средствами, информацией, экспонатами. Для всех кому дорога память о Белом Движении, наш адрес: Москва, Новодевичий проезд, 10. Телефоны: 246-38-00; 247-00-71».

ССЫЛКА НА ПОТОЦКОГО

Нам пишут из Москвы:

В статье «Сиротская доля», опубликованной в газете «Русский Вестник» (тираж 70.000 экземпляров), Б. Зайцев написал, в частности, следующее:

«Царь и Бог. Бог и Царь. В подобном обогащенном единстве Они удовлетворяли потребности соотечественников во всеобщем, всезнающем и всевидящем, всегда готовом помочь и рассудить родителей, служили мерилем нравственных ценностей. На этом единстве основывались и преимущества монархии для России. Самое время вспомнить, что Русская Самодержавная Монархия являлась верховной властью, чей авторитет основывался прежде всего и главным образом на

религиозно-нравственным принципе. Поэтому она больше всего соответствовала духу именно русского народа, «который и в своей личной жизни, и в своем государственном строительстве, и в отношениях к другим народам всегда ставил на первом месте Божественные заветы Вечной правды». (Н. Потоцкий «Спутник пропагандиста народной монархии», Буэнос Айрес, 1954, стр. 32)».

Книжка Николая Георгиевича Потоцкого (Шаповаленко) была выпущена издательством «Наша Страна». Автор являлся постоянным сотрудником основанной И. Л. Солоневичем газеты.

НОВАЯ ВОЛНА ЭМИГРАЦИИ

Нам пишут из Москвы:

В статье опубликованной в «Голосе родины» член-корреспондент Академии Наук, Юрий Поляков, специалист по исторической демографии, написал, что «как ни тяжело это признавать, но страну ждет новая волна массовой эмиграции... Уже идущий и запрограммированный к росту массовый исход — общая беда».

«ПАМЯТЬ» В ПРОВИНЦИИ

Нам пишут из Нью Йорка:

Еврейская газета «Новое Русское Слово» написала, что «не находя существенной идейной и социальной опоры в столичных городах фашистские структуры типа «Памяти» все больше укрепляют свои позиции в российской провинции».

Как доказательство газета привела тот факт, что, когда в мае 1990 года «нагрянул в Воронеж Д. Д. Васильев почва была еще не та... его собралось послушать человек 50, помещения для выступления не дали. Зато в 1991 году Васильев взял реванш: забытый поклонниками зал на тысячу мест, долгая орация стоя, демонстрация документального фильма «Память». Любопытно, что, прощаясь, Васильев сказал, что надеется в 1992 году собрать в Воронеже еще больше сторонников... Нет уверенности, что Дмитрий Дмитриевич своего слова не сдержит. Слишком уж романтично звучат его национал-патриотические тирады».

Ньюйоркская газета отметила далее, что лидер воронежского отделения национально-патриотического общества «Память» Александр Мосолов — депутат городского совета. «Интересно, есть ли еще где-нибудь город, где бы депутат городского совета выступал перед своими избирателями в черной форме, обтянутый португесей...»

По словам «Н. Р. С.» идеалы государственности, великодержавия «еще довольно дороги провинциалам... Если появятся лидеры, незапятнанные коммунистическим прошлым, то они могут

вполне рассчитывать на эти идеалы. Взять, к примеру, феномен Жириновского. Ведь не случайно же он получил на российских президентских выборах третье место. Основным тезисом его программы были именно государственность и великодержавность».

В заключение газета написала, что «даже если запретить «Память», «Союз Возрождения» и подобные им объединения, где гарантии, что фашизм не пройдет под маской, скажем, «либеральной демократии» Жириновского?»

КОНГРЕСС

Нам пишут из С.-Петербурга:

В Санкт-Петербурге в 1992 году созывается Всемирный конгресс. Для обсуждения на Конгресс выносятся единственная проблема — «Протоколы собраний сионских мудрецов»: миф или реальность?»

На Конгресс приглашаются специалисты по международному праву, криминалистике и политологии, философы, богословы, филологи, писатели и публицисты различной общественно-политической ориентации.

Заявки на участие в Конгрессе направлять по адресам: 198302, С.-Петербург, п/я 367, Антонову Юрию Федоровичу; 193149, С.-Петербург, п/я 38, Беляеву Юрию Александровичу. Телефоны 1579949 (вечером), 2961422 (днем).

Организация Конгресса сообщила следующее:

«Побудительной причиной организации Конгресса является быстро меняющаяся геополитическая ситуация, обусловленная реализацией доктрины «нового мирового порядка». Загадка XX века — «Протоколы» с момента их опубликования в России вызывают неутраченные споры во всем мире и ждут своего основательного научного исследования».

«Близь есть, при дверехъ» — название знаменитой книги С. А. Нилуса с «Протоколами» звучит сегодня как вступительный аккорд известного Манифеста: «Призрак бродит по Европе».

Неслабеющее внимание общественности к «Протоколам» поддерживается еще и тем, что они ни разу не публиковались в СССР. Отдельные критические издания и статьи только подогревают с разных сторон интерес, не давая обстоятельного анализа «Протоколов».

Поскольку проблема, подлежащая обсуждению, чрезвычайно сложна и имеет вековую историю, созыв Конгресса необходим и своевременен. Залогом успешной работы Конгресса может быть только заинтересованный, объективный, всесторонний научный анализ проблемы дня и века.

По результатам Конгресса планируется выпустить фундаментальный труд, в который войдут все без исключения и купюр доклады, выступления и реплики».