

НАША СТРАНА

Год издания—45-ый. Буэнос Айрес, суббота 31 октября 1992 "NUESTRO PAIS" Buenos Aires, sábado 31 de octubre de 1992 № 2204

Сергей Волков (Москва)

А С У Д Ы И К Т О ?

На сцене советского театра абсурда поставлен очередной спектакль. Конституционный суд рассматривает вопрос о „конституционности“ одновременно и КПСС и указов о ее запрете. В прессе действие сие успели уже окрестить „процессом века“. В своем роде это, действительно, выдающееся представление, замечательное по своей нелепости. Сознание советского человека, впрочем, привычно к восприятию подобных вещей, но с точки зрения здравого смысла оно заслуживает комментария.

По-человечески членам Конституционного суда можно посочувствовать. Будучи вынуждены принять к рассмотрению иск коммунистов и встречный иск О. Румянцева, они оказались в дурацком положении. Во-первых, им надо каким-то образом подтвердить ельцинские указы (не восстанавливать же КПСС во всей ее красе с возвратом имущества), во-вторых, показать, что они стоят на страже буквы закона (с точки зрения которого указы весьма уязвимы), в-третьих, ни в коем случае не допустить такого оборота дел, когда КПСС была бы признана преступной партией (что ставит под удар не только миллионы ее членов, но, самое главное, всех основных вождей демократии, начиная с Ельцина, да, кстати, и самих судей — тоже бывших коммунистов). Задачи эти взаимоисключающие: Признать законными незаконные указы можно только в том случае, если они направлены против незаконной организации, на которую защита закона не распространяется. Судя по всему, выход будет найден в том, чтобы признать КПСС незаконной (преступной), но не партией, причем не всю КПСС, а только ее вождей и аппарат (что в любом случае потребует какого-то осуждения КПСС, чем бы ее ни назвали).

Впрочем, как выкрутится из этой ситуации Конституционный суд, — не столь интересно. Уж как-нибудь да выкрутится, руководствуясь советской логикой (это безотказная вещь). Вернемся к существу ситуации. Комизм ее, по большому счету, сводится к вопросу: „А судьи кто?“, имея в виду, конечно, не личности судей и даже не Конституционный суд как орган, а ту власть, от имени которой он действует.

С точки зрения российской государственности КПСС, разумеется, является преступной организацией, созданной с целью ликвидации этой государственности путем развязывания гражданской войны, террора, разжигания социальной розни и тотального грабежа. И при восстановлении российской государственности осуждение КПСС (ВКП(б), РКП(б), РСДРП) явилось бы совершенно естественным и необходимым элементом юридического оформления этого

процесса. Для власти, считающей себя правопреемником исторической российской государственности проблемы „конституционности“ КПСС просто бы не стояло. Преступная организация, захватив власть путем вооруженного мятежа, развязала массовый террор, расчленила страну и установила тоталитарный идеократический режим. При ликвидации этого режима его творцы и апологеты закономерно рассматриваются как преступники и наказываются в зависимости от личного „вклада“ — вот и все.

Однако что собой представляет нынешняя власть, берущаяся судить КПСС? Она-то какое отношение имеет к уничтоженной коммунистами российской государственности, чтобы иметь право называть их преступниками? Едва ли требуется доказывать, что никакого отношения не имеет. Более того, она является прямым наследником и продолжателем именно того самого преступного коммунистического режима, в создании которого обвиняется КПСС.

В определенной мере она это открыто признает. Вот ведь и Конституционный суд подчеркивал, что имеет в виду не политическую (то есть не осуждает КПСС политически), а правовую оценку деятельности КПСС. Постоянные ссылки на „право“ особенно умиляют. Помилуйте, о каком таком праве они все время говорят? Где взяли они свое „право“, как не из кармана „вождей пролетариата“? Его дала им КПСС, и признание ее нынешней властью преступной будет уж сильно смахивать на отцеубийство.

Попытка доказать, что КПСС была не партией, а государственной структурой еще более усилит этот оттенок, поскольку лишней раз обратит внимание на прямое происхождение нынешней власти от предшествующей. Если оценивать КПСС только как партию, то можно еще сделать вид, что государство советское — это что-то другое, от нее независимое и теоретически могущее ее судить, хотя и равно преступное с точки зрения государства российского. (Как писал в свое время прокурор белого правительства Северной области Добровольский, „с точки зрения закона приходится иметь дело с двумя преступными сообществами, из которых одно именует себя Российской Коммунистической партией, а другое — Советской властью“). Формально это так, и в этом случае одно преступное сообщество может судить другое: советская власть — коммунистическую партию. Но если признать, что партия была государственной структурой, что она подменила собой государство, то есть фактически и была государством (что полностью соответствует действительности), то получается, что государство (советская

власть) будет судить и признавать незаконным саму себя.

Ведь государство-то осталось то же самое! Да, это то самое советское государство, которое было создано большевиками под названием РСФСР — и никакое другое. Отрицать это невозможно, да никто из нынешних вождей и не берется это делать. Когда на 6-м съезде кто-то из коммунистов потребовал восстановить в зале заседаний статую Ленина, „являющегося основателем государства“, Р. Хасбулатов отнюдь не стал это отрицать, а постарался замять дело (и совершенно оправданно поступил: возразить ему было нечем).

Разве когда-нибудь нынешняя власть отрекалась от предшествующей, созданной большевиками, разве когда-нибудь принимались официально хотя бы заявления о том, что она является правопреемником дореволюционной российской государственности или хотя бы намерена ее восстановить? Никогда ничего подобного не было. Да и если было бы, то ни в коей мере не соответствовало бы действительности. Потому что это — та же советская власть, никем не отмененная и ничем не замененная (да, судя по проекту новой конституции и не собирающаяся это делать).

От того, что РСФСР переименовали в РФ ничего ведь не изменилось. Ввели пост президента и Съезд сделали Верховный Совет двухпалатным — так мало ли какие изменения за 70 лет вносились в систему властных структур. Нынешние Съезд и Верховный Совет, породившие Президента и Конституционный суд суть те же самые советские органы, что и десять, и семьдесят лет назад. Выбраны они были по советским коммунистическим законам, при полном господстве КПСС, и до 80% их состава — члены КПСС. Абсурдность ситуации, при которой через два года после этого, при том же составе законодательных органов избранный ими Конституционный суд рассматривает вопрос о „конституционности“ КПСС, очевидна. Не будь КПСС — не было бы ни этого государства, ни этих органов, ни этих депутатов. Все это — порождения КПСС, без которой советская власть в ее прошлом и нынешнем виде — как государственный строй, была бы невысказана. Компартия — альфа и омега советского строя. Представительные органы разных уровней есть почти во всяком государстве, кое-где их название переводится даже как „совет“, но наша „советская власть“ — уникальна и этой своей уникальностью обязана тому, что она — специфическая форма господства коммунистической партии. Вот почему признать незаконность КПСС — значит признать незаконность советской власти, ею порожденной, а значит —

признать незаконность самих себя.

Щекотливость ситуации чувствуют очень хорошо, потому и не дают КПСС „политической оценки“. И правильно, такую оценку вправе давать только та государственность, которая коммунистам „чужая“, а не ими порожденная. Да и вообще муслируемая идея „суда над КПСС“ при нынешней власти выглядит смехотворно — примерно так, как если бы на нюрнбергском процессе „государственники“ Геринг и Гиммлер судили бы „партийцев“ Бормана и Гесса именуя это „судом над НСДАП“.

Любопытно еще вот что. Как уже было сказано, признать „неконституционность“ КПСС Конституционному суду придется (невозможно представить себе какое-то ни было его решение, противоречащее интересам „демократии“), стало быть, она не будет признана партией в том смысле, как это понимается современным законодательством. Такое решение необходимо и для того, чтобы не распространять принцип коллективной ответственности на ее членов.

Но вот с какого времени будет признано ее „перерождение“ из партии в государственную структуру? Ведь до этого момента придется-таки признать ее партией, и партией преступной, следовательно — и с коллективной ответственностью членов. Какой бы момент не был выбран для „перерождения“, вся „ленинская гвардия“ все равно попадает в разряд преступников. Замахнутся ли на эту святыню? Ведь в честь членов этой шайки до сих пор названы большинство наших улиц, учреждений и промышленных объектов. Опять же пришлось бы признать, что та власть, которую представляют судьи, создана преступниками.

Зная манеру и стиль современного режима можно ожидать следующего. Будет сказано, что КПСС — не „настоящая“ партия с конца, ну, скажем 20-х годов. Поскольку она незаконна и преступна, то все последствия указов остаются в силе, но поскольку она не партия, то ее члены ответственности не несут, а когда она была партией — то не была ни незаконной, ни преступной. Так что ответственности никто не несет, кроме ее высших руководителей 30-х, начала 80-х годов (которые уже в могиле) и членов ГКЧП (которые и так в тюрьме). То есть в любом случае будет принята такая „правовая“ оценка КПСС, политические выводы из которой могли бы быть опасными только, условно говоря, для Сталина, Брежнева и ГКЧП. Ничего принципиально иного Конституционный суд нынешнего режима породить не может.

Сергей Волков

МИРАЖИ СОВРЕМЕННОСТИ

МАСОНСТВО В НЫНЕШНЕМ ОБЩЕСТВЕ

В чрезвычайно интересной статье, в «Вече» № 45, «Если уж на то пошло...» (с подзаголовком «О масонах, еврейском вопросе и радио «Свобода»»), М. Назаров так характеризует масонство: «Оно оформилось как неоязыческая «религия разума» в русле между протестантской Реформацией и атеистическим Просвещением. И сразу же стало усиленно заниматься политикой — «демократизировать» мир... Основные вехи этой демократизации — европейские революции, начиная с французской».

Отвечая сотруднику радио «Свобода» Ю. Мельникову, он далее уточняет: «Есть в масонстве и ритуалы поклонения главному гордецу — «материалисту» — дьяволу: например, это описывается в вышедшей недавно подборке документов, составленной историком третьей эмиграции Ю. Фельштинским. Пусть меня Мельников еще раз назовет «отравителем колодецев», но не могу умолчать, что этот ритуал восхваления Сатаны происходил в том

самом храме на рю Пюто (8 rue Puteau, Paris), откуда сейчас несут «масонские структуры» в Россию: именно там находится русская ложа, с которой радио «Свобода» призывает устанавливать контакт...»

Несколько более сомнительными кажутся мне следующие мысли автора: «Однако, после Второй Мировой войны, как мне кажется, масонство, добившись на всем Западе своих целей — установив «плюралистическую» демократию — во многом потеряло свое политическое значение (в атомизированной демократии власть обеспечивается деньгами и средствами информации, а не тайные организации). Оно потеряло и прежний идейно-революционный пыл, поскольку масонская «религия разума» — в виде атеистического гуманизма — стала на Западе общепринятой. Как признали сами масоны по радио «Свобода» наибольшее воплощение эта идеология нашла в США, и в этом смысле та «американская идея», которую нам навязывает

эта радиостанция, имеет масонский исток (именно она — идеал нашего западничества)... В духовной области это наследие масонства, в виде американизма (тут, конечно, не только масонство), я считаю серьезной опасностью для русского общества, особенно при нынешней демократической эйфории».

Нет ли здесь некоторого смешения понятий? Всякое политическое движение, — будь то коммунизм, фашизм и т. п., — опирается на какую-то массу, пользуется финансовой поддержкой каких-то кругов. Но оно и нуждается в сплоченной партии (смотря по условиям — подпольной или открытой), проводящей его идеи; и в некотором центре, эту идеологию разрабатывающем. Так что тут и в нынешнем обществе вполне есть место для франкмасонства.

Кроме того, в чьих руках на Западе деньги, и в чьих, тем более, средства информации? В руках отдельных лиц (которые к политике могут быть и равнодушны)? В значительной мере, полагаем, в руках неких организаций... которым удобнее свое имя вслух не называть.

Елизавета Веденева

ПОЛИТИЧЕСКИЙ
КАЛЕЙДОСКОП

Очередные президентские выборы в США, со своей предвыборной кампанией, снова поставили на повестку дня ряд существенных проблем этой страны. Все политические комментаторы соглашаются с тем, что экономический застой в США был преобладающей темой в предвыборный период. Бушу нельзя отказать в известных успехах на международном фронте. Однако, внутренние затруднения избирателям всегда кажутся более важными (и более близкими), чем вопросы международной политики. Конечно, Буш на международном фронте в значительной степени пожинал лавры предыдущего президентского периода, когда он сам был вице-президентом Рейгана. Именно политика Рейгана была одним из главных детонаторов коллапса коммунистической системы. Но, эта политика тоже имела свою цену. Пожиная лавры этой политики, Бушу одновременно пришлось и расплачиваться за нее. При чем, именно успех этой международной политики частично содействовал увеличению внутренних экономических затруднений в США, главным образом из-за сильных сокращений военных заказов промышленности. Однако, все эти конъюнктурные экономические затруднения США происходят на фоне двух давнишних хронических затруднений: 1. дефицит госбюджета; 2. внешнеторговый дефицит.

В «Нашей Стране» уже больше десятилетия обращается внимание на эти два дефицита, и в «Калейдоскопе» и в «Политических перспективах». Например, в этом последнем отделе, в номере 1758, от 7.4.1984, указывалось на «непомерный дефицит государственного бюджета США», уже тогда достигавшего 200 миллиардов долларов в год, что соответствовало приблизительно 6 процентам всего национального дохода США и чье финансирование тогда поглощало больше половины внутренних сбережений США. С тех пор положение мало чем изменилось, только внутренний долг США сильно увеличился. Преодолению именно этой проблемы отнюдь не содействует уже чисто политическая внутренняя проблема США, а именно постоянное большинство Демократической партии в Конгрессе США в периоды президентов принадлежащих к Республиканской партии.

Между прочим, экономические затруднения в Европейском Содружестве (выливающиеся в затруднения политические), в конечном итоге тоже вызваны дефицитом госбюджетов в некоторых европейских странах. В августе этого года, значит еще до европейского валютного кризиса, американская фирма экономических аналитиков «Moody's» понизила экономическую квалификацию Италии на две ступени, с категории АА1 на АА3. (До июля прошлого года Италия имела наивысшую квалификацию, полагающуюся одной из «Семи промышленных стран»: ААА). Главной причиной этих понижений является хронический дефицит госбюджета Италии, превышающий 10 % ее Валового Внутреннего Продукта, а в абсолютных цифрах (150 миллиардов долларов) почти достигавший размеры дефицита в США. В Англии тоже имеется колоссальный дефицит госбюджета, а Испания своими колоссальными расходами по Международной выставке и по Олимпиаде тоже сильно нарушила равновесие своего государственного бюджета.

П. Н.

ПЕЧАТЬ

ВОЗРАСТ НАРОДА

В израильском журнале «22» № 81 загорелась дискуссия вокруг предшествовавшей статьи Н. Н. Воронель, высказавшей мнение, что русскому народу лучше подходит авторитарный строй, чем демократия, по той причине, что это — молодой народ, и даже народ — ребенок. Оппоненты возражают, что о возрасте народа или нации можно говорить только в плане поэтической метафоры, но не с научной точки зрения.

В самом деле, вопрос довольно запутанный. Все люди происходят от Адама, и в этом смысле — все народы как бы одних лет. Если вести отсчет от создания государства, то уточнение даты может породить бесконечные споры и сомнения. Еще более условным было бы исходить из момента, когда народ начал играть роль в мировой истории. Для европейских народов Африки и уже тем более Америки появились на сцену совсем недавно, а на деле у них уже была за спиной долгая история. Одним словом, проблема не из легких!

РУССКАЯ ИЛИ
ИЗРАИЛЬСКАЯ?

В том же журнале М. Вартбург рассказывает о другой дискуссии, на симпозиуме, посвященном русскоязычной литературе в Израиле. Является ли она частью русской или израильской литературы?

Приехавший из России Ю. Карабчиевский сказал по этому поводу следующее: «Любая серьезная зарубежная библиотека отнесет эти книги в раздел «русской литературы, где бы

они ни были изданы, в Европе, Америке, Израиле или России, по одному лишь признаку языка, на котором они написаны».

Возражая ему, М. Генделев заявил, «что произведения канадских авторов, пишущих по-французски, та же библиотека, наверняка отнесет все-таки к разделу канадской, а не французской литературы».

Так ли? Интересно бы проверить, как это делается на практике.

Нам сдается, что шведская или немецкая библиотека поместила бы подобные книги во французском отделе; может быть, с подразделениями по месту издания. С тем, чтобы читатель, интересующийся французским языком, мог их легче найти и ими пользоваться.

И, во всяком случае, библиотека или магазин, специализирующиеся исключительно на французских книгах, охотно примет на свои полки сочинения, опубликованные в Канаде или на Таити, не говоря уж о Бельгии или Швейцарии, если он по-французски. А уже писатели, как Метерлинк или Верхарн, бесспорно входят в состав французской литературы, хотя они и бельгийцы (и даже фламандцы родом), не говоря уже о швейцарце Руссо.

СОБЛАЗНИТЕЛИ

В «Русской Мысли» от 18 сентября, в статье «Глядя и вспоминая», М. Чудакова пишет:

«И сегодня еще слышу от тех, кого называют шестидесятиниками, от старших моих соотечественников по профессии: «Со Сталиным стало ясно сразу, а Ленин, революция... Мы не могли на это покуситься». «Так когда же вы лично-то отошли от Ленина?» — да вот только последние два года...»

Верю ему и не верю. Для меня это только одно означает:

человек сам себя удерживал более четверти века от того, чтобы додумывать собственные мысли до конца...

В 1956-м был дан толчок восстановлению памяти и зречести, самосознанию нескольких поколений (в том числе и подросткам, юным студентам). Всем был дан исторический шанс становления. Если им не воспользовался тот, кто сделал своей профессией публикуемое слово, — он лично ответственен. Как и тот, впрочем, кто уже в 60-е годы вступал все-таки в правящую партию — и сегодня без тени рефлексии сообщает с телеэкрана, что все активные люди так делали.

Говорю именно о людях своего слоя — университетских, литинститутских выпускниках... Именно люди пишущие непростительно соблазнили малых сих, морочили читателю голову своими недодуманными, от самих себя спрятанными мыслями, говорили и говорили о «возвращении к чистоте ленинских принципов». (И они же, добавлю, потратили драгоценные 1985-1988 годы на то, что меняли Сталина на Бухарина — и вакуум со счастливой быстротой образовавшийся было в народном сознании в первые же годы идеологического обновления бездарно заполняли этой шелухой, вскоре же оттуда выветрившейся. Они не дали реальной пищи народному уму — и сегодня, разочарованные во всем, ищут пристанища по разным городам мира)».

Все это совершенно правильно и очень хорошо сказано. Но додумала ли вещи до конца сама М. Чудакова? Мы не слышим здесь конечных выводов, — тех, к которым следовало бы придти. Тех, что надо начисто отбросить советскую власть и ее проклятое наследство, и вернуться к тому, что было до нее: к великой российской монархии!

В. Р.

Кирилл Крестелев

О ЧЕРНОМОРСКОМ ФЛОТЕ И НЕ ТОЛЬКО О НЕМ

Поступило известие, которого опытные обозреватели ждали уже давно. Командующий Черноморским флотом адмирал Игорь Касатонов переводится в Москву. За год своего пребывания на посту командующего Касатонов сделал то, что не удалось ни одному командиру в сходной ситуации на других окраинах России — он сохранил на флоте дисциплину и боеспособность. Убрав из своего кабинета всю советскую символику — там лишь портрет Петра Первого и бюст Ушакова — Касатонов стал употреблять в своей речи обращение «господин» и начал договариваться о введении во флот института военных священников. Вынужденный принимать сложные решения при отсутствии ощутимой поддержки Москвы, он действовал исключительно в рамках украинских законов и совместных соглашений, жесткими мерами пресекая всякие провокации украинского руководства, хотя при нынешнем всеобщем развале он при желании вполне мог бы стать в Крыму вторым Врангелем. Недаром республиканское движение Крыма выдвигает его в президенты, хотя в Крыму он всего год. Причины ненависти к Касатову со стороны Украины вполне понятны, но неудобен он был и Ельцину, ибо удерживал то, что подразумевалось потихоньку отдать. Ельцин даже в хрущевском документе о передаче Украине Крыма предпочел незамечать пункта, оставляющего Севастополь за Россией как базу Черноморского флота (а значит, и сам флот). «Забыл» он включить в список не подлежащих передаче Украине стратегических объектов и гордость русского флота — Выс-

шее военно-морское училище имени Нахимова, которое, кстати, готовит офицеров и для кораблей стратегического назначения. Большинство преподавателей и курсантов первого курса училища, не чувствуя поддержки России и опасаясь за свое будущее, были вынуждены принести присягу Украине. Само училище после намеченного объединения с севастопольским военноморским инженерным училищем утратит славное имя Нахимова. Пусть никого не вводят в заблуждение сообщения, что вместе с Касатовым отзывается со своего поста и назначенный Украиной командующим черноморским флотом адмирал Кожин, перебежавший в свое время к Кравчуку по конъюнктурным соображениям. Эта рокировка неравноценна. Украинскому адмиралу никто не подчиняется, а на улицах Севастополя ему плюют вслед.

Ельцин и Кравчук, перешедшие на «ты» после последней посиделки за бутылкой горилки, прекрасно друг друга поняли. Назначение нового командующего по совместному их выбору будет иметь одну цель: «размыть» флот и тем самым облегчить передачу его значительной части Украине. Примерно так, как это произошло с российским гарнизоном в Грозном, когда из него постепенно «вымывали» российских солдат, заменяя их людьми Дудаева, до тех пор, пока русские офицеры не оказались в положении заложников и над частью не взвился чеченский флаг. В такой ситуации стал невозможен даже вывод части из Грозного.

Как бы ни утверждали либеральные политологи и журналисты, что флот уже не играет

никакой стратегической роли и лишь ублажает чувство национальной гордости, поглощая при этом непомерные средства, любой здравомыслящий человек, взглянув на карту, поймет, что именно сейчас флот необходим России для защиты ее национальных интересов на юге. Растет угроза войны между Россией и Грузией, готовится отложиться от России Конфедерация Горских Народов, не решен вопрос Приднестровской республики, неизвестно, не придется ли еще защищать русское население в Крыму... Более того, в восточной Украине все больше начинают создавать, что народ обманули и Киев захвачен западными сепаратистами, устроившими неестественный разрыв с Россией. В Донецкой области и в Запорожье растет движение за самоуправление восточной Украины, за введение в этих областях русского в качестве второго официального языка и за восстановление прежних тесных связей с Россией. Отдав флот, Ельцин совершит очередное национальное предательство.

В правой печати Ельцина часто называют сознательным разрушителем России. Вряд ли новоиспеченный мальтийский кавалер ставит перед собой такую задачу сознательно. Беловежским путчистам с самого начала было важно одно — свалить союзную номенклатуру, чтобы захватить власть для своей собственной. Это можно было сделать, только развалив страну. Затем, поделив империю на номенклатурные уделы, каждый из них надел такую маску, какую ему выгодно, будь она демократическая или националистическая. В нынешнем политиче-

ском карнавале маски меняются легко. Очевидно, однако, что Ельцину также наплевать на интересы и положение русских в Крыму или в другом месте, как ему в его бытность первым секретарем Свердловского обкома партии были безразличны дела в каком-нибудь Четинском обкоме. В России нынче власть секретарей обкомов... Это положение может измениться лишь тогда, когда номенклатуре ради своего спасения придется вновь менять маску. И похоже, такое время наступает. Может быть поэтому правительство Ельцина последнее время вдруг ускорило реформы, заговорило о правах русских в Прибалтике и послала войска в Абхазию? Может быть, по этой же причине Кравчук слегка умерил свой националистический пыл? Как там ни было, с этими правителями народу не по пути. И это народ уже сознает.

К сожалению, народное сознание еще далеко от того, чтобы понять, что только сильный монарх, свободный от номенклатурных интересов и чувствующий ответственность за свой народ перед Богом, мог бы быть лучшим правителем для всего населения бывшей Российской Империи. Хотя зачатки такого понимания есть. Хлебнувшие независимости простые жители бывших советских республик все чаще с ностальгией вспоминают пребывание в единой державе. Трудно сейчас предсказать, как дальше пойдут события. Ясно одно, что предательство верного России Черноморского флота будет еще одним обвинением в деле возможного будущего узника «Матросской Тишины» Бориса Ельцина.

Кирилл Крестелев

ПИСЬМА ИЗ РОССИИ

РУССКАЯ ОБЩИНА В ТАДЖИКИСТАНЕ

Шестого марта 1992 года Министерством Юстиции республики Таджикистан зарегистрирована «Русская Община».

Русская Община является самоуправляющимся национально-культурным объединением, формирующимся на основе территориально-производственной структуры Таджикистана.

Главной целью русской общины является объединение русского, белорусского и украинского народов, а также русскоязычного национального меньшинства Таджикистана для защиты своих национально-культурных, социально-экономических и политико-правовых свобод, а также возрождения духовности и гармонизации межнациональных отношений.

Символом Русской Общины является изображение традиционного двуглавого орла, увенчанного тремя коронами и изображением св. Георгия Победоносца на груди, в лапах орел держит русский национальный черно-золото-белый флаг.

Заявления и пожелания в адрес Русской Общины просим направлять по адресу: 734013, Таджикистан, г. Душанбе, а/я 613. Юшину Валерию Ивановичу; тел. 27-25-65. Расчетный счет № 000700217 в Октябрьском отделении ПСБ, г. Душанбе, МФО 350101306, «Русская Община».

Члены правления Русской Общины по собственной инициативе встретились с Кази Калон Ходжи Акбаром Тураджонзода. Главным вопросом было то, что русское население испытывает серьезное беспокойство из-за сложившейся ситуации, ибо синдром февраля 1991, увы, существует.

Кази Калон сказал, что ни он лично, ни кто бы то ни был на площади Шахидон (площадь перед зданием «президентского дворца») не допустит не только антирусских действий, но и выражений. Выражая свое отношение к общине Кази Колон заверил прежде всего в своей личной поддержке Русской общины в

Таджикистане в той форме, о которой заявила сама община. В частности, он особо подчеркнул важность проживания русского и русскоязычного населения в Таджикистане, не только как реальный фактор жизнедеятельности республики, но и неременное условие успешных связей с Россией.

Оценивая происходящее в республике Кази Калон согласился с тем, что русскому населению целесообразнее занять нейтральную позицию по отношению к сторонам оппозиции.

В ходе событий 5-7 мая в городе Душанбе никаких действий по отношению к русскому населению предпринято не было. По телевидению и радио представители оппозиции через короткие промежутки времени обращались к русско-язычному населению с просьбой не реагировать на призывы направленные на выезд с территории республики.

Евгений Лапин (Душанбе)

ТРИБУНА ЧИТАТЕЛЯ

РУССКИМ УЧЕНЫМ

Известно, что аргентинское правительство решило пригласить на работу в Аргентинском научном центре русских ученых. Что они могут иметь в Аргентине?

Самое большое жалование работающих в центре — 2.000 долларов (на руки 1.700).

После 30 лет работы полная пенсия — 1.400 долларов. На жизнь семьи в 3 человека нужно 700-1.000 долларов (имея жилище). Жилищный вопрос в стране тяжелый: хорошая квартира стоит от 70.000 до 100.000 долларов. В Буэнос Айресе предпочтительно жить в своем жилище. Как разрешат этот вопрос пока не ясно: кредиты на покупку квартиры? Выделение части новостроек для русских ученых? и т. д.

Д-р М. Чапек (Аргентина)

ДЕНЬ НЕПРИМИРИМОСТИ

7-го ноября с. г. в помещении ОРЮРа, в 12,30 часов будет отмечен День Непримириности.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

КРА

Нам пишут из Вашингтона:

Конгресс Русских Американцев выразил свою озабоченность положением русских людей, находящихся в так называемых «странах близкого зарубежья», то есть в бывших республиках Советского Союза.

КРА потребовал, чтоб в этих «странах», проявления уродливого шовинизма были прекращены раз и навсегда. «КРА в течение всей своей истории всегда выступал против нарушения прав человека правительственным и партийным аппаратами СССР... Теперь пришла пора мировой общественности беспристрастно и без лицемерия осудить возмутительное обращение с русскими в Эстонии, Латвии, Литве, Молдаве, Казахстане и в других новообразованных государствах. Поступки правительств этих стран не оправдываются ничем, демонстрируя их государственную незрелость и безответственность».

Конгресс Русских Американцев обратился «ко всему цивилизованному миру с просьбой осудить и остановить грубые нарушения элементарных прав русских в бывших советских республиках».

КРА напомнил также правительству Ельцина, что «защита своих граждан во всех странах мира является его прямой обязанностью».

ОТКЛИК НА ГАЗЕТУ

Нам пишут из Москвы:

Еженедельник «Литературная Россия» воспроизвел из «Нашей Страны» заметку из рубрики «Политическая хроника» озаглавленную «Жуков и цареубийца».

БЕСПАРТИЙНОСТЬ

Нам пишут из Москвы:

Всего 25 партий зарегистрировано Министерством Юстиции «Российской Федерации». В них входят чуть более 62-х тысяч членов. Стало быть, беспартийных теперь — подавляющее большинство.

МОНАРХИЯ КАК ВОЗДУХ

Нам пишут из Москвы:

А. Полинский написал в «Русском Вестнике», что «некоторые патриоты-государственники, которые не могут воспринять православие, либо монархию, или иные традиционные святыни, должны в конце концов понять, что России просто не будет без исторической преемственности, прерванной в 1917 году. Это, как человек, задержавший на некоторое время дыхание, обязательно умрет, если вдохнет что-то

другое, но не воздух которым дышал всю жизнь».

Автор статьи написал также, что «большевики уже захлопывают и засвистывают патриотов на митингах, как это было с Вячеславом Клыковым. Сразу оговорюсь: простые честные люди, которые лишь видят, что при прежней власти жилось материально лучше, здесь не причем. Они — здоровая часть общества, их необходимо корректно, но настойчиво переводить в национальное русло. Но за ними стоят убежденные сторонники большевицкого атеизма, наследники товарищей Ленина-Сталина. Конечно, это направление мирового красного масонства не столь опасно сейчас; однако не стоит забывать прежние времена в пылу борьбы с их духовными преемниками».

ПЛАНЫ СОЛЖЕНИЦЫНА

Нам пишут из Вашингтона:

А. И. Солженицын намерен в начале следующего года вернуться в Россию. Об этом сообщил американский журнал «Ю. С. Ньюс энд Уорлд Репорт», ссылаясь на близких к писателю людей.

Однако до того, как покинуть свой дом и поместье в штате Вермонт, А. И. Солженицын хочет закончить работу над новой, весьма специальной книгой о большевицкой революции. Журнал пишет, что писатель опасается, что, вернувшись на родину, он уже не сможет работать в таком же творческом уединении, как все минувшие годы.

«Вместе с тем А. Солженицын принимает меры предосторожности на тот случай, если международная слава и статус национального героя России помешают ему продолжать писательскую деятельность, или если ему не понравится новая политика его страны, — отмечает журнал. — Писатель не намерен продавать свое поместье в Вермонте».

МОНАРХИЧЕСКИЙ СЪЕЗД

Нам пишут из Таганрога:

Здесь состоялся съезд представителей легитимистских монархических организаций, прибывших со всех концов России. На съезде решался вопрос о создании единого центра для координации деятельности.

В первый день был оглашен

проект программы действий монархического движения, подготовленный издателем религиозно-монархического журнала «Престол» А. Н. Закастовым. После обсуждения и принятия программы в целом была создана редакционная комиссия под председательством представителя Дворянского Собрания, председателя Историко-родословного общества С. В. Думина.

На второй день съезда был принят окончательный вариант программы и устав Всероссийского Монархического Центра, для официальной регистрации.

Среди основных положений принятых съездом находятся следующие:

1. Монархия является единственным естественным государственным строем, имеющим Божественное происхождение, поэтому только монархическое устройство человеческого общества признается законным и справедливым.

2. Любая власть без монархического возглавления есть узурпация, ибо не имеет законного источника происхождения. Всякое государственное устройство получает законные права только в силу утверждения их верховной монархической властью.

3. Монарх как глава государства и отец подданных, несет ответственность в своих действиях перед Богом. Нарушение иерархического принципа теорией о народе, как источнике власти — недопустимо, ибо противоречит богоустановленному порядку вещей и человеческой природе.

4. Исторической формой монархии в России всегда было самодержавие, основанное на единении царя с народом. Самодержавный строй есть подлинно конституционный.

КТО МСТИТ ДИТЕРИХСУ?

Нам пишут из Москвы:

Григорий Калюжный опубликовал в «Московском литераторе» статью под названием «Кто мстит генералу Дитерихсу?» В ней он, в частности, написал:

«В 1922 году во Владивостоке Глава последнего Национального Правительства в Приморье генерал-лейтенант Дитерихс издал книгу «Убийство Царской Семьи и членов Дома Романовых на Урале». Как Божий Суд, недоступный звону злата, она явила обманутому человечеству не только истинных убийц-изуверов, ничего общего с русским народом не имеющих, но и открыла

на уровне неопровержимых доказательств зловещую природу и стратегию мирового зла. В этом смысле Дитерихс спас честь Генерального Штаба Императорской России, реабилитировал Православную Монархию как естественный народный институт отеческой власти».

Далее Г. Калюжный сообщил, что дочь генерала Дитерихса, Наталья Михайловна Дитерихс-Полуэктова «прошла через Лубянку, Карлаг и Тюхтет... Прошли годы. Но волны массовых реабилитаций не коснулись Натальи Михайловны, хотя многие из тех, кто шел с ней по одному делу, уже реабилитированы... Видно, кто-то всемогущий не может простить генералу Дитерихсу его полную беспримерную реабилитацию русского народа по делу цареубийства на Урале».

БЕЛИБЕРДОНОСЕЦ

Нам пишут из Новониколаевска:

Представляющий себя как «доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории Новосибирского государственного педагогического института» И. В. Островский выпустил брошюру под названием «П. А. Столыпин и его время», в которой показал, что он является — несмотря на новые веяния — достойным последователем оголтелого марксиста Покровского.

Цель автора — развенчать не только Столыпина, но и выдвинувшего его имп. Николая Второго. Так, например, тот факт, что премьер вызвал на дуэль оскорбленного его фразой о «стольпинских галстуках» Родичева, для Островского не доказывает благородство и мужество Столыпина, а лишь его «расчетливый ум», ибо мол «он понимал, что поединок скорее всего не состоится».

Приводя гнуснейшие сплетни о Царе-Мученике, Островский одновременно с уважением цитирует различные оценки Ленина. Остро раздражают автора замечания Солженицына возлагающего вину за войну между правительством и Думой исключительно на последнюю, осуждающего провокационную возню конституционных демократов и считающего смешными и безответственными притязания Думы на роль действительного правительства.

В особенности гротескно, что автор выражает надежду, что эта книга «может вызвать интерес у зарубежного читателя». Островскому невдомек, что у зарубежного читателя есть доступ к правдивым историческим источникам и что посему от набивших оскомину советских фальсификаций он может только презрительно отвернуться.

Немудрено, что в истинно научных кругах Новониколаевска за И. В. Островским утвердилась, когда-то пущенная в ход Достоевским, кличка «белибердоносец».

Для пересылки в Россию, остронуждающемуся, хочу купить книгу Л. Тихомирова «Монархическая Государственность». Желающих продать, прошу обратиться в редакцию «Нашей Страны».

Куплю книги о Белом Движении, изданные в эмиграции. Обращаться в редакцию.

Волею Божией 19-го октября с. г. после тяжелой и долгой болезни скончался инженер



КОНСТАНТИН ПАВЛОВИЧ СОУЛИОТИС

о чем с прискорбием сообщают вдова и семья покойного.