

НАША СТРАНА

Год издания—45-ый. Буэнос Айрес, суббота 7 ноября 1992 "NUESTRO PAIS" Buenos Aires, sábado 7 de noviembre de 1992 № 2205

Борис Глебов

ДВЕ ЛОВУШКИ

Кризисы в истории народов в основном вызваны несоответствием между реальным развитием их внутренних социальных процессов с господствующими в них формальными макросистемами (идеологическими, конституционными, юридическими, политическими и экономическими).

Конечно, всякий кризис является одновременно в той или иной мере, и всех предыдущих кризисов. Вернее, последствием неудачного или недостаточного их разрешения. Поэтому, и сегодняшний глобальный кризис в нашей стране можно до некоторой степени выводить из ее предыдущих проблем и кризисов. Однако, имея в виду катастрофические размеры именно сегодняшнего кризиса, для конкретнее его анализа необходимо сосредоточиться только лишь на его ближайших причинах.

Несомненно, что исходным началом этих ближайших причин сегодняшней катастрофы было насильственное пресечение более чем тысячелетней органической эволюции нашего государства и национального прививанием нашему обществу новой системы, доселе нигде и никогда не испытанной.

Вся надежда полагалась на предполагаемое увеличение общей производительности этой новой системы: **"Производительность труда, это, в последнем счете, самое важное, самое главное для победы нового общественного строя... социализм создаст новую, гораздо более высокую производительность труда"**. (В. Ленин, Соч., т. 24, изд. 1932, стр. 342).

Производительность труда является лишь одним из факторов общей, валовой производительности. Другими факторами могут быть включаемые в производство накопленные в предыдущее время капиталы и запасы (т. е. предыдущая производительность), или экстенсивная эксплуатация успехов социалистической системы, в действительности были результатом бесхозяйственного разбазаривания накопленных в течение веков богатств нашей страны и хищнического отношения к ее естественным ресурсам, хотя они и рекламировались ею как "более высокая производительность социалистического труда". Это подтвердилось в тот момент, когда все ранее накопленные капиталы были почти до конца разбазарены, а экстенсивной эксплуатации естественных ресурсов наступил естественный конец. Вначале это тщательно скрывалось. Когда же шло в мешке нельзя было больше утаить, этот регресс выявился вдруг в виде скачкообразной мутации.

Почти двенадцать лет тому назад, в "Нашей Стране" было обращено внимание на то, что средний годовой рост экономики СССР, предусмотренный пятилетним планом на 1976-1980 годы в 5,4 процента, вдруг был понижен на 4,4 процента в 1979 году, а затем был

выполнен меньше чем на половину этой последней цифры. Одновременно, то же самое произошло и во всех европейских странах Комэкона (блока социалистических стран). На вопрос: **"Что произошло? Являлся ли этот срыв случайным и временным эпизодом, или же он был логически неизбежным результатом объективных процессов?"**, был дан следующий ответ:

"Рост коммунистической экономики... был главным образом экстенсивным ростом, т. е. ростом основывающимся на постоянном увеличении продуктивных факторов, как-то увеличения количества рабочих рук, расширения производственных оборудований и т. д. Но этот экстенсивный рост шел до своего предела, после чего наступила необходимость... приступить к интенсивному экономическому росту... И тут-то коммунистическое хозяйство никак не смогло справиться собственными силами с новым вызовом". ("Наша Страна" 1612, 23.I.1981).

Через год, со ссылкой на вышеприведенные утверждения, отмечалось:

"Именно поэтому, что социализм является системой неотвратимо ведущей к хозяйственной неэффективности, эта система не может самостоятельно стабилизироваться в странах, не обладающих чрезвычайными природными богатствами. Только лишь за счет этих несметных ресурсов, держатся социальная система в России... Система не гибнет до поры до времени благодаря кажущейся неистощимости тех ресурсов, которыми она паразитарно пользуется. Но... даже самым богатым ресурсам, даже такой страны как наша, есть естественный предел...". ("Наша Страна" 1659, 15.I.1982).

Интересно, что в те годы "Центральное Разведывательное Управление США сделало предупреждение против тенденции недооценивать экономическую мощь Советского Союза. Это предупреждение содержится в секретном предварительном докладе экономическому комитету Конгресса. "Мы не считаем, что существует даже отдаленная возможность экономического краха в смысле резкого и продолжительного снижения национального дохода в СССР", заявил один представитель ЦРУ". ("Наша Страна" 1700, 19.2.1983). Правда, само правительство Рейгана тогда считало СССР мощным в военном отношении, но слабым экономически". (Там же).

Правительство Рейгана повидимому и решило углубить это несоответствие. Хотя, сама по себе такая политика отнюдь не была новой. Збигнев Бжезинский еще в 1965 году рекомендовал увеличивать разрыв в производительности между Западной Европой и Восточной Европой. (Включая в свою схему и нашу страну, правда только "до Урала", так как территории "за Уралом" Бжезинский уже тогда относил к сфере китайских интересов. Сегодня эти "китайские интересы" начинают переплетаться с "японскими интересами", как это видно из посещения Китая японским

императором на прошлой неделе). (См.: "Урал — граница между Западом и Китаем?", "Наша Страна" 2069, 31.3.1990).

Перестройка, вызванная скрещением этих усилий Запада с объективными процессами в нашей стране, неумолимо ведущими к неизбежному коллапсу социалистической экономики перед собой несколько альтернатив: 1. отказ от претензий на военно-стратегический паритет с Западом и на положение сверхдержавы в рамках биполярного мира, при сохранении социалистической системы; 2. снижение претензий на паритет, с переходом на "достаточные" и "нулевые" паритеты; 3. проведение действительных коренных общественно-экономических реформ, для создания условий для роста экономической производительности. Но на самом деле, **никаких альтернатив не было**. Была одна единственная альтернатива, а именно третья альтернатива, из трех выше перечисленных альтернатив, причем неизбежная даже при любой комбинации с любыми другими альтернативами.

Горбачев этого к сожалению не понял, хотя в его распоряжении (и в распоряжении советского правительства) и находилась полная информация о немалом надвигающемся коллапсе. В своей книге "Перестройка", он пишет:

"На определенном этапе — это стало особенно ясным во второй половине семидесятых годов — случилась что-то такое, что с первого взгляда теряло непонятность. Страна начала терять импульс... Анализируя ситуацию... мы открыли замедление экономического роста. За последние 15 лет прирост национального дохода уменьшился больше чем на половину и к началу восьмидесятых годов упал на уровень близкий к экономическому застою... Богатство нашей страны, в отношении естественных ресурсов и рабочих рук, нас погубило, даже можно было бы сказать, нас развратило... Это была главная причина, почему наша экономика смогла развиваться экстенсивно в течение десятилетий... С течением времени стало труднее доставать материальные ресурсы... Так, инерция экстенсивного развития вела к экономическому парализу и к застою... Проблемы накапливались быстрее, чем их разрешали". ("Наша Страна" 1947, 21.II.1987). Горбачев в данном случае повторяет почти буквально анализ положения, сделанный за шесть с половиной лет до этого "Нашей Страной". Только причину такой "инерции экстенсивного развития, ведущей к экономическому парализу" Горбачев видит не в самой социальности, а в "богатстве нашей страны", что конечно очевидный абсурд.

Именно отказ от проведения коренных реформ, в направлении ликвидации привилегий и привел к провалу самой пе-

рестройки. Горбачев и тогдашнее советское правительство совершили ошибку, аналогичную ошибке США во время вьетнамской войны: все меры принимались поздно и в недостаточной мере. Убегая от надвигающегося коллапса, режим нерешительно выбрасывал за борт губительный балласт, но всегда слишком мало и слишком поздно. Сам Горбачев повидимому действовал на уровне ленинского НЭП-а, то есть на уровне сохранения СССР и диктатуры компартии, хотя и с отказом от полного тоталитарного строя. (Тоталитарный строй в СССР устанавливался диктатурой по этапам: политическая после гражданской войны, экономическая после коллективизации, тотально после чисток в середине тридцатых годов). Однако, дальнейшее развитие аккумулирующихся объективных общественно-экономических процессов, принимающих рывкообразно проявление в виде стихийных народных акций, привело к падению режима ниже этого горбачевского уровня. К сожалению, эти процессы и эти акции были искажены интервенциями Запада (в частности, того же Бжезинского, особенно в аспектах связанных с геополитическим единством нашей страны), и одновременно развязавшейся жесточайшей уделом между дворами главарей режима. Как бы то ни было, сама тоталитарная система как таковая распалась, и режим — лишившийся своего самого страшного инструмента — оказался на уровне грани между керенщиной и ленинщиной. (Но ленинщиной до превращения социалдемократической партии в коммунистическую и до превращения РСФСР в СССР).

Очевидно, что режим никак не может долго удерживаться на этой шаткой грани. И тут снова нашей стране и нашему многострадальному народу действительно **мастерски** заготовлены **две ловушки**: отодвинуть чуть выше (в сторону ленинского НЭПа), или чуть-чуть ниже (в сторону керенщины). В обоих случаях, с соответствующими институциями и их символикой.

Однако, единственная положительная (и жизнеспособная) альтернатива заключается в существенном согласовании всех формальных макросистем с действительными реальными общественно-экономическими процессами в нашей стране, в конечном итоге зависящими от реальных народных нужд. Реальное осуществление такого согласования возможно только лишь при условии категорического преодоления вышеуказанной лжеальтернативы двух ловушек. Только лишь на исторических фундаментах, построенных задолго до первого проявления первой из этих двух лжеальтернатив, возможно удачное и полное преодоление сегодняшних катастрофических последствий и одной и другой.

Борис Глебов

МИРАЖИ СОВРЕМЕННОСТИ

ПРОГНИВШИЙ СТРОЙ

Широко известны слова Ленина по адресу царского правительства: «Стена, да гнилая. Ткни, — она и повалится».

Такой вот стеной и оказался в наши дни большевизм. И тыкать не понадобилось: рассыпался на куски сам собою.

Верна грузинская поговорка: «Всякая крепость падает изнутри».

Долгие годы нам, снаружи, казалось, что стена эта — железобетонная. А она тлела в глубине, превращаясь в труху, и только форма, только оболочка сохранялись.

Рухнула, — и слава Богу! Да

вот...

Большевики грозились, что уходя оглушительно хлопнут дверью и ничуть! Вышли чуть ли не на цыпочках!

Режим их, используя строчку из Г. Иванова, написанную по другому поводу:

Жутко, унижительно издох.

Беда лишь в том, что труп его завалил собою Россию, разлагается и удушливо смердит. Отвалившаяся от некогда живого основного корпуса номенклатура, обломки проклятого прошлого, продолжает сидеть

на местах и давит все свежее ростки, отравляя атмосферу.

Надо бы произвести коренную, неумолимую чистку. Но кто за нее возьмется? Пока — не видно таких сил.

Что же, подождем. Придет будущий царь и, уповаем, справится с сей тяжелой, но совершенно необходимой работой.

До тех же пор, увы, остается сказать, как крестьянам «Забытой деревни» Некрасова:

**Вот придет барин,
Барин нас рассудит.**

Елизавета Веденева

БИБЛИОГРАФИЯ

«Радио «Свобода» в борьбе за мир» (Москва-Мюнхен, 1992).

Надо горячо поблагодарить авторов этого «сборника политических статей» (из коих главные М. Назаров, В. Зарубин и И. Шафаревич) за смелое выполнение давно назревшей задачи: вытащить за ушко да на солнышко русофобских лжецов и дезинформаторов, засевающих на американском радио в Германии.

Приводимые здесь перлы их передач говорят, весьма даже громко, сами за себя. Б. Хазанов ставит, в одной из них вопрос: «Не являются ли русские народом прошлого, которого уж нет?» Он же «дал и наибольшее число определений русской идеи, назвав ее «агонизирующей», «шовинистической», «давшей уродливое и злое потомство», «издающей нехороший запах», «непростительной», «пародией», «мировоззрением секты» и «пением с закрытыми глазами»».

Цитируются тут и выступления Синявского и Янова, которые М. Назаров комментирует следующим образом: «В отличие от Хазанова, который (вместе с рядом других авторов) не верит в русскую идею, два других эксперта страстно верят в нее — как угрозу миру: А. Синявский и А. Янов. Первый утверждает, что «для единства русской нации» взят на вооружение «православный фашизм», что «для современных русофилов фигура Сталина позитивная», что «русский национализм сегодня противостоит не коммунизму, а демократии и Западу». Второй определяет цель русского патриотизма: «русский народ как руководящая и направляющая сила в борьбе против всемирного жидовско-масонского заговора».

Разоблачается и Б. Парамонов, призывающий: «русского человека выбить из традиции».

Приведя ряд подобных образцов, М. Назаров резюмирует: «Такова сегодня «русская служба» Радио Свобода, финансируемая американскими налогоплательщиками. Конечно, это дело американцев, как тратят свои деньги. Никто не протестовал бы, если бы США финансировали только беседы Щербины и Каневской о лучшем качестве западного собачьего дерьма и размышления Матусевича о презервативах, пошлую саморекламу Савицкого, псевдоинтеллектуаль-

ную тяготину Померанцева и восторженную пустоту «Нины Светловой»... Но ведь помимо этого они пытаются и диктовать судьбы России...»

Как вполне правильно отмечает В. Зарубин, с точки зрения американского радио «все народы имеют право на патриотизм, кроме русского». Согласно планам радио «Свобода» (тут кавычки на месте; не надо ли бы было поставить и двойные?): «Перестройка должна не только демонтировать то, что называется тоталитарным социализмом, но и изменить духовный строй русского человека, приблизить его к западному складу сознания. Должна произойти мутация русского духа».

Вон большевики сколько лет изменяли дух народа; а сейчас ползучая, что так и не сумели изменить; народ возвращается, упрямо, к прежним своим традиционным идеалам! Если большевики не смогли, — сможет ли радио «Свобода»; хотя оно и очень хочет? Сомневаемся...

Совершенно превосходна статья И. Шафаревича «Шестая монархия», о роли прессы на Западе.

Приведем из нее следующую характеристику американского радио: «Официальная позиция редакции «Свободы» — что они идейные противники коммунистического однопартийного режима в нашей стране. Но в накате их чувств проглядывает не-

нависть, как говорил Достоевский (натуральная физическая) — «за климат, за поля, за леса...» Это подтверждается и тем, что есть объект их неприязни, который не встречает снисхождения совершенно независимо от общественного строя ни до ни после 1917 года — русский народ, Россия».

Закончим следующей выдержкой из статьи «От составителя» (то есть М. Назарова) «Почти одновременно другая передача Р. С. напомнила, что «в основу США с самого начала были заложены масонские принципы» и что сегодня «Россия более других стран нуждается в масонстве»; нет «иной, чем масонство, структуры, способной обеспечить формирование настоящих граждан: этого не сможет сделать Церковь, этого не смогут сделать и новые политические партии, которым еще не хватает демократической зрелости». С целью «способствовать распространению масонства в России» и отстроить там «масонскую структуру», создана специальная русская ложа, призывавшая через Радио Свобода устанавливать с ней прямой контакт... Русская идея (как идея христианской цивилизации недопускающая господства «сильных мира сего») не вписывается в их «новый мировой порядок» и наше сопротивление «выбиванию из традиций», вероятно, не обойдется без борьбы».

Владимир Рудинский

Письмо в редакцию

ПОДОЖДЕМ РАДОВАТЬСЯ

Ответ мне П. Савельева, в «Нашей Стране» № 2196, касается преимущественно мелочей (по крайней мере, на мой взгляд), о которых не интересно было бы спорить. Коснусь только одного пункта: его призыва радоваться.

Принимая во внимание расчленение России, которое есть большое и тяжелое несчастье, радоваться что-то не хочется. П. Савельев сам констатирует, что белая эмиграция всегда подобного расщепления не желала и боялась. Для нее недопустимость распада нашего отечества на части была, как он сам не без остроумия выражается, столь же очевидной, как то, что: «Волга впадает в Каспийское море».

Что же, или уже и впрямь:

Волга-матушка вспять побежала?

Я вот так и смотрю, и теперь, как они. А г-н Савельев, — пусть как хочет!

Кроме того, все вести из России, в том числе и публикуемые в «Нашей Стране», говорят о нужде, разрухе, уже и о голоде. Уместно ли в такой обстановке радоваться?

Вот когда Российская Империя воссоединится вновь, и под эгидой законного государя, — тогда и будем радоваться! А прежде, — не стоит.

Владимир Рудинский

Повторяю еще раз: радуюсь я только и исключительно падению коммунизма в России. Вот и почтенная Е. Веденева пишет в этом номере: большевицкая «стена рухнула, — и слава Богу!».

П. Савельев

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КАЛЕЙДОСКОП

Состоявшиеся на этой неделе выборы президента в США как всегда приковали к себе внимание всего мира. Это внимание достигает исключительного напряжения, близкого к истерике, в последние дни перед выборами. Когда 205 лет тому назад в США учреждалась их конституция, вопрос о методах выбора президента страны оказался самым трудным. Один из делегатов тогда даже воскликнул: «Похоже, что мы полностью дезориентированы в этом отношении». Дискутировалось много предложений, вплоть до того, что срок мандата президента устанавливался в 20 лет, или что возглавление исполнительной власти должно быть коллегиальным. После разбора многих проектов, было решено поручить выборы президента специальным избирателям, выбранным по отдельным штатам. Во время этих дискуссий, народный представитель Мэйсон высказал мнение, что поручить народу выборы президента «противоречило бы природе, также как и доверить выборы цветов слепым». Однако, с течением времени, институция специальных избирателей оказалась извращенной. Выборы президента фактически стали общенародными, но ограниченными, так как избиратели заранее обязуются голосовать за тех или иных кандидатов, заранее зарегистрированных по штатам, а до этого почти всегда определенных на партийных конвенциях. Внепартийные кандидаты, как Перот, являются исключением.

Этот процесс заострился сильным вмешательством в него средств массовой информации, в том числе путем ежедневных опросов населения. Считаю необходимым парировать те или иные вариации этих опросов, кандидаты прибегают даже к опозориванию друг друга (т. е. фактически к опозориванию будущего президента страны), вплоть до вмешательства в семейную жизнь. Последнее особенно муссируется средствами массовой информации, каковые таким путем превращаются в своего рода соизбирателей. И не только соизбирателей. Отставка Никсона в значительной мере была тоже вызвана ими.

Такая политическая регуляция, путем манипуляций общественного мнения, наблюдается не только в США. Недавно в печати комментировались утверждения испанского историка Рикардо де ла Сиерва, что неполадки в семье принца Чарльза, наследника английского трона, искусственно вздуваются печатью, за которой стоят масонские организации. Испанский историк, чья книга «Тайны истории» должна выйти в свет в скором будущем, отмечает, что покойный король Георг на смертном одре умолял своего зятя, принца Эдинбургского (по рождению греческого православного принца), чтобы он вступил в масонство. Принц Эдинбургский это сделал, но он якобы не пошел дальше степени ученика. Традиционно, великим мастером в Англии был сам король, но сегодня им является герцог Кентский, в то время как королева — ввиду того что она женщина — всего лишь «великая покровительница». Однако, пишет де ла Сиерва, дети королевы, «по всей вероятности под влиянием отца, не согласились вступить в организацию, которую они считают тайной сектой». Поэтому он предполагает, что английское масонство будет стараться не допустить принца Чарльза до трона.

П. Н.

Сергей Шарапов (Москва)

РАЗГУЛ УКРАИНСКОГО ШОВИНИЗМА

В августе с. г. я отдыхал в Галиции в Трускавце и хочу поделиться своими впечатлениями об этом крае. На мой взгляд, экономическая разруха ощутимо ударила по галичанам, может быть сильнее даже, чем по нам, москвичам: цены на промышленные товары здесь примерно в 2-2,5 раза выше, чем у нас, а на продовольствие — примерно такие же; причем хлеб в Трускавце продается по талонам, чем я был удивлен — ведь теперь не на кого сваливать. За время моего отдыха я понял, какое издевательство над людьми этот самостоятельный купон, не имеющий хождения дальше хутора Михайловского; везде его охотно меняют на рубли (я обменял при отъезде 29-07 на Киевском вокзале по курсу 1000 рублей = 1550 купонов), и жители «самостоятельной» «Украины» теперь, чтобы приехать в Велико-россию к родственникам или просто так, должны с убытком для себя менять купоны на рубли. Из разговоров с трускавчанами я понял, что практически все недовольны тяжелым экономическим положением, а при попытке высказать это недовольство открыто руховцы им говорят: «Ты что, против самостоятельной Украины?» Это как у нас: против высоких цен, хочешь дешевой колбасы — красный, а если в защиту русских — фашист, коричневый.

Я с интересом слушал украинское радио, на котором в отличие от «российского», дикторы выговаривают все буквы алфавита; но многое похоже, в частности передача про Югославию четко прослеживается откровенная антисербская линия. А кое в чем они наше радио и переплюнули: очень часто идут передачи про баптистов — сектантство поощряется на государственном уровне. Однажды я слушал уникальную передачу, в которой речь шла про то, что «Россия» не относится к «Украине» как к суверенному государству потому, что московские власти не желают отдать «украинцам» шапку Мономаха — «достояние Украины», а также скифское золото; об этом говорил некий доктор Исторических наук. Правда, один из участников беседы пошутил, что есть мнение, что скифское золото и надо отдавать по назначению — скифам, а не украинцам. Между прочим, в передаче было сказано, что Ельцин отдал Валенсе «20 прапоров» польских, о чем наша «демократическая» пресса конечно же умолчала. Почти каждый день идут передачи про Украинскую повстанческую армию, юбилей которой отмечают теперь на государственном уровне; поставлены памятники Степану Бандере в Стрые и Роману Шуховичу, оба в лучших традициях «социалистического реализма». Одна из главных улиц Львова носит имя Бандеры.

Памятники Ленина повсеместно сняты, но создается впечатление, что культ «Ильича» сменился культом Шевченко, насаждавшимся также и при коммунистах; в маленьком Трускавце два памятника Шевченко, на днях во Львове поставили памятник Шевченко. Ведь Тарас Григорьевич никогда не был в Галиции! А между тем народные будители Галицкой Руси предаются забвению самостоятельными: мало кто помнит отца Иоанна Наумовича, В. Дедитского, Качковского и других. На Лычаковском кладбище памятники многим галицко-русским народным деятелям — сторонникам общерусского единства облиты красной краской, в частности памятник О. Маркову, «проводнику москофильской партии в Галичині», таким же образом осквернена братская могила галицко-русских журналистов «мо-

сквафильского напрямку». А вот памятник В. Давидяку, «діячу москофильского руху» самостоятельные вандалы не нашли наверное, потому, что он скромный и не на виду.

В указателе захоронений многие народные деятели Галиции числятся «украинцами», даже те, которые и не подозревали о существовании такого слова: Денис Иванович Зубрицкий — «украинский историк», Григорий Яхимович — «украинский» митрополит; Антоний Петрушевич тоже «украинский» историк, хотя известно, что он не признавал сепаратистов, против которых даже написал работу «Кто разделит нешвенную русскую ризу на русскую и российскую». А вот Иван Гушалевиц в этом указателе просто «галицкий поэт» без указания ориентации, хотя доподлинно известно, что он стоял на позиции общерусского единства и утверждал, что малороссийское наречие не является самостоятельным языком. А немного ли будет тогда «москофилов»? В прошлом действительно в Галиции был чрезвычайно высокий уровень общерусского самосознания: когда в 1907 году министр внутренних дел Австро-Венгрии барон Бинерт заявил, что в Австрии нет русского народа, пришло сто тысяч протестов от галичан, которых было три миллиона. Именно поэтому в годы Первой Мировой войны было уничтожено в одном только концлагере Талергофе 60 тысяч русских галичан, которые не признавали себя «украинцами». Каждый год на Фоминой неделе у памятника жертвам Талергофа бывает панихида, которую служат священники Свято-Георгиевского храма — единственной церкви во Львове, не доставшейся ни униатам, ни раскольникам-филаретовцам. «Автокефалисты» обсновавшиеся в Успенской церкви, служат литургию на «украинском» языке, и я своими ушами слышал: «Нехай святится имя Твое...» Однажды мне удалось поговорить с униатским священником, который с теплотой отзывался о покойном ныне митрополите Ленинградском Никодиме (Ротове), который, если я не ошибаюсь, был известен как като-

ликофил. Он сказал, что если бы митрополит Никодим еще пожил, то может быть, наступило бы соединение церквей, разумеется, в его понимании...

Все газеты здесь монополично руховские; выражающие только одну точку зрения — демократия есть демократия! Видел также газету «Еврейские вести» — приложение к «Голосу Украины» — газете правительству. «Может ли такой статус иметь издание украинских националистов?» — спрашивает газета «Нескорена нація». Очевидно, не может... Сама же «Нескорена нація», выходящая под девизом «На все приходит час розплати», около которого изображена карта «Украины» с частями Чехословакии, Польши, Белоруссии, Ростовской области, Краснодарского края, — шовинистическая антирусская газета, помещающая из номера в номер злые карикатуры на «москалей» и печатающая зоологические антирусские статьи. Интересно то, что эта газета занимает антиприднестровскую позицию. Выражаясь терминологией самостоятников, коренное население так называемой «Молдавии» — земли древнерусских Тиверского и Уличского княжеств — «украинцы», которых прорумынские коммунисты — кровопийцы убивают, и газета за них не заступает, то есть занимает явно предательскую позицию по отношению к соплеменникам. А ведь редакция прекрасно известно, что на стороне приднестровцев воюют члены Украинской Национальной Самообороны (УНС). Значит, это издание, коли оно предаёт своих и одновременно натравливает их на других (на москалей), на самом деле управляется антинациональными силами, значит такой приказ хозяев — не заступаться за приднестровских украинцев.

В Трускавце неподалеку от церкви есть стенд местного отделения Руха, почти весь посвященный борьбе с «великодержавным русским шовинизмом»; критики коммунизма совсем нет — маски сброшены. Примечательно то, что под стеклом висит огромная русофобская статья Синаевского-Терца

«Русский национализм» из масонской петроградской газеты «Час пик» (слова «Час пик» написаны внизу на развороте газеты). Вот кто подкармливает идейно галицких самостоятников! Сами руховцы отмечают, что интерес к их идеям по сравнению с 1990 годом, упал. Этим, наверное, и объясняется стремление популяризировать идеи самостоятельности через рок-песни — я слышал по радио одну из них, в которой оригинальным образом рифмовали слова: «ліво-бережна..., правобережна..., незалежна...» А на вечере отдыха в нашем санатории ансамбль исполнил эстрадную песню с припевом «Хай живе Степан Бандера...»

В книжных магазинах обилие брошюр про УПА, про сечевых стрельцов, про Мазепу. Даже есть «Російсько-український хімічний словник» и математический, в которых специальные термины заключаются только в написании (вследствии искусственных реформ орфографии в Галиции в 1860 и в России в 1918 годах). Большим тиражем вышла история Украины Грушевского, в которой приведена родословная «украинских князей» рюриковичей и гедиминовичей.

В рамках 50-летнего юбилея УПА в нашем санатории была прочитана лекция. Лектор говорил, что «украинцам» жилось в Австрии лучше, чем в России (это когда 60 % земли в Галиции скупали евреи, а остальными владели паны; а в России Государь давал земли в Сибири бесплатно!) Лектор радостно сказал, что в молодой «советской» республике власти на Украине занимались украинизацией населения, и применительно к дореволюционной России употреблял термин «царизм» — видно краткий курс истории ВКП(б) основательно засел в головах украиноманов. Потом он повторил известный тезис самостоятников о том, что «москаль» — народ не славянский, а финско-татарского происхождения, а они, «украинцы» — единственные наследники Киевской Руси, и что слово «Москва» в переводе с чувашского (!) означает... (я сейчас уже не помню, что он сказал). Однако сей «этнограф» не смог ничего вразумительного сказать по поводу того, почему былины владимириева цикла помнят не «украинцы» — наследники Киевской Руси, а только великороссы (факт, установленный славянофилами); почему в Галиции протекает река Сукиль (тюркское название, о чем говорят все экскурсоведы); и как перевести «с чувашского» слова «Полтва» — река, на которой стоит Львов, и «Жолква» — город в Галиции.

Однако, на мой взгляд, нельзя отождествлять весь галицко-русский народ с мракобесами-самостоятельными, ведь есть же и честные галичане, начиная от тех, кто считает, что вся Русь выросла «на одном корені» и кончая теми, кто справедливо утверждает, что «украинец» — это не национальность, а политическое убеждение, а Русь должна быть едина, как и встарь. Но открыто свое мнение эти люди выражать не могут — «демократия на дворе». Они помнят галицкого селянина из-под Перемышля Ильи Батицкого: «Нас не баламутит то, чи то есть Русь Галицкая, Угорская, Червоная, Білая, Малая и Великая, бо то не есть що иного як лишь одна Русь». Так будем же надеяться на то, что в конце концов здравый смысл одолеет самостоятельный угар, и Галичина вернется к Руси и к вере своих предков.

ТРИБУНА ЧИТАТЕЛЯ

НАША НЕПРИМИРИМОСТЬ

7-е ноября — 25 октября по старому стилю — дата страшная. 75 лет тому назад, силами интернационального коммунизма в России было совершено чудовищное преступление, принесшее жестокое порабощение и величайшие страдания всем народам, населяющим Россию. В этот день, 75 лет тому назад, действительность стала, впервые в истории человечества, попытка сознательного построения общества и государства на началах безбожия, методами бесчеловечности, Зло стало символом власти, Ложь — системой управления, Рабство — системой колхозов и совхозов, Насилие и Террор — обычными атрибутами бесправия и беззакония. Безбожная и бесчеловечная по внутренней природе своей коммунистическая диктатура, принеся «коммунистический рай» на русскую землю, пыталась распространить и закабалить все народы и страны земного шара. Низвергнув Бога, коммунизм перешел и к поруганию свободной человеческой личности, как образа и подобия Божия. По самой сути своей, коммунизм антинародный, антинациональный и антисоциальный, — коммунизм выявил себя насилием, террором, порабощением — все это стало необходимо ком-

мунистической тирании, чтобы вообще удержаться у власти... Бессовестность и безнравственность большевизмской диктатуры настолько явны во всех без исключения областях жизни — культурной, политической, экономической и социальной, что с ними не могут больше мириться ни религиозное сознание современности, ни человеческое достоинство, ни нравственное чувство, ни совесть.

День 7-го ноября стал и останется Днем Непримириности для всех тех, в сердцах которых еще живы Законы Божеские и человеческие, останется до тех пор, пока не рухнет Вавилонская башня «социалистического рая», воздвигнутая на костях, крови и мучках миллионов людей, повинных лишь в том, что они на покорились и не поклонились интернациональной, безбожной, антихристианской, антинациональной, антинациональной коммунистической власти. Для нравственного, порядочного человека возможно только одно отношение — это Непримириность. Традиционный День Непримириности российской эмиграции является символом общей Непримириности к общему врагу, требующей от нас всех решительной борьбы с врагами и расчленителями нашей Великой и Неделимой Христианской России. Да поможет в этом Господь Бог.

А. Шолон (Аргентина)

Сергей Шарапов

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

МОНАРХИЧЕСКИЙ КОРПУС

Нам пишут из Москвы:

Журнал «Молодая гвардия» опубликовал пространную рецензию А. Хитрова на изданную в Нью Йорке в 1963 году книгу под редакцией Д. П. Вертепова «Русский Корпус на Балканах». По словам автора «по разным оценкам общее число лиц, добровольно взявших оружие для борьбы с Красной Армией, достигло одного миллиона человек. Пришла пора фундаментальных исследований этого небывалого в истории всех войн, которые когда-либо вела российская держава, феномена. Во всех 12 томах «Истории Второй Мировой вой 1939-1945 гг.», выпущенных Воениздатом в 1979 году, не нашлось нескольких строк для того, чтобы сказать об этом. Правда, вскользь упоминается участие Русского Корпуса в боях за Белград, а для «полного» понимания, о ком идет речь, уточнено, что корпус этот — белогвардейский...»

Изданная «Нашими Вестями» книга явилась для А. Хитрова «полной неожиданностью. Оказывается помимо власовцев... были и русские монархические воинские формирования, антисоветская направленность которых основывалась на верности присяге, данной еще Русской Императорской Армии... Общая численность самой крупной русской монархической воинской части, наиболее известной под названием Русский Корпус, насчитывала до 15 тысяч человек».

А. Хитров отметил также, что Иосиф Тито и югославская компартия с 6 апреля по 22 июня 1941 года официально признавались немецкими оккупационными властями и открыто проводили свои мероприятия. С 22 июня 1941 года югославское коммунистическое правительство, но «антифашистское восстание» началось почему-то с нападения на представителей местной сербской администрации и на семьи русской эмиграции, сами же немецкие оккупанты их мало тогда интересовали.

«Эту парадоксальную ситуацию Д. П. Вертепов никак не поясняет. Может быть причиной этого является явная очевидность для старой эмиграции всех этих событий, но советскому читателю не мешает пояснить, что в 1941 году Иосиф Броз Тито был образцовым исполнителем указаний своих московских руководителей и «оперативно» менял свои взгляды. Вспомнить надо и знаменитую речь И. В. Сталина на параде 7 ноября 1941 года на Красной площади в Москве, в которой главными врагами СССР были названы германский фашизм и русский монархизм. Если малочисленное русское монархическое воинство вызывало у Сталина и его окружения такой страх, как и немецкий вермахт,

находившийся тогда на подступах к Москве и блокировавший Ленинград, то выбор Тито русской эмиграции как первоочередных мишеней становится вполне понятным...»

А. Хитров пишет, что «на протяжении всей войны Русский корпус считался образцом для вермахта проводил боевые операции как против партизан, так и против регулярных частей советской армии, особенно на заключительном этапе войны.

По словам автора, истории перерождения «белого движения» в монархическое движение русской эмиграции особенно актуальна сегодня, когда, на удивление всем, в СССР возрождается русское монархическое движение».

АТАКА НА ГОВОРУХИНА

Нам пишут из Нью Йорка:

Еврейская газета «Новое Русское Слово» обрушилась на кинорежиссера Станислава Говорухина обвиняя его в идеализации царского времени в его последнем фильме «Россия, которую мы потеряли». По словам газеты, дореволюционная Россия «выдержана Говорухиным исключительно в бело-розовых сусальных тонах; с душкой-царем и сентиментальной историей любви монаршей пары; с прелестными царскими детьми и трогательными семейными сценами. Эта потоки завершается снимками фундамента Ипатьевского дома и авторским текстом, подробно описывающим картину расстрела царской семьи, что придает ей дополнительную достоверность и трагическое звучание».

Попутно, автор статьи Белла Езерская, утверждает, что «жизнь евреев в царской России была далеко не сахар, почему и пошли они массой в революцию — факт, который не могут им простить «патриоты» из «Памяти» и иже с ними».

Затем Говорухин упрекается в том, что в фильме еврейская те-

ма заинтересовала его в связи с еврейским происхождением Ленинина: «если раньше оно «добавляло кредитов» евреям (как-никак «вождь мирового пролетариата» наш человек), то со временем стало «компрометирующим материалом» против них».

По словам Б. Езерской этот «неуклюжий трюк» Говорухина стал «работать на русскую идею указывая пострадавшему народу истинных виновников его несчастий — евреев. И самого главного из них — сатану-Ленина».

Б. Езерская признает, что фильм талантлив, и в этом — главная опасность, ибо эмоциональное воздействие фильма — огромно... Помимо того, что он разжигает антисемитские страсти и подсказывает обществу простой «выход» из тупика, он отражает нынешнюю позицию автора, заседающего в составе президиума Русского Собора рядом с Распутиным и другими, требующими для России возврата к тоталитаризму».

«КУБАНЕЦ» В РОССИИ

Нам пишут из Екатеринодара:

Здесь тиражем в 3.000 экземпляров Екатеринодарским отделом Кубанского Казачьего Союза (США) стал издаваться журнал «Кубанец». Редактор издания — А. Д. Шиленок — тот же, кто редактирует «Кубанца» выходящего в американском штате Нью Джерси.

В журнале — хронология Кубанского казачьего войска и его атаманов, материалы о казаках в Зарубежье и сегодняшней жизни кубанских казаков на родине. Впервые читатели в России могут познакомиться на страницах «Кубанца» с вышедшей в 1970 году в Мюнхене книгой А. К. Ленинова «Под казачьим знаменем» — эпопеей Казачьего Стана в 1943-45 годах. Это история ухода казаков на Запад и их лагерей в Белоруссии, Северной Италии и Австрии, а также описание их выдачи англичанами в СССР.

ИНТЕРВЬЮ СОЛЖЕНИЦЫНА

Нам пишут из Нью Йорка:

Приняв у себя в Вермонте кинорежиссера С. Говорухина, фильм которого «Так жить нельзя» ему понравился, А. И. Солженицын согласился побеседовать перед кинокамерой. С непередаваемым сарказмом писатель отозвался о прошлогодних комедийно-фарсовых референдумах и о нынешней власти, которая натушно тщится напаять на себя массу «просвещенной демократии».

Большая часть фильма посвящена изложению взглядов Солженицына на русскую историю, на демократию, настоящее и будущее России, межнациональные отношения и духовное возрождение отечества.

Писатель не за «демократов» и не против «патриотов». Он с Россией. Солженицын возвращается к высказывавшейся им идее неразрывности Великороссии, Украины, Белоруссии и Казахстана. Он подчеркивает неизбежность их единства.

Для него высший принцип — жить по совести, это единственный принцип, способный вывести всех одинаково на прямую и честную дорогу. И здесь Солженицын бросает горький упрек журналистам, напоминая о недавней шумной кампании в КГБ вокруг иерархов Свяской патриархии. Он говорит: это явление действительно имело место; но почему журналисты не начали с себя? В пылу разоблачений не вредно оборотиться на себя, дабы послужить не конъюнктуре, а совести, которая не терпит лицемерия и в свою очередь разоблачает его.

Решение публикатора вернуться в Россию — окончательно и бесповоротно. К нему приходит огромное количество писем со всех уголков России, писатель прекрасно осведомлен о том, что сейчас происходит в стране, живет ее бедности и бедности. Он стремится вернуться, но прежде он должен закончить начатое в Америке. А пока, с телевизионных экранов, Солженицын, обращаясь ко всем соотечественникам, от всей души желает России и ее народу долгожданного выздоровления.

ХРАМ НА КРОВИ

Нам пишут из Екатеринбурга:

Здесь состоялись освящение и закладка первого камня в основание храма во имя «Всех Святых в Земле Российской Просиявших на Крови». Прямоугольник зеленого уральского камня с латунной капсулой, в которую вложили частицу мощей святого Симона Верхотурского, опустили в землю на том месте, где в 1918 году была убитая Царская Семья и ее приближенные.

В конкурсе на лучший проект храма победила творческая группа из Кургана во главе с архитектором К. Ефремовым.

В 26-ю годовщину со дня смерти редактора «Нашей Страны», генерального секретаря Российского Народно-Монархического Движения



**ВСЕВОЛОДА КОНСТАНТИНОВИЧА
ДУБРОВСКОГО**

и по случаю исполняющихся десяти с половиной лет со дня смерти редактора-издателя «Нашей Страны»



**ТАТЬЯНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ
ДУБРОВСКОЙ урожденной КИРЕЕВОЙ**

в воскресенье 15 ноября с. г. в буэносайресском Кафедральном соборе Воскресения Христова, после Божественной литургии будет отслужена панихида.

БЛАГОДАРНОСТЬ

Выражаем искреннюю благодарность всем дорогим друзьям за сердечное отношение и сочувствие в постигшем нас горе, как и за вознесенные вместе с нами молитвы об упокоении души новопреставленной рабы Божией Веры.

Семьи Борелей, Бауманов, Кульбицких и Малиновских