

# НАША СТРАНА

Год издания—45-ый. Буэнос Айрес, суббота 20 февраля 1993 "NUESTRO PAIS" Buenos Aires, sábado 20 de febrero de 1993 № 2220

Сергей Волков (Москва)

## ПРАВЫЕ И ЛЕВЫЕ, МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

В последнее время чрезвычайно распространено стало мнение о наличии в стране так называемой «лево-правой» оппозиции. Из кругов самой оппозиции приходилось слышать о том, что подписание соглашения об объединенной оппозиции есть важнейшее событие этого года. Есть ли, однако, реальные основания говорить о существовании такой оппозиции? Кто с кем, собственно, объединился?

Считается, что воплощением «объединенной оппозиции» стал «Фронт национального спасения». Конечно, его создание явилось триумфом национал-большевицкой идеологии, но что там было «правого»? Сидевшие в президиуме три-четыре человека, известные в прошлом правыми взглядами, никого, кроме себя, не представляли (даже М. Астафьев и И. Константинов не представляли «кадетов» и РХДД — эти организации приняли решение не входить во Фронт). Немало веселых минут доставил разыгранный на съезде спектакль, когда собравшиеся взялись упразднить «бело-красное» противостояние и даже проголосовали. Интересно, кто там должен был изображать белых? С тем же успехом подобное голосование могло иметь место на пленуме ЦК КПСС, если бы этой партии пришло в голову в свое время выставить себя «плюралистической» организацией.

Вообще, претензии выступать от имени белого движения в последние годы встречаются все ча-

ще, но по большей части, как и в случае с М. Астафьевым, представляют собой попытки с негодными средствами. Для того, чтобы иметь право называть себя «белым» надо ведь, по крайней мере, разделять соответствующую идеологию. Сущностью же Белой Идеи является именно и прежде всего непримиримость к идее красной (русская эмиграция, как известно, отмечает 7 Ноября как *День непримиримости*). Вне противостояния красной белой идеологии просто не существует. И тот, кто помышляет о примирении и тем более союзе с почитателями и наследниками разрушившей Россию преступной ленинской банды, — кто угодно, но только не белый.

Что же касается парламентской оппозиции, то по отношению к ней термин «лево-правая» выглядит также довольно сомнительно, поскольку на деле означает всего-навсего констатацию факта, что 4-5 человек, которых с некоторой натяжкой можно отнести к «правым патриотам» (а большего числа таковых среди депутатов найти невозможно) голосуют одинаково с тремя сотнями закоренелых коммунистов: левой-то оппозиции сколько угодно, а правой в парламенте по существу нет. Голосование по вопросу о российском гербе, кстати сказать, весьма наглядно продемонстрировало природу парламентской оппозиции.

Пропагандируемое *совместными усилиями демократических властей и красной оппозиции*

утверждение о наличии «объединенной право-левой оппозиции» — есть миф, распространенность которого объясняется равной заинтересованностью *обеих сторон* в его существовании: одним он нужен для доказательства идейного родства всех своих противников, другим — для реализации претензии говорить от имени «всех патриотических сил».

Ни одна подлинно правая организация к упомянутой оппозиции не принадлежит и принадлежать не может. Попытка представить в качестве правых различного рода национал-большевицкие организации, бутафорские «русские партии», служащие ширмой для коммунистической номенклатуры, и группировки национал-социалистического толка — столь же смехотворны, сколь и оскорбительны для тех, кто действительно придерживается правых взглядов. «Объединенная оппозиция» есть на самом деле союз не левых с правыми, а левых — с левыми, изображающими из себя «правых».

Правая идеология, основывающаяся на освященных тысячелетней исторической традицией ценностях, лежащих в основе мировой цивилизации, абсолютно непримирима с составляющими сущностью всех левых тенденций попытками уничтожения, умаления или извращения этих ценностей. Объединение правого с левым в принципе невозможно, так как их противостояние есть

основа всякого политического деления общества. Те, кто пытается постулировать такое противостественное «единство», не имеют никакого права говорить от имени правых сил.

Правые патриотические силы, в частности, Русский Общенациональный Союз, принявший недавно соответствующее заявление, исходят из того, что и леворадикальные правительственные круги и национал-большевицкая оппозиция представляют собой по своей внутренней сущности силы левые — равновраждебные исторической российской государственности и в силу этого неспособные и нестремящиеся обеспечить возрождение Великой, Единой и Неделимой России. И те и другие основываются не на государственной традиции великой России, а на наследии преступного большевицкого режима, признавая законными его акты, институты и установления и сохраняя в своей идеологии привнесенные им представления и идеи.

Правые силы считают невозможным сотрудничество со злейшими врагами своих убеждений и идеалов, но, естественно, не могут не находиться в оппозиции к курсу на расчленение остатков государства и превращение его в группу зависимых от иностранных держав политических образований. Правая оппозиция находится сегодня лишь в начале своего пути, который может быть успешным лишь постольку, поскольку ей удастся сохранить свою идейно-политическую определенность и независимость.

Сергей Волков

Игорь Дьяков (Москва)

## РУССКИЕ В «БЛИЖНЕМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Кавычки здесь потому, что это «ближнее зарубежье» — понятие временное. Оно представляет собой часть тактического успеха в международных акциях против единой и неделимой России. Громо говоря — это американо-большевицкие новообразования, созданные американскими долларами и большевицкими границами с их подлой формулой «о праве наций на самоопределение», чудовищной как с юридической, так и исторической, да и житейской точки зрения.

Но хорошо: «ближнее зарубежье». Примем пока как данность.

В последнее время всякое — от Козырева до Ельцина — заявляло о защите прав русского населения за пределами «Российской федерации». Научились у Жириновского, но тот, видимо, человек дела, и реализовать свои обещания ему возможности не дали и не дадут. Эти же, в силу тысячи причин, и в первую очередь по глубокой своей лживости и ненависти к русскому племени, делать ничего не собираются, к тому же, похоже, и сделать ничего созидательного попросту неспособны. А что надо бы? Что следовало бы делать в сложившейся ситуации?

... Довелось мне быть в Ираке до войны и встречаться с нашими специалистами, там работавши-

ми. Им платили меньше, чем западноевропейцам, но только потому, что «чуждое» родное государство львиную долю зарплаты отнимало.

Значит, «если мы стремимся к демократии и правовому государству», а также действительно «признаем независимость стран СНГ», то

— русские «ближнего зарубежья» должны получить российское гражданство и быть защищенными всей его политической, экономической и военной мощью;

— наши специалисты должны получать от бывших «меньших братьев» зарплату в валюте, как, например, европейцы или американцы в Африке;

— эта зарплата у энергетиков, шахтеров, учителей, инженеров, рабочих и крестьян, а также прочих, не должна облагаться никакими «африканскими» налогами, и в полтора-два раза превышать размер аналогичной платы каким-нибудь европейцам, — за моральный ущерб (живут-то люди на своей земле) и за счет экономии в создании социального обеспечения, уже созданного, и рабочих мест;

— в случае невозможности платить достойно могут быть два варианта. Первый: создание русских автономий. Второй: выплата компенсации за переезд в Россию и

выплата на достойное обустройство на «исторической родине», и, кроме того, расчет по мировым стандартам за все годы работы на «меньших братьев». Русские автономии для «меньших» финансово предпочтительнее, потому что перерасчет в каждом случае составит сотни тысяч фунтов стерлингов.

Конечно, все эти меры должны инициироваться Москвой, а не «Москв-Авивом».

Конечно, либералы-деграданты заголосят о согласованиях, призовут «войти в положение» «меньших братьев» и вообще — понесут совершеннейшую чушь. В этом случае их надо ткнуть сытым лицом в американо-европейский стиль защиты прав соплеменников и хорошенько лязгнуть гусеницами российских спецподразделений, подтянутых к границам с каким-нибудь обнаглевшим «меньшим братом». К спецподразделениям, конечно, должны быть приданы и воздухоплавательные средства, соответствующим образом оснащенные. Расходы за все эти вынужденные милитаристские акции, естественно, ложатся на наглеца «суверена».

Если же «суверен» проявит благоразумие, что, правда, маловероятно, но все же, если проявит, — русские анклавы в «странах ближнего зарубежья» не станут вмещи-

ваться «вот уже действительно» в независимость «братушек», хотя суммарные территории этих анклавов, ясное дело, должны быть пропорциональны доле «русскоязычного» населения, — это-то аксиома.

Блудя их независимость, мы не станем на их территории ни строить, ни восстанавливать, ни учить, ни лечить, — в общем, предпринимать какие-либо оккупационные действия.

Не следует сбрасывать со счетов и необходимость придания статуса иностранцев представителям Великой Армении или Азербайджана, Грузии или чего иного, по недоразумению поселившимся на территории России. Им тоже, конечно, надо платить «по-мировому», но в том только случае, если их незаменимость как специалистов будет для нас очевидна. Но тут уж без коэффициентов: они не создавали Империю.

Остается добавить, что в число помянутых и непомянутых «братушек» не входит Украина и Белоруссия. Более того, как представители русского племени на ряду с великороссами, белорусы и малорусы имеют одинаковый статус и права. И гарантии их защиты.

Для реализации всего сказанного необходимо выбраться из бреда искусственного разделения трех народов-братьев и вытереть ноги об прозападные, антинародные, геноцидные амбициозные правительства, засевшие в Москве, Минске и Киеве.

Игорь Дьяков



Владимир Рудинский

# ДОРОГИ В ПОТЁМКИ

Книга Ю. Петухова «Дорогами богов» (Москва 1990) посвящена вопросам мне в высшей степени интересным и которыми я много занимался. Тем не менее, она вызывает у меня разочарование.

Относительно прародин индоевропейцев существуют разные гипотезы. Я лично придерживаюсь той, которая была первой сформулирована: что то была страна, расположенная где-то в области Каспийского и Аральского морей близ предгорьев Памира. Теперь в моде искать ее в южной России; Петухов же перемещает ее на Балканы, что вовсе не убедительно. Впрочем, он собственно больше занят прародиной славян.

В таких исследованиях весьма важны данные лингвистики. К несчастью, с лингвистикой Петухов обращается крайне легкомысленно. Приведем пару примеров. Рассуждая о русском слове *див*, он пишет следующее:

«Латыши, например, уже в большей степени исказили первоначальное звучание — их бог звался «дебес». Римляне звали божество «деус» ». Да ничего подобного! Бог по-латышски *dievs*. А *debess* это нисколько не «бог», а просто «небо». И притом это слово ничего не имеет общего с корнем, представленным в латинском *deus*. Оно связано с нашим *небо*, *небеса*. Петухов явно не знает латышского языка, который берет за цитировать. Ну, это бы еще полбеды... Но что бы ему стоило взглянуть в какой-либо этимологический словарь, — русский Фасмера или Преображенского, или литовский Френкеля.

Тут же он увязывает все с тем же корнем (каковой он дает как *деиво*) русские слова *деять* и *деяние*. Но это совсем неверно! В индоевропейском языке эти слова начинались совершенно разными звуками: простым *d* в *deus* и *dievs* и придыхательным *dh* в *делать* (сие последнее в родстве с латинским *facere*, имеющим тот же смысл).

Порадуемся, что от лингвистики Петухов быстро переходит к мифологии, где фантазиям предоставляется гораздо больше места: по сравнению с мифологией лингвистика это почти что точная наука, в коей от фактов отступать неудобно.

На беду, его мифологические изыскания столь же сомнительны, как и языковедческие. Например, славянского Купалу он отождествляет с Аполлоном. Пусть бы еще по функциям; но он сблизает даже и их имена. Да еще и приплетает к изобретенной им якобы первоначальной форме *Кополо* санскритское слово *karalam* «череп», и даже французское слово *courelle* «пробирная чашечка»; которое он ложно производит от латинского *caput* «голова»; а оно, на деле, — от латинского *cyptra* «ваза», не имеющего к *caput* никакого отношения.

Рассматривая общие у народов Европы поверья о драконах, наш автор сводит их ко страху первобытных людей перед медведем. Но кто же из нас смекает Мишку Топтыгина со Змеем Горынычем, огромной рептилией, исполинской ящерицей? А наши предки, охотники и лесные жители, в зверях разбирались получше нас...

С медведем у них были особые отношения: тот, хотя и был опасен, но как бы похож на человека; с ним мыслимы были добрососедские отношения. Иное дело — гады с холодной кровью, вовсе чуждые и непонятные двуногому; во всяком случае, так их видели индоевропейцы.

Миф о драконах, полагаем, восходит к образу гигантских варанов, сухопутных крокодилов, какие и по сей час уцелели под тропиками, а прежде водились, вероятно, и на территории Европы.

Работа Петухова выдержана сплошь в неприятно зазорном бранчливом полемическом тоне. Всех своих противников он обвиняет неустанно в схематизме и в ро-

мантизме (а это для него — самое что ни на есть обидное ругательное слово!), повторяя еще раз за разом, что они, мол, в плену ложных, предвзятых идей.

Но опровержения-то его нельзя сказать чтобы были убедительными. Приведем одно из его утверждений: «Вот, к примеру, ну как доказать современнику, что первобытный человек никогда не жил в пещерах, что пещеры эти были капищами, хранилищами, убежищами на время, но ни в коем случае не жильем?»

Доказать и впрямь трудно. Тем более, что никаких аргументов автор не приводит. А в пещерах, всем известно, находят груды кухонных отходов, мало совместимых с представлением о капище или хранилище; находят и скелеты, порою целых семей, погибших при катастрофах. Положим, словом «убежище» Петухов оставляет тут за собою некоторую лазейку, но все же... А главное, почему бы людям каменного века не обитать в пещерах, даже если они умели сооружать какие-то иные жилища? Пещеры ведь напрашиваются на такое использование.

Однако, обратимся к основной, доминирующей идее писателя. Он горячо атакует немецких ученых, отводивших в своих исследованиях об истории индоевропейцев первую роль германцам и порою принижавших славян. Ну, это делали, в общем, самые глупые из немецких ученых. Трезвый вывод тот, что не надо им подражать.

А именно это Петухов и делает. С чувством воспаленного национализма, он уверяет нас будто славяне были, так сказать, *главными* индоевропейцами, составляли как бы основной ствол, от которого все прочие индоевропейские племена отделились.

А это уж никак не соответствует реальности. Конечно, славяне суть индоевропейцы, и ничуть не хуже остальных. Они выделились из первоначальной общности наравне с другими, как и те смешиваясь с чуждыми народностями и нередко их ассимилируют.

Верно и то, что во многом славяне (и, в частности, русские) в большей мере сохранили грамматическую структуру индоевропейского языка, чем большинство остальных потомков индоевропейцев; например, в области склонения. Хотя, впрочем, наши ближайшие соседи и родственники литовцы ее сохранили еще лучше, чем мы.

Превознесение своей нации, своего племени за счет других и вопреки истине, вот это и есть *дурной* романтизм (оговоримся, что романтизм, как литературное движение был, сам по себе, очень положительным фактором в истории культуры; именно с него пошло исследование фольклора и национальных преданий). Напротив, при честном и объективном подходе, — всегда необходимом в науке, — можно в сфере исследования прошлого индоевропейцев открыть много нового и важного. И вот это послужит тогда на настоящую славу русской науки.

Тогда как, восхваляя самих себя и выставляя сами себя на первый план, мы рискуем сами же и дискредитировать.

И, во всяком случае, к подобной работе надо относиться серьезно и добросовестно. Книжка же Петухова, увы, годится только для малоподготовленного читателя; да и того (что самое худшее!), не просвещает, а дезориентирует. Компетентный же лингвист, да, полагаем и этнолог, прочитав, закроет ее в лучшем случае со снисходительной улыбкой, а то и с гримасой досады.

Владимир Рудинский

Каждая новая подписка на «Нашу Страну» увеличивает возможности бесплатной пересылки газеты нашим соотечественникам в Россию.

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ КАЛЕЙДОСКОП

Как сообщает испанское агентство печати, Виктор Ильяхин написал в «Правде», что развал СССР был апробирован в мае 1990 года в Совете безопасности США, на основании соответствующего плана разработанного Центральным Разведывательным Управлением США. Ильяхин заверяет, что его утверждения основываются на информации КГБ и на документах представленных конституционному суду РФ во время процесса над компартией. Для осуществления этого плана, нужно было добиться сотрудничества оппозиционных сил, как в самом СССР, так и *вне* его, для чего были налажены связи с представителями науки, искусства и культуры, а также и с государственными функционерами и депутатами всех уровней. После этого, многие «прогрессивные» депутаты «межрегиональной группы» вдруг *начали говорить о необходимости создания на территории СССР больше 50-и независимых государств*. Как известно, Борис Ельцин был сопредседателем этой межрегиональной группы, отмечает Ильяхин. План якобы намечал в первую очередь создание *буферной полосы* от Балтийского моря до Черного моря (Эстония, Латвия, Литва, Молдавия, Западная Украина, Грузия, Азербайджан и Армения), чтобы *отделить* от внешнего мира ту территорию, которая бы осталась от СССР. Первые сепаратистские движения как раз зародились в этой зоне, чьи руководители получали щедрые «питания», пишет Ильяхин. Но еще до развала, к власти пришли «демократы», которые *объявили суверенитет РСФСР*, с чего и началось «трещание по всем швам».

При критическом анализе выше приведенных утверждений, бросается в глаза известное совпадение между идеей создания *буферной полосы*, с публичными заявлениями некоторых бывших членов Совета Безопасности США. В номере 2109, от 5 января 1991 года, за год до развала, в «Политическом Калейдоскопе» комментировались требования Генри Киссингера создать «зону Центральной Европы» из Польши, Чехословакии и Венгрии, сформулированные им почти одновременно с указываемой датой утверждения этого плана. Вслед за этим, Збигнев Бжезинский предложил включить в такую *нейтральную полосу* также и бывшую Восточную Пруссию и Литву. А Лех Валенса сразу добавил к этой полосе еще *Украину и Белоруссию*. Причем, Бжезинский тогда ссылался на существование такой «полосы» якобы уже в «десятом веке», т. е. еще до Крещения Руси. Уже после развала, Киссингер отметил, что Россия была отброшена на четыре века назад, т. е. к положению в преддверии *Первого смутного времени*, когда она тоже еще была отрезана от Западной Европы. Збигнев Бжезинский, член Совета безопасности США при президенте Картере, член разных корпораций подготавливающих политику США на долгий срок и советник римского папы, уже в 1965 писал в испанском журнале «Ревиста де оксиденте» о *намечающемся «поглощении восточной Европы и России увеличенным европейским сообществом»*. Затем, через четверть века, Бжезинский полетел осенью 1991 года в Киев, чтобы «анализировать с руководителями Украины формулу создания *союза независимых государств*», как он сам писал за пару месяцев до создания СНГ.

Можно легко подметить и некоторые другие совпадения, наводящие на размышления. Например, синхронизация с выше указанным активизмом апологии ельцинизма в некоторых издающихся за границей органах печати на русском языке, так или иначе связанных с иностранными факторами, главным образом США и Ватикана. Но больше всего бросается в глаза *совпадение объявления суверенитета РСФСР с этим планом*. Например, сразу после развала в конце 1991 года, Дмитрий Фурман признал, что русские националисты, стремясь к сохранению великого государства, «тем не менее подготовили всю аргументацию, необходимую для его развала». Для тех, кто хотел покончить с этим государством, «нужно было только *перехватить у них их лозунги и аргументы*», об *отделении России* от СССР, провозглашенные до августа 1991 года. «Эта аргументация и сама идея отделения России были подхвачены как раз теми, кто рассматривал националистов своим основным врагом, — российскими демократами». «Использование этой идеи было, несомненно, тактическим приемом». Это была *идея-ловушка*.

П. Н.



# ПИСЬМА ИЗ РОССИИ

О «РУССКОМ ВЕСТНИКЕ»

В «Нашей Стране» № 2196 прочитал статью Сергея Волкова, в которой очень правильно отражена роль газеты «Русский Вестник» А. Сенина. Дело в том, что идеологический отдел А. Н. Яковлева, проанализировав патриотическую самиздатскую печать, решил ее удушить путем подмены.

Эта судьба коснулась и издаваемого мною с 1989 года журнала «Русский Вестник», с которого была скопирована даже форма подачи материала. Когда я пришел к Сенину в редакцию и сказал: «Раз вы присвоили своей газете наше название, то помогите нам тиражировать наш журнал в качестве приложения к вашей газете «Русский Вестник» (Даже слово «Вестник» они писали с заглавной буквы, как делали это мы). А. Сенин, сославшись на безденежье, нам отказал.

Так как типографский набор улучшает качество и увеличивает тираж, то А. Сенин стал делать стремительную «карьеру» на нашей форме подачи и на завоеванном нами авторитете.

Мы на собранном опыте убедились, что подлинно национально-патриотическое («патриотическими» изданиями бывших цехистов замалчивается). Но нам удается издавать журнал (вот уже четвертый год) и уже вышел 71 номер. Конечно, журнал нас разоряет, так как даже почтовые расходы резко возросли, но мы искренне кладем последнюю рубашку на алтарь отечества и Бог помогает нам продолжать наше дело.

Е. Пашнин (Струнино)

## ВЕЧЕР ПАМЯТИ ТАЛЬКОВА

Такой вечер состоялся 9 ноября в Симферопольском Доме художественного творчества. В зале присутствовали представители национальной интеллигенции Крыма, члены патриотических организаций, молодежь.

Зрители услышали взволнованный рассказ о судьбе Игоря Талькова. Со сцены звучали отрывки из его книги воспоминаний «Монолог», демонстрировались специально доставленные из Москвы многочисленные кино и видеоматериалы, слайды, запечатлевшие поэта.

Сценарий вечера подготовила талантливая русская женщина Надежда Понамаренко, готовящаяся к защите диплома на звание бакалавра искусств. Текст «Монолога» читали способные молодые актеры Юрий Андриященко, Владимир Алыхов, Илья Фикс. Большую помощь в организации мероприятия оказал директор Дома художественного творчества Валерий Марков.

В подготовке вечера и распространении билетов приняли участие активисты местных отделений Фронта национального спасения России, движения «День», Симферопольского клуба друзей журнала «Наш современник».

Успех вечера был огромным. Его конкретным результатом стало принято тут же в зале решение о создании в Симферополе общества читателей памяти Игоря Талькова.

Д. Сеница (Симферополь)

## ДВОРЯНСКИЙ СЪЕЗД

В Москве по инициативе Московского и Самарского губернских дворянских собраний, Дворянского собрания Юга Малороссии 24 октября 1992 г. состоялся Восстановительный съезд Российских губернских дворянских собраний. На съезд прибыли представители 11 губернских собраний и 5

инициативных групп. Учитывая сложную социально-политическую и экономическую ситуацию в России, и особенно в «ближнем зарубежье», Съезд высказался против жесткой централизации, проводимой Союзом потомков Российского дворянства, именующего себя Российским Дворянским собранием. Только сами Дворянские собрания на местах вправе решать, какую тактику избрать и какую политику они смогут проводить, не вступая в противоречие с законами тех суверенных государств, где они находятся. Съезд пришел к выводу о необходимости создания единого координационного органа. Был избран Совет объединенных дворянских обществ России — традиционный орган дворянского самоуправления, существовавший до 1917 года. В Совет вошли предводители и 1-2 депутата от губернских собраний. Совет будет выполнять не руководящие, а координационные функции, а также будет представлять интересы дворянства в органах власти и управления, проводить общую политику в области экономики и внешних связей.

Воссоздано также и Московское губернское Дворянское Собрание, которое является юридическим лицом, имея расчетный счет в банке и печать. Совет в своей деятельности проводит работы по созданию блока патриотических сил в составе: Дворянских собраний, Союза казаков и Союза казачьих войск России, Российского купеческого собрания и Гильдии предпринимателей, Мещанского союза, Союза офицеров и Движения офицеров за возрождение отечества, Русского национального собора и Российского народного собрания, Всероссийского монархического центра, Имперского Союза-Ордена и ряда других организаций и политических партий с целью координации своих действий и созыва Земского Собора.

По нашему мнению вопрос о политическом устройстве нашего государства вправе решать только Земский Собор.

Кроме того, Дворянское Собрание ставит своей целью добиваться реабилитации дворянского сословия и осуществлять в наше тяжелое время взаимную поддержку как духовную, так и материальную, проживающим в Москве потомкам дворянских родов.

Однако, по нашему мнению для достижения этих высоких целей недостаточно усилия только потомков российских дворян, проживающих в отечестве. Необходимо обратиться к потомкам дворянских родов России, разбросанным злой судьбой по всему миру с приглашением принять активное участие в деле возрождения любимой отчизны.

По нашему глубокому убеждению такое единение возможно осуществить через вашу популярную во всем мире газету.

«Наша Страна» поможет дворянам объединить усилия в деле возрождения России, а также оказать им содействие, публикуя объявления в поисках родственников в различных странах мира. Проблема воссоединения дворянских родов стоит в России очень остро. В Совет поступают многочисленные просьбы по данному вопросу.

Наш адрес:  
Россия, 103012, г. Москва, ул. Варварка, д.8, тел. (095) 298-45-02 — К. Д. Самарин, (095) 203-22-71 — О. М. Головня.

К. Д. Самарин, О. М. Головня  
(Москва)

### ОБЪЯВЛЕНИЯ В «НАШЕЙ СТРАНЕ»

Тексты объявлений должны быть в распоряжении редакции, по крайней мере за 10 дней до числа выхода того номера, в котором должно выйти объявление, то есть до среды предыдущей недели. В противном случае объявление пойдет в следующий номер.

# Зарубежная жизнь

ПОМОГИТЕ СВ. ТРОИЦКОЙ СЕМИНАРИИ!

Дорогие Братья и Сестры во Христе!

По поручению нашего ректора Владыки Архиепископа Лавра и с благословения Синода Русской Православной Церкви Заграницей обращаемся к Вам с покорной просьбой:

*Пожалуйста, помогите нам продолжить труд Божий обучения будущих пастырей церкви. Поддержите нашу Семинарию в Джорданвилле (США).*

Мы вынуждены обратиться к вам с этой просьбой, так как финансовые и экономические трудности, переживаемые в настоящее время многими, отразились и на нашей Семинарии. Мы тоже испытываем финансовый кризис.

Проблема вызвана комбинацией следующих факторов:

1. Вследствии того, что большая часть наших семинаристов — молодые люди, приезжающие в США из стран с низкой валютой, наша Семинария вынуждена взимать с них плату, которая ниже всех норм для соответствующих учебных заведений в США (1.000 ам. долл. за учебу и 1.000 ам. долл. за содержание в год). К сожалению, большинство наших студентов не в состоянии оплачивать даже этот минимальный взнос и Семинария принимает их на основе так называемой системы «отработки платы». Однако, такая формальная «плата» не приносит Семинарии реальной прибыли, необходимой для покрытия ее расходов.

2. Так как только малая часть семинарских расходов покрывается платой за правоучение, основные расходы производятся за счет добровольных пожертвований. К сожалению, размеры этих пожертвований за последние несколько лет непрерывно уменьшаются.

3. В отличие от большинства других высших учебных заведений наша Семинария не получает каких-либо дотаций или субсидий от правительственных или частных организаций. Это дает возможность Семинарии функционировать без каких-либо влияний со стороны. Однако, чтобы сохранить эту свободу, Семинария должна содержать себя самостоятельно.

4. В прошлом Семинария в значительной степени содержалась Свято-Троицким монастырем. В настоящее же время в связи с трудным финансовым положением монастырь не имеет средств на то, чтобы полностью содержать Семинарию.

5. Число учащихся в Семинарии резко возросло за последние три года в результате большого притока студентов из России. Эти студенты, разумеется, приезжают, не имея никаких средств к существованию, и Семинария в конце концов полностью принимает их на свое содержание. Хотя мы и рады притоку этих студентов, но в финансовом отношении они представляют собой непосильное бремя.

Вы, конечно, знаете, что наша Семинария представляет собой уникальное учебное заведение. Она является единственной в мире, принадлежащей Русской Зарубежной Церкви и, возможно, одним из очень немногих учебных заведений, преподающих традиционное православное Богословие, незатронутое модернизмом. Все будущее благополучие нашей Церкви в отромной степени зависит от продолжения деятельности Свято-Троицкой Семинарии. Вследствии всего вышеизложенного мы вынуждены обратиться к вам с убедительной просьбой оказать материальную поддержку нашей Семинарии.

*Жатва воистину обильна!* Помогите нам растить работников на ниве ее. Сами мы больше не в состоянии делать это без вашей помощи.

Да благословит вас Бог за вашу помощь!

С любовью во Христе  
монах **Феофилакт**

Комитет Семинарского Фонда по сбору пожертвований

## «БУДУЩЕЕ РОССИИ В РУКАХ МОЛОДЕЖИ»

Проживающая в Париже вдова Великого Князя Владимира Кирилловича направила работающему на аргентинском телевидении молодому журналисту Ивану Казанцеву письмо, в котором указала: «Я внимательно слежу за прессой и с большим удовлетворением прочитала в одном из недавних номеров «Нашей Страны» статью, в которой говорится о смелом вопросе, заданном Вами на телевидении Горбачеву и, повидимому, смутившем его».

Затем Великая Княгиня Леонида Георгиевна добавила: «...я хотела заметить Вам, что Ваше выступление было очень удачным. А будущее России, я считаю, в руках молодежи. Шлю наилучшие пожелания на 1993 год. И оставайтесь таким же храбрым!»

В свое время ряд аргентинских органов прессы, в том числе журнал «Телеклик», отметили, что из всех вопросов Горбачеву во время его посещения Буэнос-Айреса, заданный Иваном Казанцевым был единственным, поставившим бывшего генсека в неудобное положение.

Вышел в свет роман в новеллах Владимира Рудинского

## «СТРАШНЫЙ ПАРИЖ»

Книга представляет собой не только взаимосвязанный цикл интересных новелл о тайной жизни экзотических групп мирового города и об их таинственной и грозной подчас деятельности. В оригинальном жанровом сплаве книги дана еще и реалистическая жизнь парижской российской диаспоры первой и второй волн эмиграции, на стыке обеих волн. В казальсь бы фантастическо-детективные и оккультно-этнографические сюжеты новелл вплетено как ведущая духовная линия противостояние inferнального зла в самых различных его обликах и Мирового Добра, воплощенного в христианстве; в душе лирического героя книги и в ее сюжетах вера побеждает злую силу.

Книга весьма обогащена глубокой лингвистической и этнографической эрудицией автора.

Требуйте «Страшный Париж» во всех магазинах русской книги Зарубежья.

Цена — 15 американских долларов. В книге 256 страниц.



## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

### КОМПЛЕКС УКРАИНЦЕВ

Нам пишут из Москвы:

Проживающий в Мюнхене публицист Михаил Назаров написал в газете «Политика», что «украинскому сепаратизму можно дать и такую оценку: это апостасийное явление, дальнейший серьезный шаг в давнем наступлении Запада на славянство, отрыв от него еще одной огромной территории. Если нынешнее отделение Украины окончательно, то от России оторвали ее древнюю столицу, прервали этим непосредственную связь (через Киев) с Константинополем, окончательно сделав Москву Третьим Римом».

По мнению М. Назарова этот отрыв стал возможным не только под давлением Запада, но и вследствие политического честолюбия и комплекса культурной неполноценности украинской интеллигенции: «украинская культура есть в основе культуры русская и «забыть» это можно только абсолютизацией своей провинциальности. Это промышлительно отразилось и в самоназвании: «Украина» — «окраина», а главный смысл тут в провинциальности духовной: в отказе Малороссией от общерусской ответственности за судьбу мира. Но не от территориальных размеров России зависит ее миссия...».

### МАРК ЗАХАРОВ

Нам пишут из Москвы:

Знаменитый деятель искусства Марк Захаров опубликовал в «Известиях» статью под заглавием «Американская звезда или двуглавый орел?», в которой выразил уверенность, что «очень скоро навязанные народному сознанию звезды с серпами и молотами уйдут из повседневной жизни, как ушел шизофренический лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!». Двуглавый орел государя Ивана Васильевича органично и закономерно вписался в российское православное естество, зорко устремив свой взор одновременно на загадочный Запад и не менее тревожный Восток. Двуглавый российский орел — суть историческая заповедь наших зорких пращуров».

М. Захаров затем добавил: «Меня не смущают монархические великодержавные детали двуглавого красавца. Британская монархия доказала свою кровную приверженность народной демократии, и ее королевская корона лишь подчеркнула и укрепила историческую преемственность британского национального единства. Может быть, уже пора осторожно и даже мягко подсказать согражданам необходимость демонтажа американской звезды сначала на Спасской башне и естественное восстановление на ней древнерусского двуглавого

орла».

В той же статье М. Захаров защитил Императора Николая Второго от порой бросаемого ему упрека, что он не воздержался от вступления в Первую Мировую войну: «Россия накануне 1914 года меньше всего мечтала о военном столкновении. Слишком величественный экономический рывок совершили наши предки», занимая почетное второе место в мире по темпам промышленного развития. За несколько дней до начала германской агрессии Николай Второй, изыскивая всевозможные средства для предотвращения мировой войны, отправил Вильгельму телеграмму: «Было бы справедливо повернуть австро-сербский спор на решение Гаагского трибунала. Я доверяю твоей мудрости и твоей дружбе».

По словам М. Захарова, Россия не помышляла о какой-либо войне, тем более о так называемой «империалистической». Россия в 1914 году «не имела никаких территориальных притязаний, никакой бравады, никаких амбиций. Желание было одно: ценой любого державного унижения, хотя бы частично сохранить суверенитет братской славянской Сербии, дабы не свести на нет все итоги освободительных балканских войн. Русский император и его министр иностранных дел Сазонов не скрывали своей готовности к любым компромиссам. Но Германии и ее дряхлой союзнице Австро-Венгрии хотелось унизить великую империю и предъявить свои непомерные притязания на Балканы, черноморские проливы, Черное море, Константинополь, Турцию и Иран. Россия подверглась немотивированной агрессии — вот почему большевицкий предательский мятеж 1917 года выглядит сегодня чудовищным антинародным злодеянием».

### ИГОРЬ ДЪЯКОВ

Нам пишут из Москвы:

В статье, опубликованной газетой «Русский Вестник», московский публицист Игорь Дьяков отнес себя к православным монархистам и затем написал:

«Настоящий православный не может не быть монархистом. Небесная иерархия повторяется в земном устроении России. Государь получает санкцию и возлагает на себя обязанность действовать в согласии с православными канонами. Свод Законов Российской Империи, содержащих главные определения, незначительно актуализируется и становится капитальным основанием государственного строительства. Причем новые структуры возникают лишь по мере очевидной надобности».

И. В. Дьяков добавил, что «монархист в России не может не быть православным. Подробно об этом писали митрополит московский Филарет, Лев Тихомиров, Иван Ильин, Иван Солоневич, пропаганда трудов которых является одним из первостепенных дел национальной власти даже в переходный период».

### УКРАДЕННЫЙ АРХИВ

Нам пишут из Нью-Йорка:

В статье, опубликованной «Новым Русским Словом» Марк Поповский отдает должное Бахметьевскому архиву русской эмиграции при Колумбийском университете и его долготеленному куратору, офицеру царской армии и юристу по образованию Льву Флориановичу Магеровскому (1896-1986). Однако, в своей странной статье автор скрывает, что администрация университета нарушила «джентльменское соглашение» 1951 года, когда был создан архив, по которому возглавлять его должен был русский эмигрант.

Замалчивает Марк Поповский и о том, что и Л. Ф. Магеровский и многие другие общественной деятельности русской политической эмиграции неоднократно протестовали против нарушения американцами данного слова.

В настоящее время заведует архивом американка Эллен Скарuffи. Судить о низкой степени ее познаний в подопечной ей области можно уже по тому, как она искала само имя основателя архива Бориса Бахметьева, переделав его в «Бахметева».

Впрочем, и сам М. Поповский отмечает, что г-жа Скарuffи ведет себя сраным образом: «... постоянно напоминает собеседнику о своей власти в этом доме. Она отказалась сообщить о том, какие именно новые фонды в ближайшем будущем окажутся включенными в архив, кто из посетителей над какими бумагами работает. Эта маленькая женщина упорно не уступала мне и тогда, когда я просил показать мне ее «большой дом», и все ее хозяйство. Она давала мне почувствовать свое превосходство и позднее...».

### О РУССКОМ КОРПУСЕ

Нам пишут из Сан-Франциско:

Журналист Аркадий Градобоев, описывая в «Русской Жизни» свои впечатления после благотворительного концерта корпусников в статье под заглавием «Вечно молодые чины Русского Корпуса», в частности, заметил:

«Я представил себе этих боевых ветеранов со значком Русского Корпуса на левом лацкане элегантного вечернего костюма, нарядных и радостных, собравшихся теперь здесь в зале, в те тяжелые годы, когда они шли в атаку или сидели в окопе, осыпаясь снарядами, когда они ползли под пулями по грязи, чтобы спасти тяжело раненного корпусника. Я представил эти радостные теперь лица в той обстановке, когда им приходилось, сняв фуражки, стоять над насупом выкопанной могилой боевого друга. Я представил их в плену или интернированными. Смотря на них, я думал, что Бог дал-таки этим немногим уцелеть от насильственной выдачи «союзниками» сталинским палачам. Их имя: гордое и незабываемое в российской истории — СОЛДАТ РУССКОГО КОРПУСА!»

### ОРГАНИЗАЦИЯ ВИТЯЗЕЙ

Нам пишут из Москвы:

Проживающий в Париже сын основателя молодежной зарубежной Национальной Организации Витязей А. Н. Федоров написал в «Русском Вестнике», что «заветной мечтой Н. Ф. Федорова всегда было создание или, вернее сказать, возвращение Витязей в Россию, на круги своя. Нам кажется, что пришло время сейчас об этом больше не мечтать, а приступить к созиданию этого православного и патриотического воспитательного движения».

А. Н. Федоров написал затем, что «если найдутся любящие детей и свою родину педагоги, готовые воспринять это знамя, то Витязи с радостью им помогут в меру сил и возможностей воссоздать на Руси Национальную Организацию Витязей».

Н. Ф. Федоров, врожденный педагог, под влиянием скаутизма создал для русских людей в 20-х годах дружину Витязей, перешедшую в 1934 году в самостоятельную Национальную Организацию Витязей. Под девизом «За Русь, за Веру» и под руководством Н. Ф. Федорова эта юношеская организация развивалась на разных материках, в частности, во Франции, Бельгии, Австралии и Аргентине. В этой последней стране Витязей возглавлял граф Алексей Игоревич Уваров.

### ЗАВЕТЫ МАРКОВА

Нам пишут из Москвы:

Под заглавием «И жизнь и смерть за счастье родины» проживающий в Магадане историк Сергей Наумов опубликовал в газете «Русский Вестник» статью, посвященную белому вождю генералу С. Л. Маркову.

С. Наумов отметил, в частности, что крайне злободневно сегодня звучат высказывания С. Л. Маркова по поводу службы российских военных в формированиях различных марионеточных «держав», расплывшихся во время гражданской войны:

«Как офицер великой русской армии и патриот, я не представляю для себя возможным служить в какой-нибудь крымской или всевеликой республике, которые мало того, что своими идеями стремятся к расчленению Великой России, но считают даже доступным вступать в соглашение и находиться под покровительством страны, фактически принимавшей главное участие в разрушении нашей родины. Что дадут офицерам, пошедшим в какие-то татарские или иные армии несуществующих государств? Хотите хватать чины? Пожалуйста: обгоняйте меня, но я, как был произведен в генерал-лейтенанты законным Русским Монархом, так и останусь им до тех пор, пока снова не явится законный Хозяин Земли Русской. И что будут делать офицеры этих армий, когда те будут расформированы?» (см. В. Е. Павлов «Марковцы в боях и походах за Россию», том 1, Париж, 1962, с. 240-241).