

НАША СТРАНА

Год издания—45-ый. Буэнос Айрес, суббота 27 марта 1993

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 27 de marzo de 1993

№ 2225

САМОДЕРЖАВНАЯ МОНАРХИЯ В СОВРЕМЕННОМ ПРЕЛОМЛЕНИИ

II

Ниже мы воспроизводим вторую часть интервью, которую член редакционной коллегии «Нашей Страны» И. Н. Андрушкевич дал А. Антонову. (Первая часть была напечатана в № 2223). Интервью было опубликовано в выходящем в американском штате Аризона под редакцией Олеса Россича журнале «Свободное Слово Руси». Свой вопрос А. Антонов сформулировал следующим образом: «Каков может быть реальный механизм перехода к монархии исходя из данной сегодняшней ситуации? Вот в монархическом движении как за рубежом, так и в России есть очень много разногласий по этому вопросу, очень много разговоров вокруг легитимизма, Земского Собора, прав династии Романовых. Или возможна какая-то альтернатива — не династия Романовых?»

Восстановление монархии в России возможно только в рамках восстановления Государства Российского. Теоретически может произойти одновременно и то, и другое: будет монархия восстановлена и государство. Однако это маловероятно, потому что практически трудно осуществимо. Возможны и две другие альтернативы — сначала будет восстановлена монархия и она восстановит государство, или, наоборот, будет сначала восстановлено государство, которое со временем выльется в монархию. Я думаю, что наиболее вероятно третья альтернатива, то есть сначала будет восстановлено государство.

Что, однако, значит — восстановлено государство? Государство, это понятие, прежде всего, юридическое. Значит, в первую очередь, надо восстановить идею **юридической преемственности**, скажем, как поляки сделали. У них было свое правительство за границей, которое сохраняло историческую преемственность польского государства. Когда поляки освободились от коммунизма и выбрали своего нового президента, это правительство сложило с себя свои полномочия и передало знаки верховной власти польской республике новоизбранному президенту. Так была восстановлена юридическая преемственность, связь с прежним польским государством, которое существовало до Первой Мировой войны. Восстановлением герба с **коронай** была восстановлена также и символическая связь с прежней королевской Польшей.

Таковую же историческую и юридическую преемственность, разными путями, как мы можем видеть, сохранили и другие государства, к примеру, Япония. Американцы требовали от Японии в 1945 году безоговорочной капитуляции, то есть без каких бы то ни было условий. Но японцы в ответ выставили одно лишь условие — сохранить преемственность верховной власти, сохранить монархию и американцы это требование приняли. Была полностью изменена конституция Японии, было изменено само государство, структура общества. Япония подверглась самой радикальной перестройке во времена американской оккупации и владычества там Мак-Артура, которого называли американским проконсулом в Японии. Но была сохранена юридическая преемственность. Это было совершенно перестроенное, новое государство, но оно было преемником предыдущего государства под возглавлением одной и той же династии, которая и сейчас существует в Японии.

Таковую же преемственность мы видим и в Испании. Франко восстановив монархию, как бы восстановил преем-

ственность с прежним государством, которое было даже до Франко, потому что Франко воевал не с испанским государством, он воевал с испанской республикой, которая отменила монархию в начале 30-х годов. И Франко восстановил эту юридическую связь с прежней монархией, назначив королем Испании Хуана Карлоса. Этим он восстановил не только внешнюю преемственность с испанским государством, но и легитимность самой испанской династии, так как отец Хуана Карлоса, будучи старшим в королевском роде, отказался от престола, и наследником испанской монархической власти стал Хуан Карлос. Кроме того, за это решение Франко высказалось в проведенном плебисците подавляющее большинство испанского народа.

Таким образом мы видим, что всегда надо сначала восстановить юридическую преемственность государства простым указанием на то, что новая власть считает себя преемницей той власти, которая была ранее, что она **принимает эту историческую эстафету**, принимает ее символически, а также в смысле обязанностей и прав. Она не отказывается ни от каких прежних прав, и ни от каких прежних обязанностей.

Этого не сделала советская власть после октябрьского путча. Советский Союз отказался от обязанностей Российского Государства, из-за чего его многие годы не признавала французская республика, потому что французы дали большие займы царской России, а Советский Союз не хотел их платить.

Таким образом, первый шаг — это восстановление юридической преемственности с Российским Государством, которое было основано в 862 году в Новгороде Рюриком, и которое просуществовало до февральского переворота 1917 года. Это восстановление, с одной стороны, будет символическим, а с другой стороны, нужно будет провозгласить все свои прежние права и претензии а также признать свои прежние обязательства. Это первое.

Второе — для восстановления государства необходимо все-таки, с учетом происшедших изменений и образовавшихся новшеств, **придерживаться своих прежних, исторически оправданных и проверенных принципов**.

Дело в том, что полная реставрация невозможна. Тут очень важно именно не путать понятия и не заниматься смутой. Полная реставрация невозможна, но возможно восстановление. Это восстановление не означает, что мы все будем реставрировать так, как было раньше; оно также не значит, что мы все будем делать полностью по-новому. Мы будем делать многое по-ново-

му, **но на основании предыдущих**, исторически выверенных государственных **основных принципов**.

Эти основные принципы предыдущего Российского Государства состояли в том, что, все-таки, единственными правомочными органами, способными менять конституцию нашей страны, являются лишь только Земский Собор и сам Царь. Но мы царя на сегодняшний день не имеем, мы только хотим восстановить царскую власть (предположим, мы все согласны восстановить в России монархию, но пока монархии нет). Кто же сегодня, какой поистине правомочный орган может менять конституцию, или **приспосабливать** ее к современным условиям? Ведь дело не только в том, чтобы менять каким-то образом конституцию, но и в том, что ее все время нужно приспособлять к течению времени, как это у нас всегда в России делалось. Мы видим, что верховная власть у нас была сначала княжеской, затем стала великокняжеской, потом царской, потом императорской. Видим, что она проходила разные фазы, что она имела разные соотношения с другими элементами власти, и все это происходило конституционным образом, то есть без резких и болезненных разрывов с предыдущими этапами.

Кто это может сделать сейчас? Это может сейчас осуществить только Земский Собор, и в этом для нас большое счастье.

Земский Собор это очень мудрое учреждение, которое было очень умно установлено царем Иваном Грозным. Дело в том, что Земский Собор **легко собрать в любой момент**. И для этого не нужно никаких формальностей. Для этого нужно соблюсти только некоторые принципы, а именно:

Во-первых, нужно, чтобы в Земском Собрании участвовали представители Русской Православной Церкви, и чтобы представитель этой Церкви возглавил Собор, пока нет царя.

Во-вторых, нужно, чтобы в этот Земский Собор вошли выборные люди от всего народа, **от всех сословий** народа. Не может и не должно одно какое-либо сословие представлять другие сословия.

И в-третьих, нужно, чтобы в этот Земский Собор вошли представители от реальной военной власти. Таким образом, мы видим три основных принципа — Церковь, Народ и реальная Военная Власть, которая может быть властью «де факто», это не суть важно.

Важно другое, а именно:

1. Церковь не только участвует, но и возглавляет этот Собор.

2. Каждое сословие народа представляет на этом Собрании только само

себя.

То есть не так, как это сейчас в современных демократиях происходит, где существует только видимость народного представительства, а народ сам не только не управляет, но и не имеет никакого отношения ни к управлению, ни к законодательству. Делает это он через своих «представителей», которым он, якобы, делегирует **всю** свою власть во всей полноте, причем, **бесконтрольно**. И этими «делегатами» является, обычно, какая-то часть интеллигенции, которая занимается исключительно политикой, то есть, по определению Тихомирова, они являются «политиканами». (Он, между прочим, берет это слово из английской терминологии, применяемой еще в прошлом веке в Америке, — "politician"-политикан). И мы видим, что на практике в западных демократиях народ представлен политиканами.

Наш же принцип Земского Собора состоит в том, чтобы народ был представлен самим народом, каждое сословие было представлено выбранным представителем только из этого сословия. Скажем трудящиеся — тягловое население, как это раньше говорили, должны быть представлены представителями именно самого тяглого населения. У нас сейчас, конечно, дворян как сословие нет, но если бы оно было, то дворян должны представлять только сами дворяне, они не могут быть представлены, например, духовенством или кем-то из трудящихся. Но и они тоже, в свою очередь, не могут представлять другие сословия; дворянин не может быть представителем трудящихся, он их может возглавлять, но не может представлять.

Это чрезвычайно важно, но люди этого не знают. Это очень важный принцип. Даже лучшие люди страны не могут представлять другие слои населения, они могут их только возглавлять в каких-то делах или на войне, но не представлять в Земском Собрании. Так, например, духовенство может представлять только самого себя на Земском Собрании. Крестьянское, купеческое сословие должно само себя представлять; казаки, они у нас есть сейчас — Слава Богу! — пусть они представляют только самих себя, а не кто-то другой, пусть даже очень хороший, гениальный политик, которого казаки выберут, чтобы он их представлял. Нет, этого делать нельзя!

Народ был полно и широко представлен на Земском Собрании. От каждого города выбирали: от тяглого населения, от дворян, от купцов, от ремесленников, от казаков — все сословия посылали своих представителей, и каждый представлял только свое сословие и самого себя. Не так, как у

нас сейчас шахтеров, например, представляет какой-то политикан, журналист из Москвы или Харькова. Нет, пусть шахтеры выберут шахтера. Могут выбрать и инженера, но чтобы инженер этот тоже был шахтером, а не каким-нибудь чиновником из какой-то канцелярии за тысячи километров от них.

3. Участие в Земском Соборе представителей реальной власти, военной и гражданской.

Их не избирают, они представляют власть „де факто“. Это легко проследить на практике, на прецедентах. Наша вся конституция была основана на прецедентах, так же как и английская, которая до сих пор совершенно не написана.

У нас есть прецеденты Собора 1613 года, в тяжелое время смуты, когда не было ни царя, ни патриарха. Прецедент Собора 1613 года свидетельствует о том, что возможна военная власть „де-факто“. Ее представляли тогда горожанин Минин и князь Пожарский, которые **сами взяли дело в свои руки**, возглавив народное ополчение и став во главе вооруженной части русского народа, чтобы спасти пораженную смутой страну. Их никто не избирал на Собор, но они участвовали в Соборе наравне со всеми остальными, как представители военной власти „де факто“. Большинство, конечно, были люди выбранные. Но участвовали в Соборе как выбранные, так и не выбранные, назначенные люди. Так, духовенство не выбиралось, а также власти, взявшие в свои руки дело спасения страны.

И вот, руководствуясь этими принципами мы можем создать Земский Собор, который будет правомочен решать вопросы восстановления власти и Государства Российского, приводить его конституцию в соответствие с нашими основными историческими законами. Такой Собор должен провозгласить преемственность с прежними соборами, собиравшимися регулярно вплоть до Петра Первого, который их не отменил, но перестал собирать.

У Собора, который соберется есть одно очень важное ограничение — он не может действовать вопреки решениям предыдущих соборов и установленных ими принципов и прецедентов. В каких-то деталях, процедурных моментах — видимо может, но не в основных принципах. Так, в частности, Земский Собор 1613 года установил, что правителями России могут быть только люди православные, и только принадлежащие к роду Романовых. И тот, кто себя объявит правителем России не принадлежа к роду Романовых и не будучи православным в полном смысле этого слова, а не только формально, будет подвержен проклятию и отлучению от Святой Троицы.

Следовательно, некто может стать на время президентом РСФСР или даже быть временным правителем России, но если он объявит себя окончательным и единственным правителем России, то он попадает под это проклятие и отлучение. Кто может снять или отменить это? Только такой же Собор, с такими же полномочиями, как и тот, который это установил. Значит, чтобы признать решения и указы Собора 1613 года не действительными, нужно собрать Собор, который будет таким же как и тот по своему составу и полномочиям.

Значит, нужно собрать такой же Земский Собор с выборными от всех сословий по 10 человек от каждого города России, с представителями **все-го** нашего епископата и монастырей (а значит и зарубежных), с представителями всех гражданских и военных властей. И этот Собор будет полномочен тогда отказаться от предыдущих решений **при условии** единодушия

и **единогласия**, как и в 1613 году. Но пока этого не сделано, у нас действуют решения Земского Собора 1613 года.

Восстановить монархию в России лучше всего может только такой Земский Собор.

Если кто-то придет к власти до этого, то он должен по истине и справедливости заявить, что будет действовать временно до созыва Земского Собора, который будет созван через столько-то месяцев или лет, и что он подчинится решению этого Собора.

Новый Собор должен быть созван по принципам предыдущих соборов. Конечно, избрание представителей на Собор может происходить иначе, в иной пропорции, скажем не 10 человек от города, а только 5, или 1. Можно как угодно это сделать.

И только созданный таким образом Земский Собор, восстановивший тем самым преемственность с предыдущими соборами, и прежде всего, с Земским Собором 1613 года, сможет приступить к историческому делу восстановления монархии — этого, по слову Ф. М. Достоевского, „естественного жребия России“. Собор не будет устанавливать монархию, потому что она уже **установлена** в 862 и в 1613 годах. Он может ее только **восстановить**.

И он **не может выбирать Царя**. Собор только должен **установить и провозгласить** кто имеет право на власть царскую на основании ранее соборно и клятвенно принятых принципов, а именно: царь должен быть православным и принадлежать к роду Романовых, то есть происходить от Михаила Федоровича Романова.

Кроме того, Собор должен будет принять во внимание все последующие законы после 1613 года, устанавливавшие порядок старшинства в доме Романовых и наследования царского престола, и, в первую очередь, закон Павла Первого, который несомненно остается в силе.

Но все эти последующие законы не имеют все-таки такой силы как решения Земского Собора 1613 года, поставившего на царский престол в России на вечные времена род Романовых.

Кто в доме Романовых сегодня больше всего имеет прав — об этом можно спорить, но установить это и провозгласить может окончательно только Земский Собор. Собор не может провозглашать Царя произвольно, по каким-либо второстепенным признакам. Он не может сказать, к примеру, что, вот из десяти членов дома Романовых, мы выберем этого, потому что он блондин, или потому что он более симпатичный, или потому что он самый умный, или потому что он самый волевой.

Ведь иногда выбирают и так. Известна печальная история подобного выбора одного римского Папы. Кардиналам в Ватикане до того надоели волевые сильные Папы, что однажды они решили, когда после смерти очередного Папы представится возможность, избрать самого безвольного, самого мягкого и самого бесхарактерного, чтобы всем вздохнуть посвободней. И вот они выбрали по этим признакам, но он на самом деле оказался еще более жестким и строптивым. Как оказалось, в течение десятилетий он скрывал свой характер под маской благодушия и слабости, и когда его выбрали, то сказал: „Вот теперь, наконец, я дорвался до власти, и я вам всем покажу...“ Вот видите к чему приводит выбор по таким принципам.

Однако наш Собор этого не может делать, он не может выбирать. Собор может только **установить**, что на основании постановлений Земского Собора 1613 года и последующих законов, из принадлежащих к роду Романовых вот именно этот человек больше всех обладает правом на царскую власть в России. Это и есть легитимизм.

Легитимизм, конечно, можно доводить до абсурда. Мы же стоим за легитимизм в том смысле, что несомненно только из дома Романовых может быть Царь Русский и только православный по вероисповеданию, потому что нельзя выбирать какого-то другого, даже лучшего человека. Но в то же время нельзя доводить легитимизм до такой крайности, что **всё** уже predetermined. Устанавливать это беспристрастно, как и устанавливал прежде Собор

1613 года, будет новый Земский Собор. Это большое и опасное заблуждение считать, что Царя можно избрать из кого угодно. Вот у меня была беседа с людьми из России, которые говорят, что там уже существует так называемое „предсоборное совещание“, и что, дескать, как мы выбрали Царя тогда, в 1613 году, так мы выберем и теперь. Но тогда Царя не выбирали! Это было бы кощунство, святотатство и нарушение русской конституции и традиции — выбирать Царя.

Выбирать Царя нельзя, и Земский Собор 1613 года не выбирал царя, не выбирал династию Романовых. Он устанавливал только, кто ближе всего стоит по **родственным отношениям** к предыдущему царю. А так как кровных родственников не было установлено, перешли к свойственникам. Это было родство не кровное, а, посредством брака.

Вот скажем, у меня есть жена. Она мой родственник, потому что она моя жена и мать **моих** детей. Но вот, сестра моей жены никакого кровного родства ко мне не имеет, но она имеет свойство, потому что она сестра моей жены. И Романовы оказались ближайшими родственниками предыдущей династии по женской линии. Таким образом, Собор не выбирал царя, а только устанавливал кто ближе всего стоит к предыдущей династии, как это часто делалось и в Византии.

Наша монархия восходит к идее, что царем должен быть помазанник Божий. Еще ветхозаветные пророки Моисей и Самуил указывали на ряд условий необходимых для установления монархии, которые продолжают быть действительными и для нас:

1. Народ действительно должен желать царя — это первое и очень важное условие. Народ может желать, но он не имеет права сам выбирать монарха.

2. Поэтому, Царя укажет Сам Господь Бог через природное родство к предыдущим царям и народ должен принять его своим одобрением.

3. Царь должен быть в кровном и духовном родстве со своим народом и не обособляться от него. Чужестранец, не находящийся в таком родстве с народом не может быть его царем.

4. Царь должен знать и почитать Закон Божий, Заветы Его, (а в наше время это Евангелие нашего Господа Иисуса Христа и учение Православной Церкви), чтобы быть в страхе Божьем, не отступая ни влево, ни вправо от исполнения их.

И теперь, заканчивая, я хочу обобщить сказанное. Восстановление государства — это первый шаг. Созыв Земского Собора — это второй шаг. Земский Собор, с Божьей помощью, решит, когда и как произойдет восстановление единственно надежной и справедливой верховной власти — монархии. Это третий шаг.

А все остальное — техника. Управление, какие будут министерства, какие будут границы, какой будет администрация, какая будет экономика — это все может быть решено еще до Собора временной властью, которая созывает Земский Собор, или же сам Собор сможет определить это, так как все зависит от обстоятельств.

Важно сохранить принципы, так как только эти принципы обеспечат эффективность всех остальных реформ, потому что все эти реформы только в таком случае будут полностью законными, легитимными и всеми принятыми. Пресловутый „консенсус“ будет достигнут только в таком случае — „консенсус“ не только современный, но соборный, то есть выходящий за рамки времени, соборный с нашими предками и с нашими предыдущими юридическими и государственными прецедентами и принципами.

Господи, да будет воля Твоя!

10 марта с. г. в провинции Буэнос Айрес после продолжительной болезни тихо скончался верный сын Исторической России



ВАДИМ ВАДИМОВИЧ ОРЛОВ

о чем сообщают семьи Дубин и Казанцевых, выражая свое глубокое соболезнование дочерям и всем родственникам покойного.

Волею Божией 10 марта с. г. скончался



ВАДИМ ВАДИМОВИЧ ОРЛОВ

о чем с прискорбием сообщают дочери Ирина, Наталия с семейством и друзья покойного.

Союз Св. Александра Невского в Аргентине с глубоким прискорбием сообщает о кончине, после продолжительной и тяжелой болезни, 10 марта с. г. члена Союза, бойца Русской Освободительной Армии



ВАДИМА ВАДИМОВИЧА ОРЛОВА

и выражает свое соболезнование дочерям и родственникам покойного.

Волею Божией 11 марта с. г. после непродолжительной болезни скончалась



ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА КУЛЬБИЦКАЯ
урожденная РОГОВАЯ

о чем сообщают сын с семьей и родственники покойной.

МИРАЖИ СОВРЕМЕННОСТИ

К МОНАРХИСТАМ В РОССИИ

Горячо просим вас, наши дорогие единомышленники и друзья, отмежеваться от каких бы то ни было сделок и союзов с большевиками!

Каковы гибельны не только для вас, — ибо народ большевиков обратно получить в роли правителей не хочет и не согласится; какие бы обманчивые впечатления ни создавались сейчас в результате экономических трудностей и выходок демократов, оскорбительных для русского национального достоинства.

Хуже гораздо еще: вы даете мощное оружие в руки наших врагов, которое те обращают не против вас одних, но и против нас, русских монархистов зарубежья, уж ни в чем не повинных. И даже хуже еще: используют для компрометации монархической идеи в целом, в отношении стран Восточной Европы, да и Запада.

«Вот видите», — кричат они, — «монархисты объединяются с коммунистами! Не говорили ли мы всегда, что у них нутро то

всей душой желали.

О Толстом говорить не будем: литературный талант у него соединялся со странной слепотой и наивным фантазерством в области политики и религии, решительно не делающими ему чести.

А о Герцене много бы можно сказать плохого, да уж не будем. Во многих своих ошибках он, впрочем, раскаялся на закате своих дней.

Мегси, г-н Носов! Вы нам напомнили вещи, о которых не надо забывать. О том, что думали и чувствовали наши предки, и что выражали писатели, составившие гордость отечества, чьим заветам нам надлежит неуклонно следовать.

ДВЕ ПОЛЕМИКИ

В «Вече» № 48, В. Симанский (раскрывая зачем-то свой псевдоним, как Е. Вагин) вполне справедливо возражает Е. Троицкому (автору книги «Русская нация», изданной в Москве в 1991 году), выступающему в роли апологета национал-большевизма и ратующему за примирение белых и красных.

Симанский констатирует, что об этом примирении «что-то позднею вспомнили господа-товарищи». В самом деле, если оно когда и было возможно, то не после многолетних преследований до полного истребления, которые победившие красные применили к побежденным белым.

Напротив, С. Солдатов, споря с С. Волковым, горячо выступает против желательности и возможности восстановления в России монархии, явно симпатизируя сам национал-большевизму.

Заодно он изрекает пошлые и неверные общие места об эмиграции, имеющие, к сожалению, хождение в нынешней России. Прочитируем:

«Почти все поборники Белого дела давно уже спят вечным сном. Их потомки в большинстве своем позабыли родную речь, стали иностранцами... Вторая же немногочисленная эмиграция находится в преклонном возрасте. А о третьей эмиграции говорить не стоит — она чужда и на века потеряна для России!»

Всем сестрам по серьгам! Между прочим, легко бы можно назвать многих потомков первой эмиграции, активно участвующих в борьбе за возрождение России... даже одних редакторов и журналистов можно бы с десяток назвать; а не все же столь известны, — да иные и работают в других областях культуры и общественной жизни.

Насчет же немногочисленности

же самое? Те и другие тоталитаристы, в отличие от нас, борцов за свободу и равенство!»

В свое время А. Авторханов, в молодости сам состоявший в ВКП(б), но затем ставший решительным антикоммунистом, справедливо указывал на то, что обояние монархистов за рубежом держится в сознании людей в советской России на том, что те не заключают никаких компромиссов с большевизмом.

Потерять это преимущество будет для нас тяжелым ударом: не отнимайте его у нас, себе и нам во вред!

Елизавета Веденева

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КАЛЕЙДОСКОП

Жак Делор, французский председатель Европейского Содружества, заявил перед встречей с президентом США Клинтоном, что весь мир находится в кризисе, что главные силы в мире обнаруживают свою слабость и что мировые учреждения нуждаются в реформах. Таким образом, этот несомненно авторитетный международный деятель подтверждает давнишние анализы на страницах «Нашей Страны». (Например, в передовице «Современные противоречия» в номере 2183, от 6.6.1992). Жак Делор перечисляет «четыре фронта», на которых угрожают опасности миру: безопасность, экономика, общество и окружающая среда. Однако, этот анализ полностью умалчивает глубокий кризис современных политических структур и не делает разницы между двумя существенно различными видами современных экономических затруднений в мире. Яркими примерами последних сегодня являются Италия и Германия. В то время как экономические затруднения Германии вызваны ее неимоверными усилиями для восстановления разрушенного коммунизмом хозяйства бывшей Восточной Германии, экономические затруднения Италии вызваны органической коррупцией ее политических структур. В то время как Германия и немецкий народ экономят для того, чтобы отстроить часть своей страны (превращая народные сбережения в новые народные капиталы), в Италии политики (с помощью социалистических, либеральных, демо-христианских и прочих партийных структур, в конвергенции с мафией и с другими закулисными силами) расстрачивают и крадут народные капиталы.

Судья и инспектор Министерства финансов Италии Марио Касакция подсчитал, что общая стоимость коррупции и незаконного финансирования партий в Италии за последние 15 лет достигает суммы в 200 миллиардов долларов. «Согласно моим подсчетам, общая сумма украденных денег приближается к цифре в 300 миллиардов лир» (200 миллиардов долларов), заявил Касакция. Это соответствует 20-и процентам всего государственного долга Италии. Ежегодная уплата процентов за эту часть долга достигает цифры от 26 до 33 миллиардов долларов, по 1300 долларов от каждой итальянской семьи. Весь государственный долг Италии в 1990 году впервые превысил Валовой внутренний продукт (ВВП) Италии и сегодня достигает 110 процентов ВВП. Средний государственный долг в Европейском Содружестве (ЕС) в два раза ниже. (Соглашение в Маастрихте требует, чтобы государственный долг стран участниц ЕС не превышал 60-и процентов их ВВП). В течение последних десяти лет дефицит госбюджета Италии (11 процентов) тоже превышал более чем в два раза средний дефицит ЕС: Из всего этого ясно следует, что политические деформации проявляются в конечном итоге макроэкономически.

В нашей стране политические деформации (и коррупция) тоже проявляются макроэкономически. Причем, дефициты госбюджета даже превышают итальянские дефициты. Политические деформации обусловлены все еще сохраняющимися конституционными структурами и символикой большевизма. В отличие от Италии, даже судебные структуры имеют идеологическое происхождение.

П. Н.

ПЕЧАТЬ

ГИГАНТЫ И РЕПТИЛИИ

Имя С. Носова нам давно запомнилось, как автора омерзительной статьи в «Молодой Гвардии» с насквозь лживыми клеветническими нападками на Великого Князя Владимира Кирилловича и на всю его семью.

Теперь он стал присяжным сотрудником «Русской Мысли». Не удивляемся; парижская газета с изначала известна своими стараниями разложить эмиграцию, отравляя ее ядовитым дурманом феврализма.

В номере от 22 января г-н Носов в этюде под заглавием «Сочетание несовместимого», рассуждает о двух великих путниках, Бердяеве и Федотове. Они, оказывается, изданы теперь в Снегии, где их труды объединены в книгу под почтительным названием «Мыслители русского зарубежья».

Что до Бердяева, напомним о факте, который его почитатели, особенно левые, усиленно ныне замалчивают: о том, что он закончил жизнь, как советский патриот и верноподданный обожатель Сталина. Он даже нацепил на дом, где жил, красный флаг с серпом и молотом...

Казалось бы, чего стоит премудрость, доводящая до таких результатов?! И стоит ли усваивать учение и следовать за философскими изгибами «мыслителя», сложными и долгими путями пришедшего к тому, что всякая доярка в Триэсэрии могла (и, увы, обязана была) прочитать в «Кратком курсе истории партии»?

Но вот, поблагодарим Носова за воспроизведение, особенно ценное на страницах «La Pensée Russe», с ее, по грехам нашим, значительным тиражом, ниже следующего пассажа из писаний Федотова (вообще-то, вреднейшего гностика, чье творчество окрашено отчетливо налетом русофобии): «Гоголь и Достоевский были апологетами самодержавия, Толстой — анархии, Пушкин примирился с монархией Николая... В сущности, только Герцен изо всей плеяды ХХ века может учить свободе».

Что правда, то правда. Подлинно великие, гениальные и истинно русские люди — те, кем мы гордимся и кого любим — Достоевский, Гоголь, Пушкин, — были монархистами. Они понимали свой народ, знали, что нужно нашей родине, славы и величия которой

второй эмиграции, — возмущаемые Солдатовым истины тоже несколько сомнительны. По подсчетам (конечно, приблизительным: ради сохранения жизни мы все должны были доказывать, что мы не русские, или, во всяком случае, не бывшие подсоветские) ее было не меньше, как полтора миллиона. Было бы гораздо больше, если бы не страшные принудительные выдачи, которым наша эмиграция была подвергнута.

Суров и приговор третьей эмиграции. Ведь он, как ни как, распространяется на людей, как А. Солженицын или покойный уже Д. Панин. И немало еще бы можно имен привести людей, бок о бок с нами борющихся за ту же подлинную Россию, — которая не есть обольщенная Россия г-на Солдатова.

На беду для этого последнего, и в самой России встают ряды его противников, таких вот как С. Волков. Полагаем, — именно за ними будущее!

Статья С. Солдатова была также опубликована газетой «День» (Ред.)

ЛУЧШАЯ ФОРМА ДЛЯ РОССИИ

«Русская Мысль» от 19 февраля сего года воспроизводит интервью, взятое В. Игнатовым у И. Моисеева, «прославленного хореографа и режиссера... который находится в Париже, где с огромным успехом проходят гастрольные его знаменитого ансамбля».

На вопрос: «Какие вы видите пути для возрождения былого величия России?» — Моисеев сказал следующее: «Я думаю, что хорошая, благородная монархия была бы лучшей формой. Демократия для нас — это вечные драчки, вечные неполадки, вечные перевороты. Поэтому движение будет скачкообразное, как по ухабам, и оно не даст продвижения вперед. Это будет только пустая ломка колес».

Он сказал также: «Демократическая власть никогда не найдет у нас правильного места потому что всегда будут драки. России нужна твердая, могучая и честная рука, нужен Петр Великий».

Изумительно читать эти верные, глубокие и дельные мысли на страницах парижской «La Pensée Russe», насквозь пропитанной февралистским духом!

Сотрудника, беседовавшего с Моисеевым, уж верно:

Будто варом обдало!

В. Р.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

ПОДЛЕЦ КРАВЧУК

Нам пишут из Нью Йорка:

Газета «Новое Русское Слово» сообщила, что во время своего недавнего пребывания в Израиле президент Украины Леонид Кравчук заявил, что украинцам не присущ антисемитизм. Его насаждала-де на Украине Россия, чтобы разделять и властвовать. Это напоминает ленинский тезис о том, что «еврейский вопрос» является результатом умышленной политики царизма, сеявшего национальную рознь.

ИНТЕРВЬЮ СОЛЖЕНИЦЫНА

Нам пишут из Москвы:

В интервью программе «Вести» российского телевидения лауреат Нобелевской премии Александр Солженицын сказал, что на создание демократии в России потребуются десятилетия. Писатель выразил мнение, что экономические реформы идут не тем путем, каким следует, и что в такое время, как сегодня, России нужен сильный руководитель.

«Развитие событий в России разорвет мне сердце на части еще до того, как я вернусь», — сказал писатель, проживающий в американском штате Вермонт. Он выразил мнение, что реформы в России проводятся бездумно... Народ ввергнут в мучение и отчаяние.

«Президент и правительство, — сказал Солженицын, — не могут пренебрегать стоном народа, так как реформы идут не по тому пути».

Во время интервью было оглашено письмо, направленное писателем послу «Российской Федерации» в Вашингтоне Владимиру Лукину. В письме, в частности, Солженицын резко критикует как некоммунистов, так и всех тех, кто хочет восстановить старый Советский Союз. Результатом таких усилий, предупреждает он, станет «кровопролитная война».

Писатель считает, что Содружество Независимых Государств (СНГ) долго не протянет. Солженицын полагает, что рано или поздно образуется государственный союз Великороссии, Белоруссии и Казахстана.

БЕЛЫЕ РАЗВЕДЧИКИ

Нам пишут из Красноуфимска:

В этом городе Екатеринбургской области основан одиночный патруль «Сокол» Организации Российских Юных Разведчиков. Отрядом руководит рабочий кооператива «Прогресс» А. В. Трифонов. Кроме чисто скаутских

предметов в отряде изучается христианская религия и история Белого Движения. Разведчики отряда «Сокол» хотят вступить в контакт со своими сверстниками в среде русского зарубежья. Писать можно по адресу: Россия, 623300, Екатеринбургская область, Красноуфимск, ул. Ухтомского, д. 27, кв. 96, Трифонову Анатолию Викторовичу.

РИЧАРД НИКСОН

Нам пишут из Нью Йорка:

В интервью, данном в Москве, корреспонденту газеты «Нью Йорк Таймс» Сергею Шмеману бывший президент США Ричард Никсон призвал свою страну более активно помочь России, утверждая, что, будучи укрепленной экономически, страна во-первых, могла бы стать противником все еще коммунистического Китая, во-вторых, образцом для стран третьего мира, а в третьих — тесные связи с ней помогли бы создать в США тысячи новых рабочих мест и оживить также американскую экономику. «Я всегда был антикоммунистом, — добавил Никсон, — но занимал пророссийские позиции».

Затем бывший президент заявил: «Сегодня Россия экспортирует не коммунизм, а свободу. Национальная гордость толкает русских на пути реформ. Сегодня к России относятся, как к второразрядной державе. Это оскорбляет самолюбие русских, — и это еще один повод для того, чтобы помочь им в их реформах. Если Россия не реформируется, она обречена на второстепенные роли. Гордость русских, однако, может повернуть их против Запада, если мы продолжим политику патронажа».

В заключение Никсон сказал: «Очень важно, чтобы мы не рассматривали Россию, как побежденного врага. Именно русские нанесли коммунизму смертельный удар... Вот почему мы должны рассматривать Россию не как поверженного врага, но как союзника».

МИХАИЛ КАРАТЕЕВ

Нам пишут из Москвы:

В серии «Золотая летопись России» издательство «Современник» выпустило в двух томах первые три части исторического произведения писателя Михаила Дмитриевича Каратеева «Русь и Орда» — «Ярлык великого хана», «Карач-Мурза» и «Богатыри проснулись». Книжки эти были впервые напечатаны автором в Буэнос-Айресе начиная с 1958 года. Тогдашний тысячный тираж дополнен теперь 200-тысячным московским.

Издание сопровождается вступительной статьей писателя-монархиста, автора исторических романов, О. Н. Михайлова, побывавшего в Буэнос-Айресе в 1990-м году.

В издательской аннотации Михаил Дмитриевич Каратеев, печатавшийся также в газете «Наша Страна», охарактеризован как «один из талантливейших представителей русского зарубежья».

ВЛАДИМИР СОЛОУХИН

Нам пишут из Москвы:

Здесь вышла в свет новая книга Владимира Солоухина «При свете дня». В аннотации сказано, что «это книга о В. И. Ленине, которого автор считает разрушителем богатого, просвещенного и потенциально могучего российского государства. Это книга о происхождении, хронической болезни, личных качествах и трагическом финале В. И. Ленина».

В интервью газете «Литературная Россия» В. А. Солоухин рассказал, как он перешел от восхваления Ленина в 50-х годах к пониманию его истинной роли. «Под влиянием действительности, чтения книг, разговоров с друзьями (и, вообще, с разными людьми) происходило размораживание, разанестезирование тех участков мозга, которые заведуют социальным и национальным сознанием. Может быть, пора сказать вслух, что главный толчок, от которого колесики в мозгу остановились, а потом завертели в другую сторону, пришел у меня в начале 60-х годов при общении с Ильей Глазуновым и его женой Ниной Александровной. Но это был только толчок. До остального я доходил уже сам».

В. А. Солоухин подчеркнул, что почитателей Ленина «давно уже не миллионы. Права замечательный публицист Дора Штурман говоря, что только тотальная непрочитанность ленинских текстов и документов сохраняет вокруг него ореол. Никто из тех ветеранов, которые пикетируют около музея и мавзолея Ленина, ручаюсь, Ленина не читали».

В заключение писатель сказал: «Пока я живу, я буду стремиться, чтобы люди повернулись к правде лицом (и сердцем). Без этого мы из большевиков, «винтиков», послушной массы, из, в конечном счете, рабов, не сможем снова стать людьми, и тем более, россиянами. Мы должны осознать, что этот человек (вернее, исчадие ада) планомерно и сознательно уничтожил и закопал в землю наш национальный генетический фонд и что восстановить его можно только на протяжении столетий, если он вообще поддается восстановлению».

ОТКЛИК НА ГАЗЕТУ

Нам пишут из Москвы:

Газета «Литературная Россия» перепечатала из «Нашей Страны» заметку под заглавием «Клинтон и евреи», опубликован-

ную в рубрике «Политическая хроника».

«ЖЕРТВА СЕРБОВ»

Нам пишут из Цюриха:

Девочку с черным цветом кожи родила в больнице этого города мусульманка из Боснии. Эта женщина получила два месяца назад право на убежище в Швейцарии, как «жертва сербских насильников», от которых она забеременела.

Работающие в Цюрихе югославские граждане, возмущенные развернутой в западной прессе кампанией о массовых изнасилованиях боснийскими сербами мусульманских женщин, пытались проникнуть в больницу и выяснить подробности этого случая. Однако, также работающие в Цюрихе боснийские мусульмане окружили плотным кольцом больницу и не позволили войти никому из посторонних.

«НАША СТРАНА» В БОЛГАРИИ

Нам пишут из Софии:

В ежемесячной газете «Царский Вестник», являющейся органом «Монархическо-консервативного союза Болгарии», в номере 1 (6) от января сего года, в разделе «Экономическая тема», воспроизведена из «Нашей Страны», в переводе на болгарский язык, статья А. Федосеева, под заглавием «За невидимата ръка». Эта статья была опубликована в номере 2026 «Нашей Страны», от 3 июня 1989 года, под заглавием «Самоуправление вместо социализма и корпоративизма», с подзаголовком «Невидимая рука, конкуренции, корпорации, эксплуататоры».

«СОГЛАСИЕ» БУДЕТ ЖИТЬ

Нам пишут из Лос Анжелеса:

Редактор выходящего здесь под девизом «За веру, царя и отечество» ежемесячного национально-патриотического журнала «Согласие» К. Ф. Синькевич в свое время сообщил, что с конца 1992 года это издание прекращает свое существование, из-за острой нехватки работников в редакции и затруднительного материального положения журнала. (Информация об этом была дана в «Политической хронике» в номере 2212). Однако, в феврале этого года, К. Ф. Синькевич сообщил, что «было решено продолжать издание, пока хватает сил». Это решение было принято на основании многочисленных просьб друзей и читателей «Согласия», «включая особенно трогательные просьбы из России». Немаловажную роль сыграл и материальный отзыв читателей. Новый адрес журнала:

«Soglasije». P. O. Box 85550-0550. Los Angeles, CA 90072. USA

«НАША СТРАНА». Русская монархическая еженедельная газета. Основанная 18-9-1948 И. Л. Солоневичем. Издатель: М. В. Киреев. Редактирует коллегия. Адрес: М. Kireeff, Monroe 3578-11, 1430 Buenos Aires, Argentina. Тел. и факс: (54-1) 544-0530. За содержание подписанных материалов отвечают их авторы, чьи мнения не обязательно выражают взгляды редакции. Рукописи не возвращаются.

При перепечатке ссылка на источник обязательна. Цена 1 экземпляра: Аргентина - 0,80 песо; Германия - 1,80 марок; Франция - 5 франков. США и остальные страны - 1 ам. доллар. Объявления: за 1 см. в 1 кол. - цена 4 экземпляров газеты. Чеки: Miguel Kireeff, for deposit only. Переводы только на: Citibank, N. A., 693 E. Jericho Turnpike, Huntington Sta., NY 11746, USA. Account N° 78516453

© «НАША СТРАНА» - «NUESTRO PAIS». Semanario monárquico ruso. Registro Nacional de Propiedad Intelectual No. 949.917. Editor: M. Kireeff, Monroe 3578, 1430 Buenos Aires, Argentina.

Correo Argentino	Franqueo pagado. Conces. N° 4233
Sucursal 30 (B)	Interes General. Conces. N° 3980