

# НАША СТРАНА

Год издания—46-ой. Буэнос Айрес, суббота 25 сентября 1993 "NUESTRO PAIS" Buenos Aires, sábado 25 de setiembre de 1993 № 2251

М. Назаров

## УРОКИ БЕЛОГО ДВИЖЕНИЯ

Белое движение спасло честь России в революционной катастрофе. Подвиг русских добровольцев навсегда останется доказательством, что не «выбрал» русский народ коммунистическую власть, а сопротивлялся ей до последней возможности.

Однако, уважая мужество и жертвенность наших дедов\*, полезно разобраться и в том, почему они не победили. Причин поражения, конечно, много и они достаточно изложены в воспоминаниях и документах. В данной статье затронем лишь один вопрос, наименее исследованный: какую роль в судьбе русских Белых армий сыграли их союзники — страны Антанты. (Во избежание упреков в тенденциозности, будем опираться на широкий спектр источников, избегая слишком правых и обширно используя лево-либеральные свидетельства, как и работы историков-демократов).

В начале Белого движения, в 1918 году, союзники оказывали помощь белым (на Юге, на Севере и в Сибири) очень скупо, и многие в России полагали, что причиной тому была продолжавшаяся в Европе война, требовавшая сил и средств.

По окончании войны в ноябре 1918 года, казалась наступил новый этап. В румынском городе Яссы состоялось совещание<sup>1)</sup> дипломатических миссий союзников с приглашенной ими делегацией от возникших тогда в России «буржуазно-демократических» антибольшевистских группировок (социалистический Союз Возрождения, кадетский Национальный Центр и более правый Совет Государственного Объединения). Все они возлагали на это совещание большие надежды, не сомневаясь, что теперь-то Антанта направит войска на помощь союзнице-России для ее освобождения от немецких ставленников-большевиков — подобно тому, как во Франции воевал Русский экспедиционный корпус.

Из протоколов совещания видно, что и союзники, участвовавшие в переговорах, особенно военные (например, французский командующий союзными войсками в Румынии и на Юге России Бертело), были готовы такую помощь оказать. Они не признавали советскую власть, подчеркивали, что «продолжают считать Россию существующей»<sup>2)</sup> и что Добровольческая армия, не признавшая Брест-Литовской капитуляции, сохранила ответственность русского участия в общей борьбе против немцев (это в свою очередь было одной из причин германской помощи большевикам даже летом 1918 года).

По замыслу совещания, генерал Деникин (возглавивший Добровольческую армию после смерти генералов Алексеева и Корнилова)

должен был стать главнокомандующим, а «Русская делегация» в Яссах — «неоспоримым моральным центром русского дела», представителем России в международных отношениях (в том числе на предстоявшей Мирной конференции), чем «устранила бы конкуренцию в деле всенародного представительства». Фактически «Русская делегация» должна была стать ядром формирования русского правительства<sup>3)</sup>.

В «Записке, адресованной союзному командованию» русская делегация писала: «Велики и безмерны страдания народа, живущего под этим режимом самой жестокой и бессмысленной тирании... Если страны Согласия желают видеть новую Россию крепкой и здоровой, членом семьи цивилизованных народов, если эти страны не хотят того, чтобы население Севера России умирало сотнями тысяч от голода..., если, наконец, эти страны признают, что Россия в течение первых лет войны принимала в ней огромное и славное участие, внеся, следовательно, большой вклад в окончательную победу, и что именно ввиду ее усилий, направленных на победу над общим врагом, усилий, превзошедших национальные силы, она испытывает все невыразимые несчастья, которые ее подавили, — одним словом, если победное Соглашение непоколебимо решило возродить Россию, помощь, которую они России окажут, не должна ни опоздать, ни быть незначительной... Мы не сомневаемся в том, что союзниками уже выработан ряд мер, столь же решительных, сколько и мудрых, для устранения язвы большевизма»<sup>4)</sup>, — писали русские члены Совещания.

«Ряд мер» западными союзниками России действительно был выработан. И, вероятно, они были вполне «мудрыми». Но лишь с их собственной точки зрения, а не с точки зрения России.

Прежде всего «Оказалось, что никаких полномочий для серьезных переговоров местные представители Антанты не имеют. Едва ли не по почину местных людей создавалась самая идея этого Совещания... самое заседание есть лишь безответственный обмен мыслями вслух»<sup>5)</sup>, — вспоминал позже один из участников совещания Н. В. Савич.

Политические же «центры» Антанты совсем не собирались выполнять союзнические обязательства перед Россией. Выяснилось, что война в Европе была не причиной задержки помощи белым со стороны Антанты, а единственной причиной оказанной помощи вообще. Французский министр иностранных дел Пишон объяснил в парламенте: «Все наши вмешательства в России за последний год... все что мы сделали против большевиков, было в действительности сделано против Германии»<sup>6)</sup>. Черчилль также за-

явил, что с окончанием войны «исчезли все аргументы, которые могли вести к интервенции»<sup>7)</sup>...

Таким образом, «видеть новую Россию крепкой и здоровой», как надеялась «Русская делегация», члены «цивилизованной семьи народов» не пожелали. Ни одно из белых правительств в годы Гражданской войны, даже в период их наибольших военных успехов, не получило дипломатического признания стран Антанты (за исключением признания де-факто правительства генерала Врангеля в Крыму — в силу специальных соображений и обстоятельств, о чем ниже).

Следует заметить, что в то время Красная армия была еще плохо организована и со стороны Антанты было бы достаточно прислать около десяти дивизий на Украину и на Кубань — в виде тыловой «армии прикрытия» русским добровольческим частям при их формировании<sup>8)</sup>; участия в боевых действиях от Антанты не требовалось. Однако даже этого сделано не было. В Одессе, правда, в начале 1919 года высадились французские войска (более дивизии) — которые, имея трехкратное превосходство перед противником, вскоре, по приказу из Парижа, ретировались с позором, не оказав никакой материальной помощи Добровольческой армии, даже ограбив ее (забрали русские военные суда и ценности госбанка) и оставили большевикам богатейшие запасы царской армии, которые, вопреки обещаниям, так и не были переданы белым<sup>9)</sup>...

Вместо помощи Белым армиям Антанты к началу 1919 года приняла решение оттородиться от хаоса в России «кордоном» из пограничных с нею государств — Румыния, Чехословакия, Польша, страны Прибалтики. Поэтому даже материальное снабжение союзники не предоставили белым в необходимой мере — требуя за него оплаты вывозимым российским сырьем, зерном, золотом, которое удалось спасти от большевиков, а также российскими средствами в западных банках (часть поставок записывалась в российский госуударственный долг — но есть основания предполагать, что союзники и Япония вывезли тогда из России средств больше, чем поставили вооружений; достаточно вспомнить часть так называемого «золотого запаса» и множество других ценностей, увезенных чехами с Дальнего Востока<sup>10)</sup>). Известно, что нередко единственным источником боеприпасов для белых частей было — с бою добывать их у красных (которые пользовались центральными складами царской армии).

На Дону атаману Краснову фран-

цузы предъявили такое условие: возмещение французским предпринимателям всех убытков, происшедших «вследствие отсутствия порядка в стране, в чем бы они ни выражались, в порче машин и приспособлений, в отсутствии рабочей силы, ... обязаны возместить потеревшим трудоспособность, а также семьям убитых вследствие беспорядков и заплатить полностью среднюю доходность предприятий с причислением к ней 5-процентной надбавки за все то время, когда предприятия эти почему-либо не работали, начиная с 1914 года»<sup>11)</sup>. «От союзников, вопреки установившемуся мнению, мы не получили ни копейки», — писал генерал Краснов о Доне.

Деникину Антанта помогала в основном, пока шла война с Германией и для отвлечения ее сил на восток надо было создать угрозу восстановления русского фронта. Противодействием немцам (высадившимся в Финляндии) объясняется также приход англичан в Мурманск и Архангельск в 1918 году, еще до формирования там белых частей (потом их англичане оставили воевать одним). Черчилль в июле 1919 года в британском парламенте объяснял эту высадку тем, что иначе немцы захватили бы ресурсы России и тем ослабили бы союзную блокаду; причем он оправдывал поставку аммуниции белым тем, что она, будучи избытком для Англии приносила коммерческую выгоду.

Вмешательство союзников в Сибири в 1918 году, как они официально подчеркивали, диктовалось помощью чехословацким пленным (около 50.000), для их включения в борьбу против той же Германии, а не против большевиков<sup>12)</sup>. Помощь Колчаку оказывалась при условии признания им государственного долга России, но львиная доля поставок направлялась чехам. А когда потребность в войне против Германии отпала — чехи воевать отказались и вместе с союзниками способствовали восстановлению «сибирской демократии» (эсеров и большевиков) против Колчака, который был предательски выдан на расправу французским генералом Жаненом...

Японцев, которые прислали самый крупный контингент «интервентов» (около 70.000), вообще интересовала лишь эксплуатация Дальнего Востока.

В заключительный период Гражданской войны англичане в апреле 1920 года предъявили генералу Деникину (и его преемнику генералу Врангелю) требование прекратить борьбу с большевиками (ибо Ленин гарантировал белым «амнистию»...<sup>13)</sup>. Француз же, как признал позже Мильеран, оказали тогда крат-

11) См.: Краснов П. Всевеликое войско Донское // Белое дело. Москва. 1992. Стр. 189.

12) Мельгунов С. Трагедия адмирала Колчака. Белград. 1930. Ч. 1. Стр. 51-53.

13) Даватц В., Львов Н. Русская армия на чужбине. Белград. 1923. (Репринт: Нью Йорк 1985). Стр. 5.

\* Дед автора, Виктор Леонидович Назаров, командовал отрядом в армии адмирала Колчака; расстрелян красными в 1920 году.

1) Яское совещание 1918 (журналы заседаний Русской делегации) // Русское прошлое. С.-Петербург. 1992. № 3.

2) Там же. Стр. 257

3) Там же. Стр. 327.

4) Там же. Стр. 338-342.

5) Там же. Стр. 120, 123-124.

6) Journal Officiel. Decembre 1918. P. 3716 (2-е издание). - Цит. по: Н. Рутыч. Яское совещание... Стр. 225.

7) Churchill W. S. The War Crisis: London. 1929. P. 166. - Цит. по: там же.

8) Яское совещание... Стр. 341.

9) Очерк взаимоотношений Вооруженных Сил Юга России и Представителей Французского командования. Май 1919 года // Трубецкой Г., кн. Годы смут и надежд 1917-1919. Монреаль. 1981.

10) См.: Котомжин А. О Чехословацких Легионерах в Сибири. Париж. 1930. Стр. 14-27, 149-173.

## БИБЛИОГРАФИЯ

G. Nekrasov. "North of Gallipoli" (New York, 1992).

Во введении ко своей работе, автор указывает, что публика плохо осведомлена о действиях русского черноморского флота в период войны 1914-1917 годов.

Он имеет в виду, в первую очередь, англоязычных читателей; но слова его вполне применимы и к русским.

По той же причине, которую он приводит: советская печать избегала говорить о подвигах царских моряков, и в ней эта тема весьма слабо представлена. Правда, за границей, многие офицеры-черноморцы публиковали свои воспоминания и размышления; но, как правило, в специальных журналах или очень ограниченном тиражем.

Поэтому книга Г. Некрасова представляет большой интерес, для Зарубежья и особенно для читателей в России.

Она, казалось бы, ограничена довольно узкой сферой и важна, главным образом, для тех, кто так или иначе связан с морскими силами.

Но писатель сумел так живо и ясно изложить свой материал, что его произведение читается с увлечением, почти как роман.

Под его пером все деятели тех времен, адмиралы Эбергардт и Колчак, немецкий адмирал Сушон (он отмечает курьезный факт, что в той войне у немцев командовал адмирал с французской, а у русских — с немецкой фамилией), целый ряд офицеров, предстают перед нами как индивидуальные личности, каждый со своим характером; даже суда выглядят порою как одушевленные

существа.

Не требуется профессиональных знаний, чтобы этот обстоятельный, если и не исчерпывающий очерк жадно проглотить.

После же него, трудно не задуматься над трагедией России, в немалой степени предопределенной тем, что талантливые и энергичные люди, как Эбергардт и Колчак (а с ними и множество их подчиненных) были скованы по рукам и по ногам неразумной линией верховного командования, и в первую очередь — генерала Алексева, считавшего, что ключ к Босфору находится в Берлине.

Любопытно, что царь Николай Второй сам-то смотрел иначе, и проявлял большое внимание к войне на Черном Море. К сожалению, он слишком доверял Алексеву, и, в данном случае, подчинился его авторитету.

Между тем, смелая атака проливов имела все шансы принести успех; а поражение и выход из войны Турции круто повернули бы ход событий в нашу пользу.

В результате чего, революция вероятно была бы предотвращена.

Констатируя эти факты, автор, со вздохом, признает, что нет смысла судить о несбывшемся... Хотя оно, конечно, всегда остается уроком для потомков, и не может не вызывать горестного чувства в наших сердцах. Отметим одну странную и досадную ошибку, удивляющую на фоне в целом хорошо отредактированной книги.

Говоря об определенном типе литеров русского флота, Некрасов раз за разом их называет эльпифидор, вместо эльпидифор. Между тем, греческое слово эльпидифор имеет вполне конкретный смысл: „носитель надежды“, „надеждоносец“. Тогда как эльпифидор ничего не значит, и ни на каком языке не существует.

Владимир Рудинский

## Языковые уродства

### ЭТО ЕЩЕ ПО-КАКОВСКИ?

„Русская Мысль“ не перестает нас изумлять...

В номере от 25 июня с. г., глазам своим не веря читаем сообщение о „Международном коллоквиуме, посвященном 200-летию со дня рождения Василия Яковлевича Струве, начинающееся такой вот фразой:

„Василий Яковлевич Струве (Friedrich-Georg-Wilhelm von Struve), известный ученый астроном, родился в 1793 году“.

По-немецки есть предлог von,

исполняющий также роль дворянской частицы. По-голландски есть соответствующий предлог van.

Но чтобы в каком-либо европейском языке существовала частица von, — в первый раз слышим!

Сей коллоквиум, узнаем мы, организуют: Российская Академия Наук, мэрия Санкт Петербурга и т. п.

Не можем поверить, чтобы такие учреждения были безграмотными!

Очевидно, они становятся безграмотными, пройдя через парижскую газету, издающуюся на не совсем-то русском языке. А уж им-то бы не надлежало...

Аркадий Рахманов

современную поддержку Крыму по одной единственной причине: чтобы спасти звено вышеназванного „кордона“ — Польшу, где к власти пришли единомышленники. Армия Врангеля, ударив в тыл большевикам в Северной Таврии, отвлекла часть их сил от польского фронта. Тогда-то (10-8-1920) и последовало признание французами правительством Врангеля де-факто: чтобы он для закупки снаряжения смог воспользоваться дореволюционными русскими средствами, хранившимися за границей — и чтобы заодно обаялся оплатить прежний долг России. Когда же Польша при помощи Антанты и Врангеля выдержала натиск красных — ни поляки, ни французы помогали белому Крыму даже не подумали: „Да какой же нам смысл помогать вам? Пусть Россия еще погниет (так и сказал!) лет 50 под большевиками, а мы

встанем на ноги и окрепнем!“<sup>14</sup>) — таким был ответ Пилсудского на просьбу о помощи. В октябре в Риге был подписан польско-советский договор, и освободившиеся войска Троцкий бросил против Врангеля... Конец известен.

Отметим также, что французские кредиты администрацией Врангеля воспринимались как „просто ростовщические“, а условия поставок снаряжения, по словам П. Б. Струве, были „крайне обременительны“. Франция обещала поставить только свои излишки и трофеи — в обмен на столь нужные в самом Крыму хлеб, уголь, шерсть. „В сущности французская помощь сводилась, в финансовом плане, к тактическому ходу, позволившему бы Франции получить с Врангеля выплату дол-

<sup>14</sup> Цит. по: Карташев А. Непримириемость // Возрождение. Париж. 1949. № 6. Стр. 9.

## ТРИБУНА ЧИТАТЕЛЯ

### ПАРТИЙНОЕ ЗАДАНИЕ?

В статье „Синхронизированная кампания“ в номере 2244 все указано и проанализировано правильно. Однако, можно добавить, что сегодняшние выступления клирика Русской Православной Церкви Заграницей о. Виктора Потапова против этой Церкви станут более понятными, если учесть принадлежность (скрываемую) этого священника к одной зарубежной партии. Эта партия известна своим сотрудничеством с разными иностранными разведками, начиная с японской, польской и немецкой до Второй Мировой войны и во время ее, как об этом писали сами ее тогдашние члены в своих мемуарах. После войны, ее сотрудничество с английской разведкой (которая, как известно, была на шпигована агентами — „кротами“ — КГБ) обеспечивало немедленное попадание в руки КГБ засылаемых „тайно“ в СССР членов этой партии. Не выполняет ли сегодня эта (сильно сократившаяся) партия очередное задание очередной разведки: оказывать всемерную поддержку русофобской фракции коммунистической партии, захватившей — с помощью демократической мимикрии — власть в нашей стране? И пытаться любыми средствами скомпрометировать белую эмиграцию и Русскую Православную Церковь Заграницей?

К. Матвеев (США)

### О ЦАРСКИХ ОСТАНКАХ

Хочу высказать мое мнение насчет останков Царской Семьи. Я решительно не верю, будто у Ленина в сейфе хранилась заспиртованная голова имп. Николая Второго! Это взято из бульварных романов ужаса, в стиле „Молчания ягнят“ и ему подобных.

Лучшее доказательство, — что найден череп Царя-Мученика, о принадлежности коего ясно по данным зубных протезов.

Так же как найдены и скелеты Великих Княжен и других членов Семьи.

Вообще, я думаю, что Гелий Рябов во всем прав, что его очень несправедливо оттерли и скомпрометировали, и напрасно сомневаться в его компетентности и в его добросовестности.

А идет это из кругов, которым признание подлинности останков (и тогда, возможного их культа) невыгодно, и которые хотят это дело сорвать.

Виктор Штрелер (Греция)

### УНИЧТОЖЕНИЕ НАЦИИ

Несколько лет работаем с мужем за рубежом. Три года тому назад мы могли подписаться через наше агентство на любую прессу из России, стоило только прислать список интересующих нас изданий (это были и „Литературная Россия“, и „Наш Современник“).

После известных перемен в России в праве выписывать то, что мы хотим, нам отказали, объяснив это нехваткой денег. Можно понять и согласиться. Но вот интересно: отныне Москва обеспечивает нас „нужной“ периодикой, это „Новое Время“, „Известия“, „Аргументы и Факты“. Оказывается, на эти газеты и журналы средства нашлись, хоть об этом и не просили. Конечно, во-первых, подписка это один из основных доходов редакций, во-вторых, так душат и без того малотиражные патриотические издания, так ограждают от них читателя. В-третьих навязывают „свою“ пропаганду.

Но речь, честно говоря, совсем не о том. Прочитала сегодня в „Аргументах и Фактах“ статью и пришла в ужас: оказывается, теперь наше поистине „гуманное“ государство разрешило женщинам избавляться от беременности в срок... до 7 месяцев! А причина тому: тяжелое материальное положение населения.

Мало того, что Россия стоит на первом месте по абортам, теперь она доводит эту чудовищную операцию до убийственных сроков! Каждый здравомыслящий человек понимает, что у нас на глазах под прикрытием экономического кризиса в стране совершается уголовное преступление. Так неужели же будем молчать и созерцать происходящее?! В этой „уступке“ государства нет никакой гуманности, есть намеренное и физически выполняющееся уничтожение русской нации. По другому не назовешь.

Валентина Катина (Люксембург)

гов его предшественника и продать ему в рассрочку чужое, ненужное ей имущество“<sup>15</sup>). Из собственно французских поставок успел прибыть лишь один пароход с запасами из „вещей, бесполезных для войны, на сумму около 8 миллионов франков, согласно договору, заключенному еще генералом Деникиным — и это все“<sup>16</sup>). Правда французы помогли при эвакуации — но для оплаты „издержек“ забрали себе русский торговый и военный флот вместе с грузами и даже конфисковали личные счета лиц из окружения генерала Врангеля... В Константинополе, не желая кормить русскую армию (надеявшуюся на возобновление борьбы!), французы стремились к ее

<sup>15</sup> Кривошеин К. А. В. Кривошеин. Париж. 1973. Стр. 331-332.

<sup>16</sup> Даватц В., Львов Н. Указ. соч. Стр. 10.

„распылению“, уговаривали вернуться в Крым (где обещанная „амнистия“ обернулась террором Куна и Землячки), была попытка покушения на упростилавшего Врангеля (что-то судно протаранило его яхту в Константинополе)...

Ясно, что белая эмиграция восприняла эту политику стран Антанты как предательство (именно это стало вскоре важнейшей причиной „сменовеховства“: Так как у русского дела на Западе союзников нет, то эмиграции не остается ничего другого, как примириться с большевиками и восстанавливать Россию изнутри...).

Но все это общеизвестные факты. Перейдем от описания предательства к анализу его причин.

М. Назаров

(Продолжение следует)

## ПИСЬМА ИЗ РОССИИ

### ЛОЖНЫЙ ВЫБОР

В одном из номеров „Нашей Страны“ прочитал о том, что иные монархисты поддерживают Ельцина. Как же могут они поддерживать главу антирусского и антигосударственного режима? Или они заблуждаются, или они не те, за которых себя выдают.

Дело в том, что режим в последнее время мимикрирует,рядится в патриотические одежды, чтобы в очередной раз обмануть народ. Так, за несколько дней до референдума по радио чуть ли не с утра до вечера исполняли русские народные песни, в том числе казачьи, частушки и как только референдум состоялся все это миглом прекратилось, и опять голоса, не выговаривающие половину русского алфавита, стали клеймить „русских фашистов“, „шовинистов“ и т. д. Однако, основная политика властей по отношению к патриотическим организациям — их информационный бойкот. Когда во время последнего съезда народных депутатов этого „безнадежно С. Волкова“ шли многочисленные демонстрации против Ельцина, радио освещало преимущественно только коммунистические и бойкотировало патриотические. Причем „демократы“ добились успеха благодаря тому, что всегда подсовывают обывателю ложный выбор: что лучше — Горбачев или Ельцин, Ельцин или Хасбулатов, то есть мухомор или поганка? И, к сожалению, очень многие на это клюют: мне доводилось в те дни слышать стандартную фразу из уст многих: „Не хочу чечена, лучше уж будет Ельцин...“ Вот и теперь нам подсовывают очередной выбор между двумя одинаковыми отвратительными в своей антирусской сущности проектами конституции — ельцинским и румянцевским.

Событием особого рода было столкновение демонстрантов с ОМОНОм на площади Гагарина. Каждая партия дает ему свое объяснение, но давайте же задумаемся над вопросом: „Кому это выгодно?“ Сразу же после этого события „демократы“ собрали в конференц-зале бывшего здания СЭВа собрание „демобщественности“, на котором составлявшие его фанатичные младшие и старшие научные сотрудники — становой хребет московской „демобщественности“ — клеймили красно-коричневых и требовали запрещения всех оппозиционных организаций. Выступивший перманентный революционер Гдлян сказал, что если они, „демократы“, в течение 2-3 месяцев гайки не закрутят, то они их никогда больше не закрутят, а чтобы закрутить, надо торопиться. Все эти речи происходили на фоне смакования воспоминаний о том, как „фашисты“ напали на мирный ОМОН.

Представьте себе, что вы ведете демонстрацию и как политический деятель знаете, что на колонну могут напасть, что могут быть провокаторы. Вы, наверное, должны остановить толпу подальше от ОМОНа, чтобы провокаторы не могли организовать беспорядки, а наступающих „блюстителей“ можно заснять на виде-

опленку... От Калужской площади до площади Гагарина остановок шесть. Дойдите до пятой и остановитесь. Нет, коммунисты повели народ дальше, и произошло столкновение, так нужное „демократам“. Похоже, что народ с обеих сторон подстрекали — и коммунисты, и „демократы“. Эти кровавые события еще раз говорят нам, что пока наши патриоты не прекратят общаться с коммунистами, ничего хорошего не получится.

19-го был крестный ход от кладного камня храма Христа Спасителя до восстанавливаемого Покровского собора на Красной площади по случаю дня рождения Государя Императора Николая Второго. Крестный ход не был разрешен „демократическими“ московскими властями, но люди оказались находчивыми — они шли по тротуарам, где запретить невозможно, причем милиция отнеслась к процессии весьма одобрительно.

Сергей Шарапов (Москва)

### КАКИЕ-ТО ТРИХИНЫ...

Здесь все в том же патовом состоянии. Часто вспоминаю сон Раскольников из „Преступления и наказания“ Ф. Достоевского:

„Появились какие-то трихины... вселявшиеся в тела людей... Люди, принявшие их в себя, становились тотчас же бесноватыми и сумасшедшими. Но никогда, никогда люди не считали себя столь умными и непоколебимыми в истине, как считали себя эти зараженные. Никогда не считали непоколебимее своих приговоров, своих научных выводов, своих нравственных убеждений и верований... Всякий думал, что в нем

одном заключается истина... Кое-где люди сбегались в кучи, соглашались вместе на что-нибудь, клялись не расставаться, — но тотчас же начинали что-нибудь совершенно другое...“

За что ни возьмешься, через несколько месяцев все разваливается и уже никому не нужно. На работе такая же неразбериха и жалкая попытка администрации убедить обнищавших служащих, что все будет хорошо. При этом скудные средства администрации сочетаются с гипертрофированными претензиями. И так повсюду. Несмотря на детский оптимизм здешней интеллигенции, это по-видимому надолго и беспросветно. Хорошо, что я без комплексов: это спасает от уныния.

Погода стоит хорошая, солнечная, веселая, что контрастирует с общей подавленностью и растущим отчуждением. Общение со знакомыми сводится в основном к нудному и бессмысленному обсуждению бытовых проблем и как выжить в нынешней ситуации. Мне это быстро надоедает. Получается, что и говорить-то не о чем.

Ю. Станиславский (Москва)

### ХИТРОМУДРЫЕ КЛУБКИ

Две вещи занимают сейчас более всего: попытки распутывать хитромудрые коммунистические клубки, которые плетет нынешняя власть (все та же, та же), и — попытки же издать книжку.

Что касается первой проблемы, то надо отметить: они очень профессионально отслеживают умонастроения людей, и, обладая властью, информацией и деньгами, предугадывают многие, если не все, наши движения. Стало очевидным, что разного рода оп-

позиции, не сходящие с экранов и газетных страниц — это их де-тище. Цель: недопущение к какой угодно трибуне, что называется, внесистемной оппозиции, способной говорить и действовать прямо и смело, а значит — „обаятельно“, успешно в смысле пропаганды. Они как бы следят за дурманным сном русского народа, и как только он подает признаки осмысленной жизни, торопливо нагоняют дурмана, создают миражи. Вплоть до псевдомонархических разглагольствований.

Главное — чтобы не изменилась Система, не пришли новые, „непроверенные“ люди. Люди, на которых нет досье или не может быть. К сожалению, понимание того, что Орден — организация глубоко эшелонированная, приходит к людям с запозданием. Созданная Идеологами атмосфера породила индивидуумов, чье поведение или даже ход мыслей ими, Идеологами, с легкостью предсказуем.

У Киевского вокзала хохлы, прижатые еще крепче, чем даже мы, громко проклинают и Кравчука, и Ельцина. Даже во Львове перестали заикаться об украинском нациоанлизме. То, что с народом делают, — почище всякого крепостничества, а то и рабства. Позор и горе...

О книжках... Что писать о книжках! — будут — будут. Не будут — передам ксерокопию с оказией.

Игорь Дьяков (Москва)

### А ГДЕ НАШ ЦАРЬ?

Спешу принести вам искреннюю благодарность за полученные номера „Нашей Страны“. Ваша газета по-прежнему вне конкуренции среди монархической печати, прежде всего благодаря глубокой теоретической направленности, заложенной ее основателем И. Л. Солнечичем и сохраняемой нынешним составом редакцией.

Слава Богу последнее время издан целый ряд серьезных монархических произведений. Это „Монархическая государственность“ Л. Тихомирова, „Великая ложь нашего времени“ К. Победоносцева, первая книга из 10-томного собрания сочинений И. Ильина, „Избранное“ К. Леонтьева, „Царствование Императора Николая Второго“ С. Ольденбурга, „Белое дело“...

Однако, увы русский читатель не имеет всех работ Н. Данилевского и И. Солоневича.

Находясь с семьей в подмосковной деревне Кромино (недалеко от Можайска), я стал свидетелем разговора между моим 5-летним сыном Антоном и его приятелем, деревенским мальчиком Сашей (6 лет).

Саша был одет в детский матросский костюмчик и, демонстрируя его, спросил: „У кого была такая одежда?“ На что мой сын ответил: „У сыночка Царя“.

Тогда Саша поинтересовался: „А где наш Царь?“

Антон объяснил ему, что нашего Царя убили злодеи коммунисты.

Если у нового русского поколения возникают такие вопросы, есть надежда на грядущее возрождение России.

Костантин Романов (Москва)

Приглашаем вас, ваших друзей и знакомых на

### ВЕСЕННИЙ ТАНЦЕВАЛЬНЫЙ ВЕЧЕР

10 октября 1993 года, начало в 21 час  
в залах Св. Сергиевской Епархиальной Школы на улице  
Сан Владимир 2045 (б. Фалучо 854) между Сармиенто и  
Комбет в Вижа Бажестере.

Заблаговременная запись на столики по телефонам 763-  
2751, 766-5377, 768-5476.

Два оркестра!

Лотерея!

Буфет!

## Зарубежная жизнь

### “ВОСПОМИНАНИЯ О РОССИИ“

В Национальном музее декоративных искусств усадьбы „Ла Матта“ в Чили с большим успехом у публики и прессы с 17-го августа по 17-е сентября проходит выставка „Воспоминания о России“. В восьми витринах представлены произведения прикладного искусства: иконы, бронза, эмали, вышивки, кошельки 18-19 веков и предметы быта Императорской России. Там же выставлены гравюры и костюмы эпохи Александра Первого и вещи времен Пушкина, Гоголя и Тургенева.

В разделе, посвященном последнему Императору можно увидеть коронные кружки и посуду с царской яхты. Выставка организована парижским художником-коллекционером Александром Васильевым.

Особенное место отведено живописным работам Бориса Григорьева (1886-1939), известного русского художника, творившего в Чили в 1928 и 1936 годах. Национальная галерея Сантьяго предоставила эти редкие картины специально для выставки.

К. М.

Волею Божией 7 сентября с. г. на 92-м году жизни  
скорпостижно скончался один из последних  
корниловцев



КОНСТАНТИН АНТОНОВИЧ АСЕЕВ

о чем с прискорбием сообщает редакция „Нашей Страны“  
и выражает свое искреннее соболезнование  
родственникам покойного.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

### АРХИЕПИСКОП ГЕОРГИЙ

Нам пишут из Медона:

Преемником умершего архиепископа Георгия (Вагнера), возглавлявшего в Париже русские приходы юрисдикции Вселенского Патриархата, избран архимандрит Сергей (Коновалов). Его хиротония имела место в храме Св. Александра Невского.

Покойный архиепископ Георгий был немцем по происхождению. Он принял православие в 18 лет и закончил образование при парижском Богословском Институте.

Парижская архиепископия раньше представляла из себя единую Западно-Европейскую епархию Русской Зарубежной Церкви, которую возглавлял митрополит Евлогий, неоднократно менявший свою юрисдикцию и оторвавшийся от Русской Церкви ее органическую часть, передав ее в управление грекам.

### ПОХОРОНИТЬ ЛЕНИНА

Нам пишут из Москвы:

Председатель совета директоров концерна „Гермес“ В. И. Неверов от имени сотен тысяч акционеров обратился с открытым письмом к Ельцину, в котором просит принять решение о захоронении Ленина, „чтобы народ простился с черным прошлым“.

### СУЗДАЛЬСКИЙ СЪЕЗД

Нам пишут из Нью Джерси:

Издаваемый А. Г. Шатиловой бюллетень „Церковные Новости“ сообщил, что на съезде Суздальско-Владимирской епархии Русской Свободной Православной Церкви приняло участие около сорока священников, а также представителей монашеских и мирян. Около двадцати священнослужителей сообщили, что не могут прибыть по финансовым причинам, или же из опасения, что их отсутствием воспользуется Московская Патриархия, чтобы отобрать их храмы.

Съезд возглавлял Владыка Валентин Суздальский. Архиепископ Лазарь Тамбовский и епископ Вениамин Черноморский прислали со своими делегатами теплые приветствия съезду, который продолжался три дня и выразил полную поддержку епархиальному архиерею.

За подписью всех участников, съезд обратился к Заграничному Архиерейскому Синоду с прошением урегулировать церковную жизнь в России и засвидетельствовал: „Мы были и остаемся верными чадами РПСЦ и неукоснительно подчинимся всем постановлениям, решениям и воле Архиерейского Собора Зарубежной Церкви“.

Тем не менее Съезд поставил

Заграничному Синоду, — по словам „Церковных Новостей“ — среди прочих, следующие условия, выраженные в соответствующих резолюциях:

Сделать повторное заявление об отмежевании духовенства, монашествующих и мирян от организации „Память“; просить отозвать из России епископа Каннского Варнаву; просить Архиерейский Синод впредь не принимать решений, касающихся жизни РПСЦ без предварительного согласования их с проживающими в России епископами; просить первоиерарха срочно созвать Архиерейский Собор, на котором отменить постановления, сделанные Архиерейским Собором во Франции.

В заключение Съезд заключил, что „сохраняя верность прежним идеалам Зарубежной Церкви и молитвенное общение с нею, а также, желая скорейшего преодоления оторванности иерархов Зарубежной Церкви от российской паствы и возвращения их на родину, скорбим о разделяющих нас препятствиях и верим в скорое их устранение“.

### КУРСКИЕ МОНАРХИСТЫ

Нам пишут из Нью Джерси:

Выходящий здесь бюллетень „Церковные Новости“ сообщил, что в Курске, в „Доме Знаний“, приход Свободной Русской Православной Церкви устроил вечер докладов, посвященных Царственным Мученикам: Александра Бучнева об экономическом развитии России в царствование Государя Николая Второго; протоиерея Льва Лебедева о духовных причинах и последствиях отречения Царя и Юрия Астрединова о проблемах монархии в России. После доклада произошел оживленный обмен мнениями, ответы на вопросы и отдельные краткие выступления.

В фойе была устроена выставка фотографий Царской Семьи и отдельный лоток с их иконами, изданными Зарубежной Церковью. При входе на выставку находился

большой трехцветный флаг с двуглавым орлом и цветные портреты Государя и Государыни.

Послушать доклады собрались врачи, студенты разных университетов и просто верующие. Среди слушателей оказался и мусульманин-чеченец, искренне разделяющий идею Русского Белого Царя для всех народов России.

### А. И. СОЛЖЕНИЦЫН

Нам пишут из Нью Йорка:

Наталья Дмитриевна Солженицына сообщила в телеинтервью, что Нобелевский лауреат вернется в Россию в мае 1994 года.

„Мы уже находимся на пути в Россию, — сказала она, объяснив, что дата возвращения зависит от сроков завершения подмосковного дома, где будет проживать семья Солженицыных. — Строители заверили нас, что дом будет полностью готов в мае, значит, в мае мы и приедем в Россию“.

Н. Д. Солженицына также опровергла домыслы о том, что Солженицын намерен по возвращении активно окупиться в российской политической жизни: „Он не собирается выставлять свою кандидатуру ни на президентских, ни на парламентских выборах. Он никогда не прикоснется к рычагам власти“.

### „УЛЬТРАПРАВЫЕ“

Нам пишут из Бонна:

Уже второй парламентарий, член правящего Христианско-демократического Союза, покидает свою политическую группировку, чтобы примкнуть к считающейся „ультраправой“ Республиканской партии. Матиас Риттер, член ландтага Тюрингии заявил, что неспособность партии Коля справиться с проблемами и прежде всего с экономическим положением в Германии вынуждает его покинуть партию. Риттер уточнил, что намерен перейти в Республиканскую партию, которую возглавляет бывший эсесовец

Франц Шенхюбер.

Это уже второй крупный политик, покидающий ХДС. Весной в ряды республиканцев перешел депутат Бундестага Рудольф Краузе и партия получила своего первого представителя в парламенте.

Последние опросы общественного мнения показали, что популярность когда-то малочисленной ультраправой партии стремительно растет. Особенно это заметно на востоке Германии, где националистические настроения наиболее сильны.

### ГРЕЧЕСКИЙ КОРОЛЬ

Нам пишут из Афин:

Бывший король Греции Константин Второй, который был низложен в 1974 году и проживал с тех пор в Великобритании, прибыл в Салоники вместе с семьей на личном самолете иорданского короля Хусейна.

По прибытии на родину он подчеркнул, что его визит носит „частный характер“. Однако в своих недавних интервью король заявил, что он „был бы готов вернуться на трон, если такова будет воля греческого народа“. „Я никогда не отказывался от своих прав на престол“, — сказал он в интервью греческому телевидению полгода назад.

Оппозиционная партия „Всегреческое социалистическое движение“ заявило, что визит монарха является „провокацией“. Лидер социалистов Андреас Папандреу обвинил правительство в том, что оно не лишило короля Константина Второго греческого паспорта.

### ШАФАРЕВИЧ ОБ ИЛЬИНЕ

Нам пишут из Москвы:

По поводу выхода в свет первого тома десяти томного собрания сочинений И. А. Ильина, академик И. Р. Шафаревич написал в „Литературной России“, что философ этот „бескомпромиссный и беспощадный противник большевизма. Но он и резкий критик представительной демократии, в особенности возможности ее введения в Россию“.

Игорь Шафаревич сказал затем, что и многих современных монархистов Ильин не удовлетворит: „Он доказывает, что монархия должна основываться на совершенно особом мировоззрении, глубоко пропитавшем сознание народа. Это мировоззрение сейчас разрушено, и поэтому после освобождения от коммунизма Россия долгое время не сможет, по его мнению, стать монархией“.

**Дама 61 год, вдова, хорошая на вид, милая, славная с хорошим характером ищет друга жизни, приличного человека 61-70 лет, проживающего в США.**

**Писать по адресу:**  
Mrs. Tamara Carey,  
75 Wilton Road, Shirley,  
Southampton,  
England.

### В первую годовщину смерти



**ВЕРЫ МИХАЙЛОВНЫ БОРЕЛЬ  
урожденной АЛЕКСЕЕВОЙ**

**будет отслужена панихида 2 октября с. г. после всенощной в храме Св. Преп. Сергия Радонежского в буэносайресском пригороде Вижа Бажестер.**

### Дорогие друзья!

Редакция „Нашей Страны“ просит вас всегда вносить подписную плату вперед.

Каждая ваша подписка является для нас существенной помощью и одновременно реальным доказательством вашего желания поддержать нас в нашем скромном служении Вере, Царю и Отечеству.

Наше издание газеты мы можем продолжать только с Вашей помощью и с Вашей поддержкой.

Подписную плату просим направлять: Miguel Kireeff, Monroe 3578 — 11, Buenos Aires 1430, Argentina. Чеки — "for deposit only", или прямо на счет в США (с одновременным извещением редакции письмом о сумме вклада) — Citibank N. A., 693 E. Jericho Turnpike, Huntington Sta., NY 11746, USA. Miguel Kireeff, account # 78516453.