

# НАША СТРАНА

Год издания—46-ой. Буэнос Айрес, суббота 6 ноября 1993

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 6 de noviembre de 1993 № 2267

## ЗАЯВЛЕНИЕ

Совещания Русских Белых Организаций в Аргентине

Совещание Русских Белых Организаций в Аргентине, на своем заседании посвященном Дню Непримириности 7 ноября, утвердило следующее Заявление.

Совещание Русских Белых Организаций в Аргентине возникло в 1988 году, в юбилейный год Тысячелетия Крещения Руси, для содействия Русской Православной Церкви Заграницей в организации торжественных актов на русском и испанском языках в Буэнос Айресе и в соотвествующей информации местной печати о смысле и значении этих торжеств. В результате чего, аргентинская печать широко отметила Тысячелетие и юбилейные торжества в Аргентине. В кафедральном Воскресенском соборе и в Свято-Троицком храме в Буэнос Айресе тогда были освящены бронзовые памятные доски, под которыми перечислены все русские белые организации в Аргентине, принявшие участие в этих юбилейных работах Совещания.

С тех пор, Совещание ежегодно выступало с публичными заявлениями. Некоторые из них были воспроизведены в печатных органах в России. Русская белая политическая эмиграция, с самого начала своего возникновения, всегда недвусмысленно высказывалась по всем судьбоносным для России вопросам, зачастую наперекор господствовавшему в мире мнению, объективно оценивая все этапы советской власти (НЭП, коллективизацию, раскулачивание, расказачивание, "существование", и т. д.).

Историческая задача русской эмиграции не ограничивалась только лишь принципиальной **непримиримостью** к большевизму-коммунизму и сохранением духовной, культурных, политических и общественных традиций нашей страны. Кроме этих двух задач, русская белая политическая эмиграция является **хранительницей и носительницей государственной символики** Российской Державы и ее основных конституционных начал, выраженных в **Основных Законах Государства Российского**. Восстановленные, после 75-летнего запрещения, на территории "Российской Федерации" бело-сине-красный флаг и андреевский флаг, все это время непрерывно развевались в Зарубежной Руси, наряду с другими российскими флагами и с другой государственной символикой России. Таким образом, **символика Государства Российского никогда не исчезала окончательно в мире: в Зарубежной Руси она продолжала существовать**. Русская белая эмиграция не отказывалась от славной тысячелетней истории российской монархии, ее армии и флота и других ее учреждений. Волею Божией, в Зарубежье непрерывно и безупречно сохранялась и наша Русская Православная Церковь, каковой и полагается, в согласии с нашим историческим политическим строем, в моменты отсутствия законной власти возглавлять нашу национальную жизнь.

**Учредительным костяком** русской белой политической эмиграции была **Русская армия**, эвакуировавшаяся с оружием в руках из России. Уже тогда, три четверти века тому назад, Русская Армия и русская белая эмиграция дали **правильный диагноз страшной трагедии**, обрушившейся на Россию, и **предсказали ее последствия**. Сегодня история, к сожалению, полностью подтвердила тогдашний диагноз и тогдашние прогнозы. Последний главнокомандующий Русской Армии, генерал П. Н. Врангель, особенно подчеркивал государственный, державный характер борьбы белых добровольческих армий. Русская белая эмиграция не была эмиграцией партийной, а эмиграцией политическо-государственной. В составе Армии и Флота, в Зарубежье эвакуировался и ряд российских военно-учебных заведений, полностью сохранявших, до конца своего существования за границей, **государственную символику нашей Державы**, что является пожалуй единственным случаем в истории человечества. Сам генерал Врангель лично заботился о непокосновенном сохранении в русских военно-учебных заведениях за границей нашего державного герба, наших флагов, наших военных знамен с иконами Спасителя и государственного гимна России.

После прекращения существования русских военно-учебных заведений за границей, русская государственная символика неуклонно сохранялась русскими общественными организациями и школами. Например, в Аргентине в течение сорока с лишним лет, и до сегодняшнего дня, русские флаги поднимаются еженедельно в русских субботних школах, в лагерях ОРЮР и во время общественных и политических актов эмиграции.

Главной целью такого сохранения было донести, несмотря на все препятствия, эту символику до того момента, когда она будет снова **полностью восстановлена** в России. Чтобы не было перерыва в ее действительном существовании во времени.

Все это **предопределяет сегодняшние позиции** русской белой политической эмиграции, несмотря на ее численное сокращение и на возникновение наряду с ней и других эмиграционных течений (советских диссидентов, этнических и экономических беженцев, и т. д.). При этом, необходимо иметь в виду, что русская белая эмиграция высказывается соборно, без бюрократической централизации. Кроме того, она не во всех странах и не всегда может высказываться с полной свободой.

Совещание Русских Белых Организаций не признает ленинскую РСФСР (затем переименованную в РФ) — Россией, в полном смысле и значении этого понятия, а ее правителей — правителями Державы Российской. Сегодняшний момент эволюции большевистских структур не является нашей конечной целью, а всего лишь **промежуточным этапом** на пути восстановления Государства Российского.

Исходя из всего выше изложенного, Совещание Русских Белых Организаций в Аргентине решило выразить мнение русской белой политической эмиграции по следующим вопросам:

1. Восстановление политического строя России.
2. Внешняя политика.
3. Экономические реформы.

### 1. ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО СТРОЯ РОССИИ

**Восстановление политического строя России предполагает:**

1. Декларацию о восстановлении законной **преемственности** современных государственных образований в России с Российским Государством, существовавшим с 862 года до 1917 года, с владимирских, а не только с ленинских времен.

2. Полное **восстановление государственной символики** Государства Российского и полная **ликвидация всякой партийной символики**. Замена партийных праздников национальными праздниками нашей истории.

3. Декларацию **недействительности**, неконституционности и незаконности политических актов февральского и октябрьского путчей 1917 года.

4. Декларацию о **преступности** марксистской диктатуры в России, по примеру аналогичных деклараций о преступности нацистской диктатуры в Германии.

5. Моральную, политическую и правовую реабилитацию **всех жертв всех периодов Российской Катастрофы**.

6. Демонтаж идеологических структур, искажающих политическую, экономическую и общественную жизнь страны, и постепенная, но последовательная их замена **рядом конституционных законов**, для восстановления нашего государственного **правопорядка**.

7. Включение в эти конституционные законы возможности свободного возврата, демократическим путем, в Российское Государство всех ее исторических территорий, с большинством населения, свободно выражающего свою волю в этом смысле, как это было предусмотрено в конституции ФРГ.

8. Предоставление, в согласии с **исторической конституцией** России, Земскому Собору окончательного приведения в свое время в порядок свода конституционных (основных) законов. До этого, никакие **временные** конституционные положения не будут окончательно легитимными.

### 2. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА

1. Необходимо отчетливо сформулировать и выразить доктрину защиты всех русских, оказавшихся сегодня вне границ „Российской Федерации“. Защита **человеческих и гражданских прав** всех русских должна иметь приоритетный характер. Экономические связи должны быть подчинены принципу защиты человеческих прав и принципу защиты своих **соотечественников**, как это имеет место в демократических западных странах.

2. Необходимо снять блокаду с Югославии (Сербии и Черногории), несоответствующую демократическому принципу свободного самоопределения народов и нарушающую их человеческие права. Необходимо энергично сопротивляться, вплоть до вето в Совете Безопасности, любым попыткам новых дискриминационных санкций против Югославии.

### 3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ

Главной моделью для экономических реформ в России должна быть модель **свободного хозяйства** в нашей стране до путчей 1917 года, а не чужие экономические модели. Россия политически зародилась как **геополитический мост** между бассейнами Варяжского, Русского и Сурожского морей (к которым потом присоединились бассейны Каспийского и Белого морей и Тихого Океана). Экономически Россия зародилась как **экономический мост между Западом и Востоком**, как **экономический "путь из Варяг в Греки"**. Торговый рынок в первой нашей столице Новгороде существовал с вечевой площадью. Валютные и земельные реформы в нашей стране в царствование Царя Мученика Николая Второго подняли в ней жизненный уровень народа, по некоторым данным, даже выше уровня в европейских промышленных странах. По экономическому росту Россия стояла тогда на втором месте в мире.

России нужна **национальная демократия и народный капитализм**, а не замена коммунистического интернационала капиталистическим интернационалом. В первую очередь это относится к земельной собственности. До путчей 1917 года 90 процентов земли в Европейской России и 100 процентов земли в Сибири принадлежало **крестьянам**. Эта земля была у крестьян экспроприрована. Ее сегодня нужно вернуть нашим крестьянам, в первую очередь потомкам раскулаченных и расказаченных крестьян. Не интернациональный капитал и не интернациональные и национальные мафии спасут нашу страну, а сам наш народ ее спасет, если ему будет возвращен его **политический и экономический суверенитет**. Все народное имущество (земля, квартиры) должно быть возвращено всему народу. Экономическая коррупция должна быть строго наказуема, в том числе и конфискацией незаконно присвоенного имущества.

По примеру послевоенных Германии и Японии, необходимо издать ряд законов для установления **макроэкономического равновесия, одновременно с восстановлением социальной справедливости**. Этически и политически недопустима деградация широких слоев нашего народа до состояния крайней нищеты, для ускоренной капитализации незначительных меньшинств.

Все поступления от приватизаций должны быть полностью употреблены для **погашения государственных долгов**, внешних и внутренних, и для необходимых новых капиталовложений в критических секторах, а не для покрытия текущих трат правительства и бюрократии.

Буэнос Айрес, 1 ноября 1993 г.

День прославления Новомучеников Российских.

## МИРАЖИ СОВРЕМЕННОСТИ

## НЕЧИСТЫЕ

Апостол Павел писал в „Послании к Титу“: „Для чистых все чисто, а для оскверненных и неверных нет ничего чистого, но осквернены и ум их и совесть“.

Словно бы святой апостол языков был нашим современником!

Вот считаешь Лимонова, Синявского, Зиновьева, Петрушевскую и уж, в последнюю очередь — кошмарную, непотребную до чудовищности М. Медведеву, — и чувствуешь всю правдивость его слов.

В самом деле, для этих людей нет ничего святого, ничего возвышенного, просто — ничего здорового и нормального!

Отношения между мужчинами и женщинами они заливают грязью и мерзостью, над любовью к родным смеются, русский язык в их устах превращается в непристойный блатной жаргон.

Медведева поехала домой в Россию и... занимается там совокуплением с хулиганами на заплыванном полу общественных и отельных туалетов!

О подобных людях, — да можно ли еще их именовать людьми? — даже нельзя говорить в приличных выражениях.

Апостол и учит нас что такие существа суть „гнусны“, и что они „неспособны ни к какому доброму делу“.

Воистину так.

С ними лучше не общаться никак, не иметь ничего общего, как нет у нас с ними общего языка и никаких общих ценностей.

Елизавета Веденева

## ПЕЧАТЬ

## ТРАГЕДИЯ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

В сборнике „Здесь и теперь. Философия, литература, культура“. (Москва, 1992), С. Джимбинов пишет в статье „Возвращение русской философии“:

„Чтобы понять, что произошло у нас с русской философией, проделаем такой мысленный эксперимент: представим себе, что то же самое произошло бы у нас с русской литературой. То есть, что нам оставили бы только „революционных демократов“ и созвучных им писателей — материалистов — безбожников... Итак, издаем, ценим и изучаем только писателей „прогрессистов“ в вышеназванном смысле. Остались бы, пожалуй, только 2 писателя — М. Салтыков-Щедрин и Н. Некрасов... Вслед за Толстым и Достоевским исчез бы и Гоголь: всем известно чем он кончил. Вслед за Гоголем, после некоторых колебаний, пришлось бы отказаться и от Пушкина и Лермонтова, так как отнесли их к числу представителей материалистического мировоззрения не представляется возможным. А дальше неиздаваемые и неизучаемые посыпались бы градом: Державин, Жуковский, Батюшков, Крылов, Карамзин, Баратынский, Тютчев, Кольцов, А. К. Толстой, Гончаров, А. Н. Островский, Лесков, Писемский, да что тут считать...

Литературу у русского народа отнять не удалось. Тем удивительней, что с философией это удалось сделать так полно и совершенно. Прежде всего история русской мысли была разделена на две вопиюще неравные части: революционно-демократическую, прогрессивную (то есть всех тех, кто содействовал гибели исторической России) и „реакционную“, религиозную. И

количественное, и качественное соотношение этих двух частей можно для наглядности выразить так: 5 процентов и 95 процентов. Пять процентов издавались и комментировались до изнеможения... Что же касается 95 процентов, то есть, по существу, всего массива русской философии, то он был объявлен как бы несуществующим: не только издавать и комментировать, но даже и ругать этих философов сколько-нибудь подробно было нельзя“.

По счастью, как констатирует автор, теперь положение дел изменилось, и запретные прежде мыслители издаются и разбираются. Но сколько же лет прошло именно под таким запретом, как он описывает!

## ОХАИВАТЕЛИ

В „Нашем Современнике“ номер 4 за 1993 год, редактор, С. Куняев, так характеризует книгу П. Вайля и А. Гениса „Родная речь“:

„Вся книга написана в тоне, который можно определить как развязный, но это, как говорится, еще полбеды. На протяжении всей книги постоянно ощущаешь авторское пренебрежительное и брезгливое отношение к русской литературе. Вайль и Генис даже и не думают этого особо скрывать. Какая-нибудь гадость обязательно промелькнет в каждом очерке, о каждом из русских классиков“. Узнаём дух этой злоеющей пары, знакомой нам по левым журналам Зарубежья! Да уж, от них добра не жди...

## ДВЕ ЛОЖКИ ДЕГТЯ

Наибольшей удачей „Нашего Современника“ за последнее время, — да и за все время его существования, — была публикация превосходного романа И. Головкиной „Побежденные“, рисовавшего, на основе изображения судьбы трех девушек и их ближайшего окружения, расправу большевиков

с русским дворянством.

С удивлением и негодованием читаем мы теперь, в отделе „Из нашей почты“, в номере 4 от с. г., письмо некоего М. Антонова, содержащее такие вот оценки (применительно к одной из героинь, и единственной оставшейся в живых к концу романа, Елочке Муромцевой): „Она поняла, что большевизм не был чуждым России явлением, привнесенным извне, что революция была необходима и неизбежна... в случае войны она будет с большевиками...“

Рука не поворачивается продолжать гнусные, зловонные штампы большевизмской пропаганды...

Зачем журнал печатает подобные лживые мерзости? Неужели редакция не понимает, что покрывает себя стыдом, допуская такие публикации?

Оставила бы излишняя этого типа прохановскому „Дню“ и недалеко от него ушедшей „Молодой Гвардии“!

Еще отвратительнее, если возможно, „Нелитературные размышления“ А. Гринко в номере 6, который угрожающе распекает М. Конисскую за повесть „Злые годы“ в номере 6 „Нового Мира“ за 1992 год. Та сказала кусочки правды, неприемлемые твердокаменному большевику, описав поведение советских властей при захвате обратно областей, оккупированных немцами: „Они зверствовали. Женщин, стиравших белье на немцев и пекших немцам хлеб, казнили и даже однажды заживо зарыли в землю. Для примера“.

Вопреки истине товарищ Гринко считает, что мол так могли вести себя только немцы... То есть, он вероятно и сам знает, что так оно было, — но предпочел бы, во славу советского строя, чтобы про это молчали! Да нет, не та пора, товарищ Гринко!

В. Р.

## Языковые

## уродства

## РАЗНОРАБОЧИЙ НЕГР

В „Огоньке“ номер 3, за январь с. г., воспроизведена подборка коротких новелл американского писателя Амброза Бирса (1842-1913). Собственно говоря, Бирса у нас переводили еще в 20-е годы, и он пользовался тогда большим успехом. Притом, переводили-то хорошо, вполне грамотно.

Потрясает встречающиеся теперь в тексте одного из его рассказов выражение **разнорабочий негр**.

Это вот **разнорабочий**, вместо **чернорабочий**, есть продукт тупого и ли-

цемерного творчества советских верхов. Видите ли, большевизмским бюрократам кажется неприличным называть тяжелую физическую работу **черной**! Хотя так ее зовут с незапамятных времен народ.

Они решили ничем не изменяя, понятно, положение тружеников, произвестить их в высший ранг, именуя впредь не **чернорабочими**, а — довольно-таки бессмысленно, — **разнорабочими**“.

Пока это делается в пределах СССР (пусть ныне „бывшего СССР“, как стало принято говорить), это глупо, безвкусно, но — куда ни шло!

Однако навязывать подобный сугобо современный и типично коммунистический штамп американскому писа-

телю прошлого века, — просто возмутительно, и нелепо сверх всякой меры!

Конечно, это отражает один из типичных недостатков подсоветских переводов (которые, заметим, так плохи, что их тяжело, порою и невыносимо читать).

Когда в уста героев Киплинга или Диккенса вкладывают слова вроде **домработница** вместо „служанка“ или „горничная“, зарплата, вместо „жалование“ или „оклад“, или чудовищные неологизмы в стиле „трудоустроить“ и т. п., — создаются дикие анахронизмы, нарушающие весь дух эпохи. А увы, — все эти анекдотические промахи, в наши дни, — совсем, не редкость!

Аркадий Рахманов

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ КАЛЕЙДОСКОП

Известный французский социолог Ален Турен, в статье в испанской газете „Эль Паис“, анализирует причины западной поддержки Ельцина. В то время, как Клинтон ограничился императивным указанием, что „Ельцин является единственным индивидуумом в России, которого нужно поддерживать“, французский социолог пытается объяснить причины такой поддержки. Он сперва отмечает „отрицательную реакцию западного общественного мнения“ на поведение Ельцина, хотя это мнение и не питало симпатий по отношению к Хасбулатову и Руцкому. Эту реакцию Турен формулирует одной фразой: **„Почему такое зверство, после стольких упущенных возможностей?“**

Для нахождения правильных ответов на эти вопросы, необходимо рассуждать стратегически, по этапам, считает Турен. Во-первых, „победа Руцкого вовлекла бы Россию в авторитарный национализм, какой бы вероятно привел эту страну к полнейшему хаосу, так как очевидно, что в ней не имеется никакой политической силы, способной управлять такой контрреволюцией“. Но, затем встают три вопроса по отношению к самому Ельцину: сможет ли он превратиться в „нового Бонапарта“, будет ли он сам поглощен хаосом, или же он сможет „выправить свою страну“?

Турен считает, что „Ельцин не в состоянии играть в Бонапарта“, так как он не является хозяином армии. Однако, Турен ничего не говорит про „поглощение Ельцина хаосом“, из чего можно вывести заключение, что он не исключает такой возможности. Зато он досконально анализирует третью альтернативу.

**„Выправление страны“** зависит от трех ключевых факторов, считает Турен: 1. От результатов либерализации экономики; 2. От народной и национальной воли к освобождению; 3. От восстановления политической системы, способной регулировать напряжения и конфликты, неизбежные при такой жесткой перестройке всего общества“. Экономические результаты Турен отмечает лаконичным утверждением, что **„ответ Гайдара оказался лживым“**. „Воля к освобождению“, согласно Турену, в свою очередь опровергается „пассивностью населения, раздавленного бедностью и экономической и административной дезорганизацией“. Остается третий выход: Ельцин **„несомненно“** будет содействовать **„реконструкции политической системы“**. Ради этого Западу и нужно поддерживать Ельцина, считает Турен. Однако, такой диагноз (и прогноз) упирается на некоторые возможные возражения. Можно отметить, в первую очередь, два момента.

Во-первых, дальнейшее пренебрежение „экономическими результатами“, „волей к освобождению“ и социальной „люмпенизацией“ народа по всей вероятности как-раз и ввергнет страну в хаос. А заодно с ней и самого Ельцина. Так что **придется заняться с этими проблемами**, тем более, что сегодня уже не на кого валить вину.

Во-вторых, встает вопрос, что надо понимать под **„реконструкцией политической системы“**? Неужели „ведущие“ круги Запада будут ратовать за реконструкцию Государства Российского? Сам Турен поясняет, что под „реконструкцией“ он на самом деле подразумевает „конструкцию“. „Требуется с высшей поспешностью **создание новой политической системы“**“.

В этом как-раз и заключается **коренной вопрос**: Будет ли Ельцин заниматься **реконструкцией русского государства**, или же он будет заниматься **конструкцией какой-то новой политической системы?**

П. Н.

М. Назаров

# УРОКИ БЕЛОГО ДВИЖЕНИЯ

(Продолжение. См. № 2256)

Конечно, кого правительства Антанты хотели бы видеть во главе России — заметно по участию масонов не только в Ясской „Русской делегации“ (многие влиятельные ее члены — в масонском списке Н. Берберовой<sup>68</sup>) и в парижском „Политическом совещании“, но и в антибольшевистских правительствах: Н. Д. Авксентьев во главе Уфимской директории; Н. В. Чайковский во главе Северного правительства в Архангельске, не говоря уже о многих их министрах и сотрудниках<sup>69</sup>). Северо-Западное правительство при генерале Юдениче возглавил С. Г. Лианозов („Думаю, все это правительство составлялось „Союзниками“ из масонов“<sup>70</sup>), — писал Р. Гуль.). Были влиятельные масоны в правительствах Колчака и Деникина. У Врангеля их уже, кажется, было мало, поскольку он свел гражданскую администрацию к минимуму, да и Антанта отказала ему в поддержке. (Участник Ясского совещания масон М. С. Маргулиес и масонские „Последние Новости“ в это время уже травил Врангеля за „реакционность“...)

Во всем этом можно предположить одну из причин, почему анафематствованный большевиком патриарх Тихон в начале Гражданской войны отказался дать благословение Белой армии (он долго жил в США и прекрасно знал, кто правит на Западе). И мог ли он его дать, если тогда в белых правительствах заседали деятели, как, например, глава Архангельского правительства Чайковский, объяснявшие Западу причины большевистских зверств тем, что „мы слишком долго переносили губительный самодержавный режим, ... наш народ политически менее воспитан, чем другие союзные народы“<sup>71</sup>)?..

В данной статье, оценивая февральские круги, можно исходить даже не из того, какое мировоззрение правильно: монархическое или демократическое, православное или масонское (это вопросы отдельные), а из того, что разделяя „демократическую идеологию“ Мировой войны, наши февральисты и в Граж-

данской войне фактически действовали в пользу иностранных интересов, а не интересов России. Хотя бы уже потому, что, помимо союза с демократической Антантой, другой возможности борьбы за Россию они себе не представляли. Если бы они понимали, что надеяться можно только на внутрироссийские силы, — кто знает, быть может легче было бы найти общий язык и с консервативным российским крестьянством? Оно оказало мощное стихийное сопротивление большевикам, но не нашло смычки с Белым движением... Унизительная же зависимость от иностранцев вела к тому, что даже на чисто русских белых территориях, как в Северной области, накапливались „несомненное непонимание и даже вражда между властью и населением“<sup>72</sup>).

Влиятельнейшим русским политиком в период Белой борьбы был один из патриархов революционно-го движения, масон и член „Политического совещания“ Н. В. Чайковский, который настойчиво утверждал „правильную организацию власти“ в Белом движении — необходимость „разграничения военной и политической власти“: военные должны только воевать, передавая все политические функции своим правительствам и „не вмешиваясь“ в „политическое управление страной“<sup>73</sup>). Причем, как уже показано

выше, парижское „Политическое совещание“ предписывало Белым армиям даже войну вести на „демократической основе“ — что еще никому в мире не удавалось.

Это справедливо раздражало военных, даже Деникина, которому по сути предписывалось в выборном „демократическом представительстве“ дать право голоса и социалистам, и казачьим самостийникам; в то время как он и Колчак считали, что в тогдашнем хаосе была возможна лишь национальная диктатура. Даже в Северном правительстве, которое стояло „на первом месте по демократизму“, приведенная телеграмма „Политического совещания“ вызвала „немало недоумений“<sup>74</sup>). Тем не менее и Деникин, и Колчак, и Миллер были вынуждены выдавливать из себя „демократические обещания“... А их неисполнимость в военное время лишь укрепляла им на Западе славу „диктаторов“...

Не удивительно поэтому слова Деникина о „Политическом совещании“: армия „не имеет в Париже никакого представительства, ни в смысле защиты наших интересов, ни в осведомлении Запада о деятельности и боевых успехах армии Юга, ни даже простого опровержения тех вздорных слухов и небылиц, которые распространялись нашими недругами“; еще резче была оценка

Врангеля: члены „Совещания“ стремились „вредить в иностранных кругах тому делу, которое с таким трудом приходилось вести“<sup>75</sup>).

Демократически суженный кругозор февральистов сказался и в геополитике. Призывая к борьбе с „последним союзником Германии — большевистским правительством — продуктом одной из военных машинаций германского военного изобретения, при помощи которых Германия пыталась обрести господство над миром“<sup>76</sup>), делегаты в Яссах возлагали вину за победу большевизма только на Германию, имея в виду транзитные вагоны для группы Ленина, но упуская из виду не менее вместительный пароход и американский паспорт Троцкого, „помощь единоверцам“ Я. Шиффа (которая, вероятно, шла через те же скандинавские банки Варбурга, Ашберга и др.).

Наивно напоминая союзникам о „мировой опасности большевизма“ (на примере революционной агитации в Германии, Польше, Венгрии), о том, что борьба с ним нужна не только для спасения России, „но и для спасения европейской, может быть, более того мировой культуры“<sup>77</sup>) — участники делегаций не догадывались о роли в этом все того же Уоллстрита, который тогда финасировал эти пропагандистские акции большевиков в Европе (подтверждено документально профессором Саттоном).

(Продолжение следует)

М. Назаров

Четырнадцатого ноября с. г., в Корпусном Доме, Сан Мартин 344 (Вижа Бажестер) состоится очередная историческо-религиозная беседа И. Н. Андрушкевича на тему:

**АКТУАЛЬНОСТЬ ЗАВЕЩАНИЯ ВЛАДИМИРА МОНОМАХА**

## К О Н Ц Е Р Т

состоится

двадцать первого ноября 1993 года в 16,30 часов в актовом зале при Свято-Троицком храме на улице Бразиль 315 в Буэнос Айресе.

Устроитель В. Трофимов

Буфет.

Вход 5 песо.

Николай Казанцев

## “КАДЕТЫ И ЮНКЕРА”

Кадетские журналы и газеты в Зарубежье — когда-то многочисленны — уже давно, увы, приказали долго жить. Однако, благодарение Богу, в самой России им появилась смена.

Редакция „Нашей Страны“ горячо приветствует выход в свет газеты „Кадеты и Юнкера“, так верно, сильно и красиво выражающей культ славного прошлого Русской Императорской Армии.

Мы надеемся, что издаваемый полковником Евгением Павловичем Исаковым орган печати, найдя живой отклик в сердцах всех верных сынов Великой России, будет способствовать дальнейшему их объединению вокруг царского двуглавого орла и послужит к развитию активности русской национальной воли, направленной всецело и безраздельно к единой всепоглощающей цели — скорейшему возрождению нашего народа. В достижении этой цели такие люди как Е. П. Исаков видят весь смысл своей жизни. Так протянем же им руку!

Прекрасно, чисто и изящно изданные номера рисуют жизнь кадет в Императорской Армии и в изгнании. В них произведения самих кадет, как например увековечившего себя в своем „Кадетском Голосе из Провинции“ Сергея Двигубского,

много интересных фактических данных и зарисовок жизни кадетских корпусов. Номера с бесспорностью свидетельствуют о той спайке, силе и назависимом духе, которые характеризовали кадет.

Живые, яркие рассказы о быте и идеалах будущих лихих офицеров Императорской Армии, Белого Движения и Русского Корпуса, повествования о милых пустяках, о многом давно забытом, дорогом и близком украшают страницы газеты.

Читая эти легкие, живые рассказы, в то же время невольно проникаешься сознанием того, как мудро и продуманно было поставлено у нас в старой России и в Белом Зарубежье воспитание военной молодежи, как умело закладывались в ее души любовь к родине и сознание долга.

Натуры, подобные тем, которые воспитывались в кадетских корпусах, в Древней Греции были спартацами, в Древнем Риме — сотниками легионов, а в Средние Века — рыцарями. Газета отражает быт корпорации наиболее твердо усвоившей и сохранившей заветы лучших времен классической государственности — среду кадет российских кадетских корпусов. Из корпусных стен выходили люди беззаветно служившие своему отечеству, долгу,

присяге, люди умевшие бесстрашно и красиво умирать.

Такие люди нужны сейчас России... В эти дни русское воинство с неослабевающей энергией и настойчивостью должно готовиться к тому моменту, когда ему будет предоставлена возможность стать под царские боевые знамена. „Кадеты и Юнкера“ может и должен стать его печатным органом, проводя работу по связи и объединению всех патриотически и антикоммунистически настроенных офицеров. Газета должна приобрести достаточное число верных друзей и единомышленников и с их помощью и сильной поддержкой неуклонно идти к поставленной цели.

Основанный Е. П. Исаковым печатный орган может сделаться службой связи между сотнями мест на территории бывшей Российской Империи, где бьются сердца русских воинов, белых по духу, разобщенных, но могущих предстать грозной силой коли сольются в одно целое.

Для них газета явится органом душевного укрепления. Читая о славном прошлом они бодрее станут смотреть на будущее.

В вышедших номерах находим, в частности, „Катехизис государственника“ Л. А. Тихомирова, „О грядущей России“ И. А. Ильина. Печатается также текст брошюры „Русские офицеры“ — сборник статей проживавших в Аргентине белых

воинов Э. Месснера, С. Вакара, В. Гранитова, В. Цешке, И. Эйхенбаума и других. Особенно интересны передовицы самого издателя.

Ознакомившись с этими номерами, сохраняешь радостное впечатление от того, что в России есть военные, дышащие таким истинно-русским дореволюционным духом как Е. П. Исаков. После выхода в свет пяти номеров газеты становится всем ясно ее направление. Теперь от общей и дружной поддержки зависит, чтобы она продолжала выходить непрерывно.

Поддержать ее можно подпиской (до сих пор она рассылалась бесплатно), широким распространением ее, а также (для тех, кто имеет материальную возможность) денежными взносами в издательский фонд. Из отдельных небольших пожертвований может создаваться большое, необходимое русское национальное дело.

Пусть же не заглохнут семена, брошенные полковником Исаковым. Пусть каждый русский офицер, солдат, казак и просто патриот поймет всю необходимость существования такой газеты делающей только одно дело — дело русского воинства, а следовательно, дело национальной возрождающейся России.

Николай Казанцев

Адрес издателя „Кадет и Юнкера“: Россия 113546, Москва, ул. Медынская, д. 1, корп. 1, кв. 101. Исакову Евгению Павловичу.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

### ОБРАЩЕНИЕ КРА

Нам пишут из Вашингтона:

В связи с 76-ой годовщиной большевицкой революции Конгресс Русских Американцев выпустил обращение, в котором в частности, назвал „в высшей степени трагичным“ решение правительства „Российской Федерации“ по-прежнему отмечать день 7-го ноября — „день порабощения русского народа международным коммунизмом и начала его геноцида“.

КРА затем написал: „Мы не знаем, какие поздравления, кому и с чем будут посылать главы западных стран, но мы, американские граждане русского происхождения, пронесшие через годы скитания любовь к нашей родине и память о страданиях нашего народа, равно как и наши дети и внуки, родившиеся и выросшие в Америке, всегда будем помнить о трагических событиях 7-го ноября 1917 года и будем отмечать эту дату как „День памяти жертв коммунизма“.

Далее Конгресс Русских Американцев обратился „к русскому народу и ко всем народам, вставшим на путь полного освобождения от коммунизма и от его разрушительного наследия, с призывом не повторять ошибок прошлого (за которые заплачена слишком большая цена), прекратить всякую междоусобицу, межнациональную вражду, оставить все распри и обиды и, во имя понесенных жертв и будущих поколений, встать на путь взаимоуважения, взаимопонимания и сотрудничества“.

Конгресс Русских Американцев обратился также „к правительствам и народам стран свободного мира, никогда не испытывавшим коммунистического рабства, с призывом не поздравлять правительство РФ в этот день, а напоминать ему об истинной сути этой годовщины — о том, что она является годовщиной порабощения и начала геноцида русского народа“.

В заключение КРА обратился к правительству „Российской Федерации“ с просьбой не только отменить этот „праздник“, но также „усиленно искоренять и изобличать яд ленинских идей и лозунгов. Достойным началом этого процесса было бы удаление ленинской мумии с Красной Площади и всех памятников ему и его соратникам по всей стране“.

**Г. Г. ЛУКИН МЛАДШИЙ**

Нам пишут из Шарлота:

Транслирующая из этого американского города свою испаноязычную круглосуточную передачу новостей в страны Латинской Америки американская телевизионная сеть Эн-Би-Си проинтервьюировала проживающего в штате Нью Йорк представителя Конгресса Русских Американцев Г. Г. Лу-

Г. Г. Лукин подчеркнул в интервью, что ни коммунисты, ни Ельцин не выражают чаяния русского народа и не являются его полноправными представителями. „Нам надо вернуться к нашим корням. В России тысячу лет не было писаной конституции — все основывалось на религии, на совете, на нравственности людей. Коммунизм это разрушил. Чтоб поднять снова Россию необходимо нравственное преображение людей и религия может этому способствовать. Моя личная точка зрения: представители всех русских регионов должны восстановить монархию, призвать нового царя. Наследственная монархия позволит, чтоб царь с детства был бы правильно подготовлен для исполнения своих обязанностей“.

Представитель КРА сказал также, что Запад только ищет нажиться в России; те деньги, которые он дает Ельцину не послужат для воссоздания русской промышленности. Правительство же Ельцина, со своей стороны, „не имеет конкретных целей. Коммунизм их имел — мировое владычество. Имела их и царская власть — защита веры, традиций и русской культуры. Теперешнее же правительство ограничивается лишь тем, что танцует под дудку Международного Валютного Фонда“.

По словам Г. Г. Лукина, „путаница в символах красноречиво выражает путаницу в целях. Военские части подавившие недавнее коммунистическое восстание тоже имели красные символы. Нет ярко выраженного нового начала, а лишь цепляние за привилегии, которые дает власть“.

### ВО ВРЕД МОНАРХИИ

Нам пишут из Оттавы:

Под этим заглавием в издаваемом им „Белом Листке“ Г. М. Моисеев написал о событиях 3-го и 4-го октября следующее:

„С русской, правофланговой, точки зрения мы только можем заключить, что шла борьба между красными одной марки и красными другой марки. Одни, перекрасившись под угодную Западу демократуру, но еще вчерашние номенклатурчики и аппаратчики, а другие вовсе не перекрасившиеся, полезли друг на друга. Одни с русским флагом, другие все с той же красной тряпкой. А незначительные группировки, бегущие с романовским стягом вместе с красными крысами, внесли только со-

им присутствием, создавая нечто вроде союза монархистов с коммунистами, что не только порочно, но и недопустимо. В таких условиях идея монархии только компрометируется и дает „пищу“ ее противникам“.

### МИХАИЛ НАЗАРОВ

Нам пишут из Москвы:

Проживающий в Мюнхене публицист Михаил Назаров дал интервью представителю газеты „День“ В. Бондаренко, в котором призвал патриотов-некоммунистов не участвовать в общих демонстрациях с коммунистами: „Русские и коммунистические знамена не совместимы, если помнить о их историческом содержании... Думаю, если бы „коммунисты-патриоты“ сейчас прочли „Манифест коммунистической партии“ Маркса-Энгельса (а там было провозглашено уничтожение семьи, частной собственности, государства, религии) или антирусские работы Ленина, они бы задумались, стоит ли называть себя коммунистами... Читали ли они вообще это? После нашей кровавой истории уже психологически трудно заключать союз с наследниками „красных“ — виновников этой трагедии. Если они считают себя патриотами, почему не сменяют знамена?“

М. В. Назаров рассказал, что он предложил это неоленинскому главарю „Анпилову, на что он обиделся и сказал, что „Ленина оклеветали сионисты“. Это Лени-на-то, который писал, что приветствует слияние наций, что национальная культура есть клерикальный обман, и вот точная цитата: „наше дело — бороться с господствующей, черносотенной и буржуазной национальной культурой великороссов“. („Критические заметки по национальному вопросу“). Думаю, надо все же читать Ленина тем, кто объявляет себя красным патриотом“.

Мюнхенский публицист подчеркнул, что красный флаг имеет, в частности, антигосударственное значение и добавил: „Не забудем, из кого состояла большевицкая верхушка: русских там почти не было. Меня просто поражает: как могут русские патриоты считать себя их преемниками?!“

По мнению М. В. Назарова проблема „декоммунизации“ России заключается в следующем: „Не важно, был коммунистом раньше или не был, важно, как он к этому относится сейчас. Если он со-

знает, что жил неправильно, ибо был так воспитан, многого не знал, но готов работать для России — ему есть место в русском деле. Если же такой человек утверждает, что „Ленина оклеветали сионисты“, а „Сталин спас Россию“, и только дураки Горбачев с Ельциным все испортили, — он до сих пор ничего не понял“.

### ГНИЛОЕ ДУПЛО

Нам пишут из Медона:

В интервью французской передаче „Культурное варевое“ А. И. Солженицын на вопрос надо ли судить руководителей коммунистической партии, ответил следующее:

„Я всегда считал и не раз высказывал возмущение, что Молотова и Кагановича, которые уже пережили крушение коммунизма, продолжали содержать в самых почетных условиях как благородных старцев и дали им спокойно умереть. Кроме них существуют тысячи людей, у которых руки в крови, которые были проводниками страшного насилия. Но вопрос еще сложнее! Существуют десятки и сотни тысяч таких, которые не были крупными палачами, крупными насильниками, но они участвовали в партийном аппарате, они голосовали за те решения, которые затем обрушивались на народ. И мой призыв был — уже неоднократно, — что надо начинать с раскаяния, что нельзя так, как у нас сейчас: коммунисты взяли свой партийный билетик, переложили в задний карман: „Я — демократ! Я всю жизнь был демократ!“ Или как Кравчук: „Я всю жизнь был украинский националист!“ За один день, как только он узнал, что в Москве переворот не так прошел, то он был против украинского национализма, то уже — „за“. Из кого сегодня у нас состоят демократы? Ведь это страшно сказать! Посмотрите в Чехии — Гавел. Это заслуженный борец против тоталитаризма. В Польше — Валенса, заслуженный борец против тоталитаризма... А у нас надо искать (под увеличительным стеклом ищите!) — двух-трех где-то, может быть, найдете, которые боролись, а остальные кто были? Остальные были лакеи коммунизма, они кончали коммунистические академии, они лгали студентам на лекциях, они создали этот ореол. Разве могло одно политбюро овладеть мозгами миллионов? Вот эти самые люди и делали все — эти интеллигенты. А потом в один раз — демократы. Так вот — такой переход невозможен. Я всегда говорил: „С гнилым дуплом дерево не стоит“.

### НТС ОТМЕЖЕВЫВАЕТСЯ

Нам пишут из Франкфурта:

В статье напечатанной в номере 4 солидаристического журнала „Посев“ за 1993 год, председатель Исполбюро Совета НТС отмежевался от книги „Миссия русской эмиграции“ бывшего члена редакционной коллегии этого печатного органа М. В. Назарова.

**В 27-ю годовщину со дня смерти редактора „Нашей Страны“, генерального секретаря Российского Народно-Монархического Движения**



**ВСЕВОЛОДА КОНСТАНТИНОВИЧА ДУБРОВСКОГО**

**и по случаю исполняющихся одиннадцати с половиной лет со дня смерти редактора-издателя „Нашей Страны“**



**ТАТЬЯНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ ДУБРОВСКОЙ**  
**урожденной КИРЕЕВОЙ**

**в воскресенье 14 ноября с. г. в буэносайресском Кафедральном соборе Воскресения Христова, после Божественной литургии будет отслужена панихида.**

"НАША СТРАНА". Русская монархическая еженедельная газета. Основана 18-9-1948 И. Л. Солоневичем. Издатель: М. В. Киреев. Редактор Н. Л. Казанцев. Адрес: М. Kireeff, Monroe 3578-11, 1430 Buenos Aires, Argentina. Тел. и факс: (54-1) 544-0530. За содержание подписанных материалов отвечают их авторы, чьи мнения не обязательно выражают взгляды редакции. Рукописи не возвращаются.

При перепечатке ссылка на источник обязательна. Цена 1 экземпляра: Аргентина - 1,00 песо; Германия - 1,80 марок; Франция - 5 франков. США и остальные страны - 1 ам. доллар. Объявления: за 1 см. в 1 кол. - цена 4 экземпляров газеты. Чеки: Miguel Kireeff, for deposit only. Переводы только на: Citibank, N. A., 693 E. Jericho Turnpike, Huntington Sta., NY 11746, USA. Account N° 78516453

©"NASHA STRANA"—"NUESTRO PAIS". Semanario monárquico ruso. Registro Nacional de Propiedad Intelectual No. 949.917. Editor: M. Kireeff, Monroe 3578, 1430 Buenos Aires, Argentina.

Correo Argentino  
Sucursal 30 (B)

Franqueo pagado. Conces. N° 4233  
Interes General. Conces. N° 3980