

# НАША СТРАНА

Год издания—46-ой. Буэнос Айрес, суббота 25 декабря 1993 "NUESTRO PAIS" Buenos Aires, sábado 25 de diciembre de 1993 № 2264

Н. Александров

## ВОЛЯ НАРОДА

Русское государство зародилось в результате демократического волеизъявления народа на вечевой площади в Новгороде в 862 году, когда новгородские славяне и кривичи **"реша сами в себе"** призвать князя, дабы владел ими **"по праву"**. Поэтому, с научной точки зрения, русское государство с самого начала своего существования было государством **монархическим, демократическим и правовым**. Именно эта тройная характеристика русского государства и определяет его изначальную суть, уточненную Иваном Солоневичем выражением **"народная монархия"**.

**Вечевая демократия** существовала затем практически в течение почти **четырёх веков** на территории всей Новгородско-Киевской Руси. Таким образом, народ принимал живое участие в решении всех важных политических вопросов, в рамках свободно выбранного конституционного строя. На вечевых народных сходках решались вопросы войны и мира, а в Новгороде зачастую даже и призвание местных князей из законной княжеской династии. Кроме того, в Новгороде на вече периодически выбирались глава городского управления (посадник) и предводитель народного ополчения (тысяцкий). Посадник и тысяцкий и все бывшие ("старые") посадники и тысяцкие составляли правительственный совет, под председательством князя. Этот совет разрабатывал и подготавливал все проекты, которые затем выносились на решение веча. Но народ имел право инициативы и мог по своему почину созвать в любой момент вече, на которое обязаны были явиться все власти.

Наша первоначальная демократия была **земской и соборной**, а не партийной. Во-первых, народ голосовал по территориальному (по селам, улицам и концам), а не по партийному принципу. Во-вторых, решения должны были приниматься соборно, так как было необходимо достигнуть согласие между большинством и меньшинством. То есть, хотя сначала и проводилось голосование, но лишь для установления преобладающего мнения. Однако, для санкционирования такого мнения, как обязывающего всех решения, необходимо было добиться **согласия всех**.

Упадок такой системы был вызван главным образом страшной катастрофой обрушившейся на древнюю Русь в виде татарского нашествия. В результате этого нашествия, многие русские земли вошли в состав Русско-Литовского княжества, затем слившегося с Польшей. На этих территориях вечевая демократия была полностью ликвидирована, с установлением на них тогдашних западно-европейских государственных начал (шляхетской монархии в рамках папо-цезаризма). Преодоление татарского ига было возглавлено Владимирско-Московской Русью, на территории которой вечевой строй не имел того значения, какое он имел в Новгородской Руси и в Киевской Руси. Все

же, наша изначальная и самобытная демократия была полноценно сохранена нашим **казачеством**, которое таким образом перенесло из древней Руси в Русь современную необходимые нам спасительные легитимные принципы нашей государственности, без которых **полное возрождение** нашего государства немислимо.

Однако, через семьдесят лет после окончательного падения татарского ига, при великом князе Иване Третьем, его внук великий князь и первый царь Иван Грозный возрождает и расширяет в новых исторических условиях **народную монархию** в России. В 1550, через три года после своей коронации как православный царь, Иван Грозный учреждает "Совет всея земли", или Земский Собор. На Земском Соборе в 1550 году был исправлен прежний сборник законов и установлен новый Судебник. Одновременно, населению было предоставлено право избирать по местам своих управителей и судей. Таким образом, был усовершенствован наш конституционный строй, который Иван Солоневич определил как **"самодержавие и самоуправление"**. Через сто лет, царь Алексей Михайлович созвал в 1648 году Земский Собор, для актуализации свода законов. **Законодательные работы выборных представителей от народа** на Соборе продолжались **целый год**. В 1649 году был утвержден новый свод законов, названный "Соборным уложением" или просто "Уложением", который был напечатан по тому времени в громадном количестве 2.000 экземпляров и распространен по всему государству. Когда Малороссия обратилась к царю Алексею Михайловичу с просьбой снова присоединиться к общему Русскому Государству, чтобы избавиться от тяжёлого польского владычества, царь передал этот вопрос на решение Земскому Собору, который для этого заседал от 1651 до 1653 года.

Сын Алексея Михайловича, Петр Алексеевич больше не созывал Земских Соборов. Император Александр Второй хотел созвать Земский Собор, чтобы таким образом увенчать свои реформы (земельную, судебную, военную и земского самоуправления) и снова полностью восстановить наш политический строй. Однако, царь Освободитель был до этого убит революционерами.

После февральского и октябрьского путчей 1917 года, после насильственного отстранения, а затем и зверского убийства **законного народного царя**, русский народ оказался лишенным всех своих прав. Пять лет тому назад, в передовице "Двойная провокация", в номере 1977 от 18 июня 1988 года, мы писали:

"В нашей стране была грубо нарушена демократия..., воля большинства... Началось с того, что группа самозванцев..., полностью игнорируя волю большинства населения, произвела переворот. Этот переворот был результатом заговора меньшинства против большинства... Затем, заговорщики довели свое са-

мозванство до наивысшего предела, провозгласив незаконно "республику", не имея на такой учредительный акт никаких полномочий ни от кого. Ни на каком этапе осуществления этого переворота не было запрошено мнение большинства. **Менялись форма и содержание тысячелетних государственных структур**, совершенно игнорируя мнение не только большинства (а такое большинство несомненно существовало), но и мнение многих частных меньшинств... У народа — всего народа, а не только его большинства — были украдены вера, культура, свобода и собственность. Никто никогда не спрашивал у большинства, хочет ли оно или не хочет "ликвидации" митрополитов, архиепископов, епископов и вообще клира Русской Православной Церкви. Никто никогда не спрашивал у большинства, хочет ли оно или не хочет закрытия и частичного уничтожения около 90 процентов наших церквей и около 98 процентов наших монастырей, в большинстве своем памятников нашей культуры и нашей истории. Никто никогда не спрашивал у большинства, хочет ли оно и или не хочет отнятия земли у нашего крестьянства и казачества, и вообще всей частной собственности у всего населения. Больше того, никто никогда не спрашивал у большинства, хочет ли оно или не хочет замены исторического имени нашей страны... Никто никогда не спрашивал у большинства, хочет ли оно или не хочет зверского уничтожения многих миллионов ее жителей, уничтожения явившегося биологической катастрофой для нашего народа, параллельно с экологической катастрофой..."

Однако, лишенный своих человеческих и гражданских прав, наш народ все же умел всегда так или иначе высказывать свое мнение. На перевороты и узурпацию самозванцев он ответил гражданской войной, многолетними повсеместными народными восстаниями и миллионной эмиграцией (два раза). А на весь чуждый ему полностью строй он ответил самым страшным орудием: **непроизводительностью**. Подсознательно зная, что именно от производительности зависело в конечном итоге существование этого строя: "Производительность труда, это, в последнем счете, самое важное, самое главное для победы нового общественного строя". (Ленин. Соч., т. 24, изд. 1932, стр. 342).

Иван Солоневич писал, что если Германия ответила на появление Гитлера громким "слушаюсь", то Россия ответила на появление Ленина, Троцкого и Сталина повсеместными многолетними вооруженными сопротивлениями. Да и падение Гитлера в Германии было вызвано внешней войной, в отличие от падения коммунизма в России.

После коллапса этого "нового общественного строя", сегодня делаются лихорадочные попытки как-то сохранить власть за частью наследников прежних самозванцев и узурпаторов. А также и укрепить, с

их помощью, зависимость от Запада. То есть, осуществить иными путями то, что до сих пор никогда не удавалось сделать силой, начиная с 1240-го года и кончая нашествиями прошлого и этого веков.

Однако, **соборная мудрость** народа всегда находит пути для выражения своей воли, даже в тех ограниченных рамках, в которые пытаются ее втиснуть, как в прокрустово ложе.

В "Нашей Стране" многократно указывалось на псевдозаконность конституционных структур "Российской Федерации", так как ее формальная конституция **юридически выводелась из несуществующей конституции уже несуществующего государства**. (В свою очередь, эта уже несуществующая конституция тоже была незаконной, как по своим истокам, так и по своему содержанию). Больше того, она подверглась бесчисленным реформам и латаниям, которые ее сделали сумбурной и несвязной. Так что, необходимость создания нового юридического фундамента была очевидной. Не менее очевидным было, что процесс необходимого государственного возрождения должен быть **позапным**. В "Заявлении Совещания Русских Белых Организаций в Аргентине" указывалось на необходимость "ряда конституционных законов", с "предоставлением, в согласии с исторической конституцией России, Земскому Собору окончательного приведения в свое время в порядок свода конституционных (основных) законов. До этого, никакие временные конституционные положения не будут окончательно легитимными". ("Наша Страна" 2257, 6.11.1993).

В начале этого месяца, той части нашего народа, которая в настоящее время оказалась в границах бывшего РСФСР, был предложен очередной конституционный проект. Этот проект формально был проектом **одного человека** и, кроме того, был подогнан под этого одного человека. Он не был вынесен на демократическое народное обсуждение. Народ не мог принять никакого участия в разработке этого проекта, ни внести никакие дополнения, ни поправки в него.

Поэтому, та часть нашего народа, которая смогла принять участие в голосовании о принятии или не принятии этого проекта, вынесла ясный вердикт. За этот проект высказалась всего лишь **одна треть** всех граждан имевших право голоса. Две трети высказались против, или вообще воздержались. Очевидно, что этого недостаточно для **увечкования** данного временного конституционного статута. Однако, этой трети было достаточно, чтобы двукратная процентными превзойти самоустановленный минимум в половину голосовавших, для того чтобы окончательно выйти из серии ленинских лжеконституций и сделать **первый шаг** в сторону позапного восстановления русской исторической конституции.

Н. Александров

МИРАЖИ СОВРЕМЕННОСТИ

## РАЗДУТАЯ СЛАВА

Пушкин, — которого не зря император Николай Первый называл самым умным человеком в России, — высказал следующую мысль:

„Глупость осуждения не столь заметна, как глупость похвалы: глупец не видит никакого достоинства в Шекспире, и это приписано разборчивости его вкуса, странности и т. п. Тот же глупец восхищается романом Дюкре-Дюмениля, и на него смотрят с презрением, хотя в первом случае глупость его выразилась яснее для человека мыслящего“.

Всегда вспоминаю сии слова встречая восхваления Набокову!

Человек презрительно отзывался о Достоевском и о Джозефе Конраде, писателях, с которыми он никогда бы не смог сравняться. Человек критиковал Пушкина и Лермонтова, совершенно их не понимая и с апломбом изрекая о них одну нелепость за другою. — Это ли не доказательство глупости, и уж во всяком случае — дурного вкуса? Прикрытых ни на чем не основанной самоуверенностью и убеждением в неопровержимости своих суждений (чем они больше шли вразрез общему мнению, тем ему было приятнее, в его погоне за скандальной известностью).

К нему вполне применимо замечание Пушкина о ниспровергателе Шекспира. Что же до его поклонников, считающих его чуть ли не гениальным, — они уподобляются любителям романов Дюкре-Дюмениля: их дурной вкус проявляется столь же ясно.

Впрочем, мы живем в мире уродливостей: уродливого искусства, уродливой морали, уродливой политики...

Оные царят на Западе, а теперь захлестывают и Россию...

Помолимся за нашу родину, чтобы она сумела отвергнуть предлагаемые ей ядовитые соблазны!

Елизавета Веденева

## БИБЛИОГРАФИЯ

Л. Гумилев. „От Руси к России“ (Москва, 1992).

Перед нами — краткое живое и в очень популярной форме изложенное описание истории России от начала до эпохи Петра Первого.

Скажем сразу: с основной концепцией автора мы целиком согласны. Россия действительно есть Евразия и должна быть союзом славянских и тюркских народов (добавим еще — и угрофинских).

Поэтому, хотелось бы разделить и остальные взгляды Гумилева. Но это уже труднее. Например, все его схемы, построенные на существовании пассионариев, на периодичности пассионарных взрывов и т. п. кажутся нам натянутыми и малоубедительными.

Конечно, во всех народах встречаются во все времена люди, наделенные необычайной энергией и отвагой. Но надо ли для них изобретать особый термин? И, даже если нужно, слово пассионарий представляется нам крайне неудачным, ибо вызывает в сознании недоброй памяти испанскую коммунистку Долорес Ибаррури.

В остальном, есть, безусловно, народы более динамичные или, наоборот, более пассивные, чем другие. Верно и то, что в истории разных наций бывают периоды взлетов и падений. Но возможно ли это систематизировать, как делает составитель данной книги?

Вот вопрос...

Отметим, с сожалением, полное почти отсутствие указаний на источники. Бесспорно, когда таких указаний слишком много, они перегружают текст и утомляют читателя. Но когда их вовсе нет, получается, что некоторые мнения автора повисают в воздухе, появляются, как выражались немецкие философы, wie aus der Pistole geschossen. Так, скажем, на чем основана идея, что русы были неким германским племенем, изначально воевавшим со славянами? Или еще: откуда заимствована драматическая история княжны Евпраксии Всеволодовны? Отметим, что (особенно в первой части книги) ссылки на летописи, когда и делаются, то обычно с тем, чтобы их опровергнуть и их данные поставить под сомнение.

Любопытно то, что Гумилев воспроизводит гипотезу, высказанную как будто впервые И. Л. Солоневичем (не называя его имени): будто имена Синеуса и Трувора означали на самом деле „его род“ (то есть Рюрика) и „верная дружина“. Насколько это правильно — вопрос иной: специалисты находят вполне вероятные скандинавские личные имена, какие здесь можно подставить.

Вся работа подчинена идее, что все западные влияния были России вредны. Вряд ли это соответствует истине; хотя положение дел именно сейчас придает такой теории некоторое основание. Напротив, ко всему идущему с востока, у автора отношение однозначно положительное; что тоже не вполне оправданно (хотя и

более приемлемо).

Отдельные высказывания в разбираемых „очерках этнической истории“ заслуживают полного одобрения. Приведем несколько:

Говоря о смутном времени автор констатирует: „Люди того времени полагали (и не без основания), что для уверенности в завтрашнем дне мало безликого правительств, а нужен один государь, который был бы символом власти и к которому можно было бы обращаться как к человеку“.

Или вот: „И хотя опричнина как институт была уничтожена, она не могла не оставить последствий. Большинство людей, бывших опричниками, уцелело. Кто-то из них был поверстан уже без всяких привилегий в служилое дворянство, кто-то пошел в монахи, кто-то — в приказы. И при этом бывшие опричники оставались самими собой: сохранив головы, они чувствовали и думали точно так же, как и до ликвидации опричнины. Кроме того, многие бояре, связанные так или иначе с опричниками, остались при дворе и у власти“.

Не правда ли, ужасно актуально звучит в наши дни?

В целом, книга во всяком случае интересна, содержит новые и оригинальные воззрения, даже если они часто и спорные.

Против евразийских построений Гумилева сейчас иные из крайних правых журналистов в „бывшем СССР“ ведут яростную войну. Но вряд ли они правы.

Владимир Рудинский

## Языковые уродства

НАБИВШАЯ ОСКОМИНУ ЧУШЬ

Начали-то завзятые русофобы. Это они стали кричать, что мол русские себя, как национальность, называют прилагательным, а не существительным; выводя отсюда наличие у них комплекса неполноценности, рабской психологии и уж мы даже не помним, каких еще недостатков и несовершенств.

Теперь ту же песенку подхватили и патриоты. Вот, например, в „Вече“ номер 50, Л. Карпов пишет, в статье „Нужен ли России „прошлогодний“ СНеГ?“. „Не случайно, что даже название русских имеет грамматическую форму прилагательного, которая тем мо-

жет определять любое существительное, и „немца“, и „француза“ и „человека“ вообще“.

Да что же тут уникального?! По-французски франсе, по-испански эспаньоль, по-итальянски итальяно тоже может равнозначить: французский и француз, испанский и испанец, итальянский и итальянец. А если англичане говорят инглишмэн, то эта конструкция — такая же как у нас: английский человек, русский человек.

Тоже самое во многих языках, если не в большинстве, и для названий чужих наций; скажем по-французски: жапонэ, шинуа, пор-

тюдэ. Или по-английски дочмэн, — что у них обозначает „голландец“.

Так в чем же тут, спрашивается, особенности национального русского мышления?..

Сдается, те кто начал эту кампанию (и, разумеется, те, кто ее продолжает) просто демонстрируют свое очень плохое знание иностранных языков.

В пределах самого русского языка, допустим, можно противопоставлять слова как русский и татарин, мордвин, вотяк, грузин.

Но следовало бы смотреть пошире!

Аркадий Рахманов

## ВНИМАНИЮ ПОДПИСЧИКОВ В США И КАНАДЕ

Адрес представительницы в США, Натальи Николаевны Ткачевой, следующий:

Mrs. N. Tkachov, 1200, 18-th Ave. #203, San Francisco CA, 94122, USA.

Номер ее телефона: (415) 665-5234.

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ КАЛЕЙДОСКОП

На прошлой неделе в Женеве было наконец достигнуто соглашение 117 стран участниц „Генерального соглашения по тарифам и торговле“ (по английски сокращенно „ГАТТ“). Таким образом, после семилетних переговоров, был закончен восьмой по счету „раунд“ переговоров в рамках этой организации, основанной в 1947 году. Этот раунд начался в 1986 году в Уругвае, почему он и назывался „раундом Уругвай“. Целью этих переговоров было достичь снижение таможенных тарифов на импортные товары, включая впервые также и сельскохозяйственные продукты, интеллектуальную собственность (патенты, лицензии и т. д.) и услуги. Новое соглашение повлечет за собой увеличение и развитие международной торговли и ее дальнейшую либерализацию, существенное снижение таможенных барьеров и ликвидацию многих прямых количественных ограничений. Соглашение также разработало более четкую регламентацию международных коммерческих связей. Это соглашение будет подписано в апреле следующего года в Марракеше, после чего оно должно быть ратифицировано парламентами всех стран участниц, чтобы вступить в силу 1 января 1995 года.

Значение этого соглашения для развития всемирной экономики явствует из того, что на страны участницы ГАТТ-а приходится больше 90 процентов всей мировой торговли. Снижая таможенные барьеры, ликвидируя другие не таможенные барьеры, и вообще либерализуя международную торговлю, это соглашение повлечет за собой рост этой торговли в большей пропорции, чем рост „Валового внутреннего продукта“ (ВВП) стран участниц. Все предыдущие подобные соглашения до сих пор вели к таким результатам. При этом, рост международной торговли будет тянуть за собой и рост ВВП, что особенно важно в настоящее время, когда два мировых экономических макрорегиона (Европейский Союз и Япония) все еще не могут выйти из экономического застоя, а третий мировой макрорегион (США) выходит очень медленно и неуверенно из него. Однако, еще большее значение этого соглашения для мировой экономики заключается в том, что оно предотвращает коммерческое самозамыкание этих трех мировых экономических макрорегионов. Такое самозамыкание в начале 30-ых годов США и Европы, в рамках политики протекционизма (т. е. целенаправленного ограждения внутренних рынков от поступления товаров иностранного производства) привело тогда к всемирной экономической депрессии.

К сожалению, наша страна вряд ли сможет воспользоваться надлежащим образом таким намечающимся международным экономическим развитием. С одной стороны, на Западе несомненно имеются определенные тенденции низвести экономически нашу страну к роли сырьевого придатка других экономических регионов, и уж ни в коем случае не допустить ее развития в собственный самодовлеющий (но не обязательно закрытый) экономический регион. С другой стороны, общая экономическая политика сегодняшнего экономического руководства РФ способствует и поддерживает именно такие тенденции.

Хотя наша страна с самого начала своего существования не только придавала большое значение международной торговле, но, можно сказать, сама по себе являлась государственным образованием вокруг одного из самых важных торговых путей тех времен, „великого водного пути из Варяг в Греки“.

Н. П.

Николай Казанцев

## БЕЛЫЕ СОЛДАТЫ НЕ УМИРАЮТ

Второе поколение белой эмиграции дало немало добровольцев, вновь взявшихся за оружие для освобождения России от коммунизма. Начиная с сентября 1941 года в Югославии стали вступать в различные формирования сыновья белых офицеров, решившие отдать свои жизни ради новой попытки спасти русский народ.

Как и на Дон в 1917 году, так и теперь сюда стекались отовсюду русские патриоты, чтоб еще раз зажечь свечечку во имя чести и свободы родины. Поступали в Русский Корпус генерала Скородумова, в полк "Варяг" полковника Семенова, в 15-й Казачий Кавалерийский Корпус, где инспектором являлся легендарный белый генерал Шкуро. Острый нож не терпит ножен: в эту последнюю воинскую часть был зачислен и сын первопоходника, хорунжий Кубанского Казачьего Войска Николай Кузьмич Дубина.

Многие, очень многие из этих добровольцев пали смертью храбрых на полях сражений против коммунистов. Югославия обильно обогрета их жертвенной кровью.

Среди сбереженных милостию Божией — хотя не миновал ранения в бою — оказался и юный хорунжий, вместе с тысячами других белых бойцов пошедший в тяжелый путь вторичного изгнания.

И вот на этом новом пути явил он и новые свои достоинства. Немало из тех, кто пленяли своей неустранимостью в огне битв, не выдержали испытания изгнаннической жизни; среди серости, нужды, безысходности беженских путей поддались унынию и увяли, сдались жизни.

Но не таков был Николай Кузьмич. Он в изгнании сохранил не только военную выправку, но и духовную бодрость, не сдаваясь жизни. Увы, ушел от нас верный и надежный офицер и товарищ, сердечный и всегда сияющий, весельчак и балагур, вливавший бодрость в сердца других, снисходительный к слабостям людей и всегда готовый прийти на помощь.

Редкостный семьянин, он ничем не пятнал образа нравственно чистого русского человека; он служил примером доброго хранителя семейного очага, примером особенно нужным и драгоценным среди искушений нашего мутного века.

Убежденный монархист, ему также была свойственна глубокая верность православной Церкви, которая так особенно нужна русскому изгнаннику. Без этой верности не могло быть настоящего, крепкого, бескомпромиссного, постоянного, непоколебимого противостояния сатанинской силе коммунизма. Этой верностью и основанной на ней принципиальной непримиримостью к большевицкому злу, в полной мере обладал покойный Николай Кузьмич.

Та же верность и непримиримость побудили хорунжего Дубину и в новых эмигрантских условиях искать иных возможностей служения России, когда формы открытой военной борьбы с коммунизмом стали невозможны. Был он членом правления объединяющего чинов Русского Корпуса в Аргентине Союза Святого Благоверного Великого Князя Александра Невского, представителем Русского Обще-Воинского Союза, журнала "Наши Вести", благотворительного Кулаевского Фонда, преподавателем русской истории в Свято-Сергиевской Епархиальной Школе, членом правления Русской Православной Конгрегации.

Неподдельной душевной болью отозвался белый русский Буэнос Айрес на его внезапную смерть.

Однако в своей книге "Дроздовцы в огне" — этой поистине "Библии белогвардейца" — генерал Туркул, говоря о смерти Дроздовского утверждал: "Солдаты не умирают; Дроздовский не умер, он живет в каждом из своих солдат. Пока жив хотя бы один из них — часть души и воли Дроздовского живет в каждом из нас". Хорунжий Дубина всей своей жизнью подтвердил эту истину: дух белых вождей неистребимо жил в нем.

Этот дух остается жить и в сердцах и душах всех тех из нас, представителей другог

го поколения, кто горько сетует, что не родился вовремя, чтоб разделить фронтовые будни с хорунжим Дубиной и со столькими другими доблестными белыми воинами.

**И в эту горькую утрату  
Мы вложим воинский завет:  
России верному солдату  
Забвенья нет и смерти нет.**

Николай Казанцев



Н. К. Дубина в форме юнкера Королевской Югославянской Военной Академии.

Заместитель настоятеля Кафедрального Воскресенского Собора в Буэнос Айресе митрофорный протоиерей о. Владимир Скалон, Приходской Совет и прихожане с прискорбием сообщают о внезапной кончине долголетнего прихожанина и общественного деятеля



хорунжего  
**НИКОЛАЯ КУЗЬМИЧА ДУБИНЫ**

и выражают глубокое соболезнование семье покойного.

Настоятель Свято-Сергиевского Прихода протоиерей о. Владимир Шленев, Приходской Совет, а также педагогический персонал Свято-Сергиевской Епархиальной Школы, извещают, что 28 ноября 1993 года в Буэнос Айресе, скоропостижно скончался бывший член Приходского Совета и многолетний сотрудник Свято-Сергиевской Епархиальной Школы



**НИКОЛАЙ КУЗЬМИЧ ДУБИНА**

и выражают свое глубокое соболезнование вдове, дочери, зятю и внукам покойного.



В четверг 6-го января в 12,30 часов, в 40-ой день кончины

хорунжего  
**НИКОЛАЯ КУЗЬМИЧА ДУБИНЫ**

в буэносайресском Кафедральном Соборе Воскресения Христова будет отслужена панихида, о чем извещает семья покойного.

Образовательный Фонд имени И. В. Кулаева с грустью сообщает о смерти своего представителя в Аргентине



**НИКОЛАЯ КУЗЬМИЧА ДУБИНЫ**

последовавшей 28 ноября с. г. и выражает глубокое сочувствие семье покойного.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

### ДВУГЛАВЫЙ ОРЕЛ

Нам пишут из Москвы:

Борис Ельцин издал указ о государственном гербе Российской Федерации. В документе отмечается, что указ подписан „в целях восстановления исторической символики Российского Государства“ и принимая во внимание, что государственный герб РСФСР утратил свое символическое значение.

Утверждено положение о государственном гербе и рисунок государственного герба. Герб представляет собой изображение золотого двуглавого орла, помещенного на красном геральдическом щите, над орлом три короны, увенчанные крестами (над головами — две малые и над ними — одна большого размера). В лапах орла — скипетр и держава; на груди орла на красном щите — Святой Георгий Победоносец, поражающий копьём дракона.

В указе говорится: установить, что воспроизведение государственного герба является обязатель-

ным: на бланках и печатях президента, палат Федерального собрания, правительства, Конституционного суда, Высшего арбитражного суда — с 1 января 1994 года; на бланках и печатях центральных органов федеральной исполнительной власти, а также дипломатических представительств, консульских учреждений и иных официальных представительств за границей — с 1 февраля 1994 года; в иных случаях, установленных положением о государственном гербе, — с 1 января 1996 года.

Также признается утратившим силу указ президиума Верховного Совета РСФСР от 22 января 1981 года „Об утверждении положения о государственном гербе Российской Советской Федеративной Социалистической республики“.

### ВЗОРВАН ЛЕНИН

Нам пишут из Владикавказа:

Ночью на центральной площади Владикавказа взорван памятник Ленину. Мощной волной бронзовый Ленин опрокинут с постаментов на землю. Попытка взорвать памятник впервые имела место 15 августа 1993 года, но тогда вождь мирового пролетариата

устоял, хотя у бронзового колосса была повреждена нога.

### ТРУД ТИХОМИРОВА

Нам пишут из Сан Франциско:

Генеральное представительство Российского Имперского Союза-Ордена на западном побережье США переиздало здесь труд крупнейшего русского теоретика монархической формы правления Л. А. Тихомирова „Единоличная власть как принцип государственного строения“.

В предисловии „от переиздателей“ Г. В. Куманский выразил надежду, что „переиздание этой книги поможет нашим соотечественникам в России разобраться в своих убеждениях и выбрать (мы надеемся) тот правильный путь, который приведет наше измученное отечество к его заветному, историей проверенному бытию — Российского Православного Царства, Святой Руси, под скипетром русского, православного Государя, из царственного дома Романовых — так много сделавшего для России — которому наши предки в 1613 году присягали за себя и за нас на веки вечные“.

Затем Г. В. Куманский поведал, что „толкнули нас на переиз-

дание этой книги не только события, происходящие в России, но также то, что сей труд Льва Тихомирова является, по признанию самого автора, очерком тех же идей, которые развивает его „Монархическая государственность“, но в более кратком и упрощенном изложении, особенно интересном для тех читателей, у которых не всегда имеются условия для изучения более обширной, абстрактной и академической книги“.

Генеральный представитель Имперского Союза сообщил далее, что „переиздание книги осуществлено благодаря жертвенности и любви к нашей родине одного русского патриота, который скромности ради желает остаться неизвестным, показывая тем самым пример: дело не в том, кто сделал, но что сделано!“

Книга предназначена для пересылки в Россию, но в Зарубежье ее можно тоже приобрести посылкой 12 долларов по следующему адресу: Mr. George Kumansky, 1200 — 33-rd Avenue, San Francisco, CA 94122, USA.

Этот труд Л. А. Тихомирова был впервые переиздан группой казаков-платовцев в 1943 году. Первоначально он был помещен в журнале „Русское Обозрение“ за май, июнь и июль 1897 года.

## ТРИБУНА ЧИТАТЕЛЯ

### ЧЬИХ РАДИ АССИГНАЦИЙ?

Трудно проникнуть в секреты закулисной политики великих держав!

На то она и тайная...

Еще труднее разобраться в деятельности их разведок и контрразведок.

Британский Интеллидженс Сервис прославлен хитростью своих интриг (хотя большевики запросто пронизали его насквозь, снизу доверху своими агентами, все об его работе знали и фактически им управляли).

Да, надо полагать, и американская разведывательная служба не лаптем щи хлебает (хотя действия ее близоруки, и часто ведут к беде: организовала убийство Нго Дин Дьема, имевшего шансы спасти национальный Вьетнам... а потом с красным Вьетнамом Соединенным Штатам пришлось воевать, и ему с позором уступить).

Но вот надежный метод: посмотрим, что выгодно данным государствам, к чему они имеют причины стремиться. В том числе, насчет — и за счет — России.

Учетом, что любимый прием шпионов и диверсантов разного ранга есть достигать своих целей руками честных идеалистов, не понимающих, что творят. Гимназист Принцип, стрелял в австрийского эрцгерцога вряд ли сознавал, какие будут результаты. Но те, кто за ним стоял и его толкал, — те все знали и все рассчитали.

В нынешней подсоветской прессе, — особенно, правой, — не устанно повторяют, что мол Япония — союзник и вассал Соединенных Штатов.

Но ведь тут налицо, совершенно явным образом, брак не

по любви, а по расчету; скорее — по принуждению. Японцы верно уж не забыли Хиросиму и чашу унижений, какую Америка заставила их испить после поражения на войне.

Американцев преследует теперь кошмар: а что, если Япония вступит в иной союз? Скажем, с Россией? Ясно, что этого им надо, во что бы то ни стало, избежать!

Пока Россией владели большевики, их идеология воинствующего коммунизма составляла надежное препятствие для подобной комбинации. Но постбольшевицкая Россия... почему бы ей не поладить со Страной Восходящего Солнца?

Политики из Белого Дома чувят опасность. Как ее отвести? И вот, вдруг встает и всячески раздувается пустой в сущности спор из-за Курильских островов. Искренние русские патриоты кричат о необходимости будто бы этой группы скал для нашего отечества, с точки зрения военной стратегии, прибыли от рыбной ловли, и Бог весть по каким еще соображениям... Отношения между двумя великими государствами прочно отравлены взаимными обвинениями и подозрениями. Поистине, tertio gaudente!

Сложнее на первый взгляд проблема с Кубой. Хрущев, мечтая о земшарной республике Советов, употреблял ее как пистолет, приставленный к сердцу США. Но у него, как известно, ничего не вышло.

Теперь дни гаванского диктатора явно сочтены. Здравый смысл подсказывал бы бывшему СССР отойти, и предоставить сего кровавого тирана его участи (не зря В. Солоухин, не только та-

лантливый поэт и писатель, но и, на подобие Пушкина, один из умнейших людей в России, так и советовал сделать). Больше того: завязать бы сношения со внутренними врагами Кастро, борцами за свободу.

Но нет! Кто-то нас науськивает на продолжение и укрепление нелепой дружбы с кубинским коммунистом. А она уж составит надежное препятствие для контактов с остальной Латинской Америкой, видящей в царящем на караибском острове красном режиме серьезную угрозу для себя (пистолет-то направлен не только на Северную Америку, а и на них).

Да и в Африке подвиги красных кубинцев помнят; и там для нас союз с ним есть клеймо Каина.

Не лучше обстоит дело и с арабскими странами. Ну с какого рожна „патриотическая“ печать в СНГ изъясняет Саддаму Гуссейну преданность на жизнь и на смерть?! Этот маленький Гитлер не имеет шансов на успех; но поддержка ему закрывает для России пути к контактам с остальным арабским миром, справедливо опасующимся агрессии со стороны этого мелкого, но дерзкого и свирепого хищника. Quod erat demonstrandum.

Divide et impera! Англосаксы ликуют.

И с Германией в том же роде. Чем бы постараться ее переманить из лагеря рабов Америки во стан возрождающейся Европы, — мы с ней ссоримся из-за пустяков; и паче всего не хотим удовлетворить ее самого законного желания, — вернуть ей восточную Пруссию.

Без союза с Японией, с Латинской Америкой, с Германией, оказавшись в куда как не блистательном одиночестве, — что нам придется делать?

Выход будет один: покориться Вашингтону и выполнять его указы!

Будь у нас хотя бы хорошие отношения с ближайшими соседями: с Польшей, с Румынией... Но мы и с ними ссоримся, по инициативе опять же наших крайних патриотов. Румыны — прямо-таки жупел для подсоветской правой прессы; с поляками разгораются вовсе несправедливые перепалки, по поводу то Катыни, то варшавского восстания.

Вот так-то! В полной изоляции, без друзей ни вблизи, ни вдали, — именно такая Россия нужна нашим врагам. А ими сейчас является англо-саксонский блок.

И крайние патриоты в России ему подыгрывают. Призывают к борьбе с мондиализмом, с масонством, — а делают как раз то, что мондиалистам и масонам на руку! Только и остается воскликнуть: Прости им, Господи, ибо не ведают, что творят!

Конечно, они не на откуп у американцев. Но они столь выгодны госдепартаменту, что в его интересах было бы их финансировать. Как знать, может быть, окольными путями, сие уже и делается?

Царская Россия погибла, неудачно выбрав себе союзников. Лишь подумать: создайся вначале нашего века блок из четырех великих империй: России, Германии, Австрии и Японии, — кто бы смог с ним бороться, с ним тягаться?!

Увы, на ошибках не учатся... Теперешняя Россия тоже кидается в объятия худших своих соперников и противников, только и мечтающих как бы ее задушить! Спаси ее Бог от совершаемого ею самоубийства...

Геннадий Криваго (Италия)