

НАША СТРАНА

Год издания—46-ой. Буэнос Айрес, суббота 5 февраля 1994

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 5 de febrero de 1994

№ 2270

Сергей Волков (Москва)

УРОКИ ВЫБОРОВ

Результаты выборов 12-го декабря преподнесли столько уроков, что хотя бы только ради этого их стоило провести. Итог — абсолютно закономерен (мои собственные ожидания подтвердились с точностью до 5 процентов). Других результатов при здравом размышлении (отбросив эмоции и идейные предубеждения) нельзя было ожидать после того, как стало известно, кто допущен до выборов. Поскольку же здраво рассуждать способны относительно немногие, остальным и были преподаны уроки.

Уже год-полтора назад было очевидно, что на любых хоть скольконбудь свободных выборах наибольшим успехом придется на тех, кто сумеет выглядеть «третьей силой», то есть не выглядеть ни «демократом», ни «коммунистом». Не важно, что такой силы на самом деле пока в «большой политике» нет, важно было хотя бы изобразить себя в качестве таковой. Перед выборами реальные шансы на такой образ имели по меньшей мере шесть партий: бабурицкий РОС, астафьевские кадеты, РХДД Аксючица, национал-республиканцы Н. Лысенко, либерал-демократы Жириновского и наспех созданная Национально-государственная партия (под таким названием скрывался РОНС, не имевший по своему уставу права участия в выборах).

Неважно, что лишь последняя в какой-то мере на деле соответствовала понятию «третьей силы» как единственная, не запятнавшая себя связями с КПСС (чего нельзя сказать ни о поддерживавшем в свое время ГКЧП Жириновском, ни о вошедших в красный фронт Национального Спасения активных союзниках Зюганова, Астафьева и Лысенко и тем более совсем уж красном Бабурице, ни о красном подполковнике Аксючице — яром стороннике коммунистического Верховного Совета). Для рядового обывателя, слабо разбирающегося в политических нюансах, связи их с коммунистами были вовсе не очевидны, и любая из этих партий могла сыграть в общественном сознании роль «отдушины», к которой мог бы обратиться человек, не желавший голосовать ни за коммунистов, ни за демократов.

Но именно поэтому организаторы выборов сделали все возможное, чтобы не допустить к выборам ни одну из них. Положение о сборе за 2-3 недели 100 тысяч подписей было направлено прямо против этих партий (очень малочисленных и практически не имеющих территориальных структур) тогда как коммунистам и «демократам» оно не доставляло никаких проблем. Характерно, что образовавшийся накануне выборов блок сословных организаций, который по-настоящему представлял собой «третью силу», и символизировал старую Россию (туда вошли Союз казацких войск, Купеческий союз и Дворянское Собрание) не был допущен даже к сбору подписей (ему вовсе было отказано в регистрации).

Конечно, никто, кроме ЛДП Жириновского (единственной из на-

званных партий, имевшей разветвленную местную структуру) подписей не собрал, или собрал жульнически и был легко разоблачен при проверке (ряд более слабых демпартий тоже смухлевали, но их оставили в покое). И вот по воле организаторов выборов, устранивших из борьбы других претендентов, единственной отдушиной между демократами и коммунистами стал Жириновский. Воистину, они сами создали то, что получили. «Собственная» база ЛДП — 5-10 процентов, остальное было подарено властями за счет недопущенных партий.

Они считали, что если патристическую идею будет выражать шут и провокатор, а сама она будет ополжена и окарикатурена, то голосовать за нее не станут. Эти люди, чуждые сами патристической идее, недооценили ее силу и популярность. Проголосовали и за карикатуру! Проголосовали, назло им, «не взирая на лица!»

Урок преподан изумительный. Печатление — ошеломляющее. Панике, растерянности, позору «деморосов», «выборосов» не было предела. Шутка ли, Гайдар и Ко, рассуждавшие о том, абсолютное или относительное большинство получает «Выбор России», не собрали по своему списку и 15 процентов, далеко уступив тому, о ком всерьез и говорить-то было неприлично. Какое уморительное зрелище представляло собой телешоу «Встреча нового политического года» в ночь с 12 на 13-е, когда поздравительно-праздничной настрой в ведущих, добросовестно отработавших до конца заданную им программу так забавно, резко и откровенно контрастировал с вытянутыми физиономиями и паническими стенаниями видных «демократов», к которым они обращались за комментариями!

Принялись было объяснять все «расколом демократических рядов». Помилуйте, да если б они выступали одним блоком, то получили бы от силы 25 процентов. Получить вдвое больше всем демпартиям вместе взятым удалось лишь потому, что достаточное число людей удалось убедить в том, что какой-нибудь Явлинский — это совсем не то, что «Демроссия» с Гайдаром, а какая-то все же им «оппозиция».

Результаты выборов преподнесли и целый букет идейно-пропагандистских курьезов. Поднялся было вой, что «Россия сошла с ума», глупый народ привел к власти фашизм. Однако при таком подходе, куда ни глянь — кругом сплошные смешные неувязки. Во-первых, как ни крути, никакой властью Жириновский не стал (даже если считать его фашистом, абсолютного большинства он не получил — к чему бы такая паника?). Во-вторых, Ельцин больше всего жаждал своей конституции — и получил ее... исключительно благодаря Жириновскому. Такая вот пикантная ситуация: вождь демократии получает вожделенную демократическую конституцию из рук «фашистов» (она «прошла» с минимальным перевесом, и призывы Жириновский своих сто-

ронников голосовать против, была бы провалена). Кроме того, по этой конституции парламент лишается реальной власти, стало быть, «фашизм» по собственной воле предотвратил свою победу, передав всю власть «гаранту демократии» президенту Ельцину. Наконец, получается, что, если народ «сошел с ума», поддержав Жириновского, то к этому «помешательству» приходится относиться и принятие ельцинской конституции. Так как же все-таки — сошла Россия с ума, или нет?

Еще занимательнее выглядят порождаемые «демократической» истерикой размышления о том, кто же в России все-таки фашисты. Теперь вдруг обнаружилось, что это ЛДП Жириновского. Позвольте, но два месяца назад те же люди столь же однозначно утверждали, что фашисты защищали Белый Дом с Верховным Советом и все события вокруг него — суть «фашистский путч». Но Жириновский-то поддерживал тогда не Верховный Совет, а Ельцина! Так что — ошибка вышла, не тех штурмовали? Похоже, пора вывозить из узилища Хасбулатова с Руцким и восстанавливать прежний «парламент»... Наконец, ЛДП вовсе не мешает проводить пресловутые реформы, и когда обнаружится, что по большинству вопросов Жириновский будет сотрудничать с Ельциным, то станет очевидным, что ее «фашизм» сводится к замене национального административного деления губернским и желательности восстановления государственного единства исторической России. Вот, стало быть, в чем суть фашизма! Так бы и говорили...

Вообще, выборы многое дали по части обнаружения подлинного лица и «патриотов», и «демократов», выявив, что и те, и другие имеют общий предмет тяготения в лице коммунизма. То, что привыкло именовать себя в нынешней России «патристическим движением», продемонстрировало, как и следовало ожидать, свою полную ничтожность и несамостоятельность. Круги, чья позиция выражалась «патристическими» органами национал-большевизмской печати во главе с «Днем» не оказались, разумеется, способными даже организовать какой-то свой избирательный блок, а откровенно предстали тем, чем они и являются — придатком компартии. «День» (с октября переименованный в «Завтра»), не мудрствуя лукаво, призвал своих читателей голосовать за коммунистов (выступавших двумя партиями — КПРФ и колхозно-совхозной Аграрной, выставивших в мажоритарных округах общих кандидатов), чем преподал урок всем тем, кто имел какие-то иллюзии относительно «патристического движения».

Что же касается «демократов», то их саморазоблачение по части «антикоммунизма» приняло просто скандальные формы. Уже в первые часы после поступления сведений о результатах голосования принялись говорить о том, что главным врагом являются вовсе не коммунисты, а «фашисты» в лице ЛДП. Да что там

— еще накануне слышались упреки властям такого рода: «Вы боролись с коммунистами, которые знают эту страну, которых надо было бы сделать своими союзниками, используя их влияние и опыт. А добились того, что они могут стать союзниками Жириновского... когда всякое положительное упоминание о компартии в официальной пропаганде искоренялось, а рассказы о политической эксцентрике Жириновского поощрялись» (это главный редактор «НГ» В. Третьяков, 10-12-93 года).

После обнаружения масштабов успеха ЛДП симпатии к коммунистам проявились до неприличия откровенно. Радио и ТВ захлестнула волна высказываний о необходимости бороться не с коммунизмом, а с «главной опасностью — неоимпериализмом». Обругали московскую мэрию за закрытие музея Ленина, потребовав сохранить его под видом филиала Исторического музея, а не отдавать городской думе. Разом смолкли разговоры о выносе мумии из мавзолея, а один из главных столпов демвласти, министр иностранных дел Козырев относительно своей готовности к сотрудничеству с коммунистами заявил, что последних стоит «разбудить и напомнить им, что во Вторую Мировую войну они успешно сотрудничали со своими антагонистами ради разгрома фашизма». Так что линия на реанимацию коммунистической идеологии, начатая спохватившимися «демократами» уже через несколько дней после разгрома Белого Дома, получила логическое продолжение. Апофеозом ее стало недавнее назначение на пост главы всех электронных средств массовой информации бывшего главного идеолога КПСС А. Н. Яковлева (одновременно с заявлением Ельцина о «полном конце советско-коммунистического режима»).

Получили урок и «демократические» партии (ДПР Травкина и ПРЕС Шахрая): совершенно недостаточно втихомолку и стыдливо заявлять о своем патристизме, имея при этом репутацию «демократов», чтобы надеяться успешно конкурировать с Жириновским.

Успехи на выборах были весьма скромны, зато шахраевские сторонники в массовом порядке стали вычищаться из правительственных структур под нажимом лидеров «Выбора России» как «предатели демократии».

Главный урок получил, конечно, сам Ельцин (объективно, кстати, выигравший больше всех: то его уже «демократы» поторопились «списать», кинувшись примеряться к президентскому креслу, а не тут-то было — без него им не обойтись — сожрут «фашисты»), но Бог весть, пойдет ли он ему впрок. Хотя чего уже проще: не хочешь сам быть патристом, затираешь патристов подлинных («цивилизованных», об отсутствии которых так долго сокрушались) — так изволь получить Жириновского.

Сергей Волков

МИРАЖИ СОВРЕМЕННОСТИ

ЛЖИВЫЕ ДИЛЕММЫ

Нашу родину все время ставят перед лицом невозможных альтернатив: или советская империя, — или расчленение России на мелкие куски; или большевицкий строй, со всеми его ужасами и несправедливостями, — или анархия и беспорядок, вплоть до голода и материальной разрухи; или правительственный террор, — или кровопролитные войны на окраинах.

Как не вспомнить анекдот про еврея, которого спросили, кто по его мнению лучше: Сталин или Гитлеры, который, вполне резонно, ответил: „Оба хуже!“

Ответ России, который слышится сквозь царящий сейчас в ней сумбур достаточно ясен, — только его не хотят слышать...

Нужна империя, нужна вели-

кая держава, — но не советская! Нужен стабильный порядок, создающий здоровую экономику, — но не коммунистический! Нужно единство, но путем братства и дружбы народов, а не их порабощения!

И не говорите, господа и товарищи, что это мол невозможно! Спрашивается: почему же невозможно?

Разве всего этого не было в старой, дореволюционной России? Было изобилие, был порядок, было равенство в правах всех племен, населяющих огромную страну, мощь и богатство которой час от часу росли.

Не символично ли желание жителей Ленинграда возвратить их городу название Петербурга?

Но дело, понятно, не в названиях. Хотя возврат к прежним в

высшей степени и желателен, дабы стереть следы проклятого режима, столько лет терзавшего наше отечество.

Задача в том, чтобы восстановить наше прошлое, когда все были сыты и счастливы (кроме тех, кому политические химеры были дорожее благосостояния, — своего и чужого).

Это восстановление потребует усилий; стены Нового Иерусалима нужно возвести из развалин; глубокие раны в природе и, — хуже того, — во психике людей нужно будет залечить, и исцелить. Но невозможного в этом ничего нет: страна-то осталась та же, люди те же.

Поставим же себе сию цель, правильную цель, — и будем изо всех сил работать ради ее достижения!

ПЕЧАТЬ

ПЛОХОЕ — И ХУДШЕЕ

Из статьи Ю. Архипова „Между двух зол“, опубликованной в журнале „Москва“ номер 5 за 1993 год, выпишем следующий пассаж:

„Никогда прежде не был я в партии — брезговал и презирал, как и все, а теперь я за коммунистов“ — говорит мне Поэт. Не очумевший от цен и бандитов обыватель, а Поэт, светлая голова. Господи, просвети его светлую голову. Неужели не видит, что оттого что появилось новое Зло, прежнее Зло не превратилось в Добро? Неужели не понимает, что новое Зло во многом и взбрыкивает столь яро огнедышащими своими головами, так как питается от прежнего туловища — от Сатаны, лежащего на святой нашей площади? Почему надо идти на „их“ триколер под „их“ же красными стягами? Разве обречена Россия выбирать между Злом и Злом?“

ПОЛЯРНЫЕ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТИ

В том же номере, в статье „В поисках государственной идеи“, Ю. Булычев дельно критикует попытки создания всяческих идеологий „третьего пути“ и „консервативной революции“, имеющих будто бы целью избежать и правых и левых крайностей. Дадим ему слово:

„Дело в том, что никакого органичного „третьего“ мировоззрения нельзя представить себе в религиозно-метафизическом смысле, поскольку правая, традиционная вера в Бога, как основа всякого подлинного, религи-

озно оправданного консерватизма, и левая, атрадиционная псевдорелигиозная вера в человека, человеческий разум, прогресс и революционное действие, не могут быть органически совмещены в рамках одного сознания“.

Иначе говоря, ни национал-большевизм, ни фашизм, хотя бы и в каких-то псевдорусских формах, никак не могут быть увязаны с православием.

НЕ ПОДХОДЯТ!

В „Русской Мысли“ от 23 декабря 1993 года, г-жа Иловайская выражает свое самое задушевное убеждение, двигающее действиями ее газеты:

„Вечная беда России — самоуниженное убеждение, что западные модели „для нас не годятся“.“

Что ж, признаемся за себя в этом — самом тяжелом, на ее-то взгляд, — грехе.

Мы тоже считаем, что у России — свой путь и свои традиции; лишь следуя им она может быть могучей и счастливой.

Мы — не дикари, которые нуждались бы в поучениях Запада; у нас — своя история. А опыт доказывает, что мы можем с пользой для себя заимствовать из внешнего мира его достижения в области техники и науки, даже — искусства и литературы. Но все попытки перенять у Европы государственный строй непременно ведут к беде.

Вот и сейчас они делаются и с плохим результатом. Но „западников“: того типа как г-жа Иловайская со присными ее, — их факты ничему не научат, и они от своей губительной доктрины никогда не отступят.

Не дадим же им себя обмануть!

В. Р.

Языковые уродства

НЕСУЩЕСТВУЮЩАЯ РОМАНИЯ

С упорством достойным лучшего применения, „Русская Мысль“ из номера в номер, включая от 23 декабря 1993, тяпает себе Романия, говоря о Румынии.

Неужели редакция и сотрудники не могут спросить ни у какого румына, коих в Париже предостаточно, как называется его страна?

Он ответит Ромыния, и может быть добавит, что себя именует ромын.

Что пишется это слово порумынски через а (с сирконфлексом), по историческим соображениям, — не меняет дела.

Смешно читать об организации (крайне правой), носящей якобы название „Романия маре“! На самом деле, „Великая Румыния“ звучало бы „Ромыния маре“.

Газете, издающейся как никак много лет, следовало бы научиться правильному произношению на основных европейских языках. Стыдно видеть как она уродует иностранные названия газет и журналов, партийных организаций и тому подобных вещей!

При столь низком как у нее культурном уровне, какой авторитет она может иметь? Впрочем, и не имеет никакого...

Аркадий Рахманов

Семья русских возьмет обязанность ухаживать за престарелым одиноким человеком. Проживание вместе. Звонить по тел. 543-5780.

Спросить Наталью или Алексея.

Глубоко опечалены внезапной кончиной Николая Кузьмича Дубины и выражаем свои самые сердечные соболезнования всей семье покойного. Спи спокойно наш дорогой друг и крестный!

Бочаровы, Ивановы и Бондаренко (Барилоче, Аргентина)

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КАЛЕЙДОСКОП

Роландо Ривьера, известный корреспондент в Европе ведущей аргентинской газеты „Ля Насион“, в одной из своих заметок из Москвы написал, что „Россия продолжает быть великой проблемой для Запада, так как она может стать колоссальным источником ресурсов, или же снова превратиться в угрозу“. (В другой заметке он пишет, что раньше он „восхищался Россией Сталина“, так как „морально, и в силу семейных обстоятельств“, он был антинацистом).

Проблемы бывают разные. Бывают и такие, которые являются проблемами только потому, что они неправильно заданы. Например, проблема квадратуры круга является неразрешимой, потому что она неправильно задана. Проблема — это буквально то, что бросается вперед. В зависимости от того, что бросается, и куда бросается, будет и результат. Русская поговорка говорит: как аукнется, так и откликнется.

Сама по себе постановка задачи „Россия будет или источником колоссальных ресурсов, или угрозой“ является противоречивой и злонамеренной, потому что она заключает будущее России в фальшивую антиномию только двух возможностей, исключая всякую иную альтернативу. Кроме того, такая формулировка ничего не говорит для кого Россия должна стать источником колоссальных ресурсов и кому она будет угрозой, если она не станет источником ресурсов.

Россия сегодня снова стоит на распутье, после многолетних блужданий по чужим путям. Перед ней сегодня открыты пути в разные стороны, в том числе и в сторону своего собственного самоупражнения. Таким путем в сторону своего собственного самоупражнения и будет ее путь в сторону превращения в „источник колоссальных ресурсов“, то есть в чужой сырьевой придаток. Потому что Россия по своей изначальной задаче, подтвержденной затем всей ее историей, является не только местом, где имеются „колоссальные ресурсы“, но также и местом, где развилась и продолжает жить одна из великих мировых культур. В предвидении в предыдущем номере цитировалось перечисление в одном ведущем журнале США семи современных культур, в борьбе с которыми сегодня находится западная культура. Среди этого перечисления фигурирует и наша культура, которую в данном случае называют „славянско-православной“. (Что можно понимать, как исключение из нее тех славянских народов, которые не являются православными). Если Россия согласится стать только лишь „источником ресурсов“, то она откажется от своей собственной сути, она самоупражняется.

Россия не виновата, что сегодня не всем нужна ее культура, а только ее ресурсы. Еще менее она виновата, что некоторым ее культура (и ее вера) не только не нужны, но просто претят, а поэтому они и хотят их уничтожить. Именно это последнее людоедское стремление, этот каинов комплекс, и лежит в основе всех фальшивых проблем давно выдвигаемых на путях России. Если же Россия и ее народы отказываются окончательно погнать на этих лжепутях, на которые их все время силой и обманами толкают, то вот тогда и подымается крик, что мол „Россия является угрозой“.

Очевидно, что Россия станет настоящей угрозой только лишь тогда, когда ее начнут разными обманными путями ликвидировать как нацию и как культуру, чтобы ее превратить в чужой сырьевой придаток. Или этот процесс уже начался?

П. Н.

Редакция со скорбью извещает о последовавшей в Калифорнии, США, кончине бывшего сотрудника „Нашей Страны“



ВАЛЕНТИНА ВАЛЕНТИНОВИЧА АНДЕРСА

и выражает соболезнование супруге Татьяне Михайловне, сыновьям Валентину и Георгию и дочери Марине.

Письма из России

ПОЗДРАВЛЕНИЕ

Кадеты, офицеры, преподаватели Донского Императора Александра Третьего Кадетского Корпуса сердечно поздравляют старых кадет Российских Кадетских Корпусов за рубежом и всех русских людей с Светлым Рождеством Христовым и с Новым 1994 годом. От всей души желаем вам счастья, здоровья и долголетия.

Господь щедро наградит вас за вашу заботу о возрождающихся Российских Кадетских Корпусах.

С глубочайшим уважением
Директор Донского Императора Александра Третьего Корпуса.

Есаул Г. В. Писарев
(Новочеркасск)

ОТГАДКА ЖИРИНОВСКОГО

После выборов в Федеральное Собрание и референдума по новой конституции, радио и ТВ непрерывно визжат по поводу победы Жириновского, пугая обывателя перспективой фашистского режима и призывая „демократов“ немедленно объединиться, чтобы оградить Россию от „коричневой чумы XX века“. „Демократы“, откликаясь на эти призывы, покаются бичуют себя за непредусмотрительность и разрозненность в предвыборной кампании, словно Жириновскому и вправду осталось сделать лишь один шаг, чтобы занять президентское кресло. В этой обстановке сознательно нагнетаемой истерии совершенно не трудно потерять голову. И люди, конечно же, теряют ее, невольно приуговоря себя к тому, чтобы опять верить любой брехне нынешних правителей.

Жириновский, которого некто Михаил Гуревич назвал в газете „Московский Комсомолец“ „потешным полуевреем“, в ходе предвыборной борьбы как-то очень легко расправлялся со своими властью имущими оппонентами. С помощью не весть откуда взявшихся бешенных денег он для агитации за себя захватил почти все каналы телевидения и без какого-либо сопротивления со стороны правящего режима открыто проповедывал великодержавность. Не странно ли, что никто из лидеров „демократии“ не узрел в этой проповеди никакого фашизма до тех пор, пока выборы не дали Жириновскому более пятой части всех пришедших на избирательные участки голосов? Не странно ли, что об угрозе фашистского режима „демократы“ завпили тотчас после голосования?

Думаю, что фюрер-полукровка, первым из всех оппозиционных лидеров признавших целесообразность принятия ельцинской конституции, шел на выборы в тайном сговоре с нынешними „отцами демократии“. Ему сходило с рук все, в том числе и такие высказывания против президента, о которых не мечталось даже ни Хасбулатову, ни Руцкому. Почему? Да потому что правящему режиму приват-доцентом выгодно иметь в Государственной Думе официально оформленную „красно-коричневую“ оппозицию (Жириновский + коммунисты) — под

флагом борьбы с нею, ограждения России от кровавой бойни (не только гражданской, но и мировой) „демократическое“ парламентское большинство („Выбор России“ во главе с Гайдаром + партия „российского единства и согласия“ под началом Шахрая + блок Явлинского, к которым под страхом фашизма непременно присоединятся и „демократы“ Травкина, и дамы из блока „Женщины России“, и политики-аграрники, и, разумеется, все „независимые“ депутаты), — так вот, это парламентское большинство сделает все, чтобы создать такую в стране ситуацию, единственный выход из которой — установление личной диктатуры „всемирно избранного вождя“, под которого и кроилась новая, только что принятая конституция. Жириновский нужен „демократии“ как неотразимый аргумент в пользу такой диктатуры. А она-то уж постарается беспрекословно выполнить все задания мировой закулисы, приговорившей Россию к умерщвлению.

Однако приват-доценты сделали один весьма серьезный просчет. То ли по команде министра генерала Грачева, то ли под напором красноречия Жириновского — как бы то ни было, но Армия и Флот голосовали, в значительном количестве, за новоявленного фюрера. После того, как уже не доверяющая „демократам“ вооруженная сила раскусит и Жириновского, она может обратиться к идее военной, государственно и патриотически ориентированной диктатуры, в которой и увидит единственное спасение отечества. Разумеется, в ходе начинающейся чистки офицерского корпуса, о чем уже открыто пишут газеты, приват-доценты попытаются вымести из строя всех „неблагонадежных“ офицеров, но это им вряд ли удастся вполне. Кто-то из имеющих честь и совесть все равно останется на службе, и как скажется их влияние на весь офицерский корпус — знает один Господь. Когда-нибудь — на этом ли, на том ли свете — узнаем и мы.

Полк. Е. Исаков (Москва)

КАША И ЛОВУШКИ

События 3-4 октября в Москве лишней раз всем нам показали насколько губительны для монархистов союзы с лжепатриотами. Мы столкнулись с весьма курьезной ситуацией: люди называющие себя монархистами защищали советскую власть в лице Верховного Совета. Оправдания, что Верховный Совет для России меньшее зло, чем Ельцин, не могут быть приняты в расчет. Зло нельзя подразделять и творить зло меньшее против зла большего. И монархисту погибать за советскую власть равносильно тому, что во имя Бога бороться против веры.

Происшедшее иначе как абсурдом не назовешь. Это как если бы белая эмиграция в 30-е годы боролась бы против Сталина, но за Троцкого. Осмысливая это вспоминаешь названия публикаций в „Нашей Стране“ — „Каша в голове“ и „Система двойных ловушек“. Что мы и видим: монархисты с кашей в голове попадают в систему двойных ловушек.

Алексей Шубабко (Томск)

Трибуна Читателя

РАЗЪЯСНЕНИЕ

Поскольку в ряде изданий, в том числе и в „Нашей Стране“, было опубликовано несколько недель тому назад коллективное заявление, под которым стояла и моя подпись, то прошу сообщить вашим читателям следующее личное разъяснение.

Публикация коллективного заявления по поводу событий в России в сентябре-октябре с. г. с моей подписью на первом (по алфавиту) месте была для меня неожиданной. Текст этого заявления написан не мною. Единственный тезис заявления, с которым я могу безусловно согласиться относится к закрытию газет и временному появлению политической цензуры в России в первых числах октября 1993 года.

Так как публикация заявления произошла во время моего отсутствия из США, то даже известие об этом происшествии было получено мною совсем недавно. Поскольку закрытие газет и политическая цензура исчерпали себя в начале октября месяца, то по моему мнению протесты задним числом по этому поводу не имеют смысла.

Ради полноты, позволю себе вкратце определить свои собственные (не „коллективные“) оценки происходящих в России политических процессов.

Наш век ознаменовался двумя тоталитарными режимами (коммунистическим и нацистско-фашистским) уничтожившими около 200 миллионов(!) человеческой жизни и причинивших неизлечимый до конца вред человеческой цивилизации. В свете этого опыта свобода и независимость политического слова является одним из немногих факторов, защищающих общества от тоталитаризма. Принцип этой свободы распространяется на все издания — независимо от их политического профиля — в этом обстоятельстве заключается дисциплина правового строя. Политическая цензура открывает возможность подавления любых изданий, любого свободного высказывания политических мнений и пресекает гласность — оружие общественной самозащиты.

Поиск правых и виноватых в словесной войне последних месяцев — бессмысленное занятие. Но за пролитую кровь ответственность лежит на тех, кто сделал первый выстрел, и на их непосредственных вдохновителях. Справедливо решение Синода Русской Православной Церкви, отлучившего (анафематствовавшего) этих людей от Церкви (если это действие имеет для них какое-либо значение).

Выступление некоторых лиц и организаций, называющих себя „патриотами“, в формальном политическом союзе с неонацистами, национал-социалистами и фашистами; призывы к „восстановлению СССР“ — политическое безумие. Преступно звучат и безответственные прокламации о „революционной необходимости“ насилие — от кого бы они ни исходили.

Всякое правительство России подлежит самой строгой критике за любые поступки, вредящие интересам собственной страны и ее

граждан. С другой стороны, то же правительство заслуживает одобрения и поддержки, когда оно выполняет свой основной долг — служить своей стране и народу.

Однако, любая критика правительства России с позиций неонацизма недостойна, ибо делается от имени и ради идеологии, на которой лежит неискупимая вина за десятилетия деградации и произвола, за духовный и физический геноцид России.

И неонацистский, и национал-социалистический пути (во всех своих проявлениях) — гибельны для России. Но и среди так называемых „демократов“ существует некоторое течение, стоящее на позициях фактической ликвидации России, как государства. Своим безответственным поощрением „веймаризации“ страны, они расчищают политическую дорогу демагогам и новому тоталитаризму, во имя своих частных, несбыточных, утопических концепций. Европа и весь мир уже дважды перетерпели последствия „веймарского“ варианта демократии (после Керенского в России, и в 1932 году в Германии).

Самое перспективное направление политической жизни России относится — по моему мнению — к восстановлению того органического, историей и местом обусловленного развития, которое было прервано революцией в 1917 году. Не произойди этого перелома, есть уверенность, что к нашему времени Россия была бы здоровой (не пораненной тоталитаризмом) политической, экономической и культуротворческой общностью. Обеспечение общественного оздоровления России — заведомо не простое дело. С другой стороны, поиск простых решений и ожидание скороспелых результатов после 70 с лишком лет тоталитаризма — несерьезны. Для творческого восстановления здоровой российской государственности необходимо разумное благоустройство страны, а не экстремизм. Сегодня России нужны не миллионы, не пуришкевичи, не ленины, не сталины, не муссолини, не гитлеры — а столыпины.

Владимир Беляев (США)

САМАЯ СЕРЬЕЗНАЯ

Статья Н. Казанцева „Снова — все на Дон“ („НС“-2245) мне очень понравилась. Вообще его статьи не страдают тоном самознания. Они отличаются убедительностью, доходчивостью к читательскому восприятию темы и, как всегда, искренней русскостью. Дай Бог ему здоровья и успеха в дальнейшей работе.

Я только что вернулся из Австралии „Нашу страну“ считают самой серьезной газетой, хотя русская колония в Аделаиде сильно полиняла.

Мой „Белый листок“ перепечатывают в России, возле одного из штабов Военного Округа и распространяют среди офицеров. В 1984 году Василий Васильевич Орехов, когда я навещал его в Брюсселе, предлагал взяться за „Часового“, но не было у меня возможности.

Г. М. Моисеев (Канада)

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

А. И. СОЛЖЕНИЦЫН

Нам пишут из Нью Йорка:

В ответ на обращение Б. Ельцина, проживающий в штате Вермонт писатель А. И. Солженицын написал, что он не теряет надежду на духовную силу нашего народа. Но со страданием вижу грозное обнищание народного большинства, приватизацию в пользу избранных, все идущий бесстыдный разграб национального достояния, густую подкупность государственного аппарата и безнаказанность криминальных шаек. И никак не видно, чтоб ожидалось близкое улучшение в этом кольце бед".

С. В. КОРСУНЕЦ

Нам пишут из Лос Анжелеса:

Здесь после длительной болезни на 107 году жизни скончалась писательница София Викентьевна Корсунец (настоящая фамилия — Топор-Рапчинская). До эвакуации из России в 1920 году она была секретаршей и стенографисткой в главном штабе Белой армии, как при генерале Деникине, так и при генерале Врангеле.

Покойная долгое время сотрудничала в санфранцисской газете "Русская Жизнь" и состояла в редакции лосанжелесского журнала "Родные Дали". В 1960 году С. В. Корсунец выпустила в Аргентине сборник своих рассказов "Сквозь бури". Как написал поэт Игорь Автамонов, в ее рассказах "звучит горячая любовь к родине и тон трагического прощания с Россией".

МНЕНИЕ КОНВОЙЦЕВ

Нам пишут из Сан Франциско:

В своем очередном оповещении Объединение Дивизиона Собственного Его Величества Конвоя написало, что 1993-й год "войдет в историю как год окончательного и, даст Бог, бесповоротного падения советского строя в России; последний гвоздь в гроб этого бесчеловечного режима был вбит декабрьскими выборами, когда наш народ фактически проголосовал за полную ликвидацию советской власти в стране".

По словам Объединения выборы показали, что народ проголосовал также и против попытки навязать ему демократию западного образца. "И тут особенно важно отметить, что большинство недовольных проводимыми властями реформами-экспериментами отдали свои голоса не коммунистам и их приспешникам, а тем, кто, пусть даже и демагогически, но стремились пробудить в народе историческую память и чувство национального самосознания".

Затем Объединение Дивизиона

подчеркнуло: "Мы не можем не радоваться поражению врагов национальной России; но мы одновременно уповаем и на политическую зрелость нашего народа: хочется верить и надеяться что, убрав со своего пути как злостных экспериментаторов, так и рвущихся к власти демагогов, русские люди найдут наконец правильный выход из тупика, в который его пытались и все еще пытаются загнать антирусские силы как в самой России, так и за ее пределами".

По мнению конвойцев "выход у нас, у нашей единой и неделимой страны, один единственный: возврат к православно-монархическому образу правления, к власти монарха — Помазанника Божия".

ФИНАНСИСТЫ ЗА ЦАРЯ

Нам пишут из Москвы:

В пространной статье посвященной недавнему пребыванию в России великокняжеской семьи писатель Георгий Павленко написал, в частности, следующее:

"Россия в XX веке испытала на себе и "керенщину", и тоталитарный коммунистический режим, и президентскую республику, и парламентский беспредел, и готова вернуться к многовековой монархической традиции. Нам необходима сильная и твердая власть. Она может быть монархией или диктатурой. Властью милостью Божией или властью Божиим попущением". Поверим же одному из самых глубоких знатоков российской государственной жизни И. Л. Солоневичу и постараемся заслужить "власть милостью Божией..." Не забудем же и о том, что клятву, данную русским народом 380 лет назад роду Романовых на вечное служение, никто не отменял и отменить не может".

В другой части своей статьи опубликованной в газете "Подмосковные Известия", автор сослался еще на другую цитату Ивана Солоневича: "Нам нужны: достаточно сильная монархия и достаточно сильное народное представительство, причем силу той и другого мы будем измерять не их борьбой друг с другом, а их способностью сообща выполнять те задачи, которые история поставит перед нацией и страной".

Г. Павленко привел также следующие слова председателя Высшего Монархического Совета Н. Н. Лукьянова: "Десять лет назад разве можно было поверить в то, что рухнет коммунистический режим, причем рухнет чуть ли не в одночасье? А пять лет назад можно было поверить в то, что все хваленые западные институты у нас в России исчерпают себя за несколько лет? Так что не будем загадывать. Самодержавная монархия — естественная, а потому и единственно целесообразная форма российской государственности... Восстановление монархического сознания вполне возможно; более того, этот процесс идет гораздо быстрее, чем мы это предполагали".

Автор статьи сообщил, что

главным "спонсором" всей великокняжеской поездки было акционерное общество ПЕТЕКО в лице Сергея Скоробогатого, члена организационного комитета по проведению визита. "Из бесед с ним я понял, что Сергей Владимирович глубоко убежден в том, что без монархии в стране невозможно процветание ни промышленности, ни финансов, ни торговли. Он видит в монархе в первую очередь гарантию политической стабильности, фигуру, стоящую над классами, над сословиями, над партиями и над конфессиями". Смее уверить, — говорит Сергей Владимирович, — что подобным образом рассуждает не только ПЕТЕКО. Я все чаще и чаще в среде промышленников и финансистов встречаю людей со схожими взглядами. В традиции русских предпринимателей — стоять на защите государственных интересов и служить на благо отечества".

НЕМЕЦКИЕ МОНАРХИСТЫ

Нам пишут из Москвы:

Выходящая здесь газета "Жизнь за Царя", орган Российского Христианско-Монархического Союза, сообщила, что согласно опросу общественного мнения, проведенного журналом "Бунте", 59,9 процентов опрошенных немцев отозвались одобрительно о монархической форме правления.

Редактируемый А. Н. Закатовым орган написал, что недавний телефонный опрос в Баварии показал, что 68 процентов населения являются сторонниками монархии. В прошлом германское правительство заявило, что возвращение к монархии невозможно, так как для этого необходимо изменить конституцию. Однако, планируемые поправки к конституции в целях дать возможность германским вооруженным силам служить за пределами Германии в составе войск ООН создадут прецедент.

СТРАХИ РУСОФОВ

Нам пишут из Нью Йорка:

В газете "Новое Русское Слово", выражая свое согласие с мнением известного русофоба С. Резника, что Россия "никогда не была монархией в классической ее форме, а была типичной деспотией", некий Иосиф Лахман сокрушается, что "в нынешней России есть немало приверженцев восстановления в стране самодержавного строя; они идеализируют режим, существовавший до февральской революции 1917 года, и единственный выход из кризисного состояния, в котором очутилась современная Россия, видят в восновлении самодержавия".

НЕВЕЖЕСТВО РУСОФОБА

Нам пишут из Нью Йорка:

Оголтелый русофоб Семен Резник дописался в "Новом Русском

Слове" до того, что история российского самодержавия "продолжается и теперь, в пост-большевическую эпоху, что так ярко продемонстрировали события Кровавого Воскресенья в Москве 3-го октября 1993 года — и то, что за ними последовало".

В своей статье "Цареубийство как фактор российской истории" С. Резник ярко проявил, кроме того, присущее ему невежество.

1. Не Иван Четвертый провозгласил себя царем, а его венчал на царство митрополит Макарий.

2. А. Адашев не уничтожал бояр. Адашев, Курбский и отец Сильвестр составляли так называемую "Избранную раду". Уже после ее упразднения началась борьба с боярщиной.

3. Царь Иван Четвертый не убивал своего сына Ивана, это выдумано И. Е. Репиным.

4. Борис Годунов не отравился. У него был сердечный приступ, приведший к смерти.

5. А. Д. Меншиков никогда крестьянином не был.

6. Великий Князь Константин Павлович сам отказался от престола. Его брак с Жанеттой Грудзинской назывался морганатическим, так как он был неравнородный, но, конечно, она была дворянкой.

7. Реформы, проведенные императором Александром Вторым вызваны гораздо более серьезными, глубинными причинами, чем утверждает автор статьи: "Впервые в истории русского самодержавия Государю не было нужды постоянно заботиться об устранении потенциальных соперников. Это и позволило ему приступить к реформам"(Sic).

Г. А. ФЕДОРОВ

Нам пишут из Нью Йорка:

В обращении к "соратникам и единомышленникам" генеральный секретарь Российского Имперского Союза-Ордена, Г. А. Федоров указал, что "мнимые демократические движения только дают возможность властвующим продолжать грабить измученный русский народ... Лживый, хитрый Запад, всегда завидующий величю и славе России, старается учить как правильно жить, невзирая на то, что Россия тысячелетие процветала без его помощи, и что его ереси и развращающие элементы изнуряют и так больное, измученное тело нашей родины".

Г. А. Федоров написал затем, что только Царь спасет Россию: "к достижению этой лучезарной мечты, мы, имперцы, монархисты, и вообще все любящие Россию, должны приложить еще больше усилий. Чем больше враг посылает нам западных искушений, тем тверже мы должны противопоставить им нашу веру в исконно-русские идеалы. Чем больше силы зла засоряют умы подрастающего поколения, тем ревностнее должны мы преподавать душе-спасающие догматы российского православия. Чем труднее и безысходнее может казаться положение, тем сильнее должна быть наша вера и верность".