

# НАША СТРАНА

Год издания—46-ой. Буэнос Айрес, суббота 16 апреля 1994

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 16 de abril de 1994 N° 2280

Владимир Беляев

## НА СЛУЖБЕ РУСОФОБИИ

В газете коммунистов „Правда“ от 22 декабря 1993 года напечатана статья достаточно известного в России автора Михаила Антонова, под любопытным названием „Откровения оракула пятого Православия“. Мишенью, „оракулом“ заглавия является мюнхенский публицист Михаил Назаров, хотя со свойственной М. Антонову некоторой беспорядочностью, сюжет М. Назарова служит скорее точкой отправки для собственных мыслей, чем для конкретной полемики.

Идейная репутация автора такова что отвечать на его статью не особенно хочется, да и М. Назаров несомненно сам способен постоять за себя. Но тема, тон и тезисы этой статьи требуют ответа — не ради М. Антонова, а ради оскорбляемой им России.

В начале своей статьи, М. Антонов характеризует позиции М. Назарова, указывающего на восстановление православной русской культуры и государственности как на единственный выход из исторического тупика — „маниловщиной“, дескать оторванной от „нашей современной жизни“. Аргумент затрепаный и не по делу — ибо речь идет не о тех условиях, которые имеются („наша современная жизнь“), но о спасении народа, и о путях достижения этого. Аргумент этот слышится часто, особенно от тех, кто сами никак не могут разобрататься в „современной жизни“ — поскольку не обладают ориентирами созидания. „Маниловщина“ — ругательство проигравших исторический спор.

Далее М. Антонов характеризует себя, как человека „глубоко верующего“ (хотя не уточняет во что) и отвергает обвинения в симпатиях к „прежнему режиму“, поскольку был репрессирован в годы „застоя“ (из этой фразы приходится заключить, что под прежним режимом автор скорее всего подразумевает „застой“). Кому и чему симпатизирует автор становится достаточно ясно в остальной части разбираемой статьи.

Далее... Далее начинаются „перлы“ фантастического (мягко говоря) качества.

Канонада открывается следующей декларацией. „Предреволюционная Россия не была ни православным, ни процветающим государством. Православного царства вообще не может быть на земле. Сам Господь сказал: „Царство мое не от мира сего“ (Ин. 18:36)“. О православности и процветании России перед революцией мы поговорим ниже, а сейчас отметим, что евангельская цитата М. Антонова совершенно не подкрепляет его тезис о невозможности православного царства на земле. Православное царство — не Царство Божие (истинно сущее не от мира сего), о котором говорит цитата. Православное царство — это государство, проникнутое духом и учением православия. Как дело рук человеческих — оно не совершенно и не может быть абсолютным. Православное царство — как царство человеческое, а не Царство Божие — не только возможно на земле, но и в значитель-

ной степени реализовалось в России предков Антонова — не в фантастической Утопии Томаса Мора, а на конкретной территории, с конкретными людьми. М. Антонов либо обманывает себя вместе со своими читателями, либо не знает о чем говорит, либо занимается агиткой.

Предреволюционная Россия была православным царством, так же как Польша и Италия все продолжают оставаться католическими, и (как признает М. Антонов) Израиль является иудейским а Саудовская Аравия — мусульманской. Если перечисленные страны имеют четко выраженное религиозное лицо, то почему же Россия, бывшая совсем недавно православной, не отпавшая от православия в годы жесточайших гонений, не может восстановить православность в будущем?

Только ли потому, что это неприятно гражданину Антонову? Не многовато ли берет на себя автор, предвещая, чем может или не может стать страна поболее, и посложнее чем его простенькие умозаключения? В общем, от позиций „глубоко верующего“ Антонова здесь веет духом воинствующего безбожия, или — на худой конец — антиправославности. „Доказательства“ неправославности России (по М. Антонову) суть следующие: некоторые люди считали императора Петра Великого антихристом; император Павел Первый был гроссмейстером Мальтийского ордена (вопреки всем историческим данным зачисленного Антоновым в масонские); почти за 60 лет до революции крепостные крестьяне продавались „как скот“, и — не обойдемся без возлюбленного классового анализа — „господа“ (в большинстве — атеисты), „возвышающиеся“ над „рабоче-крестьянским быдлом“. Что-то жидковато, и — в общем — к православности относимо с натяжкой. До нудности затасканная агитпроповская канитель: М. Антонову не нравятся „господа“ — значит их надо чернить; в данной статье голословным заявлением „в большинстве своем атеисты“. В другой статье можно написать — „в большинстве своем педерасты“ или что-нибудь иное тоже отвратительное. Если проанализировать, то становится очевидным следующий метод: под желаемый тезис подвести несколько броских, злобных и простых фраз, не забываясь особенно об их правдивости или даже соответствии домыслу, который „доказывается“ таким образом. О крестьянах, „продаваемых как скот“ заметим особо следующее. Во-первых, не все крестьяне были крепостными. Около трети крестьян в России никогда не знали крепостной зависимости. Во-вторых, имея право на владение землей („орудием производства“) и будучи обязанным работать на помещика не более половины рабочего времени (по указу „мальтийского масона“ Павла Первого: из шести дней в неделю — три: седьмой день — воскресенье — Богу) крепостной имел больше экономической свободы чем советский колхозник, его отдаленный потомок. В-третьих, не все помещики были „тиранами“: помещиками были Пушкин, Державин, Кутузов, Жуковский, Некрасов, Тол-

стой, Суворов и множество других знаменитых и безвестных людей. Пресловутая „салтычиха“ была осуждена за истязание своих крепостных и наказана тюрьмой. Но крепостное право признавалось всеми — и царями и государственными деятелями и многими „господами“ — как зло (несомненно под влиянием церковного учения); и было оно спокойно, без революций, инфляций, „шоковой терапии“ и потрясений — отменено: властью православного царя.

Далее М. Антонов придумывает четыре вида православия, прибавляет к ним пятый (некое „интеллектуальное православие“) и в качестве „оракула“ такового объявляет не нравящегося ему М. Назарова (отсюда „пятое Православие“ в заглавии статьи).

Относительно же тезиса М. Антонова о „непроцветании“ России перед революцией, о „кабальной зависимости нашей страны от Запада“ — то вкратце упомянем следующие данные. В торговле с Западом Россия получала прибыли десятки миллиардов долларов (по нашим расценкам) — в течение десятилетий: только за пятилетие 1907-1911, внешняя торговая прибыль в России составила в среднем 39 миллиардов долларов в год (по ценам 1993 года) — где здесь кабала?! При этом экспорт невосполнимого сырья был всего лишь 5 (пять!) процентов общей ценности (какая здесь „коллония“ Запада?). В сберегательных кассах России средний класс крестьян (большинства вкладчиков) равнялся по крайней мере 20.000 долларов нашего времени. Средний вклад рядового солдата — 6.700 долларов. Офицера — 20.000 долларов. И вкладчиков было таких миллионы. Ежегодный прирост производительности труда российского рабочего за период 1870-1913 был на 27 процентов выше соответствующего показателя... в США (это по подсчетам самих американцев!). Крестьяне к 1912 году учредили 840 сельских банков, а всех кредитных и финансовых учреждений в России до революции было на 5.000 больше, чем в конце XX века в Америке. Около 7 миллионов туристов ездило из России в Европу — не побирушками в погоне за дешевым „дефицитом“ — а с царскими рубликами, подкрепленными на 110 процентов золотом; бумажные эти деньги еще в 1920, в Константинополе, когда все рухнуло, турки брали у эвакуированных солдат генерала Врангеля в предпочтение „керенкам“ и уж конечно „красным“ рублям — таков был престиж русской валюты... Приобретение земли крестьянами у помещиков, с помощью государства, шло такими темпами, что к 1950-му году практически вся пригодная для земледелия площадь была бы крестьянской — без насилия, без слез и расстрелов, без „красных петухов“...

Что еще было в „непроцветающей“ России перед революцией? Самый большой в мире до 1914 года парк военной авиации. Первый в мире четырехмоторный, многопассажирский самолет с крытой кабиной, конструкция будущего белоземлигранта И. Сикорского: на базе это-

го аппарата именно в царской авиации появились первые в мире стратегические бомбардировщики серии „Илья Муромец“ — летающие крепости России. Радио. Ледоколы. Разработка телевидения. Первые в мире многометровые фильмы („Война и мир“). Цветная фотография. Великая Сибирская Магистраль, построенная спокойно, без авралов и без единого концлагерника. Самые низкие налоги в Европе. В Петербурге было 1.000 благотворительных учреждений (пропорционально сегодня должно быть — 4.000, в Москве — 6.000). А во всех видах мест заключения — 160.000 заключенных (всего — подследственных, уголовных и преследуемых „политических узников царизма“) притом концлагерей не было ни одного. Для сравнения отметим, что в демократических США число заключенных сегодня пропорционально в три раза больше, чем при „царизме“ в России; об миллионах з/к советского периода говорить здесь не приходится. Рабочее законодательство? По признанию американского президента Тафта (1912 год) — лучшее в мире. Как воевала эта Россия в Первую Мировую войну? Несмотря на отчаянные усилия противника, к февралю 1917-го Россия одержала стратегическую победу над Германией и Австро-Венгрией. Только западные края исконно русских территорий попали в линию огня (меридиан малороссийского города Луцка). Рига оставалась в России, а Киев, Минск, Петроград и Москва были в глубоком тылу.

Обычно люди мыслительного склада М. Антонова отвечают на такой обвал фактов следующим „глубокомысленным“ аргументом: „если Россия процветала, то почему в ней произошла революция?“ Поэтому, мы здесь плавно перейдем к теме русской революции, которую далее затрагивает и сам Антонов.

Прежде всего установим несколько исторических фактов.

Во-первых, ни одна революция в Европе не начата и не руководилась „народом“. „Народность“ революций — идеологическое шулерство стремящихся к власти революционеров, самозванно изображающих „волю народа“ в оправдание своих противозаконных действий. „Народ“ нужен революционерам как тесто, как пушечное мясо гражданских войн. Отсюда безызвестные теории о „революционных авангардах“, „партиях нового типа“ и т. д.

Во-вторых, ни одна революция не принесла обществу тех благ, которые она обещала, ни одна не оказалась „бескровной“, ни одна не обеспечила тот всеобщий „прогресс“, во имя которого выступала.

В-третьих, революция является способом насильственного захвата власти меньшинства над большинством. Это заявляют сами революционеры. По подсчетам французских социологов, в России перед революцией пролетариат составлял 10 (!) процентов общества. Достаточно внимательно просмотреть фотографии не только вождей, но и рядовых красногвардейцев раннего революционного Петрограда, чтобы убедиться, что от этих господ,

одетых в кожаные пальто, шарфы, галстуки и шляпы пролетариатом не пахнет. Именно позже опролетаренная Россия уже 70 лет не может справиться с опутавшими ее наследниками бунта.

В-четвертых, революции происходят в условиях растущего благополучия, когда у толпы есть время и средства бездельничать и кричать на площадях. В СССР, несмотря на общественные ужасные условия, революция не состоялась — люди боролись за выживание, а не за многообещающую смену власти. Аргумент революционеров, что революция — протест против тяжелого хозяйственного положения также голословны, как и заявления о том, что они (революционеры) представляют чаяния „народных масс“.

Каково же представление М. Антонова о революции? Оказывается в феврале 1917-го народ, не желав быть более „быдлом“ поднялся; но революцию, дескать, похитили „космополиты“ и очевидно до 30-х годов (начало эры максимального величия России, по М. Антонову) новое общество было под гнетом этих космополитов, и кажется только незабвенный товарищ Сталин восставил... Россию (?)

Разберем по частям. В феврале 1917-го мятеж поднялся среди не более 7 процентов Петрограда и 5 процентов войск, расположенных в казармах города (10 тысяч из двухсот). Остальная страна жила обычной для военного времени жизни: воевала на фронте, трудилась в тылу. Если бы не усилия горсти заговорщиков и государственных изменников, среди которых числилась и РСДРП — единственная партия из всего социалистического интернационала призывавшая к поражению собственной страны: то есть, изъявлявшая радость по поводу каждого убитого солдата, каждого оставленного рубежа обороны — если бы не измена, трусость и обман — революция не победила бы. Ни о каком революционном „народе“ в 1917-м говорить не приходится, ибо события кружились вокруг небольшого процента 160-миллионной нации. Настоящий народ согрешил тогда иначе: он остался пассивным и не выступил в массе на защиту собственной державы от внутреннего врага. Позже, когда шатание пошло дальше, он соблазнился (да и то частично) на призывы грабить... „награбленное“.

Далее. Если М. Антонов считает, что „народную“ революцию похитили „космополиты“, то пусть потрудится показать когда это похищение произошло. Еще до 1917 года революционное движение было под руководством одних и тех же людей, учение революции было создано не только людьми нерусскими (Маркс, Энгельс) но с документально подтвержденным русофобским мировоззрением. И в „феврале“, и до и после „октября“, революционное движение пестрит такими именами как Чхеидзе и Церетели, Джугашвили, Дзержинский, Лацис, Штернберг, Бонч-Бруевич, Свердлов, Урицкий, Ягода, Аксельрод, Нахамкес, Каганович, Микоян, Пельше и т. п. От „народа“ в революционном руководстве кажется и остались дыбенки с крыленками. Клевещет и на коммунистов М. Антонов, ставя коммунистов-интернационалистов в один ряд с „космополитами“ и обвиняя их в похищении революции. Коммунистов „не интернационалистов“ быть не может — сработают по заправке от основоположников. Коммунист не интернационалист — это как „сухая вода“ — бессмыслица. Поэтому нечего заниматься фантастическими натяжками: коммунистическая революция в России была с самого начала сознательно и категорически интернациональной, и подчинялась она „космополитам“ не потому, что они эту революцию „похитили“, а потому, что она была их созданием, построенным на разло-

жении народа классовой войной. Если бы М. Антонов потратил немало своей очевидной энергии на этнографическое исследование революционного движения в России (занятие до недавнего времени запретное) то он убедился бы, что всего лишь около 10 процентов революционеров в России были великороссами, украинцами и белорусами; остальные принадлежали к иногда крошечным национальным меньшинствам России. Поэтому, интернациональное лицо новой власти, ее поведение по отношению к завоеванной стране и к ее национальному большинству — закономерны и полностью понятны. Учреждение СССР (в 1922 году, напомним читателям, до „героических“ 30-х — см. ниже) было сделано именно теми космополитами, а не „потеснившими“ их „большевиками-державниками“ (по словам М. Антонова) — поэтому „государство нового типа“ строилось на унижении и подавлении национального большинства на его собственной территории — последствия этого подавления мы расхлебываем сегодня. Не интересно, о какой „державе“ заботились „большевики-державники“, но знаем, что это не могла быть держава русского народа — ибо они создали все предпосылки для вымирания русских, и даже частично привели эту программу в исполнение.

Далее такой „перл“ М. Антонова: „Никогда за всю свою историю Россия не достигала такой мощи и величия, как в героические 30-е и 40-е — начальные 50-е годы. Это сделали те самые русские большевики, красные, которые, по словам М. Назарова, к созиданию неспособны“. Стоит ли комментировать этот бред? Автор повидимому зачисляет в русских большевиков Джугашвили, Орджоникидзе, Кагановича, Ягоду, Берия, Гамарника, Уборевича, Мехлиса, Путну, Алксниса, Френкеля (Гулаг). Читая эти имена могут напомнить, что и в царской России можно встретить много иностранных имен в правительстве. Верно, но царская Россия именовалась Россией, а не шифрованным „СССР“, и служила она собственному народу, и его державе, не сжигая их в топках идеологии, коллективизма, стахановщины и „истребительно-трудовых“ лагерей. Она не подписывала преступных соглаше-

ний с расовыми противниками славы (пакт Сталин-Гитлер), она не вымаривала искусственным голодом многие миллионы людей, не доводила родителей до людоедства собственных детей — в „героические“ годы М. Антонова. Чего в самом деле никогда за всю историю России не достигнуто (да и во всем мире не бывало) — это сотен и тысяч жесточайших анекдотов и шуток, сочиненных народом про основателей и вождей „народной власти“ от „володеньки“, „наденьки“ и „железного Феликса“ до „щербатого иоськи“. Чего в царской России не было достигнуто — это сдачи в плен в первые месяцы войны четырех миллионов солдат и офицеров — рабочих и крестьян! — не желавших защищать „свою“ власть. Чего не было в царской России — это генерала (бывшего красного командарма) Власова, в военное время возглавившего сотни тысяч солдат, прежних комсомольцев, рабочих, крестьян и партийных руководителей областного ранга — в борьбе с „любимым вождем“. Чего царская Россия не допустила — это врага на Волгу и на Кавказ.

Далее М. Антонову приходится вспомнить слова Ленина о необходимости борьбы с культурой великороссов. Здесь, оказывается, вопрос (по М. Антонову) „неразработан“, хотя казалось бы слова вождя говорят сами за себя. И продолжается очернение России. Оказывается, пишет М. Антонов, „неоспоримо, что к началу XX века в ней (культуре — В. Б.) преобладало упадничество (так! — В. Б.) (декаданс)“ — щеголяя своим познанием „иностранных“ искусствоведческих терминов. Имен, конечно, М. Антонов здесь не упоминает. Поможем ему, перечисляя некоторых представителей русской культуры начала XX века („декаданса“): Чехов, Бунин, Толстой, Репин, Васнецов, Нестеров, К. Р., Рахманинов, Есенин (далее поставленный М. Антоновым в ряд с большевиком Шолоховым), балерина Павлова, Шалапин, Гумилев, Ахматова. И это далеко не полный список „декаданса“. Далее Антонов пишет о „расчистке“ культурной почвы, оправдывая борьбу с „буржуазной культурой“ как необходимость, как „сведение счетов со старым“. Как происходили эти „сведения счетов со старым“ и „рас-

чистка почвы“ мы знаем: Шалапин, Рахманинов и Бунин изгнаны (за границей Бунин — напомним — получил Нобелевскую премию: дань всемирного долга „расчищенной культуре“). Гумилев пошел под расстрел, Ахматова — в очередь с передачами в тюрьму („Реквием“). Кого же вспоминает, из деятелей русской советской культуры, кроме несомненно талантливого „большевика“ Шолохова М. Антонов? Есенина (умер в „героические годы“ при невыясненных обстоятельствах), Заболоцкого (сидел в сталинских лагерях в „героические годы“), Рубцова (судьба достаточно известна) и далее — Прокофьев и Шостаковича — тоже обломков „буржуазного декаданса России“. Моральное оупение, чистого вида вандализм, скрытые в статье М. Антонова, стремящегося оправдать неоправданное — отвратительны, аморальны, преступны.

Оказывается и положение Русской Церкви, по М. Антонову (делкатно — „в последние годы Сталина“) было „лучше, чем при царе“. Оказывается Церковь в то время была избавлена обожаемым вождем от „фарисеев и карьеристов“. Мы скажем: от десятков миллионов верующих, тысяч пастырей и монашествующих, разграблена и унижена.

Нет ни времени, ни желания далее пересказывать и позбзацно разбирать позорную галиматью сталиниста Антонова (полагаем, что он с гордостью возьмет на себя это звание, ибо далее пишет о „монархии Сталина“). Пора перейти к заключительным оценкам и выводам.

М. Антонов объявляет себя „верующим“ (с честной осторожностью не называя себя „православным“). Во что верует М. Антонов? Из его слов ясно: в революцию, Сталина, в СССР. Все остальное подчинено этой вере: на службе у этой лжерелигии М. Антонов будет изощряться во лжи и клевете на службе русофобии. Его оценки православия и дореволюционной России полностью соответствуют клевете русофобов всех стран и времен и не будет удивительным если какой-нибудь янов, пайпс, киссинджер или бжезинский возьмут на вооружение цитаты столь ценного, хотя и малоизвестного на Западе союзника.

Немного (но совсем немного) удивляет редакция „Правды“ — новым российским коммунистам, казалось бы следует как-то стараться заглядеть уж слишком очевидную вину идеологии, революции и прошлых вождей партии перед Россией и народом. Этого требовала бы если не гражданская честность, то политическая мудрость (или — если угодно — хитрость). Впрочем, может быть „Правда“ поступает честно: печатая М. Антонова она открыто преподносит свою нераскаянную идею читателю: нравится — бери.

Но М. Антонов пользуется благосклонностью и „патриотической“ прессы. („Правда“ — не может быть патриотическим изданием: у коммунистов, как известно нет отечества; пора вернуться к чистоте идейных истоков). Мы не претендуем на навязывание выводов, но посудите сами, господа редакторы, державники-патриоты: должны ли вы представлять драгоценную и престижную площадь своих изданий сталинисту Антонову, откровенно оправдывающему революционную „расчистку почвы“ российской культуры при большевиках и „сведение счетов со старым“ (не задумываясь, что и к нему может применяться это „сведение счетов“)? Тем более, что у гражданина Антонова есть уже мощный, идейно-созвучный рупор в лице газеты „Правда“, и ей подобно. Не пришлось бы в будущем переживать стыд за публикацию русофобских материалов, вполне соответствующих „Россия — сука“ Синаевского-Терца.

Владимир Белаяев

**В четверг 21 апреля с. г., в Свято-Воскресенском Кафедральном соборе в Буэнос Айресе на улице Нуньес 3541, в 17 часов Преосвященный Иоанн, епископ Буэнос-Айресский и Аргентинско-Парагвайский совершит панихиду по**



**Его Императорскому Высочеству Великому Князю ВЛАДИМИРУ КИРИЛЛОВИЧУ**

**во вторую годовщину его кончины, о чем сообщает Центр Русских Белых в Аргентине.**

**Новая книга:**

**Михаил Назаров**

## **“ЗАГОВОР ПРОТИВ РОССИИ”**

*Белые пятна драмы XX века*

Главной ареной драмы мировой истории в XX веке стала православная Россия, против которой с Запада был направлен небывалый удар враждебных сил. На анализе этих событий известный публицист русской эмиграции исследует проблемы „заговора“, грозящих опасностей „Но-вого мирового порядка“, прихода антихриста и другие ост-рые вопросы современного мира. От того, удастся ли чело-вечеству в ближайшие годы осознать смысл происходяще-го — зависит окончательная судьба мира. России в этом снова выпадает ключевая роль.

207 стр. Цена — 8 ам. долларов.

Вместе с книгой „Миссия русской эмиграции“ (416 стр.), цена — 25 ам. долларов. Чеки выписывать на имя:

Michail Nazarov и вместе с заказами направлять по адресу: M. Nazarov, Krokusstr. 18, 82216 Maisach, Germany.

# ПЕЧАТЬ

## ФРАНЦУЗЫ О РОССИИ

В парижском журнале „Пуэн де Вю“ от 22 марта, значительная часть выпуска отведена русским делам.

Тома Пиньо посвящает большую статью, со многими фотографиями (одна из них вынесена на обложку) внуку Великого Князя Владимира Кирилловича Георгию Михайловичу под заглавием: „Он будет царем, если Богу будет угодно“. Наследник Романовых (так его называет французский журналист), которому только что исполнилось 13 лет, живет в Мадриде, где посещает английскую школу. Мы узнаём, что он свободно говорит на четырех языках: русском, французском, испанском и английском.

Рядом напечатано интервью, взятое у его матери Великой Княгини Марии Владимировны.

Далее мы находим сообщение о том, что английские ученые, на основании исследования обнаруженных в Екатеринбургском останков, официально и формально признали их принадлежность Царю Николаю Второму и Его Дочерям. Скелета одной из последних, а также и Цесаревича Алексея Николаевича однако не достает; очевидно, они были сожжены отдельно.

## РУХНУВШАЯ БАШНЯ

Согласимся ото всей души со словами, которыми о. Михаил Ардов начинает свою статью „Заметки педанта“, в „Русской Мысли“ от 3 февраля с. г.:

„Один из умнейших людей

России, Федор Михайлович Достоевский, в свое время сделал тонкое наблюдение. Он заметил, что богоборческий социализм весьма и весьма напоминает проект некоей новой Вавилонской башни, а посему и предрекал этому фантастическому начинанию соответствующий страшный конец. История сделала именно нас свидетелями правоты гениально-го писателя“.

## ЛИТЕРАТУРОВЕД КАКИХ НЕ НАДО

В том же номере один из самых несимпатичных сотрудников „Русской Мысли“ (и „Молодой Гвардии“!) не правда ли, какое странное сочетание?), С. Носов, выступает с рецензией на книгу „Борис Поплавский в оценках и воспоминаниях современников“ (СПб, 1993), под заглавием „Ски-тальчество и свобода“.

Книгу мы не читали, но по поводу рецензии пару слов скажем. Каким же особым „ски-тальчеством“ отмечена жизнь Поплавского? Он, кажется, из Франции, куда прибыл в ранней молодости, вообще никуда не выезжал, а в ней большую часть времени проводил в парижских богемных кафе на Монпарнасе. Так что название не слишком подходит к сюжету.

Носов считает, что: „Писатели делятся... на два типа: есть те, чье творчество интереснее, ценнее и ярче, чем их жизнь и личность (таков, к примеру, далеко не бесталанный русский поэт „финала“ прошлого столетия Апухтин, таков во многом и талантливый Случевский...), но немало и тех чья необыкновенная личность и неординарнейшая судьба, как бы „затмевают“ собой их творчество...“

Тут все странно! Почему бе-

рутся в пример Апухтин и Случевский, „писатели“ далеко не первого класса? Тогда как то же самое можно бы сказать о Гончарове или Тургеневе, явлениях бесконечно более значительного калибра. Случевский, в самом деле, вел жизнь усердного чиновника и дослужился до высоких постов; но то же было, собственно, и с Гончаровым (исключая романтический эпизод с путешествием на фрегате „Паллада“).

И чем и почему „неординарна“ и „необычна“ судьба Поплавского? Она подобна таковым сотен и тысяч русских эмигрантов! Кроме, разве что, ранней и трагической смерти, подробности которой и до сих пор остаются загадочными.

Дальше следуют совершенно неумеренные похвалы злодейской фигуре Г. Адамовича. Эмигрантский критик (и бездарный поэт), отмеченный печатью содомского греха, ненавистник Пушкина и Достоевского, гонитель Цветаевой, загубивший немало и других молодых талантов, снова и снова по чьей-то закулисной указке выставляется нам на поклонение! Чуть ли не с этой целью и вся рецензия написана...

Хотя о Поплавском-то Адамович говорил, уже после его смерти, необычайно жестко, почти издевательски. Смеялся, в частности, что тот в дневнике обращается в тяжелые минуты к Богу: мол ему бы следовало эти обращения заклеить в конверт и послать по адресу!..

Впрочем, для нас не новость, что Г. Адамович — кумир парижского еженедельника. Что ж, г-н Носов усердно исполняет желание редакции; хотя и бесталанно (да что ж: выше головы не прыгнешь!).

В. Р.

# Языковые уродства

## ПРОБЛЕСКИ ЗДРАВОГО СМЫСЛА

Московский журнал „Диапазон“, — ежеквартальное критико-библиографическое обозрение, как он сам себя определяет, — регулярно дает очень интересный обзор иностранной литературы, составляющийся на весьма высоком культурном уровне.

Жаль, что чтение чревычайно затрудняет нелепая нынешняя сверхмодерная транскрипция всех иностранных имен, географических названий и иностранных слов, когда их надо цитировать.

Например, английское слово action изображается как экшн. Кто может такое дикое сочетание согласных, ранящее даже в написании глаз, произнести?! Без сомнения, ни русскому, ни англичанину такого не выговорить; хотя, может быть, и есть на свете племена, чей язык допускает столь невероятное нагромождение согласных.

И зачем печатать карибский, карибы, вместо караибский и караибы? Чтобы продемонстрировать и подчеркнуть порабощение России американцами? Взятые у французов более ста лет назад,

прочно ассимилировавшееся в русской речи слово, фигурировавшее долгие — долгие годы на географических картах и на страницах равно романов и учебников, заменяется для чего-то английским, которое, безусловно ничем не лучше и ничуть не больше имеет право на существование!

Отметим однако некоторые утешительные явления.

Попытки ввести в обиход начертание Лисабон через одно с, явно потерпели полное фиаско. И разбираемый журнал, да и подсоветская пресса в целом, вернулись к правильной и традиционной форме Лиссабон (или от нее и не отходили).

Любопытно, а как „прогрессивные“ зарубежные органы, которые было сервильно переняли сию большевицкую причуду? Например „Русская Мысль“? К сожалению, столица Португалии в ней упоминается редко, и мы затрудняемся сказать, оставила ли она сие глупое новшество, или продолжает его придерживаться, — так сказать, рассудку вопреки, наперекор стихиям!

Другое наблюдение: „Диапазон“ совершенно правильно пишет Уэльс, но валлийский язык, валлийская литература. Опять-таки вопреки делавшимся в СССР потугам установить безграмотные формы уэльский язык и т. п. (Слово уэльский употребляется, нормально только в комбинации: принц Уэльский). Надеемся, не

удержалась и педантичная форма встречавшаяся в советских лингвистических работах кивврский язык, для обозначения того же самого валлийского.

А по части уэльского тоже очень усердствовали в заграничной русской печати разных типов (равно „Континент“ и „Новое Русское Слово“) не в меру усердные новаторы, исходя, очевидно, из принципа: гирише да инше!

Хочется надеяться, что и прочие теперешние географические несообразности постепенно отпадут, и Россия вернется к прежним классическим нормам передачи иностранных имен, фамилий и географической номенклатуры! Навороченные большевиками уродства так бы хорошо было сбросить в мусорную кучу, где им и место!

## ЦОГ

В интересной по фактам и справедливой по оценкам заметке К. Крастелева в номере 1266 „Нашей Страны“, под заглавием „Посткоммунистические „демократии“ боятся монархов“, налицо досадная ошибка.

Родовая фамилия албанской династии, идущей от короля Ахмеда Зогу, произносится не Цог, а Зог. Как факт, слово zog (с постозитивным артиклем zogu), означает по-албански „птица“.

Аркадий Рахманов

# ПОЛИТИЧЕСКИЙ КАЛЕЙДОСКОП

Современное международное положение не зависит только лишь исключительно от чисто политических процессов. Не менее важными являются процессы экономические, которые влияют не только на политическое положение в отдельных странах, но и на политические соотношения между ними.

Больше того, само разделение современного мира на крупные регионы является в значительной степени разделением экономическим. Однако, при этом необходимо не упускать из виду, что политическое и экономическое водительство в мире не совпадают полностью. Как было отмечено в „Калейдоскопе“ в номере 2277, Самюэль Хантингтон утверждает в журнале „Форин аферс“, что политическое руководство в мире принадлежит США, Британии и Франции, в то время как мировое экономическое руководство принадлежит США, Германии и Японии.

Кроме того, в мире отчетливо вырисовываются еще два экономических пространства: Китай и Юго-восточная Азия. Экономический рост Коммунистического Китая в течение последних лет превышает 10 процентов в год, а, по некоторым данным, в прошлом году достиг даже 13 процентов. При этом, некоторые наблюдатели отмечают, что в экономических аспектах можно заметить известное сотрудничество между Коммунистическим Китаем, Хонг-Конгом и сильными китайскими колониями в Сингапуре и в Малайзии. Экономический рост в странах Юго-восточной Азии в прошлом году достиг от 6 до 8 процентов.

Экономический рост в 1993 году в США достиг 3 процента, в Японии 0,2 процента, а в Германии произошел спад в 1,2 процента. (В Европейском Союзе средний спад в 1993 году равнялся 0,3 процентам). Последние прогнозы на 1994 год предвидят и дальше неравномерный экономический рост в трех экономических макрорегионах мира: В США 4,1 процента, в Европейском Союзе 1,5 процента (в Германии тоже 1,5 процента) и в Японии 0,7 процента. Из этого видно, что США выходят раньше других двух макрорегионов из экономического застоя, что может повлечь за собой некоторое увеличение инфляции в США. Именно для заблаговременного предупреждения инфляционных тенденций в США и были немного повышены проценты Федерального резервного банка. Одновременно, в Европе (и прежде всего в Германии) можно ожидать дальнейших умеренных снижений банковских процентов, так как экономический рост и инфляция там еще довольно низкие. Таким образом, налицо две противоположные денежные политики в США и в Европе.

Положение Японии, главным образом по отношению к США, более сложное. Если в прошлом году Япония имела незначительный экономический рост, в то время как в Европе произошел спад, в 1994 году экономический рост в Японии предвидится более низким, чем в Европе. Однако, в 1993 году Япония имела в своих внешнеторговом балансе и балансе услуг и некоммерческих платежей положительное сальдо в 131 миллиард долларов, в то время как США имели отрицательное сальдо в 93 миллиарда долларов. На 1994 год предвидится положительное сальдо Японии в 120 миллиардов, которое зеркально почти соответствует предвидящемуся отрицательному сальдо США в 115 миллиардов. Именно в этих цифрах отражается главная причина не только всех коммерческих конфликтов между США и Японией, но также и колебаний их валютных курсов.

П. Н.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

### РУСОФОБ БЖЕЗИНСКИЙ

Нам пишут из Вашингтона:

Збигнев Бжезинский, бывший советник по национальной безопасности президента Джими Картера, заявил, что США должны оказать существенную помощь Украине и другим республикам бывшего СССР в установлении подлинной независимости. Бжезинский сказал, что Белый дом переоценивает отношения с Москвой и в ближайшее время президент Ельцин, с которым играют американские политики, «либо утратит роль лидера, либо останется им номинально». «Это приведет к тому, — подчеркнул Бжезинский, — что все нынешние оптимистические прогнозы американо-российских отношений окажутся мыльным пузырем».

В то же время, считает он, развитие событий в России говорит о том, что Москва стремится к восстановлению имперских границ и в ближайшем будущем попытается подчинить себе бывшие союзные республики.

«Одним из немногих факторов, способных остановить российские имперские амбиции, может стать независимая Украина, — заявил Бжезинский, — однако Белый дом пытается разоружить ее — лишит ядерного оружия, что является непоправимой ошибкой и создает опасный вакуум на границах России». Бжезинский также назвал большой ошибкой Клинтона его заявление в Москве о том, что Россия должна поступать в области «ближнего зарубежья» так же, как США в Панаме и на Гренаде.

### СОЛЖЕНИЦЫН И ПАПА

Нам пишут из Нью Йорка:

Выходящий в Джорданвилле журнал «Православная Русь» воспроизвел информацию согласно которой во время своей недавней встречи с римским папой А. И. Солженицын выразил Иоанну Павлу Второму свой протест по поводу того, что католики стали «конкурентами» православной Церкви в России.

Писатель вышел из аудиенции с папой чрезвычайно взволнованным и отказался разговаривать с ожидавшими его журналистами.

### УКРАИНСКАЯ АРМИЯ

Нам пишут из Оттавы:

Издаваемый Г. М. Моисеевым «Белый Листок» воспроизвел отрывки из напечатанной в «Московских Новостях» статьи Александра Жилина под названием «Желтый трезубец на ржавой броне», в которой утверждается, что «национализировав расположенные на территории Украины войска, Киев разрушил некогда единый оборонный комплекс, но не сумел толком воспользоваться

доставшимся наследством. Украинская национальная армия (УНА) сегодня — все тот же миф, что и два года назад».

«Белый Листок» отмечает, что сотни офицеров великороссов принесли присягу на верность Украине, а сегодня получается совершенно другая картина. «В последнее время офицеры бегут с Украины в Россию едва ли не целыми подразделениями. Раньше они хотя бы искали благовидный предлог, чтобы поменять место службы. Теперь же едут в Москву без уведомления и обивают пороги российского Министерства Обороны».

По словам «Белого Листка», владимирский трезубец в руках русофобов оказался тупым символом УНА. «Обостряет ситуацию то, что офицеров и генералов призывали украинскую присягу в обмен на обещанное материальное благополучие (а их в УНА 63 процента) меньше всего волнуют «национальные интересы Украины» или идеология «украинского возрождения». Они готовы были служить здесь за хорошие деньги. Но денег нет — нет и обязательств. Таковы правила игры, которые установили сами же украинские власти».

Один их высокопоставленных чиновников Министерства Обороны Украины, характеризуя состояние армии отметил, что уровень боевой готовности снизился более, чем на 70 процентов. По его словам, из военно-воздушных училищ выпускаются пилоты вообще не умеющие самостоятельно летать.

### АГОНИЯ САМОСТИЙНОСТИ

Нам пишут из С. Петербурга:

Выходящая здесь газета «Монархист» опубликовала корреспонденцию из Малороссии К. Дищу-

ка под заглавием «Агония украинской независимости». Описав экономический кризис, свирепствующий на Украине, автор затем утверждает, что ее население разделилось на три основных категории.

Первая группа состоит из людей, которые считают, что все беды оттого, что самостоятельности мало, что Украина продолжает кормить «полудикую монголо-татарскую орду с востока», этих спившихся, ленивых москалей. Эти настроения преобладают в западных регионах — Львов, Ивано-Франковск, Тернополь. Относительно сильны они и на Буковине, но чем дальше на Восток, тем они слабее (а в Крыму их почти не встретишь). Эта группа станет ядром нового бандеровского движения. Они очень злы, так как видят гибель Украины, но не видят причину гибели, а между тем, именно на их руках был внесен идол самостоятельности, именно они стали причиной гибели цветущей земли. Как в угоду Францу Иосифу и Пилсудскому предавали и убивали они своих братьев в Первую Мировую войну и в Гражданскую, так и сейчас в угоду «мировому сообществу» довели до голода, угрозы вымирания и массовой эмиграции народ Малороссии.

Вторая группа — самая многочисленная. Это те самые люди, которые в отчаянии проголосовали за развал страны в памятном декабре 1991 года. И именно к ним сейчас приходит прозрение, своего рода политическое похмелье. И оно поистине ужасно. Эта группа распределена по всей Украине, и в городах, и в селах. Она является той средой, воспламенение которой боится режим Кравчука. Цель группы — воссоединенное государство, что само собой подразумевает окончание

всех бед (голод, холод, безработица и т. д.). Такие настроения преобладают и среди офицерского корпуса.

Третья группа — это люди стремящиеся к восстановлению Империи. В нее входит широкий спектр монархических и патриотических организаций. Определенной популярностью она пользуется и у военных, например, в Обществе имени А. В. Суворова, где состоит около 50 процентов всех курсантов военных училищ Львова. Наибольшим влиянием эти взгляды пользуются на востоке. По численности третья группа соизмерима с первой; в случае объединения со второй группой победа им будет почти гарантирована.

По словам К. Дищука, существует еще четвертая группа — малочисленная, но самая влиятельная. Ее можно назвать группой Кравчука. Массовку в ней составляют безумные члены РУХа под предводительством Ларисы Скорик, а ядро — воры и взяточники из бывшей партийной номенклатуры. Свое влияние ядро может оказать через деньги или через репрессивные органы (не надо забывать, что они сейчас при власти). В случае каких-либо неподконтрольных событий ядро улетает в свою Канаду, оставляя массовку бесславно умирать за «леньку Украину».

Корреспондент газеты «Монархист» считает, что «было бы глупо не прогнозировать самых трагических форм развития событий. Трагизм заключается в том, что боевые действия гражданской войны будут происходить не с винтовками и с гладкоствольными гаубицами, а с вертолетами и танками, что учитывая плотность населения Украины приведет к многомиллионным жертвам».

При таком сценарии, пишет К. Дищук, «если евреи поедут в Израиль, США, Германию и куда им заблагорассудится, то нам только один путь — в Россию. Поэтому я хочу обратиться к вам, нашим братьям-великороссам: если начнется повальное бегство народа Украины в Россию, помните: мы едем не отбирать ваши рабочие места, и объесть вас; мы спасаемся!»

### БЖЕЗИНСКИЙ И УКРАИНА

Нам пишут из Нью Йорка:

Выходящий в Джорданвилле журнал «Православная Русь» воспроизвел из «Независимой Газеты» сообщение о том, что сын известного американского политолога-руссофоба Збигнева Бжезинского является официальным советником украинского парламента.

### ОТКЛИКИ НА ГАЗЕТУ

Нам пишут из Нью Йорка:

Журнал «Православная Русь» воспроизвел из «Нашей Страны» заметку об отслуженных в храмах аргентинской епархии Русской Зарубежной Церкви панихидах по погибшим в Атлантическом океане русским морякам теплохода «Полесск».

## ПЕРВЫЙ ВСЕАМЕРИКАНСКИЙ СЪЕЗД РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ МОЛОДЕЖИ

По благословению Его Высокопреосвященства Владыки митрополита Виталия.

От 30 июля по 7 августа 1994 года состоится в Венесуэле Первый Всеамериканский Съезд Русской Православной Молодежи.

Идея этого съезда — объединить русскую православную молодежь из Северной и Южной Америк и приблизить ее больше к церковной жизни. Это будет наш первый опыт и потому в подготовку этого съезда влагается много труда, инициативы и энтузиазма.

Открытие съезда будет в городе Каракасе, а съезд проведется в Валенсии, сравнительно близко от Каракаса.

В программе интересные лекции, которые будут прочитаны духовенством Русской Православной Церкви Заграницей. Молодежь сможет получить разъяснения по многим вопросам, которые ее интересуют, завести новые знакомства и дружбу, обнаружить свои таланты.

Бланки для записи и программы уже посылаются в разные приходы и корреспондентам в других странах нашего континента.

Стоимость съезда 200,00 ам. долларов.

За справками просим обращаться по следующим адресам:

G. Roudneff, Corpoven S. A., Apartado Postal 61.373, Caracas 1061, Venezuela. Тел. дом. (58-2) 242-9960, раб. (58-2) 708-3474, факс (58-2) 708-3489.

V. Amilachwari, Apartado 80.241, Caracas 1080-A, Venezuela. Тел. (58-2) 962-1637.

За Исполнительный Комитет  
Г. Г. Руднев

"НАША СТРАНА". Русская монархическая еженедельная газета. Основана 18-9-1948 И. Л. Солоневичем. Издатель: М. В. Киреев. Редактор Н. Л. Казанцев. Адрес: М. Киреев, Monroe 3578-11, 1430 Buenos Aires, Argentina. Тел. и факс: (54-1) 544-0530. За содержание подписанных материалов отвечают их авторы, чьи мнения не обязательно выражают взгляды редакции. Рукописи не возвращаются.

При перепечатке ссылка на источник обязательна. Цена 1 экземпляра: Аргентина - 1,00 песо; Германия - 1,80 марок; Франция - 5 франков. США и остальные страны - 1 ам. доллар. Объявления: за 1 см. в 1 кол. - цена 4 экземпляров газеты. Чеки: Miguel Kireeff, for deposit only. Переводы только на: Citibank, N. A., 693 E. Jericho Turnpike, Huntington Sta., NY 11746, USA. Account N° 78516453

©NASHA STRANA—"NUESTRO PAIS". Semanario monárquico ruso. Registro Nacional de Propiedad Intelectual N° 949.917. Editor: M. Kireeff, Monroe 3578, 1430 Buenos Aires, Argentina.

Correo Argentino  
Sucursal 30 (B)

Franqueo pagado. Conces. N° 4233  
Interes General. Conces. N° 3980