

НАША СТРАНА

Год издания—46-ой. Буэнос Айрес, суббота 7 мая 1994

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 7 de mayo de 1994 № 2283

ХРИСТОС ВОСКРЕСЕ!

ПАСХАЛЬНОЕ ПОСЛАНИЕ ПЕРВОИЕРАРХА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗА РУБЕЖОМ

ХРИСТОС ВОСКРЕСЕ!

Дорогие о Господе братья и сестры!

Пасху нет возможности описать, Ее не объяснишь. Пасха не просто праздник, потому что Церковь величает Ее Праздником Праздников. Святые Отцы называют Ее святым Таинством и можно смело провозгласить Ее Таинством из Таинств. Умно что-либо сказать о Пасхе — это воистину невозможно, потому что умом Ее не объять во всем Ее величии. Умно смотреть на Нее — подобно попытке смотреть на солнце с широко открытыми глазами. Пасху надо ждать с нетерпением, с трепетом, со страхом Божиим. К Ней надо готовиться всем своим существом, душой и телом. Душу очистим от всякого греха и страстей, чтобы наша душа вошла в Пасху, а Пасха в нашу душу.

Никакое внешнее, убогое или пышное украшение не умалит и не обогатит этого Великого Дня. С древних времен русские люди пе-

ред Пасхой белили свои дома, чистили, мыли, скребли все в доме. Как некий обряд — снимали все иконы во всех комнатах, очищали их от накопившейся копоти и возобновляли блеск их медных, серебряных или золотых риз, символизируя этим очищение своих душ. Все готовились принять в свои дома Воскресшего Христа. Тут Марфа и Мария вместе ликовали, преисполненные любовью ко Господу, каждая по своему дару угождая Христу: одна — чистым сердцем, любовью, — другая, выражая свою любовь — гостеприимством, пасхальным столом.

Желаю вам, возлюбленные братья и сестры, готовиться принять воскресшего Христа в свои души, в свои дома, как в свои домашние церкви. Да отрет Господь всякую вашу слезу, отнимет в эти святые дни от сердец ваших всякое огорчение, скорбь и печаль. Да исполнит вас такой радости, от которой все вокруг вас будет дышать светом и веселием, и вы присоединитесь к самому солнцу, играющему и ликующему на небе. Аминь.

† Митрополит ВИТАЛИЙ

Сергей Волко (Москва)

ОТ КАКОГО "ЕДИНСТВА" МЫ ОТКАЗЫВАЕМСЯ

В российских средствах массовой информации последнее время вновь замелькали слова «согласие», «примирение», «компромисс» и т. п., призванные возвестить о наступлении эры «национального единения». Понятно, что основной вопрос всякого «единения» заключается в том, под каким знаменем оно осуществится или — в практическом плане — кто же все-таки встанет во главе «объединенной» таким образом России. Вот на этот-то самый главный вопрос претенденты на роль объединителя обычно предпочитают не отвечать, более того, делают вид, что его как бы и вовсе не существует. Главное-де, чтобы «раскола» между русскими людьми не было, а там посмотрим (на Земском Соборе решим).

В свое время тему «единства русских людей» вовсю эксплуатировали национал-большевицкие газеты и журналы, да и сейчас она ими используется для борьбы с противниками советчины («Наш Современник» номер 9, 1993 год обвинял «Нашу Страну» в попытках «раскола нации с помощью монархической идеи»). Они-то хорошо знали, кто управляет в «патриотическом движении» и какие решения может принять Земский Собор, созданный прохановыми, зюгановыми и бабуриными. Зато как звучит: «Главное — быть русским!» При этом не желать объединяться с русскими коммунистами — значит вносить раскол, а не желать объединяться с русскими демократами — в этом раскола нет. Хотя за демократов разных мастей и за ЛДПР голосует вдвое-втрое больше русских людей, чем за коммунистов.

Но единство единству — рознь! Одно дело — единство под скипетром носителя легитимной исторической российской государственности и другое дело — под властью шайки большевицких преступников или «всенародного вождя» из их среды. То единство, о котором мечтают национал-большевики, существовало, к несчастью, целых семь десятилетий, и ничего хорошего мы о нем сказать не можем. Так, может, не надо было белым дождюльцам в Гражданскую войну

сопротивляться установившейся «всероссийской» власти? Напрасно эти «раскольники» боролись? Если так, то, конечно, и сейчас не следует спорить с апологетами советского режима. Но если нет — то становится очевидной неизбежность непримиримой борьбы и с современными последователями красных. Слава Богу, что нашлись тогда люди, вступившие за поруганную российскую государственность, а не прельстившиеся «единством» с теми русскими людьми, которые, польстившись на лозунг «грабь награбленное», идя на поводу своих низменных инстинктов, под водительством преступной ленинско-троцкистской шайки эту государственность разрушали. Слава Богу, что эти люди сохранили свою непримиримость до конца, передав ее потомкам. Слава Богу, что и в современной России становится все больше людей, не желающих во имя будущего России объединяться с наследниками тех, кто погубил ее в прошлом. Только это и дает надежду, что «единство советских людей» не воскреснет, а если и воскреснет, то не надолго.

Интересно, что автор упоминавшейся статьи в «Нашем Современнике» А. Казинцев, как и вообще люди этого пошиба не преминул сослаться на опыт Испании (где воздвигли памятник всем погибшим в Гражданской войне), причем, ставя красных и белых на одну доску, весьма своеобразно трактует идею монархии как чего-то равно близкого и тем, и другим. Не останавливаясь на распространенном ныне у национал-большевиков стремлении противопоставить Белую Идею идее монархической (и равно не затрагивая вопроса о том, какое отношение к монархической идее имеют литературные прислужники советского режима), отмечу лишь, что пример Испании действительно весьма показателен, только как раз в смысле, обратном тому, какой хотел бы продемонстрировать упомянутый автор. Примирившая страну монархия не взялась неизвестно откуда и не возродилась сама собой. И восстановление монархии, и установка памятника погибшим «и белым и красным» стали возможны только пото-

му, что в Гражданской войне там победили «белые», а не «красные». Это они, победив, восстановили монархию и умиротворили страну, проявив историческое великодушие. Это Франко воспитал будущего короля, а не какая-нибудь Долорес Ибаррури (которая именно против монархии и воевала и уж памятника своим противникам ничем бы не поставила). Да и где мы видели, чтобы какие-либо красные (или даже «розовые») занимались реставрацией монархического строя и ставили памятники своим противникам?

Вот когда Белая Идея победит и в России — это и будет означать национальное примирение на легитимной основе. Вот тогда и можно будет говорить о «заимствовании испанского опыта». Понятно, почему лукавые национал-большевики так схватились за эту идею: создание подобного памятника — есть прерогатива великодушного победителя. Им подводится черта под Гражданской войной, и означает это только одно: та власть, которая ставит подобный памятник — она и будет существовать в дальнейшем, а не власть побежденной стороны, которую лишь «прощают». Вот почему ныне каждая из советских соперничающих сторон — и правительственная, и оппозиционная любят порассуждать на эту тему. Но установка такого памятника любой из них (равно «красных») будет означать торжество наследников советского режима, милостиво простивших «заблуждавшихся» белых.

Не думаю, чтобы последние были им за это признательны. Вражда белых и красных — это ведь не какая-то мелкая «партийная» грызня, как представляют дело «красные патриоты», вознамерившиеся мародерски пристроиться к монархической идее и с ее помощью сделать судьбу между ними — как будто сами они — не одна из сторон, а нечто потустороннее, высшее по отношению к «белым и красным».

Эта вражда только и решает тот самый главный вопрос: так что же будет после достижения «национального единства»? Волюнтаристски провозглашая и недоумкам вешать на своих сборищах скрещенные крас-

ный и трехцветный флаги, но у государства-то флаг один. Так, все-таки — какой? Как же, все-таки, — будет ленинское капище осквернять главную площадь страны — или не будет? Будут ли венчать кремлевские башни золотые орлы — или красные звезды? (Или, смеха ради, на Спасской — звезда, на Боровицкой — орел?). Будет ли у нас социализм — или нормальная экономика, основанная на священном праве собственности? Будут в школьных учебниках прославляться охранители Государства Российского — или его разрушители-революционеры?

Белые не боятся отвечать на эти вопросы. Единство, которое несут они, однозначно «досоветское», они не стесняются называть себя белыми. Национал-большевики — боятся, ибо красными себя называть стесняются. Эти «просто русские» не любят таких разговоров, потому что прекрасно отдадут себе отчет в том, что те, на кого они работают, ответят на эти вопросы совершенно иначе, чем белые. А коль скоро это станет очевидным, кто же поверит в возможность объединения двух полярных начал.

Единомыслие в обществе вообще недостижимо. Всегда будут охранители, и будут разрушители. Будут сторонники монархии, будут ее противники. Будут православные, будут отступники, еретики и атеисты. Будут «правые», будут «левые». Все дело в том, что лежит в основе общественно-государственного устройства. Власть-то всегда либо «правая» — либо «левая». Это «право-левой оппозицией» можно еще дурачить публику. Но даже тем, кто верит в возможность существования таковой, должно быть совершенно ясно, что, когда оппозиция становится властью, то камуфляж отбрасывается, и ответ на вопрос «что же все-таки будет», дан будет совершенно однозначный. Так вот сразу и сказать — будет вам обновленная советчина в виде «истинно-русского коммунизма», национал-большевики стесняются. Но это не значит, что они постесняются ее установить.

Сергей Волков

МИРАЖИ СОВРЕМЕННОСТИ

СОВЕТЫ ВРАГОВ

Из-за рубежа России навязчиво подсказывают и навязывают республиканский строй правления; даже рассматривают его как будто бы само собою разумющийся.

„Вам надо быть как все!“ — с апломбом уверяют нас иностранцы.

Ну, во-первых, совсем не „как все“.

В Азии наиболее процветающие страны суть Япония и Сиама; обе — старые традиционные монархии.

И даже в пределах Европы монархические режимы составляли если не большинство то очень значительную по числу группу: Испания, Бельгия, Голландия, Люксембург, Монако, Швеция, Норвегия, Дания, Лихтенштейн и Англия. То, что в ряде этих государств монархия носит сейчас ущербный характер, не изменяет факта ее наличия (и возможности со временем эволюции в иную сторону). И, во всяком случае, мы должны бы в этой области подражать не дурному, а хорошему.

Пока же, в основном, перечисленные страны, — наиболее богатые на Западе и отличаются наибольшей политической стабильностью.

Рассуждение же, что Россия должна непременно быть „как все“ есть само по себе сугубо превратное и ложное. Оно всегда, неизменно, давало у нас резко отрицательные результаты. Прав был Тютчев, гениально сказавший, что у нас:

Совсем иная статья!

И пусть нам не кивают на большевизм; он явился как раз подражанием Западу, а что выродился у нас во специально уродливые формы, так это тем и объясняется, что он по природе был нашему народу непригоден.

Почти все страны и народы, — и самые великие в особенности, — знали периоды затмения; после которых иные из них вставали в новом могуществе.

Переживала такие моменты и Россия, например, Смутное Время. После ужасов большевизма, — не настанет ли для нее вновь светлая пора?

Ясно одно: советы о республиканском устройстве даются из-за границы людьми и группировками вовсе не заинтересованными в наличии сильной и богатой России. Им нужна наша родина в совсем ином виде...

А советов врага никогда слушать не следует!

С КЕМ МЫ ВМЕСТЕ

Наблюдая все большую поляризацию на территории бывшего СССР двух направлений, — из коих одно можно условно назвать демократами, а второе, еще более условно, патриотами, — мы с грустью должны констатировать, что не можем полностью примкнуть ни к тому,

ни к другому. Хотя с обоими у нас есть во взглядах точки соприкосновения.

С первыми мы целиком разделяем отрицание Сталина и сталинизма. Конечно, нельзя валить все на одного Сталина, и непростительно забывать палачей как Берия или Ежов или хотя бы соучастников как Бухарин или Зиновьев; тем более уж немислимо забывать о главном виновнике несчастий России, о Ленине.

С теми, кто их разоблачает, мы вполне согласны; и чем неумолимее, — тем лучше!

Жаль только, что в стане „демократов“ числятся в основном люди, еще недавно принадлежавшие к номенклатуре, или к тем деятелям культуры, которые активно служили большевикам.

Однако, если они всерьез от прежних взглядов отошли, не будем их упрекать за прошлое. Даже если переворот в их убеждениях обусловлен расчетом: идейность и эгоизм обычно в людях в какой-то мере сочетаются.

Тем более не приходится упрекать в чем-либо тех, кто принадлежал к компартии лишь формально, ради возможности жить несколько лучше, чем другие, или даже просто для того, чтобы беспрепятственно заниматься любой работой и законно продвигаться на избранном поприще.

Зато мы решительно не разделяем их мнения по другим вопросам. Для нас абсолютно неприемлемо расчленение России, и мы никак не желаем ее американизации.

Пренебрежение традициями и устоями нашего народа, слепое подражание Западу суть для нас величины отрицательные.

Переходя к „патриотам“, скажем, что в наших глазах коренным образом недопустимы их союзы с коммунистами, на наш взгляд противоречивые и абсурдные.

Когда идет реабилитация Сталина, тем хуже, если она прикрывается любовью к народу — худшим врагом которого он был! Прикрывать эту ложь ссылками на русский пейзаж, русский фольклор, тем паче на православие есть, по нашему убеждению, черное преступление. В этом мы участвовать не хотим.

В подобных комбинациях, полагаем, действуют бессовестные обманщики, увлекаемая за собою простых и наивных людей. Сим последним от души желаем прозреть и от скверного дела отойти!

Оставляя в стороне неумест-

ные сделки со злодейской партией, мы отмежевываемся также от тех форм национализма, которые переходят в шовинизм и в человеконенавистничество.

Наш национализм есть любовь ко всем народам, которые входили в состав Российской Империи и позже, — на великое их несчастье! — в состав Советского Союза.

Настраивать против других племен русский народ, или другие национальности против русского народа представляет собою, в лучшем случае, недуманное увлечение, а в худшем — сознательную работу во вред России.

Проявление озлобления против балтийцев, молдован, уроженцев Кавказа или Средней Азии, — никак не в интересах ни русского народа, ни этих народов. Против таких настроений надо всеми силами бороться.

Добавим еще, что на этом пути те националисты, кого лучше называть шовинистами, постоянно играют краплеными картами, приводя фальшивые данные из истории, географии или даже языкознания. Их национализм есть национализм нездоровый; и, между прочим, вовсе несогласный с основным мировоззрением русских как нации.

Переходя к более узкой, но не менее важной проблеме, скажем еще, что национализм без монархизма вообще порочен и неизбежно принимает губительные формы. Так оно везде и всегда, но специально и особенно — в России, с ее необъятными просторами, многочисленным, разнородным и разновысоким населением.

В той борьбе, какая сейчас кипит на пространстве СНГ, мы видим один полезный фермент, за коим, — как бы он ни казался слаб сейчас, — только и может стоять счастливое для нашей страны будущее: нарождающееся движение российских монархистов.

Но ему, чтобы иметь успех, чтобы иметь шансы выполнить свое предназначение, нужно не впадать в те ошибки, какие сейчас делают другие группировки.

Ему нужно твердо стоять за единство великой России (но отнюдь не советской России!) и за братство всех обитающих в ней народностей; сплотить как-то в одно целое, в рамках общего для всех и счастливого государства, только и может законный монарх.

Никому другому сия задача не по плечу.

Елизавета Веденева

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КАЛЕЙДОСКОП

В „Нашей Стране“ номер 1612, от 23 января 1981 года, на основании статистических данных, было отмечено, что „наличие глубоких и фундаментальных экономических затруднений“ в коммунистических странах „окончательно выявилось в 1979 году“. Тогда же началось „нарастание их долгов перед Западным миром“.

Главной причиной увеличения долгов были закупки на Западе технологии, для преодоления начавшегося застоя. Однако, социалистическая система оказалась „не в состоянии мотивировать участников производственных процессов“, а по-сему эти закупки и не привели к увеличению производства. Но расходы по финансированию коммунистических акций во всем мире и по вооружению, в поисках военного паритета с Западом, продолжали расти. (Передовица „Паритет на глиняных ногах“, в номере 1894, от 15 ноября 1986 года, отмечала невозможность военного паритета при сохранении экономической непаритетности. СССР предназначал тогда для вооружения около 40 процентов своего национального дохода, а США всего лишь 8 процентов, ибо доход США превышал в несколько раз доход СССР. Эта передовица была перепечатана в израильском журнале „Круг“).

Чтобы скрыть это положение и оттянуть наступление коллапса („после нас хоть потоп“), тогдашнее „застойное“ руководство стало более интенсивно разбазаривать народное добро нашей страны. В номере 1612 было отмечено, что СССР уже в 1979 году продал Западу нефти на 8,3 миллиардов и золота на 4 миллиарда долларов.

Разумные реформы могли бы спасти страну, но не систему. Поэтому, истинной целью последовавшей перестройки была перекачка остатков валюты и золота из казны в заграничные банки и в отстраиваемые внутренние мафиозные структуры, а не проведение неотложно необходимых экономических реформ. Было отчеканено выражение: „партийное золото“. Затем была подстроена „самоликвидация“ системы, с закреплением в новом режиме основных рычагов внутренней и внешней политики за представителями „бывшей“ элиты. Лишь после этого начались соответствующие „реформы“, по сравнению с которыми прежнее коммунистическое хозяйствование сильно обеслало.

Это совпадало с интересами Запада. Еще Кеннеди говорил: „Надо надеяться, что русские надолго сохранят коммунизм, ибо он стал тормозом их развития“. („НС“ номер 1281, 17.9.1974). А уже во время перестройки, посол США в Москве отметил необходимость не допустить превращения нашей страны в „выдающуюся экономическую силу“. („НС“ номер 1558, 11.1.1980).

В июле 1989 года, в номере 2034 „НС“ была опубликована „Программа для России“, экономическая часть которой содержала систематизированные конкретные предложения для неотложных реформ. Она была перепечатана в марте 1990 года в „Литературном Иркутске“, но была полностью игнорирована властью имущими. Через три года такая же участь постигла и среднесрочную программу „Восстановление российского хозяйства“ сотрудника „Нашей Страны“ В. Н. Беляева, доставленную правительству РФ в августе 1992 года.

Тем временем, валовой внутренний продукт РФ продолжает катастрофически падать. В 1993 году он упал еще на 12 процентов (а промышленная продукция даже на 16,2 процентов), согласно „Венскому институту международных экономических сравнений“.

П. Н.

По случаю исполняющейся 9-го мая двенадцатой годовщины со дня смерти редактора „Нашей Страны“



ТАТЬЯНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ
ДУБРОВСКОЙ, урожденной КИРЕЕВОЙ

в четверг 12-го мая с. г. в Кафедральном Соборе
Воскресения Христова на улице Нуньес 3541 в Буэнос
Айресе в 19 часов будет отслужена панихида.

ВСЕМ, ЧТУЩИМ ПАМЯТЬ СЯТИТЕЛЯ ИОАННА ШАНХАЙСКОГО И САНФРАНЦИССКОГО

Дорогие о Господе братья, сестры и дети!

К прославлению нашего Приснопамятного Владыки Иоанна продолжаем готовиться с любовью, что должно нас расположить к жертвенности.

Вот я и призываю вас через нашу зарубежную печать, как призывал уже и с амвона, от души жертвовать на сооружение достойной гробницы (раки) для святых мощей Святителя Иоанна, Архиепископа Шанхайского и Санфранцисского.

При воззвании этом помещаем и рисунок, который, как мы чувствуем, должен подчеркнуть церковность и художественность проекта.

Рака с сенью, утвержденной на колонках будет находиться в правой части кафедрального собора Пресвятой Богородицы и Всех скорбящих Радости в городе Сан Франциско.

С благословения Высшей Церковной Власти перенесение туда гробницы из усыпальницы состоится, как указано в расписании торжеств прославления, в канун дня памяти Святителя, днем.

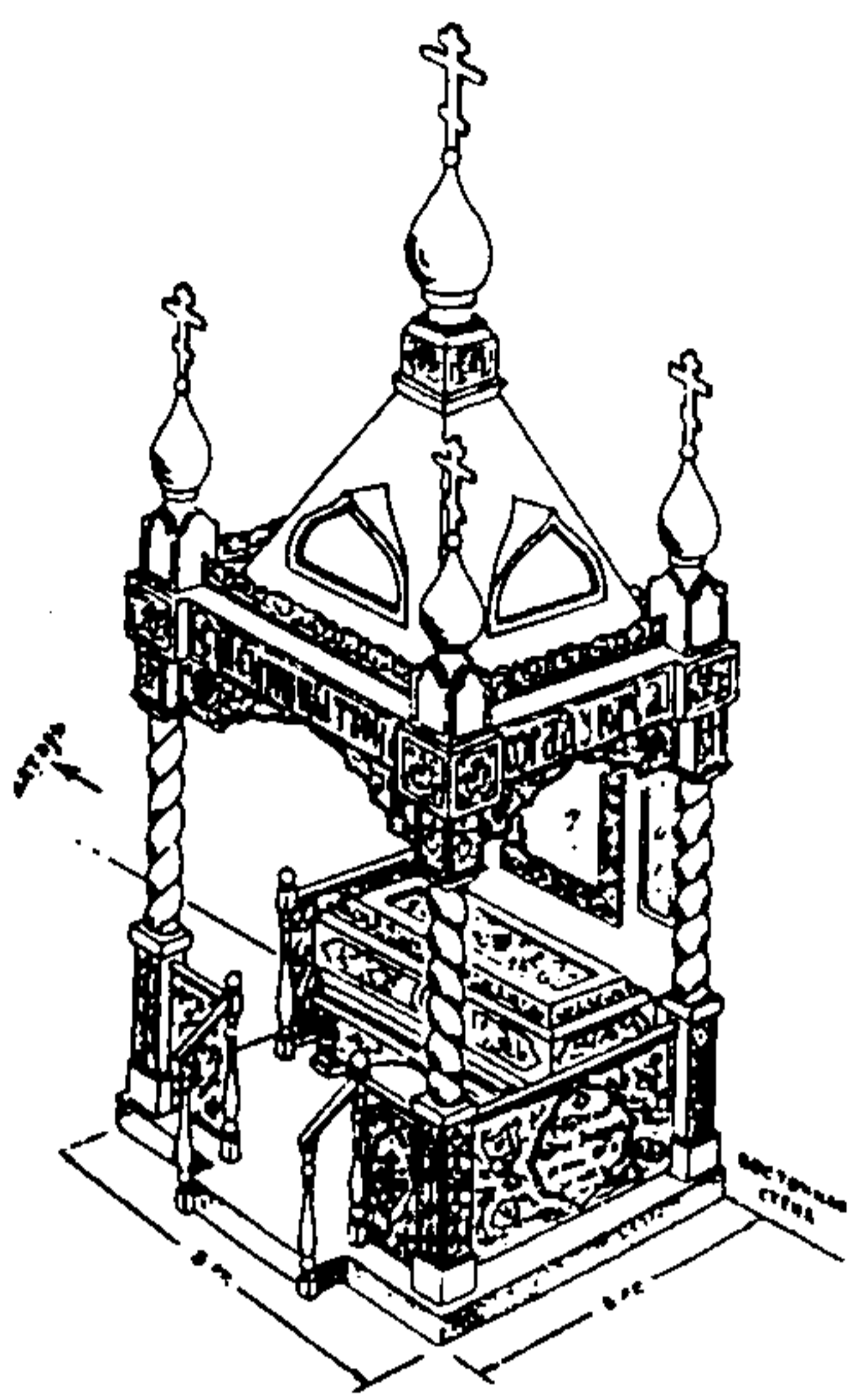
В усыпальнице же, которая находится под алтарем собора и в которой и прежде в день памяти Владыки совершалась литургия, будет поставлен невысокий художественный иконостас, отделяющий алтарную часть, так что вся она станет нижним храмом в память обретения мощей Святителя Иоанна.

Детали раки уже изготавливаются опытными резчиками согласно утвержденному художественному проекту. На рисунке не заполнены: рама на стене за гробницей и кокошники над всеми пятью куполами — это места для отдельно изготавливаемых икон.

Господь, по молитвам Святителя Чудотворца Иоанна, да благословит Вашу щедрую жертвенность.

† Архиепископ Антоний
Западно-Американский и Санфранцисский

Чеки следует выписывать на Western American Diocese с пометкой „На гробницу св. Иоанна“ и послать по адресу:
541 27-th Ave., San Francisco, CA 94121. USA.



Языковые уродства

ДЖЕЛСОМИНА

По поводу смерти известной итальянской киноартистки, Джульетты Масины, „Русская Мысль“, в номере от 31 марта, посвящает ей краткую заметку под заглавием „Прощай, Джелсомина...“

Почему же Джелсомина, а не Джелсомина?

В итальянском языке твердого л вообще не существует. Сама г-жа Альберти, редактор парижского еженедельника, свою итальянскую фамилию пишет ведь покамест через мягкий знак!

Что и естественно. Так испокон веков писались по-русски итальянские географические названия, собственные имена и фамилии: Амальфи, Капель Гандольфо, остров Эльба, Альфиери, Бальбо, Гальвани, Сильвио Пеллико.

В поэме „Дракон“ А. К. Толстого мы читаем:

В Ломбардии зовут.
Меня Арнольфо. Я из Монцы родом.

Почему, с каких пор надо итальянские имена писать с английским (американским?) акцентом? Если такое практикуется (по невежеству) в „бывшем СССР“, то парижская газета, правда, могла бы от таких тошнотворных мерзостей воздержаться!

Тем более, что она Италии отводит на своих страницах, регулярно, очень много места.

Казалось бы, этому должно соот-

ветствовать хотя бы элементарное знание языка Аппенинского Полуострова, и, в частности, его произношения!

ИНДЕАНКА

Слово индианка мне знакомо с самого раннего детства, по романам Купера, Майн Рида и несчетному множеству других.

Фигура ее чаще всего представляла очаровательной, благородной и увы нередко трагической. Такою же она являлась и в фильмах, которые мне случалось тогда видеть.

Испытываю поэтому почти личную обиду, видя ее теперь в странной и уродливой форме, каковую и вынес в заголовок моей заметки.

Встречая ее в газетах советского издания я даже подумал сперва, что речь идет об опечатке.

К сожалению, даже в таком квалифицированном журнале как „Диапазон“, раз за разом встречаю именно ее...

Откуда она появилась? Зачем и кем порождена?

Потребность калечить русский язык, вводить в него все новые и новые ни к чему не нужные изменения поистине ранит и глаз, и ухо, и чувства!

Но новшества эти валят валом; особенно страшны они во всем, что касается географической номенклатуры: названий стран, городов, народов...

А ведь это именно область, где стабильность и последовательность чрезвычайно важны, даже с чисто практической точки зрения!

С грустью наблюдаем сию печальную эволюцию, не имея возможности вмешаться...

Аркадий Рахманов

Трибуна Читателя

ТРИ СЛОВА

Сотрудникам „Нашей Страны“ желаю доброго здоровья и сил для продолжения ценной деятельности на ниве таких заветных слов: Вера, Царь и Отечество.

Быть может для иных людей требуется длительное время, чтобы постичь эти слова, ибо надо сперва освободить сознание, извращенное последствиями стольких десятилетий идеологического мракобесия.

Но не в силе Бог, а в правде!

А. С. Политанский (Бразилия)

ДВОРЯНЕ БЕЗ МОНАРХА?

По поводу декларации группировки московских дворян, предлагающих „не предопределять строй правления России“, напомины им слова капитана из „Бесов“: „Если нет Бога, то какой же я капитан?“, о коих Ставрогин говорит, что это — ценная мысль.

Какие могут быть дворяне без монарха, единственного лица могущего даровать дворянство или утверждать права на него у имеющих оное? Тогда дворянство становится пережитком, — как, скажем, и есть во Франции. А это уже есть нечто ущербное.

Опять же, что за дворяне, не соблюдающие верность Государю? Спрашивается, для чего они и нужны?

Виктор Штрелер (Греция)

ВЕЛИКИЙ КАМЕНЩИК

В передовице „Нет худа без добра“, в номере 2274, упоминается „тайное соглашение между США и Ватиканом о политике в Центральной и Восточной Европе“, на основании утверждений североамериканского журнала „Тайм“. Также отмечаются совпадения между некоторыми проявлениями политики Ватикана и США, с особым упоминанием роли Збигнева Бжезинского, советника римских пап и североамериканских президентов. С тех пор, в „Политической Хронике“ было опубликовано еще несколько интересных сведений о русофобской деятельности Бжезинского в США и его сына в Киеве.

Однако, в международной печати имеются конкретные указания и на более широкую конвергенцию между Ватиканом и США, выходящую далеко за рамки чисто политических аспектов, ибо простирающуюся также и на область мировоззрения.

В газете „Нью Йорк Таймс“ была опубликована статья А. М. Розенталя, которая затем была перепечатана 9 апреля сего года в ведущей аргентинской газете „Ла Насион“ (как и многие другие направляющие, директивные статьи). Ее заглавие „La buena nueva de

un gran albañil“ („Благая весть одного великого каменщика“) относится к самому папе. Автор статьи цитирует слова, сказанные ему одним „специалистом по папским выступлениям“, неким раввином Рудиным: „Папа, утверждает Рудин, действует в пользу того, чтобы построить, кирпич за кирпичем, новое католическо-еврейское богословское „здание“, которое заменит старую структуру...“ Самый главный кирпич для этой постройки был заложен Вторым Ватиканским собором в 1962-1965 годах, считает Розенталь.

Международная печать сообщила в середине апреля, что папа призвал римо-католическую Церковь „сделать экзамен совести“, по поводу „ошибок совершенных в течение 2.000 лет истории“ этой Церковью, таких как инквизиция, религиозные войны, нарушения человеческих прав и „дело Галилея“.

Одно итальянское агентство печати, которое якобы имело доступ к содержанию папского документа, разосланного кардиналам римо-католической Церкви, утверждает, что на чрезвычайной консистории кардиналов в Ватикане 9 и 10 мая сего года будет обсуждаться пересмотр „темных аспектов“ истории этой Церкви, в преддверии „великого юбилея 2000-го года“. В этом документе якобы утверждается, что „принудительные методы“, практиковавшиеся этой Церковью в ее истории, „затем применялись тоталитарными идеологиями 20-го века, и до сих пор применяются исламскими фундаменталистами“. В указанном документе якобы содержится предложение организовать „экуменическое объятие“ на горе Синай. Ватиканские источники подтвердили намерение призвать для этого „объятия“ христиан, иудеев и мусульман, для „великого дня“ совместной молитвы на Синае.

Из этой информации можно вывести заключение, что повидимому подготавливается практический отказ от „догмата папской непогрешимости в вопросах веры и морали“ (провозглашенного в конце прошлого века на Первом Ватиканском соборе, несмотря на сопротивление части римо-католического епископата), так как выше отмеченные „ошибки“ были совершены опираясь на папский авторитет. Что же касается осуждения „принудительных методов“, то несомненно было бы весьма положительным их осуждение, в том числе и методов применявшихся против Православной Церкви в Польше между Первой и Второй мировыми войнами, в Хорватии во время Второй мировой войны, а в наши дни применяющихся на Украине и опять же в Хорватии.

П. Бондаренко (Аргентина).

КАДЕТСКАЯ ВСТРЕЧА

В воскресенье 5 июня сего года, в храме святого преподобного Сергия Радонежского, на улице св. Владимира, в буэносайресском пригороде Вижа Бажестер, после Божественной Литургии будет отслужен молебен по случаю общекадетского праздника святых благоверных царей Константина и Елены.

После молебна состоится годовая кадетская встреча в зале Епархиальной Школы. Затем будет сервирован традиционный бигус и показаны новые информационные видео-фильмы Центра Кадетской Связи (Сан Франциско).

Настоящим объявлением приглашаются все кадеты с родственниками, все члены Кадетского Объединения и всегдашние друзья. Отдельных личных приглашений не будет.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

КОРОЛЬ ГРЕЦИИ

Нам пишут из Афин:

По решению греческого парламента большинство в котором составляют депутаты социалистической партии ПАСОК, у короля Греции Константина, проживающего в Англии, конфискована собственность и члены королевской семьи лишены греческих паспортов.

Монарх лишился трона в 1974 году, когда на референдуме большинство греков проголосовало за парламентскую республику. Однако Константин продолжал называть себя королем Греции, а в прошлом году его приезд на родину с частным визитом обернулся манифестациями монархистов. После этого правительство социалистов решило принять меры, чтобы лишить монарха возможность «вмешиваться в политическую жизнь» Греции.

Крупнейшая партия оппозиции «Новая демократия» пыталась заблокировать парламентские дебаты, ее представители покинули парламент, а лидер партии Милтиадис Эверт назвал правительственный законопроект в отношении короля «вопиющим нарушением греческой конституции».

Принятый закон предусматривает, что для возвращения греческого гражданства Константин должен публично признать результаты референдума 1974 года и не называть себя королем. Он, кроме того, должен зарегистрироваться в афинском муниципалитете под простым именем, а не под королевским титулом.

ГЛЕБ РАРА О МОНАРХИИ

Нам пишут из Москвы:

Газета «Голос» опубликовала статью Глеба Рара, занимавшего всегда в НТС относительно правые позиции и теперь вышедшего из состава руководства этой организации, под заглавием «С любовью и болью. Что может дать старая эмиграция новой России?»

В этой статье Г. А. Рара пишет, в частности, следующее: «Царь-батюшка? Его Величество Государь Император? Полагаю не пришло время решать этот вопрос. Но начать размышлять об этом пора. И это никак не вопрос одних эмоциональных эмоций. Ведь самые свободные, либеральные, демократические государства современной Европы — все же монархии, причем не только «уцелевшие», но есть и восстановленные. Например, в Испании».

По мнению Г. А. Рара «нашим государственным мужам в их нынешнем составе и состоянии этот вопрос «не по зубам». Но общество, серьезная и ответственно мыслящая печать должны начать обсуждение этого вопроса, в частности, используя накопившиеся книги и статьи эмигрантов — от Ивана Александровича Ильина до Ивана Лукьяновича Солоневича».

ПАМЯТНИК ДРОЗДОВЦАМ

Нам пишут из С. Петербурга:

Национальное Объединение дроздовцев в С. Петербурге и 38-ой Сводный отряд скаутов разведчиков генерала Дроздовского объявили о том, что начинают общественный сбор средств на сооружение гранитного обелиска посвященного Генерального Штаба генерал-майору Михаилу Гордеевичу Дроздовскому и воинам Дроздовской дивизии, павшим в боях за Россию и умершим на чужбине. Пожертвования в любых размерах следует направлять журналу «Новый Часовой», по следующему адресу: Россия, 192241 С. Петербург, ул. Пражская 33-195, Александрову, Кириллу Михайловичу. Тел. (812) 260-61-11.

Адрес представителя «Нового Часового» в США, Виктора Георгиевича Бортневского: Victor Bortnevski, 83 Concord St. Hamden, CT 06514, USA. Тел. (203) 248-0013.

ФИЛЬМ О ВЛАСОВЕ

Нам пишут из С. Петербурга:

Западногерманская фирма «Зебра» снимает здесь фильм под рабочим названием «Генерал Власов: трагедия народа». Соавтором сценария и научным консультантом фильма является историк К. М. Александров. Фильм будет показываться в ноябре 1994 года по 1-ой общенациональной программе ФРГ и по телевизионному каналу «Россия». По словам людей принимающих участие в создании фильма «это будет информационная бомба по большевикам всех расцветок».

СОВЕЩАНИЕ МОНАРХИСТОВ

Нам пишут из Москвы:

Международный Славянский Культурный Центр объединяющий разные течения православно-монархического движения призвал «всех кому дорога судьба нашего отечества, принять участие во Всероссийском Монархическом Соповещании».

На Соповещании будут рассмотрены следующие вопросы: богословское и философское осмысление монархического жизнеустройства как высшей формы национального бытия; история появления богоустановленной государственности на земле; этапы становления православной самодержавной монархии на Руси; борьба русского православия и престола за чистоту веры и независимость России; оценка роли Поместного Собора 1917-1918 годов в судьбе отечества; формирование особого Института «Гласа Всея Земли Русской» — Всероссийского Собора.

Всем представителям монархических движений, желающим участвовать в Соповещании следует направлять заявки и тезисы выступлений по адресу: 113035 Москва, Черниговский пер., 9/13. Стр. 2,3. Телефоны: 231-29-51 и 231-26-31.

Подчеркнув, что «самое опасное для монархической идеи — отсутствие единства и раскол» ор-

ганизаторы Соповещания призвали «во имя отечества... подняться над взаимными предубеждениями, забыть личные обиды, отбросить навязчивые ярлыки и объединить свои усилия для возрождения законной государственности в России».

ПО БОЛЬШЕВИЦКИ

Нам пишут из Москвы:

Известный историк Олег Платонов написал в газете «Литературная Россия», что созданная в жанре бульварного романа книга Э. Радзинского «Господи спаси и умири Россию» является современной интерпретацией большевицкого отношения к памяти Государя Николая Второго. «И если поначалу удивляет как, в наше время широкой доступности информации может появиться такая информационно бедная, лишенная новизны книга, то вскрытое понимаешь, что в этой бедности есть своя заданность, намеченная усеченность сведений».

О. А. Платонов отмечает, что «в искаженном виде представляется образ Государя и Государыни. Даже само название книги, в котором присутствует слово «умири», то есть приведи к повиновению (на самом деле подлинные слова Государя «умири», то есть дай мира), является намеренной фальсификацией и продолжает большевицкую традицию «Николая Кровавого». Мусолятся старые, давно опровергнутые слухи о любовных связях Царя. Как и в 20-е годы, бесосновательно утверждается, что Царица во время войны находилась в сношении с врагом, переводя через Рубинштейна деньги своим немецким родственникам. Снова на полном серьезе вытаскиваются фальшивое завещание Распутина и весь антураж бульварной и либерально-большевицкой «распутиниады» и заклинаний словами «Святой Черт».

В заключение историк подчеркивает, что «изверги-убийцы типа Юровского и Голощекина показаны с определенной симпатией, как борцы за идею, а Керенский (готовивший убийство Царя) и тюремщик Царя Панкратов (отсидевший 14 лет за убийство) представлены просто добряками, в возвышенных чувствах которых Государь просто «не разобрался». Совершенно очевидно, что симпатии Радзинского явно на стороне извергов...»

ЕВРЕИ И РЕВОЛЮЦИЯ

Нам пишут из Нью Йорка:

В газете «Новое Русское Слово» некий Марк Фельдман обрушился на одного из основателей сионизма, Владимира Жаботинского, за следующие его слова: «мы отказываемся от всяких притязаний на творчество чужой истории». М. Фельдман утверждает, что «невозможно понять, как Жаботинский додумался оставить евреев один на один с погромщиками и черносотенцами, без мирового общественного мнения; объявить все народы «чужой историей» — это не самая умная мысль».

М. Фельдман также сетует на

то, что Жаботинский отрицательно отнесся к революционной активности русского еврейства потому что вовремя понял: активность эта ничего хорошего евреям не сулит. О большевицком Питере Жаботинский писал: «Три имени сопровождают вас повсюду. Они нагло лезут в глаза. Они настойчиво звучат в ушах. Урицкий, Володарский, Нахимсон... Три ничтожества! И надо же им было родиться евреями...»

Сотрудник «Нового Русского Слова» не понимает почему Жаботинский «так презирает и так люто ненавидит Моисея Урицкого и Льва Троцкого и всякого еврея, принимавшего участие в революции, что хотел бы даже отказать им в праве родиться евреями. По мнению М. Фельдмана, «Октябрьская революция, как ни модно ее сейчас ругать, позволила евреям выйти из черты оседлости. Революцию приветствовали и Перец Маркиш, и Марк Шагал, и Эдуард Багрицкий, и жившие к тому моменту в Петербурге Саломон Михоэлс и Осип Мандельштам... Она была для евреев освобождением и возможностью проявить себя во всех областях жизни. Почему же они были «ничтожествами»? Только потому, что влезли в «чужую историю»? А какая еще история могла их привлечь и вдохновить?»

СПАС НА ВОДАХ

Нам пишут из С. Петербурга:

Здесь к 300-летию Российского Флота намечено восстановить морской храм-памятник Спаса на Водах. Цусимская церковь, как называли в народе этот храм, была построена в 1911 году в память о моряках погибших на Русско-Японской войне 1904-1905 годов. Народ за меньше чем год воздвигнул на берегу Невы удивительной красоты храм как символ вечного упокоения русских воинов «подвижников, по морям разбросанных, без могилы, без креста».

В стенах храма Спаса на Водах были установлены памятные доски с названиями кораблей и именами погибших русских моряков — от адмирала до матросов. Над каждой доской помещались судовые иконы с образом того святого, икона которого была на корабле в бою. Завесой царских врат служил Андреевский флаг, а в алтаре по эскизу академика Н. А. Бруни был выполнен мозаичный образ Спасителя, шествующего по водам. Две мозаичные иконы были выполнены по эскизам художника В. М. Васнецова. Возле иконостаса установили спасенное из Порт-Артура знамя Квантунского флотского экипажа.

Храм был торжественно освящен в присутствии Государя, одетого в морской мундир с Андреевской лентой.

Однако 8-го марта 1932 года храм Спаса на Водах был взорван коммунистами.

Сегодня, в творческой мастерской петербургского архитектора-реставратора Д. А. Бутырина выполняется проект восстановления храма-памятника.