

НАША СТРАНА

Год издания—47-ой. Буэнос Айрес, суббота 8 июля 1995

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 8 de julio de 1995 № 2343

СЕРГЕЙ ВОЛКОВ (Москва)

ПОВОД ДЛЯ ОПТИМИЗМА

Исходя из нынешней ситуации в России, делаются обычно самые мрачные прогнозы. Вполне соглашаясь с подобной оценкой ближайшего будущего, рискну сказать, что повод для оптимизма все-таки есть. Заключается он прежде всего в той огромной разнице в мироощущении и психологии, которая существует между поколениями людей, выросших в Совдепии.

Конечно, велико разочарование многих представителей русской эмиграции тем ходом событий, который последовал за видимым свержением коммунистического режима. Тем, что таковое не привело к возрождению подлинной российской государственности. Но ведь этого не следовало ожидать, коль скоро не произошло отстранение от реальной власти всей массы деятелей советского режима. Не абстракций в виде КПСС и Советской власти, а именно конкретных живых людей, которые, собственно, и наполняли эти абстракции реальным содержанием.

Предполагать возможность перерождения этих людей в массовом порядке — по меньшей мере наивно. Если уж в массе рядового населения советчина никак не выветрится, то уж члены компартии (тем более идеологически активные или высокопоставленные), если и способны „перевоспитаться“, то, во всяком случае, — в самую последнюю очередь.

К тому же с августа 1991 года прошло уже столько времени, что всем иллюзиям на превращение „Савла в Павла“ давно пора бы положить конец. Кто мог и хотел — давно порвали с советской идеологией, а всевозможные „обруселители“ коммунизма до сих пор цепляются за советчину, наглядно демонстрируя, что смысл „обрусения“ объективно заключался в том, чтобы дать советско-социалистической идеологии „второе дыхание“, облачив ее в патристические одежды (и то сказать — кому из настоящих nepřиятелей коммунизма могла бы прийти в голову нелепая мысль

„улучшать“ мерзкую идеологию кощунственным скрещиванием ее с патриотизмом, когда можно было ее просто отвергать, хотя бы внутренне).

В Совдепии всех людей полагалось считать приверженными „великому учению“, однако мне на собственном примере хорошо известно, что можно было жить и даже публиковаться (и даже в сфере гуманитарной), совершенно его игнорируя или даже косвенным образом показывая его нелепость. Еще большее число людей лишь формально отдавало дань официальной доктрине, употребляя ее тезисы во избежание лишних неприятностей (что совершенно нормально и не заслуживает никакого осуждения). Но все такие люди при первой возможности отбросили эту шелуху, потому что внутренне никогда не были ей привержены. А вот те, кто по-настоящему пропитался советской отравой — те продолжают за нее цепляться и после того, как никто их к тому не обязывает. Тут-то и выяснилось, кто есть кто.

Человек, который и после видного краха советско-коммунистической идеологии пытается не тем, так другим способом как-то и куда-то „пристроить“ советское наследие, не может это делать иначе, как по убеждению. А таких „перевоспитывать“ бессмысленно. Заправляют же всем, называя себя кто демократами, кто патриотами, именно они. Вот почему и идеология правящего режима, и идеология „патриотической оппозиции“ тяготеет к одним и тем же установкам, сводящимся в конечном счете к объединению наследия исторической России с советчиной.

О том, что несет с собой такое явление, уже много приходилось писать. Здесь нужно лишь подчеркнуть, что в настоящее время опасен не столько национал-большевизм „патриотического движения“, сколько то, что его идеологию фактически заимствовал нынешний режим. И вот почему.

Что представляет собой это дви-

жение, во главе которого выступают национал-коммунисты из „Завтра“ и т. п. изданий, теперь, по прошествии нескольких лет, всем, кажется, уже ясно. Эти убогие люди по своей культурной нищете и интеллектуальной недостаточности не способны играть самостоятельной роли в политике и годны только на роль „патриотического“ камуфляжа для эюгановской или ей подобной партии. Победить оно, естественно, никогда не сможет (разве только с победой коммунистов, но тогда и национал-большевизм будет заменен более ортодоксальным вариантом коммунизма) и влияния на судьбу страны не оказывает. Поэтому возня и грызня за популярность в „патриотическом лагере“ если иногда и любопытна в смысле проявления низменных сторон человеческой природы, то в политическом отношении никакого интереса не представляет, так как весь лагерь этот ничего не стоит.

Режим же в отличие от них — есть власть, и власть довольно прочная и надолго, потому что будет продолжать существовать и в случае замены Ельцина Черномырдинным или кем-нибудь подобным. Поэтому определяющее значение для судеб страны будет иметь то, какой идеологией этот режим будет руководствоваться. В настоящее время, как уже приходилось писать, ничего хорошего о ней сказать нельзя. При чем пока режим еще способен подвергаться воздействию факторов как объективного, так и субъективного порядка, его идеология определена, но рыхла, допускает возможность коррекции. Но со временем может окаменеть, превратившись в столь же трудно изменяемую в основных устоях глыбу, как идеология советского режима. Именно на это и следует обратить серьезное внимание.

Однако же тут-то и должен проявить себя со временем „возрастной“ фактор. Советизация сознания, которая в настоящее время определяет идеологию политических сил в России, теснейшим образом свя-

зана как раз с этим фактором. Условия воспитания и становления разных поколений людей в СССР были все-таки не одинаковы, потому и степень отравленности их советчиной разная. Если проанализировать взгляды политиков и идеологов нынешней России в зависимости от их возраста, то и в правительственных кругах, и в оппозиции в равной мере с железной последовательностью проявляется одна и та же тенденция: процент лиц, приверженных советско-коммунистическим ценностям резко падает в младших возрастных группах. Если среди лиц в возрасте старше 50 лет таковые абсолютно преобладают, среди тех, кому между 40 и 50 их примерно половина, то среди людей не старше 40 лет — меньшинство. Совсем молодые люди почти полностью свободны от этого груза. Да и сама приверженность эта проявляется у младших поколений в более мягких формах (тот же национал-большевизм у более молодых его адептов гораздо более „стыдливый“, с намного большим количеством оговорок и т. д.).

Так что в целом, несмотря на все трудности, процесс освобождения от советчины все-таки идет и, если не произойдет реставрации советского режима в прежней форме, будет идти и дальше. С приходом в „большую политику“ в качестве преобладающей возрастной группы нынешних 30-40-летних (что произойдет уже через 10-15 лет), неизбежно изменится общая атмосфера в российском обществе. Будут в целом разрушены те мыслительные стереотипы и эмоционально-психологические „табу“, которые до сих пор мешают большинству действующих лиц российской политической сцены обратиться к традициям исторической России без всяких оговорок и реверансов в сторону советского наследия. А это, если само по себе еще и не гарантирует нужный результат, то некоторый оптимизм внушить способно.

Сергей Волков

ИНОКИНЯ ИОАННА

ИДЕАЛЬНЫЙ ЦАРЬ

Иногда в современной России всплывают очень любопытные сведения о прошлом. Многие архивы теперь стали доступны и из них можно извлечь много интересного. К несчастью, однако, мало кто пользуется этой возможностью. Так например, Московская Патриархия, которая теперь могла бы узнать многие подробности о наших мучениках и исповедниках, почти ничего не предприняла в смысле изучения архивов.

Но вот в „Источнике“ (приложение к журналу „Родина“) за 1993 год, № 3, появилась „Всеподаннейшая записка барона Г. О. Гинцбурга от 22 марта 1882 года с замечаниями министра внутренних дел графа Н. П. Игнатьева“. Значительно больший интерес, однако, представляют собственноручные заметки на полях Госу-

даря Александра Третьего к другой „Записке“ того же барона Гинцбурга от 6 марта 1890 года.¹⁾

Нельзя не поразиться удивительной прозорливости Государя. Его замечания свидетельствуют о его необыкновенном уме, верном понимании опасности для государства и твердых убеждениях.

Граф С. Ю. Витте так отзывался об Императоре: „У Императора Александра Третьего было совершенно выдающееся благородство и чистота сердца, чистота нравов и помыслений. Это был образцовый семьянин, образцовый начальник и образцовый хозяин. У него никогда слово не расходилось с делом. Он был хорошим хозяином не из чувства корысти, а из-за чувства долга... Об Императоре все знали, что он ни в коем случае не поступит чужью и достоинством вверенной ему Богом

России“.²⁾

Приведа на память слова профессора И. А. Ильина о монархе, мы убедимся, что именно Государь Александр Третий воплощал лучшие черты православного Царя: „... дело Государя есть самоотверженное служение и ... служение это состоит в государственно-верховном властвовании. Такое единство властвования и служения имеет существенное, определяющее значение... властвование Государя должно быть осмысливаемо — и им самим, и гражданами, — как служение и притом в каждом совершаемом акте; а служение его состоит именно в том, что он возглавляет, а во многих случаях и воплощает начало власти в государстве“.³⁾

Мы можем гордиться нашим могучим богатырем — Царем Алексан-

дром Третьим и должны молить Бога о том, чтобы Он послал нам и впредь такого же исполина духа, который, взойдя на русский престол, навел бы порядок в нашей стране, восстановив ее прежние величие. Но это — в воле Божией и потребует, вероятно, длительного и кропотливого строительства и воссоздания.

Инокания Иоанна

1) „Источник“, 1993, № 3, стр. 54-71.

2) Граф С. Ю. Витте, цитировано по статье В. Попова „Великий Государь“ в газете „Русская Газета Балтии“, № 2, 1995.

3) Профессор И. А. Ильин, „О грядущей России“, Джорданвилль, Нью Йорк, США, стр. 189.

В. БЕЛЯЕВ

ОСМЫСЛЕНИЕ СМУТНОГО ВРЕМЕНИ

И. Н. Андрушкевич. „Великая смута“, издательство „Наша Страна“, Буэнос Айрес (Аргентина). 1995 г., 78 стр.

Одной из важнейших задач российского послереволюционного всемирного рассеяния было осмысление происшедшего, определение возможных исходов переживаемого Россией небывалого исторического кризиса. Не все сегодня отдают себе отчет, что за десятилетия существования тоталитарного советского строя на территории завоеванной интернационалом России, только русская белая эмиграция (да еще горсть тайных противников режима в самом СССР) были уверены в конечном крахе системы, готовились к этому крушению психологически и политически, выработывали варианты выхода из кризиса. Если внимательно прочесть девиз газеты „Наша Страна“ — то станет очевидной выраженная в нем уверенность в том, что антинациональный строй рухнет. Уверенность в падении тоталитаризма крепилась не на эмоциях (как это иногда представляют наши политические противники), а на трезвом осмыслении происшедшей катастрофы, на изучении внутренних противоречий коммунизма и на понимании процессов национального возрождения, происходивших еще в подъяремной России.

И. Н. Андрушкевич уже давно рекомендовал себя талантливым и прекрасно эрудированным исследователем государственных судеб России; новый сборник его статей „Великая смута“, вышедший недавно, продолжает традицию полноценного гражданского сознания, ответа теорией и практическими концепциями на нынешний кризис разрушающегося СССР и возрождающейся из его развалин России.

В книге собраны 12 статей за последние (90-е) годы, интервью журналу „Свободное Слово Руси“ (США) и ответы автора на вопросы, присланные читателями из России в редакцию „Нашей Страны“.

Тематика статей разнообразна: от вдумчивого анализа политических структур, уходящих своими корнями в самые ранние эпохи европейской цивилизации, и до формулировок решения конкретных хозяйственных задач, обуревающих ныне Россию. Не со всеми мыслями уважаемого И. Н. Андрушкевича согласен автор этих строк (об этом, вкратце, ниже) — но надо безоговорочно подчеркнуть, что все содержание книги стоит на самом высоком уровне, дышит неподдельной верностью и любовью к России и носит отпечаток вдумчивого, ответственного подхода к темам. Разногласий же у автора этих строк с автором книги „на 2%“.

Первая статья сборника, дающая название всей книге, подчеркивает глубокое различие между Смутным временем, кончившимся в 1613 году, и нынешней Великой смутой. И. Н. Андрушкевич указывает на то, что то смутное время не сопровождалось тем уровнем морального и духовного хаоса, который налицо сегодня в России. Несмотря на политический развал, у граждан России тогда не были извращены или даже вытравлены понятия о праве, законности, смысле и ценности государства как такового. От себя добавлю, что если учесть аспекты социальной войны прежнего Смутного времени, то надо признать, что та эпоха была по сути первой гражданской войной в России, но войной, которую физически выиграли белые того времени: гражданин Минин и князь Пожарский, со своей земской ратью. Вторую же гражданскую войну белые проиграли физически, но победили морально — этому свидетельствует крушение советской системы. Ясное понимание разницы между первым Смутным временем и Великой смутой наших дней крайне необходимо — ибо надо понимать, что сегодня действий, аналогичных прошлым — недостаточно. Ибо если в 1613 году надо было восстанавливать законную верховную власть в государстве, то в наше время приходится восстанавливать само государство.

Особенно важными статьями сборника автору настоящих заметок представляются те, которые написаны на „основополагающие“, теоретические сюжеты. И. Н. Андрушкевич использует свою редкостную экспертизу по истории античной и византийской цивилизации, а также незаурядный аналитический опыт для того, чтобы выявить порой весьма изощренную ложь современной псевдо-политоло-

гии, теории общества, государственности и экономики. В статье „Извращенные понятия“, например, обсуждается подрывной подлог революционерами основных понятий государственной и общественной жизни и приводится, чрезвычайно кстати, детальный генезис понятий „РСФСР“ и „СССР“, заменивших юридически и фактически на 70 лет историческое понятие „Россия“.

Статья „Технология культурной революции“ дает прекрасное обозрение мыслей одного из основателей КП Италии, Антонио Грамши — раскрывая теорию разрушения обреченных коммунизмом культур, показывая, как сливаются „в одно русло два „рукава“ модернизма: либерализм и социализм“ (стр. 19). В этой статье выясняется внутренняя причина давно замеченного феномена: практического непротивления „либералов“ и „демократов“ социалистической революции: от Миллюкова и Керенского, боявшихся Корнилова больше, чем Ленина с Троцким, и до „гайдаровцев“, на первых порах после победы Жириновского на выборах в 1993 году предлагавших блокироваться против новоявленного демагога с коммунистами Зюганова (конечно, Гайдар не профессор Миллюков и не адвокат Керенский, так же как Жириновский — отнюдь не генерал Корнилов).

Статья „Коренная задача“, напечатанная в 1991 году, до начала „радикальных реформ“ постсоветской экономики России, актуальна и сегодня; в ней автор повторяет свои основы возрождения нашего государства: 1. отделение партий от государства; 2. признание права всех граждан быть хозяевами; 3. установление преимуществ общества над государством и, 4. независимый суд. Особенно важна в этой статье мысль о необходимости возврата всем гражданам суверенного права на собственность. Эта статья перекликается с последующей, „Единственный правильный экономический курс“, в которой развиты более широко концепции создания того, что можно назвать оперативной инфраструктурой возрождаемого хозяйства (законы, основные принципы работы и т. д.). Одно из предложений в этой статье, по мнению автора этих строк, вряд ли подходит нынешним условиям России, а именно проведение денежной реформы посредством обмена знаков. Дело в том, что к нынешнему 1995 году, роль рубля в псевдориночном хозяйстве России настолько изменилась (даже с 1991 года), что простой обмен старых денег на новые (как это было сделано в Западной Германии в 1948 году) уже недостаточен. Благодаря усилиям „радикалов“ Россия стоит на грани того, что ее рубль вообще потеряет значение в собственной экономике (таким образом, простой обмен одной потерявшей значение бумажки на новую не имеет смысла — надо искать более фундаментальных способов восстановления значения рубля, как платежного средства в России — эта проблема не возникла даже в побежденной союзниками ФРГ).

Очень ценна для возрождения нашего национального правосознания статья „Конституция“, дающая сжатое, но насыщенное смыслом обсуждение истории и значения основных государственных законов вообще, и российских в частности. Хотелось бы прибавить к этой статье, что раздел „Основные Законы“ „Свода Законов Российской Империи“ является нашей национальной конституцией, уходящей корнями в нашу юридическую историю; что так же, как и современная нам Великобритания, не имеющая специфического конституционного документа, Россия имела достаточно обширный корпус основных законов, дававших ей полноценное государственно-правовое оформление, хотя и не пользовалась конкретным текстом под названием „Конституция“.

Искусственный сепаратизм „славянского республик“ бывшего СССР инспирирован, как известно, вековыми врагами православия и России. Отчуждение Украины, Белоруссии (и также Крыма, Грузии, Северного Кавказа) от России ставилось как геополитическая задача еще английским премьер-министром Пальмерстоном в эпоху Крымской войны. Политическая и научная нелогичность сепаратизма прекрасно раскрыта в статье

„Редукция Белоруссии в рамках развала России“.

Статьи И. Н. Андрушкевича прекрасно написаны, читаются с интересом и несут много нового читателю, конденсируя — так сказать — обширные знания и продуманные выводы автора в емких масштабах серьезных газетных статей. Мы понимаем, конечно, что некоторые конкретные предложения по вопросам текущих событий могут показаться впоследствии менее подходящими, ибо обстоятельства меняются. Но это — частности. Общий смысл и основы предложений остаются безусловно в силе.

В заключение настоящих заметок вынужден высказать свое несогласие с одним из направлений авторских мыслей, высказанном и в некоторых статьях сборника, к сожалению довольно распространенном в нашей патриотической среде. Имеется в виду настойчивая и односторонне-отрицательная оценка деятельности царя преобразователя, императора Петра Великого. Эта критика стала чуть ли не признаком „дородного тона“ в патриотической публицистике; симптомом является подчеркнутое употребление эпитета „Первый“ (вместо „Великий“, в нарушение указа Правительствующего Сената, имеющего для нас силу закона). Тема эта заслуживает отдельного обсуждения; здесь же замечу, что деятельность Петра принесла России неизмеримо больше пользы, чем вреда; что просто недальновидно обвинять царя чуть ли не в поощрении революции 1917 года; заявлять же, что Петр Великий „управлял Россией по-большевицки“ (как это начали делать некоторые, но конечно не И. Н. Андрушкевич), значит раскрывать себя в качестве образованцев в истории. Не будем забывать, что такие святые современники Петра, как св. Димитрий, митрополит Ростовский и св. Митрофан Воронежский помогали ему и поддерживали его, хотя и осуждали ошибочные действия. Критика Петра Великого, намекающая, что он, дескать, подготовил в России революцию, на мой взгляд поверхностна и даже тенденциозна. Не хотелось бы, чтобы авторитет такого эрудированного и блестящего автора, как И. Н. Андрушкевич, даже косвенно придавал вес этой ошибочной позиции. По-моему, приписывать духовный кризис, вылившийся в революцию 1917 г., петровским реформам — в сущности анти-исторично. Преобразования Петра Великого были в своей сути гораздо более национальными, чем это представляют запоздалые критики царя; Император Николай Первый, Пушкин, Карамзин, С. М. Соловьев, а в наши времена И. А. Ильин, высоко ценили подвиг царя-плотника, давшего православной русской империи двести лет безопасности, благополучия и возможности жить в благочестии. Мнения канонизированных нашей церковью святых я уже упоминал выше.

И последнее. И. Н. Андрушкевич, как и многие наши государственники, справедливо подчеркивает необходимость нового Земского Собора для обустройства державы. Тезис бесспорен, однако, иногда признание этой категорической необходимости порождает наивный и торопливый энтузиазм, предложения созвать Собор чуть ли не в следующем году. В некоторых кругах дошли до того, что даже устраивают „предсоборные совещания“. На самом деле, созыв Земского Собора (настоящего, а не очередной пародии) — процесс весьма сложный, ибо духовное и политическое падение русского общества гораздо глубже, чем в 1612-13 годах. Тогда большинство населения России оставалось действительно православным; сегодня православные России — в меньшинстве. Если выборы в Земский Собор произойдут сегодня или в следующем году, то кто будет избран депутатом? Гайдар, Жириновский, Зюганов или им подобные. Надо со смиренной печалью сознать, что до созыва Земского Собора потребуются еще долго очищать, исцелять и (главное!) воцерковлять, христианизировать нашу страну. Морально, Земский Собор категорически необходим, и — даст Бог — он состоится. Но до этого должны еще пройти сроки духовного возрождения и роста. Целью наших нынешних забот должно быть решение труднейшей задачи: как обеспечить, охранить и направить этот процесс национального возрождения. Статьи в сборнике „Великая смута“ И. Н. Андрушкевича дают нам много блестящих наблюдений, выводов и концепций, способствующих достижению великой цели.

В. Беляев

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КАЛЕЙДОСКОП**ВЗАИМОСПЛЕТЕНИЯ**

Сегодняшнее положение в мире можно анализировать, исходя из его условного подразделения на три сферы: 1. **Общее положение** в рамках трехполюсного нового мирового порядка. 2. **Внутреннее положение** в странах, входящих в эту систему. 3. **Положение на рубежах** этой системы и **вне ее границ**.

Динамика событий и процессов в первых двух сферах носит главным образом экономический характер. Причем, экономические проблемы взаимосплетают большинство конфликтов в этих двух сферах. В свою очередь, политические и военные конфликты происходят в третьей сфере.

Например, коммерческий конфликт между США и Японией отражает **внутренние** экономические проблемы этих двух полюсов трехполюсной системы. Но, ввиду того, что экономические проблемы сегодня принимают преимущественно финансовые формы (из-за максимальной „глобализации“ финансовых сетей), в этот конфликт автоматически втягивается и Европейский Союз, являющийся **третьим** мировым полюсом. Коммерческий конфликт между США и Японией отражается на курсе доллара США, который одновременно является **общей мировой резервной валютой**. Падение курса доллара по отношению к японской иене в значительной мере вызвано асимметрией между внешнеторговыми балансами Японии и США. Однако, оно вызывает **новую асимметрию** между долларом и немецкой маркой. Таким образом, внутренние проблемы превращаются в проблемы всей системы.

Как уже было отмечено в этой колонке в номере 2334, преодоление подобных противоречий потребует создания **второй** мировой резервной валюты. Соглашение в Маастрихте предвидит создание **общей европейской валюты** к 1999 году, предписывая для этого ряд обязательных для всех стран-участниц предпосылок. (Дефицит их госбюджетов не должен превышать 3 % ВВП; государственный долг не должен превышать 60 % ВВП; инфляция не должна превышать более чем на 1,5 % среднюю годовую инфляцию трех европейских стран с самой низкой инфляцией; аналогичное ограничение в 1,5 % установлено и для долгосрочных процентов.) В „Калейдоскопе“ в номере 2323 было высказано предположение, что „эти условия будет нелегко выполнить“, а посему к намеченным срокам для создания новой евровалюты „нужно относиться скептически“. Кроме того, было отмечено, что „имеются еще и психологические затруднения“. В частности, „захотят ли все европейские страны отказаться от своих исторических монет, в том числе и Англия?“

На состоявшейся на прошлой неделе встрече Европейского Союза именно это и подтвердилось, так как впервые был открыто поднят вопрос о, по-видимому, неизбежной отсрочке намеченных сроков для новой общей валюты. Одновременно, внутренний кризис в консервативной партии вскрыл и психологические затруднения для Англии отказать от своего фунта sterling, в угоду пока что еще мифическим „ЭКЮ“, „еврофранку“ или „евро-марке“. **Внутренние проблемы** сегодня становятся **общими** проблемами.

П. Н.

ПИСЬМА ИЗ РОССИИ

ВОССТАНАВЛИВАТЬ РЕЧЬ

Пишет вам староста общины Русской Зарубежной Церкви в Чернигове. Наш адрес: Украина 250033 г. Чернигов, а/я 1778.

Сердечно благодарим за регулярно присылаемые номера „Нашей Страны“. Приятно знать, что за океаном живут наши соотечественники, единомысленные с нами. Что ваша и наша страна — православная монархическая Россия. Увы, на родине многие этого не понимают. В разъяснении этого мы и видим миссию издаваемого нами журнала „Вера и Жизнь“.

Особенно благодарим вас за рубрику „Языковые уродства“. В самом деле наш язык в постсоветской России часто с большим трудом можно назвать русским. Низкий поклон вам за это — „Наша Страна“ помогает нам восстанавливать нашу родную, неповрежденную советчиной русскую речь.

Надеемся и впредь регулярно получать вашу газету.

При нашем приходе работает библиотека православной литературы.

Просим присылать нам книги зарубежного издания, в частности „Народную монархию“ и другие работы И. Л. Солоневича.

Всем вам, русским в изгнании, сохранившим свою Русскость и Православность — низкий, до земли, русский поклон. Спаси Христос.

Виталий Шумило (Чернигов)

БЕЗ ДЕЛ ВЕРА МЕРТВА

Как бывшему духовнику Всероссийского Монархического Центра мне иногда приходится отвечать на вопрос: могут ли выступления митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна стать тем державным словом, которое способно привести Россию к Самодержавной Православной Государственности? На этот вопрос можно ответить с полной определенностью, исходя из духовных основ Православия. Ответ однозначен — нет! И еще раз нет.

Конечно, впервые за много лет выступление иерарха Московской Патриархии подобно грому обрушилось на головы врагов Церкви и Самодержавия. Но вместе с тем митрополит Иоанн не освободился от духовного объединения с теми, против кого он выступил. Известно, что Московская Патриархия активно объединяется во Всемирном Совете Церквей с протестантами и сектантами всех мастей, а в лице патриарха Алексия и с иудеями. Во Всемирном Совете Церквей, екуменической церкви антихриста, объединились ереси и кощунства всех времен против Православия, а патриархия вместо того, чтобы не соединяться с делами Тьмы, участвует с безбожниками в еретических молитвах. Об этом сообщают даже печатные органы патриархии, давая пример богоотступничества своей пастве.

Являясь следствием сергианского поклонения перед антихристовой властью, экуменическая

ересь лишь одно из многочисленных предательств Московской Патриархии. Это предательство фактически свидетельствует об отказе от Православного Символа Веры — от Соборной и Апостольской Церкви. Сорок пятое правило Святых Апостолов гласит: „Епископ или пресвитер, с еретиками молвившийся токмо, да будет отлучен. Аще же позволит им действовать что-либо, яко служителям Церкви: да будет извержен“.

Патриарх Алексей Второй не только не отказывается от сношений с еретиками, но даже возглавляет европейских экуменистов. В такой ситуации уход от еретичествующего иерарха даже до соборного его осуждения является прямым долгом каждого православного священника и мирянина. Митрополит Иоанн знает о богоотступничестве патриарха, но не исполняет упомянутого долга, следовательно согласно правилам Святых Апостолов сам вольно или невольно становится соучастником осуждаемых им богопротивных дел.

Если люди только говорят о вере или призывают к ней, но не поступают при этом по вере сами, то вера этих людей мертва. Поэтому мертвы и все усилия таких людей восстановить законную Государственность — дела их не увенчаются никогда настоящей победой, ибо Православная Монархия утверждается не силой человеческой, а силой Божьей. Как же в таком случае можно полагаться на тех, кто отступает от Бога? Можно ли полагаться как на твердое основание хоть на одно слово еретичествующих иерархов Московской Патриархии? Как же с ними можно рассчитывать на успех? Впрочем, подделку под Православную Монархию с их помощью создать можно.

К сожалению, среди монархистов очень много людей, которые более полагаются на влиятельные силы общества, на высокопоставленных и авторитетных лиц в вопросах восстановления законной Монархии, а истинная духовная основа отодвигается на второй план. Но Православное Царство не покупается предательством истины. Русский народ уже пострадал от тех, кто без разбора средств и без Бога стремится к власти ради власти, забывая слова Христа: „Какая польза человеку, если он приобретет весь мир, душе своей повредит? Или какой выкуп даст человек за душу свою?“ (Матф. 16,26). Эти слова Спасителя стараются помнить верные сторонники легитимной, законной Монархии из числа прихожан Свободной Российской Церкви. К сожалению, многие монархисты в России и за ее пределами придерживаются иных взглядов.

Глубоко верю, что если сторонники Монархии обретут истинную веру и соединятся с истинной Церковью, то Господь Своєю силою устранил все непреодолимые сегодня преграды на пути Русского народа к Православному Царству.

Священник Валерий Рожнов
(Курская область)

ДОМ В ВИЖА ЛА БОЛСА

В Вижла Болса сдается дом на зимние каникулы. Звонить:
Sra. Irene — 054-321 908.

Зарубежная жизнь

АРГЕНТИНСКИЙ ПРЕЗИДЕНТ НАГРАДИЛ ЭМИГРАНТСКОГО УЧЕНОГО

В понедельник 22 мая в Белом Зале Розового Дома аргентинский президент Карлос Менем вручил золотую медаль „Заслуженного исследователя“ выдающемуся ученому в области морской биологии Степану Дмитриевичу Болтовскому — русскому политическому эмигранту.

С. Д. Болтовской родился в 1912 году в Варшаве, а высшее образование получил в Ростовском университете, где после окончания Геологического факультета и защиты в 1941 году диссертации специализировался в области палеонтологии беспозвоночных. Отец Степана Дмитриевича преподавал математику в том же университете: среди его учеников, в частности, числился Александр Солженицын, выведший его позднее в своем романе „В круге первом“ в образе профессора „Горяинова-Шаховского“.

Не желая жить под советским режимом, С. Д. Болтовской, монархист по убеждениям, в 1943 году эмигрировал на Запад — сперва в Чехию, затем в Австрию, а в 1948 году переехал в Аргентину.

С 1950 года Степан Дмитриевич работает в аргентинском Музее Естественных Наук „Бернардино Ривадавия“, а с 1961-го является научным исследователем 1-го ранга Национального Совета Научных и Технических Исследований.



Карлос Менем награждает С. Д. Болтовского

Исследования этого русского эмигрантского ученого с мировым именем сосредоточились на применении в биостратиграфии важной группы морских простейших — фораминифер, на изучении морских течений, распределении водных масс и биогеографических регионов.

На основании органических ископаемых он изучил фаунистические изменения на протяжении последних 70-ти миллионов лет и анализировал многочисленные проблемы экологии. Результаты этих исследований были опубликованы в более чем 160-ти научных трудах в 17-ти разных странах, в своем большинстве в имеющих международное распространение журналах. Кроме того, С. Д. Болтовской — автор пяти книг, одна из которых была первоначально опубликована по-испански аргентинским университетским издательством Эудеба, а затем расширена, переведена на английский и вновь опубликована в Голландии.

С. Д. Болтовской принял участие в трех десятках научных конгрессов и симпозиумов и в нескольких океанографических кампаниях в Атлантическом, Тихом, Индийском и Антарктическом океанах. Его вклад в науку был отмечен целым рядом дипломов и премий, как аргентинских, так и международных. В частности, в 1956 году он получил стипендию Гугенгейма, в 1977-ом „Почетный Диплом за Заслуги“ Лаплатского Государственного университета и в том же году — состоявшую из диплома и золотой медали премию „Анхел Гажардо“ аргентинской Академии Точных, Физических и Естественных Наук. В 1983 году он удостоился премии Конекс, а в 1988-м — международной премии „Кушмана“.

Помимо его научного наследия и той роли, которую он сыграл, занимаясь руководством в Буэнос-Айресском университете лиц, подготовивших научные тезисы, С. Д. Болтовской создал при Музее „Бернардино Ривадавия“ одну из самых полных коллекций фораминифер мира: 500 тысяч таксономически определенных каталогизированных экспонатов.

Недюжинный вклад С. Д. Болтовского в мировую науку — лишнее доказательство высокого интеллектуального уровня русской политической эмиграции.

Н. Л. К.

СМЕРТЬ БЕЛОГО ВОИНА, ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОГО ДЕЯТЕЛЯ

Ушел в иной мир старейший казак Астраханского Войска подпоручик Михаил Александрович Белавин, участник Первой Мировой войны, Белой Армии и Второй Мировой войны в рядах Русского Корпуса на Балканах.

По оставлении Крыма в ноябре 1920 года, он был в Галлиполи, после чего его часть была перевезена в Югославию.

По окончании Второй Мировой войны Михаил Александрович прибыл в Америку, где, несмотря на тяжелую работу, находил время принимать участие в российских национальных общественных организациях.

Михаил Александрович состоял членом совета директоров Американско-Русского Союза Помощи и членом правления Представительства Российских Эмигрантов (обе организации были созданы князем С. С. Белосельским-Белозерским и его супругой).

Одно время он также был председателем Союза Галлиполицев в США. Также покойный принимал деятельное участие в жизни православной Церкви, был стойким патриотом Государства Российской, всегда деятельно защищал его интересы.

Последнее время М. А. Белавин болел и не дотянул четыре месяца до ста лет своей жизни. Похоронен он на кладбище Ново Дивеево, в штате Нью Йорк.

Ушел в мир вечности один из немногих, оставшихся в живых, Белых Воинов.

Да будет мир праху казака славного астраханского войска, воина Михаила!

Профессор Н. В. Федоров
Атаман Донских Казаков за Рубежом

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

СИЛЬНАЯ ВЛАСТЬ

Нам пишут из Москвы:

Выходящая здесь газета „Накануне“ опубликовала статью сотрудника „Нашей Страны“ С. В. Волкова, в которой он, в частности, утверждает, что „сильная власть установится у нас в стране в любом случае и будет тем жестче, чем дороже придется заплатить за преодоление анархии. Вопрос только в том, чья это будет власть: оголтело коммуно-коричневая или выросшая из нынешней. Судя по событиям последнего времени, наиболее вероятно второе, если только лица ельцинского окружения чему-нибудь научились за годы „перестройки“, в чем, впрочем, нет ни малейшей уверенности“.

Заместителем редактора „Накануне“ является Анатолий Михайлович Кузнецов. Тираж газеты: 20 тысяч экземпляров.

РОССИЯ ВЫМИРАЕТ

Нам пишут из Москвы:

Численность населения РФ, по данным Госкомстата РФ, в 1994 году снизилась на 124 000 человек и к началу 1995 составила 148,2 миллионов. При этом специалисты отмечают, что естественная убыль населения за год превысила 950 тысяч человек. И только значительный приток мигрантов несколько компенсировал последствия роста смертности и снижения рождаемости в стране.

Главной причиной демографического кризиса последних лет в России, заявил министр труда РФ Геннадий Меликян, „явились кризисные явления в экономике, которые привели к падению уровня жизни населения, обострению всего комплекса социальных проблем и, как следствие, — снижению рождаемости и росту смертности“. Всего же, несмотря на то, что падение рождаемости с марта 1994 года приостановилось, число умерших за год превысило число родившихся в 1,7 раза. Это объясняется ростом смертности, уровень которой за год возрос на 8%. Особую озабоченность демографов вызывает тот факт, что почти две трети прироста показателя смертности пришлось на трудоспособное население. При этом каждый третий россиянин умирает сегодня от несчастного случая, отравления, травмы, которые среди причин смертности занимают второе место после болезней органов кровообращения.

По всей территории страны смертность среди мужчин существенно превышает аналогичный показатель у женщин. Среднестатистический мужчина в России доживает сегодня до 58 лет, женщина — до 64 лет. Это соответствует продолжительности жизни жителя Кении, Ливии, Индонезии,

а никак не европейца, где мужчина живет в среднем до 72 лет, а женщина до 78 лет.

ГЕНЕРАЛ ЛЕБЕДЬ

Нам пишут из Москвы:

Командующий 14-ой российской армией, дислоцированной в Приднестровье, генерал-лейтенант Александр Лебедь уволен не только с должности, но и вообще из Вооруженных Сил, что еще больше разожгло интерес к его личности. И прежде не раз возникавшие разговоры о возможности включения этого жесткого вояки с зычным басом и испепеляющим взглядом в предвыборную президентскую кампанию теперь получили новый импульс.

В войсках его величали уважительно „папой“. Молдавские шовинисты окрестили „окупантом“ и „империалистом“. Коммунисты в Москве ругали его „предателем“.

Какую только карьеру ему ни пророчили в последнее время — от министра обороны до ссылки в отдаленный военный округ. Статья министром этому донскому казаку уже предлагал в октябре 1993 года Александр Руцкой и получил красноречивый ответ: „Пошел бы ты... подальше“. Крутой нрав командира 14-й армии испытал на себе не только бывший вице-президент. Резкость суждений Лебеда была не по нраву многим. Министрство Обороны пыталось даже наложить запрет на контакты генерала с прессой и общественностью. Но запугать его, как выяснилось, было не просто. И тогда его уволили в отставку.

Будучи командиром дивизии, генерал Лебедь неоднократно действовал в горячих точках. Осень 88-го — Сумгаит, зима и весна — Баку. Апрель и май 89-го — Тифлис. „И везде, — утверждает Лебедь, — я занимался тем, что защищал людей, не допускал, чтобы они вцепились друг другу в глотку“. До этого, еще в 1981 году, он ушел в Афганистан командиром батальона.

Сначала в августе 1991 года он стал известен как защитник „Белого Дома“. Однако от репутации сторонника демократии Лебедь откестился. Затем он прекратил кровопролитие в Приднестровье, практически не используя силу, а только своими грозными заявлениями и решительным видом.

Возможность выдвижения Лебеда кандидатом в президенты уже давно муссируется в политических кругах. Складывается впечатление, что именно в нем часть российской интеллигенции увидела своего российского Пиночета. Годится ли сам генерал на эту

роль? Ответа на этот вопрос сегодня никто дать не может. Но мало сомнений в том, что в случае его участия в президентских выборах он, пожалуй, сможет получить немало голосов.

Лебедь обладает именно тем образом решительного и чисто русского, простого, но честного военного, который в состоянии навести порядок, о котором затосковало большинство русских людей. Он популярен в войсках, а если еще и начнет как кандидат активно выступать в средствах массовой информации, то вполне может повторить успех Жириновского. К тому же у генерала хорошо подвешен язык, у него мужское обаяние силы, он обладает чувством юмора и явно умен. И еще одно достоинство — он может рассчитывать на реальный успех, поскольку многие „штатские“ политики просто надоели рядовому обывателю, тем более, что генерал — не москвич, а провинциал, что в российских условиях тоже может считаться достоинством.

В общем, перспективность Лебеда как кандидата очевидна, как и его желание испытать судьбу. Неясно только, на какую политическую силу он может опереться — ведь в одиночку ему не пробиться. Собрать полтора миллиона подписей для регистрации в качестве претендента под силу только достаточно мощной политической структуре.

Враги России бьют тревогу: генерал не жалуется ни Жириновского, ни коммунистов, но и в симпатиях к „демократии“ не замечен.

МОНАРХИЧЕСКИЙ СЪЕЗД

Нам пишут из Москвы:

Здесь в конференц-зале завода строймеханизации состоялся 3-й Съезд православно-монархического Союза „Христианское Возрождение“. Представителей дальних регионов было меньше, чем в прежние годы, из-за чудовищной дороговизны проездных билетов. Тем не менее поступили приветствия из Екатеринбург, Омска, Чебоксар, Пензы, Новониколаевска, Курска, Одессы, Киева и множества других мест с выражением солидарности и поддержки. Съезд обсудил проблемы канонической чистоты православия, борьбы с ересями, в первую очередь — с ересью экуменизма, общее состояние монархического и национального движения.

Глава Союза В. Н. Осипов в отчетном докладе подчеркнул важность тех задач, которые прежде (до июня 1994 года) успешно выполнял Союз Православных Братств. По его словам бремя от-

ветственности за состояние церковного организма отныне падает на плечи нелицемерных исповедников православия, включая „Христианское Возрождение“ и другие родственные организации. В. К. Демин осветил духовно-просветительную роль газеты „Земщина“, отмечающей в эти дни свое 5-летие и выход 100-го номера.

С сообщениями выступили А. К. Иванов (Народная Национальная Партия), писатель В. Н. Тростников, член Думы ХВ Л. Д. Симонович, публицисты В. Д. Сологуб (Всенародное движение в защиту православной нравственности) и другие. С особым вниманием был выслушан доклад Александра Солдатова о закулисных встречах иных представителей Московской Патриархии с монофизитами, католиками и иудеями. Съезд приветствовал руководителей дружественных патриотических организаций.

Одобрены и приняты следующие документы: Обращение к священноначалию Московской Патриархии с убедительной просьбой покинуть Всемирный Совет Церквей, находящийся под контролем экуменистов и масонов; Обращение к Синодальной комиссии с просьбой, повторяемой ежегодно в течение пяти последних лет, о канонизации Царя-Мученика Николая Второго; Обращение по поводу бесконтрольного, с нарушением канонов, рукоположения в клирики подозрительных лиц; Решение о создании Согласительного Совета из представителей православных объединений и братств, выступающих за чистоту нашего вероучения. Правозащитник В. И. Соломонов огласил проект ходатайства в защиту арестованного компрадорским режимом атамана „Казачьего Братства“ Михаила Филина, зверски избитого 26 апреля 1995 года в следственном изоляторе Можайска. Делегаты единогласно одобрили его заявление. Собравшиеся потребовали также не допустить строительства неправославных зданий и сооружений на Поклонной горе — русской национальной святыне. Члены Союза „Христианское Возрождение“ выразили твердую уверенность в том, что в грядущей Российской Империи, восстановление которой неизбежно, православная Церковь станет государственной религией.

В большом заводском зале, украшенном иконами и знаменами, при лампадах и свечах, заседания начинались и заканчивались пением молитв и государственного гимна „Боже, Царя храни!“ Почти все делегаты накануне участвовали в большом Крестном ходе от часовни-памятника героям Плевны до Казанского собора. Шествие (около полторы тысячи человек) было посвящено дню рождения Государя Императора Николая Второго.

ИКОНЫ

Принимаю заказы на иконы. Связаться по телефону 751-5827 или у старосты Свято-Сергиевского прихода в Вижа Бежестере.

РОЗЫСКИ

Дальние родственники Антонины Бендесюк, урожденной Концевич, разыскивают ее сына Александра Бендесюка, его внуков и правнуков.

Александр Бендесюк проживал в Аргентине с 1928 года. Все кто может дать какие-либо сведения о вышеуказанных лицах, обращаться в редакцию газеты „Наша Страна“ по адресу: Sr. M. Kireeff, Monroe 3578 — 1^o-11, Buenos Aires 1430, Argentina. Тел.-факс: (54-1) 544-0530.

Установить данное родство имеет обоюдный интерес.