

НАША СТРАНА

Под издания—54-й. Буэнос Айрес, суббота 12 января 2002

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 12 de enero de 2002 N° 2681-2682

Е. КАРМАЗИН

ВОЙНА С ТЕРРОРИЗМОМ

Война в Афганистане закончилась неожиданно быстро. Талибы не приняли боя и сдались без сопротивления. Вероятно, легкость победы, объясняется тем, что американцы не стали сами завоевывать Афганистан, а поручили это Северному Альянсу, который они раньше не признавали (потому что он был в дружбе с Россией) и против которого они привели к власти талибов в 1996 г. (когда СССР давно уже рухнул). Талибы сражались против соотечественников не стали, а те в большинстве случаев отпускали бывших талибов по домам.

Талибы, захватившие власть с помощью Америки, не только построили тиранический режим, но и сделали Афганистан главным производителем опиума, а затем убежищем для террористов, так что Америке пришлось объявить им войну. Это не единственный пример страных результатов американской политики. Достаточно вспомнить, как Америка сначала поддерживала шаха, потом Хомейни против шаха, потом Саддама против Хомейни, чтобы потом воевать против самого Саддама.

Теперь США страдают от исламского экстремизма, но одним из его источников является психологическое упоение от финансового и вооруженного могущества арабских стран. Это могущество было создано Америкой в 1973 и 1980 гг., когда она поддержала (или организовала) резкое повышение цен на нефть (в 10 раз). Это было нужно Америке для давления на Европу и Японию, у которых своей нефти нет, и для повышения доходов СССР в рамках тогдашнего детанта. Америка же импортирует нефть лишь частично, и расходы на нее перекрываются продажей оружия арабским странам, которым оно

в сущности не нужно, так как им никто не угрожает. (Когда же такая угроза — от Ирака — возникла, то все равно воевать пришлось Америке). Кроме того, в уплату за нефть Америка печатает доллары, которые затем арабские страны вкладывают в американскую экономику.

Другой причиной экстремизма является то, что Америка отбросила многовековый принцип равновесия сил и в последние десять лет взяла курс на свое мировое господство. Вероятно, это привело арабских экстремистов к психологическому озлоблению от бессилия. Раньше такого озлобления не было, так как арабы надеялись на поддержку СССР против Израиля, хотя на самом деле СССР против Америки ничего сделать не мог, и его поддержка только заводила в тупик арабо-израильский конфликт. Однако, после крушения СССР Америка ничего не сделала для решения этого конфликта.

Тем временем, волна терроризма перекинулась на Израиль и Индию, что поставило эти страны на грань войны. Новый вид терроризма — сибирская язва в конвертах — рассылается внутри самой Америки. Тут тоже видно безумное озлобление от бессилия повлиять конституционными средствами на политику.

Встает вопрос о целях войны. Американцам говорят, что они ведут войну за свою свободу. Арабы же утверждают, что они борются за Палестину, и, вероятно, до свободы Америки им нет никакого дела. Америке теперь предстоит найти выход из этого тупика, какой-то путь между поддержкой Израиля и дружбой с арабами.

Е. КАРМАЗИН

А. НИКОНОВ

О ПРАЗДНИКАХ В "РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"

Во всех западноевропейских странах главные христианские праздники — Пасха, Рождество Христово, Троица, Вознесение — отмечаются как общенациональные. Таким образом, в частности, Великая Пятница, Светлый Понедельник, понедельник после Троицы (у нас — День Святого Духа) являются нерабочими днями. В традиционно католических странах "красные" дни календаря, помимо названных, еще и Богоявление, День Всех Святых, Праздник Тела Христова, Успение Богоматери.

Эти данные приведены здесь не для того, чтобы, изобразив европейцев людьми благочестивыми, поставить их кому-либо в пример. На современном Западе нет по большому счету не только благочестия, но и христианства вообще. Демократия открыто стала антихристианской религией; большинство же отмечающих названные праздники отдадут дань традиции, а не Церкви. В духовном смысле Запад представляет собой экуменический (или правильнее, синкретический) хаос, и ставить его здесь в пример было бы просто глупо. Дело не в этом — а в том, что в Западной Европе все еще сохранились внешние приличия, не позволяющие отменить церковные праздники, несмотря на несоответствие последних пресловутому "духу нашего времени". Считается как бы естественным, что раз большая часть граждан, хотя бы формально, исповедует христианство, то эти праздники — неотъемлемый компонент их религиозного самовыражения.

Другая картина в "Российской Федерации". Здесь не работают 7-го ноября, в день большевицкого переворота, оскорбительно переименованный в День примирения; 1-го и 2-го мая (в 2002 году этот "праздник трудящихся" выпадает на Страстную Неделю); 9-го мая — в годовщину пировой победы, исключительно пошлый коммунистический праздник, к тому же часто приходящийся на время Великого поста; отмечается 8 марта (на редкость вульгарная идея раз в год не ходить на работу по случаю некоего "женского дня" могла прийти в голову только соратникам Ленина; в России,

а не СССР и "РФ", почитают Богородицу и Святых Жен Мироносиц); совсем недавно граждан ошастливили Днем советской армии 23-го февраля, который с той же с похабной двусмысленностью, что и 7 ноября, был слегка замаскирован под каким-то новым названием; этот "патриотический" праздник даже в СССР, хоть и отмечался, но не был общенациональным; есть еще День конституции и Новый Год, празднуемый к концу Рождественского поста. И Великая Пятница, и Светлый Понедельник, и Духов День — дни рабочие. Была сделана одна единственная уступка православию — Рождество Христово 7-го января.

Удивительная вещь: западноевропейские политики обычно избегают религиозных тем и открытых контактов с Церковью, но в их странах считается само собой разумеющимся официально отмечать христианские праздники; в государстве же чей президент посещает православные обители и не скрывает свою близость с Патриархом, христианам полагается работать в День величайшей скорби, и в дни светлой радости, тогда как в праздники, учрежденные отвратительной богоборческой диктатурой, можно отдыхать и веселиться.

Не выдерживает никакой критики любимый "аргумент" ельцинских и путинских идеологов: отмена советских "увеселений" якобы расколет страну и общество. Общество, для того чтобы стать наконец здоровым, должно было прежде всего уяснить, что преступная идеология будет раз и навсегда уничтожена и никакие ностальгические воспоминания о ней поощряться не будут. Другое дело, что Ельцин и Путин, постоянно стремясь угодить решительно всем, подорвали авторитет власти (в советских и постсоветских условиях он выражается в страхе перед властью), из-за чего попытка полного и строгого запрета чего-либо одиозного неминуемо столкнется с самоуверенными протестами или саботажем. В 1991 году можно было без труда и без боязни "раскола" выбросить коммунизм вместе с его праздниками на свалку. То же мог провести и Путин в начале

МИРАЖИ СОВРЕМЕННОСТИ

СОЛОНЕВИЧ ОБ ИМП. ПАВЛЕ

В связи с переизданием во Франции работы П. Н. Шабельского-Борка "Павловский годелен", небезынтересно вспомнить отзыв об имп. Павле Первом И. Л. Солоневича:

"Павла объявили сумасшедшим. В моей книге я привожу

все его законодательные мероприятия, среди них нет ни одного не разумного, ни одного реакционного, под которым мы и сейчас, полтора года спустя, не могли бы подписаться".

ЕЛИЗАВЕТА ВЕДЕНЕЕВА

2000 года. Но не захотел. Чтобы теперь убрать 7 ноября, 1 мая, 8 марта и 23 февраля нужно было бы преодолеть сопротивление не только воспрямивших коммунистов, но и бывшей подсоветской массы, у которой Путин оживил советский менталитет. Еще сложнее было бы отменить 9 мая (или хотя бы изменить его характер). Впрочем, этого и так никто никогда не дерзнет сделать.

Против полноценного восстановления христианских праздников выдвигается, очевидно, популярный либеральный аргумент; как бы этим не обидеть иноверцев, которых в стране немало. Делаются, вероятно, ссылки на столь милые “российским” либералам Соединенные Штаты, где официально празднуется только Рождество 25 декабря. У нас, однако, есть убедительный опыт многоконфессиональной империи с православным царем во главе. Вопросы межрелигиозных и особенно межнациональных отношений у нас решались гораздо тоньше и удачнее, нежели в Америке, чей опыт нам в данном деле совершенно не нужен. Не то чтобы по необходимости, а, скорее, из вежливости, можно сослаться здесь на Западную Европу, где иноверцы, прежде всего мусульмане, ничуть не оскорбляются христианскими праздниками, хотя составляют значительный процент населения.

Истинное возрождение церковных праздников в “РФ” возможно только при отмене советских. Теоретически кто-нибудь в верхах мог бы додуматься до “параллельного” их празднования в духе “плюрализма” и “примирения”. Это было бы чудовищным фарсом и создало бы еще более омерзительную смесь, чем нынешний национал-большевизм. Но применить эту идею на практике помешала бы, конечно, не нравственная несовместимость, безразличная властям, а хозяйственные трудности. Измученная экономика “РФ” не вынесла бы такого количества выходных дней.

Главное препятствие любым, даже постепенным переменам в этой области заключается, однако, в том, что в верхах никто в них не заинтересован. Путин изо всех сил держится за советчину, руководство Московской патриархии с ним солидарно и ведет угодливую “дипломатическую” политику. Следовательно, перемен в вопросе о праздниках не будет. Православным людям в “РФ” остается, как и раньше, не участвовать в кощунственных увеселениях.

А. НИКОНОВ

ПЕЧАТЬ

ПРОТИВОРЕЧИЯ МАРКСИЗМА

В “Литературной Газете” от 10 октября 2001 г. помещено интервью с бывшим членом Политбюро А. Яковлевым, — личностью в целом весьма мало симпатичной, — в коем можно найти любопытные высказывания о марксизме.

Он констатирует сперва, что почти никто из российских коммунистических деятелей марксизма толком не изучал, а потом высказывает об оном следующие соображения:

“Это совершенно пустое, противоречивое культурологическое учение... И этот марксизм революционизма, навязанный французской революцией... Все эти высокие слова об исторической миссии пролетариата... Потом, помню, прочитал в “Манифесте”, что марксизм ратует за установление гармонии в человеческих отношениях, но при этом — за борьбу одного класса против другого до полного уничтожения. Ничего себе гармония!”

Все это верно. Но зачем Яковлев и ему подобные десятки лет морочили нам голову учением карлы-марлы?! И как же себе объяснить, что на Западе и до сих пор хватает-таки дураков, которые в оное учение свято веруют?

ФРАНЦУЗСКИЙ ШОВИНИЗМ

Чрезвычайно неприятное впечатление оставляет статья Жюль Мартен-Шофье в жур-

нале “Матч” от 15 ноября 2001 г. под издательским названием “Бретань велика, и Париж для нее не пророк”.

Она написана по поводу отказа французского правительства разрешить школы с преподаванием на бретонском языке и полно грубых насмешек над этим языком: “языком куликов на болоте”. Автор восклицает, что никогда бы не отдал своих детей в такую школу (словно бы его принуждали! а зачем же решать за других?), глумливо утверждает, что это язык занесенный во Францию из Уэльса и потому не имеющий прав на ее территории (оно бы и так; да ведь “занесенный” очень давно), напоминает, что на нем говорят не во всей Бретани, а только в ее части.

Можно бы скорее удивляться, что бретонцы сохранили свой язык, который французские власти, со времен якобинцев, изо всех сил старались искоренить! А на нем все же говорит примерно полтора миллиона, — и это, в мире, самый большой из существующих теперь кельтских языков, имеющий богатую литературу.

Наследникам французской революции этот язык всегда был особо ненавистен: Бретань, наряду с Вандеей, составляли провинции энергичнее всего сопротивлявшиеся красному террору, а позже лаической, антирелигиозной цивилизации, насаждавшейся из Парижа.

В смысле преследования местных языков (не только бретонского, — хотя его больше других, — но и баскского, и даже провансальского) Франция в Европе неуклонно стояла и стоит на первом месте. Даже теперь, когда по всему миру признано, что каждый язык есть куль-

турная ценность и что право пользоваться родным языком есть часть прав человека и гражданина.

Так нет же! Этих прав до последнего времени наследники Маратов и Робеспьеров признавать не хотели никак... И если сейчас в какой-то мере все же признают, то с большим, большим скрипом!

К статье приложена фотография детей участвующих в демонстрации в защиту бретонской школы.

Какие на ней милые и интеллигентные лица! Пожелаем этим школьникам и школьницам успеха, если не сегодня, то завтра; хочется надеяться, что будущее за ними.

ГОЛОДНАЯ И СЫТАЯ НАУКА

В “Новом Мире” № 6 от 2001 г. Р. Фрумкина, в статье “Маленькие истории из жизни науки”, критикуя современные интриги научных работников в Эрефии, бросает фразу, которую я бы вполне мог принять на свой счет:

“Вопреки расхожим представлениям, современная наука не создается полуголодными энтузиастами”. И уточняет: “Настоящая наука не бывает дешевой”.

По личному опыту знаю, что сделать-то важное открытие в науке вполне может “полуголодный энтузиаст”.

Вот добиться признания, — это ему трудно. На это, пожалуй, нужны большие деньги.

Так что отчасти Фрумкина таки права.

В. Р.

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

ОСТОРОЖНО: ПРОВОКАЦИЯ!

Вам пишет председатель Всероссийского Монархического Центра. Исполнилось уже более 12 лет как я, и все мои соратники исповедующие идеи возрождения на родной земле православной имперской монархии, имеем счастье и удовольствие читать “Нашу Страну”. По мере возможности мы ее ксерокопируем и рассылаем нашим региональным организациям.

Ушедший год был для нас ознаменован рядом трагических событий. Мы потеряли одного из “старых борцов”. Убиенный В. А. Милославский-Хлынов был самым надежным, проверенным нашим соратником. Вскоре также при невыясненных обстоятельствах был зверски убит отпевавший Милославского игумен Владимир...

В нашей стране складывается опасная ситуация. Идет коммуно-чекистская реставрация. Исконные враги России ничего не забыли и, к тому же, многому научились у своих западных кукловодов. Из достоверных источников нам стало известно, что при администрации президента РФ создан сектор, курирующий монархо-патриотическое движение. В правительственной “Российской Газете” было помещено уведомление о регистрации организационного комитета по созыву учредительного съезда “Монархической партии”, председателем которого стал “бывший” офицер КГБ С. В. Скоробогатов. Совсем недавно в вагонах московского метро (до сих пор имени Ленина) была размещена дорогостоящая яркая реклама некоего “Молодежного монархического движения”. Все попытки установить контакт были отвергнуты. Как потом выяснилось, за этой организацией стоит пролушковская группировка “Наше Дело”.

Так же удивляет очередная авантюра пресловутого А. Закатова по регистрации всех монархистов. Он требует сообщать ему “краткие автобиографии, точные адреса и личные фотографии, данные о прохождении военной службы и о монархической деятельности”. Любопытно куда могут попасть все эти данные...

Мы не страдаем паранойей и шпиономанией, однако происходящие вокруг нас события заставляют обратиться к монархистам с призывом: будьте бдительны!

Москва

Н. Н. Лукьянов

ВЛАДИМИР РУДИНСКИЙ

ВОЗМУТИТЕЛЬНАЯ КЛЕВЕТА

В книге Б. Носика “На погосте XX века”, изданной в Петербурге в 2000 году, читаем:

“Ефимовский Евгений Амвросиевич, 1855-1964. В начале 20-х годов Е. А. Ефимовский играл руководящую роль в движении сторонников конституционной монархии, возглавляя отдельный союз монархистов, по существу мало отличавшийся от прочих объединений сторонников идеи реставрации Романовых (идеи их регулярно излагала газета “Грядущая Россия”). В то же время Е. Ефимовский (как и монархисты Гредескул и Шульгин) поддерживал “сменовеховские” идеи союза с большевиками, которые одни и “способны восстановить великое могущество России”. По мнению “сменовеховцев” революция была, в сущности, “делом национальным, осуществленным красными руками” и подобна была редиске — “снаружи красная, а внутри-то белая”. В отличие от вождя “сменовеховцев” Устрялова, Е. А. Ефимовский в Россию не вернулся и оттого умер в своей постели, а не в подвале Лубянки”.

Очень мало вероятно, чтобы монархист Ефимовский писал когда-либо, что-либо подобное (заметим, что название или дата “цитируемых” статей не обозначена). Я никогда ни от кого о таком его прошлом не слышал; и трудно мне было бы в него поверить.

Но даже допуская что-нибудь подобное в 20-е годы (времена смутные, когда позиции людей в эмиграции только устанавливались и были подвержены различным колебаниям), я могу засвидетельствовать совсем иное о событиях времен после Второй Мировой войны, очевидцем и даже до некоторой степени участником коих я был в Париже. Где много лет, до самой его кончины, был соратником, учеником и может быть имею право сказать другом Евгения Амвросиевича.

Это была страшная эпоха беснования во Франции советских патриотов, издевательски топтавших не примирившуюся со сталинским большевизмом часть (большинство) русской эмиграции.

Мало кто осмеливался тогда противодействовать этим цепным псам Лубянки. Могу перечислить с глубоким уважением имена этих немногих. Это были народный социалист Сергей Петрович Мельгунов, близкий тогда к социал-демократам (позже он сильно поправел), Роман Борисович Гуль и Евгений Амвросиевич Ефимовский: действующие каждый по своему, но равно нестерпимые и ненавистные для орудовавшей в городе

советской репатриационной миссии и для посла СССР Богомолова.

Только у них мы, эмигранты из Советской России, враги сталинского режима, могли найти понимание и сочувствие.

Мельгунов издавал тогда журнал “Свободный Голос” (где я некоторое время сотрудничал), Ефимовский — журнал “Русский путь”, где я писал, начиная со второго номера (первоначально на пишущей машинке).

Непримиримый антикоммунизм Ефимовского никогда не был поколеблен до могилы. Он стоически, с равнодушием переносил крайнюю бедность (русский интеллигент, он был равнодушен к деньгам и житейским благам) и бескорыстно работал (когда его собственный журнал то затухал, то переходил в иные руки) в журнале “Возрождение” и в газете “Русское Воскресение”; оба органа надо ли говорить, являлись резко и решительно антикоммунистическими.

Дворянин старого рода (шедшего со времен Петра Великого) Евгений Амвросиевич весьма щепетильно относился к вопросам чести (ему их случалось защищать даже в дуэлях).

Больно мне видеть, что теперь, годы спустя после его смерти, околелитературная рептилия, мелкая тля по образованию и воспитанию, бросает о нем на воздух безобразные слова!

Тем более это нелепо, что его, Ефимовского, сочинения (изданные его дочерью) проникли даже в нынешнюю Россию, где, в частности, о них сочувственно и компетентно говорила Р. Гальцева в “Новом Мире”.

Есть будто бы формула мусульманского проклятья для врагов, гласящего: “Пусть гнусные жабы мочатся на твою могилу”.

Грустно, что такая участь постигла человека столь рыцарски благородного в жизни и столь замечательного в своих литературных работах, как Ефимовский.

И стыдно, до глубины души, не за ничтожного и нечестного г-на Носика, а за людей, в том числе известных, которые печатно сообщают об участии, которое приняли в издании книги, где его инсинуации опубликованы (о других в ней опускаю пока рассуждать не станем).

Чем объяснить неожиданные всплески посмертной злобы? Скорее всего вот чем: Ефимовского никто бы не смог упрекнуть в реакционности или в недостатке культуры; он был либеральным и высокообразованным русским интеллигентом. Потому; очернить его память и требуется носикам и К°. Вот они и лгут..

ВЛАДИМИР РУДИНСКИЙ

ПИСЬМА ИЗ РОССИИ

ЗАПИСКИ ПРОВИНЦИАЛА

Сергей Зирин великолепен (“НС” № 2667-68). Нам бы в Москву побольше таких “провинциалов”.

Антон Васильев (Москва)

БЛАГОДАРНОСТЬ

Сердечно благодарю за два пакета с подборками “Нашей Страны” и книгу Н. Потоцкого “Курс национального воспитания русской молодежи”.

Храни вас Бог!

В. Акунов (Москва)

УНИКАЛЬНОЕ ПОКОЛЕНИЕ

“Нашу Страну” получаю регулярно — читаю, как всегда, с огромным интересом! — тем более, что появляются новые авторы, например, Р. Полчанинов (хотя он, насколько я знаю, очень известный деятель Белой Эмиграции).

Позвольте мне от всей души поблагодарить вас за то, что помогли ветерану Русского Корпуса и РОА Юрию Петровичу Иванову, мне и моей маме найти друг друга! Юрий Петрович ведь наш одностаничник, а значит, вполне дальний родственник! Мы с ним регулярно переписываемся, очень активно общаемся. Вообще, их поколение — поколение молодых бойцов Русского Корпуса, РОА — уникальное поколение, замечательнейшие люди!

В этом году у нас совсем не было зимы — только на Крещение пришли морозы... Вообще, ежели б на Кавказе было поспокойней, то в горах вполне можно было бы устроить некое подобие аргентинского Барилоче — природа самая подходящая. Кстати, читал пару статей либеральчиков о Барилоче — город выведен как “пристанище недобитых нацистов”, власовцы тоже упоминаются...

А. Мезенцев (Владикавказ)

ПРАВОСЛАВНАЯ ПЕЧАТЬ

Низкий поклон вам, воинам Белой Руси, от казаков станицы Магнитной. Мой адрес: 455011 Челябинская обл. Магнитогорск, ул. Коммунаров, дом 111, Демешко, Константин Сергеевич.

Свет Божией благодати исходящий и через русскую православную печать, наполняет нас силой духовной. Читаем, в частности, “Белый Листок” Г. М. Моисеева. Двос или трое из нас хотели бы распечатывать и распространять “Нашу Страну”.

К. Демешко (Магнитогорск)

СОВЕТСКИЙ ДУШОК

Экономическая обстановка в Малороссии по-прежнему тяжелая. Пенсионерам додали к пенсии по 10 гривен — явная насмешка.

Русские организации Киева провели объединительную конференцию перед выборами, однако душок там был явно ком-

мунистический. Люди не понимают, что нам необходимо вернуться прежде всего в правовое поле дореволюционного периода. Ностальгия по советским временам еще очень большая.

И. В. Родин (Киев)

СТРАННЫЙ ВКУС

В фильме Михалкова “Сибирский цирюльник” с интересом можно смотреть только сцену Высочайшего Смотра училища в Кремле. Фильм явно снят для “америкашек”, с их тупыми, сытыми “мозгами” — об этом говорит примитивность сюжета, схематичность персонажей, красочность съемок (что, само по себе можно отнести и к плюсам фильма; особенно картины природы и народных гуляний).

В нем множество исторических и бытовых “неточностей”, переходящих порой в явное извращение действительности. Например, “генерал”. И это начальник **столичного военного училища**?! Таким можно представить, например, “кадетское превосходительство” из какого-нибудь “сибирского корпуса”... Но уж никак не **русского генерала**, да еще в такой должности.

А в общем, тут нет ничего убедительного — если мне не изменяет память, в каком-то интервью режиссер говорил, что это не та Россия, что была, а та, какую бы ему хотелось видеть. Станный вкус у “патриота”. Но понятный, если учесть “дружбу семьями” с руководством РФ...

М. Абрамов (Ростов н/Д)

ПОПЫТАЛИСЬ БЫ...

Иные, с позволения сказать, “монархисты” критикуют “Нашу Страну”. Мол небольшая и мало распространяющаяся в России газета.

Я бы порекомендовал ее критикам, чтобы попытались более полувеска регулярно издавать такую газету...

А пока, именно “Наша Страна” — это знамя русского монархизма. Дело И. Л. Солоневича живо и будет жить...

А. Бондаренко (Новониколаевск)

ДАнные О СОЛОНЕВИЧЕ

Очень благодарен за присланные материалы, был также приятно удивлен, увидев свои письма, опубликованные в “Нашей Стране”. Буду признателен читателям, если сочтут возможным выслать мне какие-либо другие материалы. Моя электронная почта: kchistyakov@rambler.ru. Рабочий телефон/факс — (095) 292-13-15, домашний телефон/факс — (095) 916-44-71, домашний адрес — 103062 Москва, Подсосенский пер., д. 18/5, стр. 1, кв. 20.

У меня уже есть многие произведения Ивана Солоневича (в виде книг, отдельных статей или скачанные из Интернета), но не хватает сведений о нем, об эмигрантском периоде его биографии.

К. Чистяков (Москва)

АКРОСТИХ К 80-ЛЕТИЮ РАССТРЕЛА Н. ГУМИЛЕВА, АВТОРА “ЖЕМЧУГОВ”

В связи с обнародованием части архивов Чеса, стало известно, что следователь Якобсон декламировал наизусть стихи Гумилева, садистически высказывая лицемерное сожаление автору этих стихов, что такой гениальный поэт должен быть расстрелян.

Живет своей подспудной жизнью творчество.
Есть в творчестве энергий скрытый зов:
Магнит космический, орбит незримых зодчество,
Чарующий напор горячих слов!
Убит поэт... Но гнев его пророчества
Гремит изобличая грязь врага!
Аура душ поэтов — жемчуга!

Где изувер чекистской Вавилонии?!
Ушел в небытие... Исчез как сон
Мучитель к изуверствам шуток склонен был:
Искусством лжи пленился Якобсон...
Любил он смертникам читать стихи в Лубянке
Ерник-садист. С... любезною осанкой!
Волною времени размыта тень врага.
А песнь певца?!.. Сияют жемчуга!

Симфония стихов, стихов чарующих
И ослепительных, как первые снега,
Ядро извечных истин торжествующих
Ютят в себе поэзии брега,
Таят триумф пресветлый жемчуга!

Известен был поэт безмерной смелостью,
Слыл храбрым воином на фронте Гумилев,
Творил, спасая Русь, в подполье дело он:
Изгнать мечтал разбой большевиков,
На смерть боролся с властью озверелою!!!

Он не погиб — он ад ниспровергал!!!
Иог славных дел! Сияют жемчуга!

И возвышаются над мерзостью врага!

Мечтаем часто мы... Мы жаждем мужества!
Удел фронтовиков горячий пыл...
Жуть мафии нетопырем над Русью кружится...
Есть ли поэт, кто б мерзость обличил?!
Скандируя стихи, — былых времен, — военные,
Творим теперь-то мы делишки тленные,
Влипая в бизнесы преступного содружества...
О мужество! О жемчуг Гумилева.
Мгновенно возожги огонь дел и слова!!!

АНАТОЛИЙ БОР

ТРИБУНА ЧИТАТЕЛЯ

НА ЛИНИИ ФРОНТА

Последнего номера “Нашей Страны” еще не получил. Сейчас почта, можно сказать, на линии фронта, и теперь будут и задержки и пропажи. Сообщаю на всякий случай мой электронный адрес: rpolchaninoff@mindspring.com

Что касается белых и красных, то я против примирения. Борьба еще не закончена...

Р. Полчанинов (США)

“РИСУНОСКАЗЫ”

Созданный архиепископом Серафимом (Дулговым) альбом “Игорь и Маша в Провемоне” представляет собой захватывающее чтение. Мы не только погружаемся в замечательное описание приключений, но и получаем богатую историческую ретроспективу: от рыцарей тамплиеров до харчевни “Резвого кроли-

ка”, от Короля Людовика 16-го до Царя Благословенного Александра Первого.

Можно восхищаться богатством текста, живыми, содержательными репликами “в пузырях” персонажей, качеством рисунков.

Самое же главное — это явление доселе невиданное ни во Франции, ни в России: православная *bande dessinée*!

Кстати, в испанском языке мне известны два названия этого жанра. В Аргентине и Мексике употребляется слово “*historieta*” (нечто вроде “историйка”), на Кубе — “*munequitos*” (“куколки” в мужском роде).

Отвергая нелепое выражение “комиксы”, для определения по-русски этого жанра, и поднимая брошенную А. Рахмановым перчатку (см. “НС” № 2677-78) предлагаю новый термин “рисуносказы”.

Б. Гасан (Аргентина)

П. Бондаренко

“НЬЮ ИОРК ТАЙМС” О ИОРДАНЕ

Газета “Нью Иорк Таймс” от 22 июля 2001 года посвятила пространный репортаж “молодому банкиру Борису Иордану — новому американскому боссу НТВ и очень богатому человеку”.

Пословам автора, Б. Иордан сперва старался его убедить, что он не занял этот пост с целью заглушить голоса наиболее громких критиков Путина в СМИ, и что слухи будто тайная полиция участвовала в захвате НТВ и передачи его Иордану являются неверными.

Однако видя недоверие к его словам со стороны репортера, Б. Иордан “резко меняет подход. “Я буду с вами честен”, говорит он в конфиденциальном тоне. Возможно были “политические побуждения” вокруг захвата НТВ, но они совершенно его не касались. “Моя работа”, заявляет он, “спасти НТВ, превратить его в поистине независимую телестанцию, через оздоровление его финансов”. Несмотря на скептицизм, улыбка Иордана не исчезает. Это та же обволакивающе оптимистическая улыбка, которую я помню с 90-х годов, когда Иордан сделал карьеру — и не малое состояние — на идее что посткоммунистическая Россия станет капиталистическим раем. Поскольку это обещание никогда не было исполнено, еще более удивительно видеть человека когда-то проповедовавшего русскую либерализацию с фанатизмом теле-евангелиста, теперь воплощенного в энтузиаста авторитарных приемов Владимира Путина”.

Ньюиоркская газета отмечает, что до краха российского рынка 17 августа 1998 года, восторженные репортеры называли Иордана “царем Борисом” и деловой мир перед ним преклонялся. Его фирма “Ренессанс” ворочала миллиардами долларов таких инвесторов как Джордж Сорос и Гарвардский Фонд.

Однако после краха 98-го года начинается другая история, пишет “Нью Иорк Таймс”: “История судебных исков и обвинений в неподобающих действиях, история возмущенных инвесторов и банкротств. Этот Борис Иордан был обвинен в “обделении прибылей”. Теперь когда Иордан присутствует на какой-нибудь деловой конференции, он “тот тип, который стоит в углу и никто не хочет с ним говорить”, как выражается один из уча-

стников”.

“Иордан совершенно дискредитирован в глазах западных кругов инвесторов”, говорит Андерс Аслунд, долголетний наблюдатель Фонда Карнеги, и один из очень немногих согласных публично отзываться о Иордане. “А теперь он пытается выдумать самого себя заново в роли путинского иностранного фигового листка. Он циничный оппортунист”.

Иордан яростно отрицает обвинения в том, что он стал правительственным цензором прессы. “Я уйду из НТВ”, обещает он, “если Кремль будет вмешиваться. Я же рискую своей репутацией”.

“Какой репутацией?” возражает телеведущий Евгений Киселев. “Путин пытается воссоздать советскую систему, только без коммунистической идеологии. А Иордан зарекомендовал себя как перевоплощенный Арманд Хаммер. Некто получающий поблажки в коммерческих сделках в обмен на услуги государству”.

Поль Саундерс, директор Центра Никсона в Вашингтоне пришел к такому заключению: “Ни Гусинский, ни Иордан не являются ангелами”.

Газета сообщает, что Борис Иордан живет сейчас в фешенебельном подмосковном пригороде Барвиха, в роскошной вилле окруженной высокими стенами и контрольными видеокамерами. Вблизи — дача Ельцина; напротив живет дочь Горбачева. Автор репортажа отмечает, что в доме Иордана встретил его отца — Алексея (редактора выходящего в Нью Иорке журнала “Кадетская Переключка”). А. Иордан утверждает, что в кругах белой эмиграции реакция на карьеру его сына была де “весьма смешанной; некоторые люди гордятся, что парень из Си Клифа играет такую большую роль в России”.

“Нью Иорк Таймс” приводит однако отрывок из письма, посланного газете “Москоу Таймс” соседом и другом детства Б. Иордана, Александром Луписом: “Меня удивило и огорчило, что Борис избрал этически скомпрометированный путь денег и власти, вместо уважения к наследию своих собственных предков, бежавших из России от таких людей как Путин”.

П. Бондаренко

ВЛАДИМИР РУДИНСКИЙ

ОТКУДА МЫ ПОШЛИ

В московском журнале “Имперец”, № 2 за 2001 г., В. Акунов, в статье “Откуда пошла Русская земля?”, высказывает ряд по сути вполне дельных и правильных мыслей; жаль только, что в очень общей форме и потому не всегда точно.

Конечно, отрицатели “норманнской теории”, против каковых он выступает, плетут чушь, возражая против фактов, засвидетельствованных летописями и подтвержденными дальнейшей историей.

Впрочем, совершенно непонятен (и смехотворен) их воспаленный патриотизм. Французы не стыдятся того, что их родина, Галлия, была завоевана франками (откуда ее теперешнее имя и название ее денежной единицы). Испанцам не приходит в голову отвергать многолетнее владычество над их страной вестготов. Что уж и говорить об Англии, где столько сменилось иноземных завоеваний!

С чего же нам бы видеть позор в возглавлении — притом мирном — нашего первоначального государства варягами, приглашенными, видимо, сперва как наемная боевая сила в процессе междоусобных конфликтов?

Верно и то, что именно такую картину подтверждают данные нашего языка (даже оставляя в стороне безусловно скандинавские имена князей Московской Руси).

Совсем уж непонятно, если находятся люди, утверждающие будто: “Славяне отдельная народность, ничего не имеющая общего ни с кельтами, ни с германцами”. Для чего же отрицать наше (несомненное) родство с народами, сыгравшими важнейшую роль в истории?

Стыдно не знать, невозможно ставить под сомнение (и уж вовсе дремучим невежеством было бы оспаривать!), то, что славяне — ветвь индоевропейской семьи. Точнее, из сей последней выделилась сначала балто-славянская ветвь, затем распавшаяся на балтийцев (теперешних латышей и литовцев, кои и суть наши ближайшие родственники) и на славян. В дальнейшем же эти праславяне разделились на существующие сейчас отдельные славянские племена. Обо всем этом их языки, в частности и наш, русский, непреложно свидетельствуют. Очевидно и их

родство, несколько более дальнее с германцами и кельтами (как и упоминает Акунов), а также с италийцами (те в родстве с кельтами таком же, как мы с балтами), а затем с армянами, греками, албанцами, персами и индусами.

Я умышленно говорю здесь о родстве языков (и следовательно, и первоначальной культуры): что до чистоты крови, — все современные европейские народы сильнее всего перемешаны.

Ограничиваясь славянами: мы, великороссы, суть продукт слияния славян с финскими племенами (прежними жителями севера и востока России), белоруссы — слияния с латышами и литовцами; у украинцев сильнее тюркский элемент (наличный, слабее и у нас).

Продуктом смешения являются, в разной степени, и остальные славяне, западные и южные. А наше родство с германцами, натурально, исконное, — и не зависит от варяжской у нас примеси.

Что до того, что де славяне всегда “были жертвами набегов и притеснений со стороны “злого Запада””, то ведь Киевская Русь сама являлась бесспорной частью Запада, с которым у нее имелись тесные связи. Набеги на нее шли из иного источника — с Востока.

Столкновения с орденом меченосцев, как и со шведами, — факты значительно более поздних времен. А возникшие и прежде конфликты с поляками (тоже однако славянами!) и венграми (пришельцами в Европу с Урала) — можно ли считать примером войны между Востоком и Западом?

Относительно балтийских земель, — там шла долгая борьба за влияние между тевтонами (немцами и шведами) и славянами (поляками и русскими) к немалому несчастью местного населения.

Постепенно Орден Меченосцев стал угрожать и славянству, но оно его с успехом отбросило: поляки под Танненбергом, мы — на Чудском озере.

Естественно, резюмировать эти сложные процессы в двух словах нельзя; мы о них говорим лишь с целью показать правоту Акунова и несостоятельность его оппонентов.

ВЛАДИМИР РУДИНСКИЙ

Языковые уродства

ЧРЕЗМЕРНЫЙ ПУРИЗМ

С. Миллер, в № 45 “Литературного Европейца”, polemизируя с В. Брюхановым по вопросам истории, едко упрекает того за фразу о том, что Николаю Павловичу в 1812 г. “стукнуло 16 лет”.

Он даже иронизирует: ““стукнуло”, а почему не грохнуло?”

Беда в том, что он спорит не только с Брюхановым, но и с Пушкиным!

У которого, в “Скупом рыцаре”, молодой дворянин Альбер, когда ростовщик ему говорит, что мол ему еще долго придется ждать наследства, восклицает:

Да через тридцать лет
Мне стукнет пятьдесят!
Зачем тогда и деньги?

Так что тут Брюханов оказался в хорошей компании. Данный оборот вполне допустим и законен.

ИДИОТИЗМ НЕСКЛОНЯЕМОСТИ

Слабая и малоинтересная сама по себе статья Т. Касаткиной “Русский читатель над японским романом”, в “Новом Мире” № 4 за 2001 год, поражает нелепым употреблением японских фамилий и названий.

Нормально, и согласно старой традиции, японские имена типа Акутагава, Иошида склоняются в русском языке по всем падежам как русские имена Иона, Савва или Вавила.

Как, по общему правилу, и другие иностранные имена: картина Риверы, царствование Амануллы, испанцы взяли в плен Атахуальпу и т. д.

Поэтому, когда Касаткина раз за разом повторяет роман Кавабата, роман Мисима, у русского читателя создается впечатление, будто существовали некие писатели Кавабат и Мисим. Еще, пожалуй, уродливее выглядит применение такой системы к местным названиям: мы гуляли по Чибя.

Всегда по русски говорилось и писалось битва под Цусимой, у подножия Фудзиямы, название города Нара склонялось всегда как Самара, название Июкагамы, как Аризона или Оклагома.

Акунин, по профессии спе-

циалист по японским языку и культуре, выводя в своих романах на сцену японца по имени Маса, не стесняется это имя склонять: Масы, Масае, Масу и т. п.

Почему г-жа Касаткина хочет навязать нашему языку неестественное мертвое употребление японских имен?

Не знаем откуда оно пошло и решительно не видим, отказываемся видеть, какая от него польза!

Даже если бы оно утвердилось в литературе, — в живую речь оно никогда и ни за что не войдет.

Остановимся еще на использовании ею слова танка (вид японского стихотворения).

Если только (что вполне возможно и желательно) японская культура станет ближе к нашей, это слово непременно будут тоже склонять, склонять по типу слова банка.

И вместо искусственного сочетания вроде касаткинского восприятие классических танка, станут говорить классических танок.

Но это покамест спорно и неактуально.

А вот недопустимость засорять русский язык несклоняемыми иностранными именами, это уж нечто несомненное; и не лишенное отнюдь значения!

ЧИПСА

В романе А. Марининой “Когда боги смеются” (Москва, 2001), мы встречаем сочетание “картофельная чипса”, которое нам кажется очень удачным. Английское слово chips становится целиком русифицированным и может нормально склоняться как существительное женского рода. И звучит чисто по русски!

Напротив, фигурирующая в той же книге форма чипсы выглядит весьма неестественно, наравне с такими перлами как сникерсы и комиксы. В них налицо двойное множественное число, английское (s) и русское (ы). Что плохо согласуется с духом нашего языка.

Что до названия книги, большинство наших читателей вспомнит, что так называется один рассказ Джека Лондона. Совпадение — не случайное. Автор воспользовался сюжетом американского писателя, на что и ссылается в тексте своего повествования.

Аркадий Рахманов

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

ПУТИН И АФОН

Нам пишут из Афин:

Силы небесные помешали визиту Путина на Афон. Внезапная отмена давно планировавшегося посещения президентом РФ Святой Горы Афон — земного удела Божией Матери — произвела сильное впечатление на греческих и русских православных. Поездкой в уникальную монашескую страну, куда запрещен вход женщинам и где нет мирских жителей, должен был завершиться официальный визит В. Путина в Грецию.

Однако перед самым вылетом вертолета Путина из Салоник, в районе Святой Горы на море поднялся шторм, подул ураганный ветер и пошел снег, которого в Греции практически не бывает. Кроме того, накануне ночью на Афоне случилось землетрясение силой в 5 баллов, в результате которого в русском Пантелеймоновом монастыре, где собирался остановиться Путин, произошли разрушения.

Президент-кагебист не был допущен к святыне. “Так решила Богородица”, — говорили монахи.

КЛАССИК КОНСЕРВАТИЗМА

Нам пишут из Москвы:

Редактируемый Л. И. Бородиным журнал “Москва”, под заглавием “Наша Страна. XX век” издал 2000-м тиражом сборник произведений И. Л. Солоневича, включающий “Великую фальшивку Февраля”, “Диктатуру импотентов” и ряд статей из “Голоса России” (София) и “Нашей Страны” (Буэнос-Айрес).

В своей вступительной статье, составитель книги и автор примечаний М. Б. Смолин написал: “Книжки и статьи Ивана Солоневича, любезно переданные нам существующей и поныне редакцией “Нашей Страны”, дают возможность представить в наиболее полном объеме его замечательную публицистику, в большей своей части никогда не печатавшуюся в России. Отказ от монархии был воспринят Солоневичем как отказ от тысячелетней русской истории. Монархия в России была его политическим идеалом, чаянием нормальной, спокойной, тихой и налаженной жизни, когда каждый занимается своим делом”.

По словам М. Б. Смолина, “Иван Солоневич — уникальный общественный свидетель и социальный “копиист” первой половины XX столетия, времени мировых потрясений и социальных катастроф, в которых, по его собственному признанию, он участвовал лично, “своей шкурой”. Судьба Ивана Солоневича удивительна: он попадал в места наибольшего социального движения как будто специально для того, чтобы оставить о них свои письменные “фотографии”. Лишен-

ная схематичности, демонстративной системности и других “научных” атрибутов, писательская манера Ивана Солоневича своеобразна и реалистична”.

По мнению М. Б. Смолина основатель “Нашей Страны” — “самый современный писатель из классиков русского консерватизма. Его слог наиболее доходчив до слуха постсоветского читателя, его простота носит черты миссионерско-политические, и поэтому не понять его мысль невозможно, если только изначально не питать глубокого предубеждения к его личности или его писаниям. Он гениально продолжил традицию имперской публицистики — имперской по размаху тем и интимности раз-

говора, когда с читателем говорят доверительно, как с самым близким и дорогим другом, говорят как писали бы в письме к постоянному и тонкому, поверенному в душевных делах товарищу. Потрясающая откровенность, открытость в писательстве — дар уникальный, и он присущ Ивану Солоневичу в полной мере”.

В ближайшее время издательство журнала “Москва” переиздаст роман Ивана Солоневича “Две Силы”.

КРИЗИС В КРА

Нам пишут из Вашингтона:

В связи с предстоящими выборами главного правления Конгресса Русских Американцев и очередным его съездом для

выработки обновленной программы и пересмотра устава, информационный бюллетень этой организации отметил назревающий в ее лоне кризис:

“В 70-х и 80-х годах мы были моложе, у нас было много проблем, на месте России был СССР. С тех пор многое переменялось. Конгресс Русских Американцев за эти годы добился общего признания, имеет доступ к русской прессе, успешно ведет целый ряд нужных программ, умело собирает необходимые средства, расположился в центре живописного Сан-Франциско и ведет свою работу в чистом и хорошо оборудованном помещении. Теперь пора подумать всем членам КРА о замене, хотя бы частичной, умудренного опытом, но постаревшего правления новыми квалифицированными и энергичными людьми. Мы уверены, что такие люди есть, но, к сожалению, они о себе пока не заявили”.

Официальный орган КРА затем разводит руками: “Что же нам делать? Не закрывать же нам здоровую и нужную организацию! Невероятно, но такие предложения уже были. Мы не должны допустить того, чтобы на нашем месте возникла какая-нибудь “мафиозно-псевдорусская” организация, которая опять протянет наше доброе имя по грязи, делая на этом деньги и ничем не облегчая участь русских слепых детей и беспризорных. Мы, нынешнее Главное Правление, со всей серьезностью обращаемся к вам, не откладывая присылать ваши пожелания, касательно кандидатов в Главное Правление, также очередного съезда. Мы хотим получить дельный ответ на очень актуальный для нас вопрос: “Quo vadis?”

ПРИНЦ ЧАРЛЬЗ

Нам пишут из Лондона:

Королева Великобритании заявила, что ее сын, принц Чарльз не должен заключать новый брак с Камиллой Паркер-Боулз до февраля 2002 года, когда вся страна отпразднует золотой юбилей Елизаветы Второй — 50 лет на троне королевства.

Политические обозреватели делают из этого вывод, что после юбилея королева может ему уступить корону. Принц давно начал готовиться к воцарению; еще в феврале 2000 года его канцелярия сообщила новое имя, которое наследник желает принять в качестве короля — Георг VII.

Все 53 года жизни наследника были весьма насыщены: военный летчик, он увлекался прыжками с парашюта и конным спортом. Принц, кавалер ордена Подвязки и Чертополоха, великий магистр ордена Бани и член Тайного Совета, знаток православия, известен также как автор детской книжки “Старик из Лохнагери”. За эту книгу, а также за труд по археологии “Видение Британии” принц был принят в британское Общество Писателей.

Алексей Васильев (Симферополь)

УКРАИНСКИЙ ПРЕЗИДЕНТ НАМЕРЕН ЗАХВАТИТЬ ЦАРСКИЙ ДВОРЕЦ

Недавно в руки крымским журналистам попал, подписанный президентом Украины любопытный документ. Из него явствует, что Леонид Кучма поручил председателю правительства Украины Анатолию Кинаху и председателю правительства Автономной Республики Крым Валерию Горбатову, провести в установленном законом порядке мероприятия для передачи Ливадийского дворца-музея и Алупкинское государственного дворцово-паркового музея-заповедника в управление Государственному управлению делами.

Нет нужды объяснять, что всемирно известные Ливадийский и Алупкинские дворцы являются символами Крыма, достоянием республики, визитной карточкой полуострова. Ливадийский дворец-музей, бывшая летняя резиденция Государя Императора Николая Второго, ежегодно посещают свыше 300.000 человек, а Алупкинский бывший дворец князя Воронцова — свыше 270.000. Кроме того, они приносят значительную прибыль в бюджет автономии. В 2000 году доходы от посещений этих музеев составили около 500.000 долларов — для Крыма сумма значительная.

Сегодня оба дворца входят в состав имущества Крыма и находятся в управлении Министерства культуры АРК. Если будет выполнено поручение президента, этими южнобережными жемчужинами станет распоряжаться Киев в лице Государственного управления делами. На практике это вполне может привести к ограничению доступа во дворцы крымчан и гостей Крыма, а то и вовсе ликвидации музеев и превращение дворцов в государственные дачи для высоких должностных лиц, как уже и было в нашей истории.

Построенный в 1911 году Ливадийский дворец, сохранен до сего дня в прекрасном состоянии благодаря высочайшему качеству работ царских умельцев (даже коммуникации дворца функционируют так же исправно как при Императоре Николае Втором).

Сегодня и Ливадийскому и Воронцовскому дворцам угрожают оползни. Не раз историки, краеведы, просто неравнодушные люди обращались к властям с просьбой выделить деньги на предотвращающие оползень мероприятия. Но на это у верхов “грошей не было”. И все же украинские власти с поистине хохлацким подходом предприняли попытку решить проблему просто: отобрать бывшие царские и княжеские дворцы.

Еще с советских времен несколько великолепных дореволюционных особняков используются как госдачи для чиновников. Сегодня по сути уже решен вопрос о передаче тому же Государственному управлению делами Юсуповского дворца в Кореизе.

Более чем за 70 лет советской власти и за 10 лет “незалежности” ни большевики, ни демократы ничего путного в архитектурном плане (да и в других тоже) на полуострове не возвели, вот и встречают они гостей с Запада, чтобы не ударить в грязь лицом, в великолепных имениях столь ненавистной им Самодержавной России.

Алексей Васильев