

НАША СТРАНА

Год издания — 54-й. Буэнос Айрес, суббота 23 марта 2002

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 23 de marzo de 2002 N° 2691-2692

МИРАЖИ СОВРЕМЕННОСТИ

О ДЕЛАХ ЦЕРКОВНЫХ

“Царство мое не от мира сего” — сказал Христос. Но мы-то живем в земном мире; и чтобы приобрести право на место в ином, лучшем мире должны вести себя согласно законам совести и нашей святой веры.

А она испокон была связана с идеей праведного православного царства. И. Л. Солоневич считал, что такое царство есть наилучшая на свете форма государства. Скажем, по меньшей мере, — одна из наилучших.

И пусть нам не возражают указанием на грехи и ошибки прошлого! Они возникали по человеческому несовершенству, — но идеал Святой Руси сиял веками лучезарным огнем, указывая нам всем правильную дорогу.

А наша Церковь призвана была нас по этому пути вести, — и пока вела полна была внутренней силы и способна противостоять ниспосланным ей испытаниям и искушениям.

Так было в России, и так было в эмиграции, пока имели мы великих пастырей как митрополиты Антоний и Анастасий; их молитвами Бог нас не покидал, как бы горьки и тяжелы ни были условия чуждого нам Запада.

Когда же устои поколебались, под влиянием окружающих нас ложных, соблазнительных идей, когда стали иерархи и паства отступать от заветов отцов, — наступила роковая пора нестроений, в кои мы сегодня все глубже погружаемся.

У нас на родине, в тяжелых гонениях, одни впали в соблазн и стали служить богоборческой власти, другие хранили наследие истины в глубоком подполье. К которой стороне мы ныне склоняемся?

К тем, кто прежде видел в нас пример борьбы за правду, или к тем, кто их угнетал, а нас проклинал и высмеивал? Выбор тяжел, но ошибка грозит страшными последствиями...

НАРОДНАЯ МУДРОСТЬ

В уже далекие теперь дни проклятого Февраля, когда значительная часть интеллигенции, одурманенная масонскими лозунгами, приветствовала наступающую гибель России, простой народ сумел найти для происходящего верную и четкую безрадостную формулу:

“Кому бублик, а кому и дырка от бублика”.

Прошли годы и вот вернулся тот же безумный строй, несущий бред и хаос. И дырка превратилась в огромную, зияющую дыру нестерпимой нужды для почти

всего населения обкарнанной страны, которую с трудом лишь можно называть еще Россией.

А над дырой парят, ликуя “новые нерусские”, как с прежней находчивостью народ определил своих нынешних хозяев, наследников преступной советской номенклатуры. Которая вовсе распоясалась: при большевизме она имела, положим, закрытые распределители и всяческие блага, — но все же не виллы на острове Кипре и миллионные капиталы в зарубежных банках.

Те именно люди, которых надо было разогнать и ото власти отстранить на далекую дистанцию, остались на своих местах, делая все перемены, связанные с падением господства коммунистов, бесполезными и несущественными.

Нам предлагают радоваться тому, что революция оказалась де бескровной. Но не пролитую в бою кровь сосут из народа

вампиры, не стесняющиеся ничем и ведущие дело к полному разорению и разрушению...

До каких же пределов?

ОТЗВУКИ ВОЙНЫ

Буддисты вправе бы сказать с некоторой гордостью, что поругание их святынь не ведет к добру! Талибы разрушили гигантские изваяния Будды в Афганистане, имевшие огромную историческую и художественную ценность. Запад поахал перед лицом вандализма — и ничего не сделал...

Ободренные его пассивностью, увлекаемые тупым фанатизмом, ультраисламисты атаковали Америку, — забыв поговорку “С сильным не борись!” И вот, — сами себя погубили... А это всегда хуже всего.

Усаму бен Ладена и муллу Омара сравнивали с Гитлером и его штабом. Но те умерли на посту. Спаситься может быть и не

могли; но и не пытались.

А саудовский миллиардер со своим подручным задали лататы, покинув своих приверженцев, включая арабов и чеченцев на милость победителей...

Хорошо еще, что афганцы, восставшие против навязанного им тиранического режима, проявили большие умеренность и незлопамятность (несколько даже, в данных обстоятельствах, неожиданные).

Ну уж, наверное, иностранный легион Талибана, попавший в лапы американцев, поминает своих удравших с поля битвы вождей не добром...

МАЛОУМЕСТНАЯ ИНТОЛЕРАНТНОСТЬ

В “Русской Мысли” от 14 февраля с. г., А. Копейкин грубо глумится над мусульманской религией, выдергивая из Корана стихи, кажущиеся ему предосудительными.

Навряд ли это разумно, и тем более навряд ли справедливо. Издеваться над чужою верою вообще не похвально; даже и будучи убежденным в ее ошибочности.

Ислам, как никак, — религия многих миллионов людей, которые, надо думать, не все целиком глупы и бездарны. Трудно согласиться со мнением Копейкина, что: “Они ничего не умеют производить, кроме ковроткацкой продукции”.

Тем более неверно их всех отождествлять с исламистскими экстремистами. В конце концов, и от христианства отпочковались ведь во множестве странные секты, порою нелепые, а иногда и чудовищные.

И мы видим, что даже в Афганистане, который экстремисты считали своей опорой, они оказались в незначительном меньшинстве, и народ их отверг и, при первой возможности, воспользовавшись американской помощью, сбросил со своих плеч.

Помимо прочего, в Российской Империи магометане, в большинстве лояльно служили нашим царям, умирали за них в бою во время внешних войн; немало их участвовало и в Белом Движении.

Так что не следовало бы оскорблять ни живых, ни память умерших...

И уж тем паче — разжигать вражду и отталкивание между христианами, в частности православными, и мусульманами, которых еще много осталось в РФ (да и с теми, кто живет во “Ближнем Зарубежии”).

АМЕРИКА ПОСЛЕ ВЗРЫВОВ

Пятого января в Тампе (Флорида) легкий самолет “Сесна” с 15-летним пилотом Чарльзом Бишопом таранил небоскреб “Банка Америки”. Мальчик погиб. Небоскреб с продырявленной стеной остался цел. Была обнаружена предсмертная записка, в которой Чарли одобрял авианалеты 11 сентября и выражал восхищение бен Ладеном, но подчеркивал, что действует в одиночку и ни с какими террористами не связан.

Несчастный глупый мальчик, в своем американском политическом невежестве скопировал преступный путь 11 сентября, не понимая, что противостоять американской политике следует путем ненасильственного сопротивления, в духе Ганди. А у Америки и опыт гражданского неповиновения есть — так американцы остановили войну во Вьетнаме.

Чарли не один. Сообщают, что среди пленных “Аль-Каиды” есть и граждане западных стран, причем не только арабского происхождения. Один англичанин хотел взорвать самолет “Боинг”, спрятав взрывчатку в своих ботинках. Дух возмущения бродит, не умея найти себе законного выражения.

Взрывы в Израиле и атаки израильтян на Палестину усиливаются. Америка многие годы поддерживает Израиль, но теперь эта поддержка, как Голем или Франкенштейн, вырвалась из рук и обратилась против нее.

В конце прошлого года, на день Благодарения, одна из крупнейших в США и в мире энергетических корпораций “Энрон”, контролировавшая пятую часть рынков газа и электроэнергии Америки и занимавшая 7-е место в списке крупнейших американских компаний, объявила о своем банкротстве, ставшем опять же крупнейшим в истории страны. Если в декабре 2000 г. капитал этой компании составлял 63,6 миллиардов долларов, то в ноябре 2001 г. — 0,5 миллиарда. Акции “Энрона” упали с 85 долларов за штуку до 1 доллара. Вице-президент компании Джон Бакстер якобы покончил с собой. Тело этого ключевого свидетеля было обнаружено в собственной машине на окраине Хьюстона с простреленной головой.

Несмотря на победу Америки в Афганистане, положение там остается неустойчивым. Власть временного правительства является отчасти символической. В провинциях Пактия и Кундуз ведется междоусобная война между местными полевыми командирами и вождями племен, а известный противник талибов Хекматияр проявляет враждебность к правительству.

Е. КАРМАЗИН

ЕЛИЗАВЕТА ВЕДЕНЕВА

ПЕЧАТЬ

АНТРОПОФАГИ

В “Русской Мысли” от 10 января с. г., Д. Хмельницкий, в статье “К вопросу о советской физиологии”, разбирает различия между коммунистами-ленинистами и коммунистами-сталинистами, приписывая первым идейные, а вторым по преимуществу чисто практические побуждения.

Вопрос, может быть, и интересен с академической точки зрения.

Но для нас, которые были жертвами проклятого советского режима, разница большого значения, право, не имела.

Одни людоеды пожирают своих пленников в жареном виде (это, кажется, наиболее распространенный способ), другие в вареном. Но для тех, кто попался к ним в руки, детали их кухни не слишком существенны. (Разве что, если бы их пожирали заживо; но этого обычно каннибалы не делают; а вот коммунисты, пожалуй, нечто подобное и совершают).

ПЛЕВОК НА СВЯТЫЕ МОГИЛЫ

В “Новом Мире” № 6 за 2001 г., рецензируя изданную в США, под редакцией О. Кук, книгу “После Платлинга”, В. Костырко разрешается подлыми, позорными словами (которых мы от него не ждали бы, на основе того, что он обычно пишет):

“Организаторы РОА не могли не понимать, что средства, которыми они пытаются спасти Россию от коммунизма и диктатуры Сталина, не только, мягко говоря, сомнительны с моральной точки зрения, но и очень ненадежны”.

Одно из двух: или г-н Костырко поклонник большевизма и памяти товарища Сталина, — но тогда ему бы логичнее писать не в “Новом Мире”, а в “Завтра” или в “Нашем Современнике”.

Или он признает, как большинство его новомирских коллег, что советский режим был целиком порочным и преступным.

Но тогда ясно, что вина власовцев заключалась лишь в том, что они то самое поняли и претворили в дело слишком рано! И тогда нападки на них не только безобразны (особенно, когда речь о погибших), но и совершенно нелепы.

В чем же “аморализм” РОА?! Это только для национал-большевиков они были “изменники родины”. А для антикоммунистов всех стран и времен они — по меньшей мере единомышленники, если не герои.

Считать за грех сотрудничество с немцами (и валить на них глупости и свирепство национал-социалистов, в каких они ничем не участвовали) это просто нечестно! А выбрать

иных союзников они не могли: западные демократии в ту эпоху обожали “доброе дядю Джо” (и, как известно, говорили русским антибольшевиком: “Если вам не нравится маршал Сталин, то голосуйте, на следующих выборах, за другого кандидата”).

Если для Костырко ненавистны жертвы Платлинга, то мученики Лиенца, очевидно, тоже? Очевидно, Бог его лишил разума и спорить с ним не стоит...

ДЕТЕКТИВНЫЙ ЖАНР В РФ

В статье В. Мясникова “Бульварный эпос”, В “Новом Мире” № 11 за 2001 год, много пустопорожней ерунды. Но среди нее — совершенно правильные наблюдения, что публика в Эрефии “с увлечением читает то, что у нас принято называть детективными произведениями”.

Это, безусловно, — верно, и в этом ничего дурного или позорного нет. И те, кому это не нравится, — ограниченные педанты, читающие якобы только “серьезную” литературу (каковая в бывшем СССР находится ныне в состоянии крайнего упадка...).

Зато натянуты и неубедительны попытки автора считать былинный эпос за детективные романы. В нем очень мало мотивов, подходящих к данному определению; это на деле, — во все иной жанр с иными законами и правилами.

С другой стороны решительно несправедливо утверждать, будто “Преступление и наказание” — не детективный роман, на том основании, что в нем виновник убийства с самого начала известен.

Существует целая школа детективного романа, где с первых страниц сообщается, кто совершил преступление. Интерес — в том, какими способами и приемами сыщику удастся его установить и изобличить. Да, собственно, и у Конан Дойля некоторые рассказы, как “Пестрая лента”, например, построены на том же принципе.

А роль Шерлока Хольмса в романе Достоевского исполняет Порфирий Петрович, действующий вполне в духе позднейших — и некоторых предшествовавших, — следователей или полицейских данной ветви литературы.

Неожиданно тоже удивление Мясникова по поводу доминирующей роли женщин в постсоветском детективе.

В Англии, — всегда бывшей ведущей страной детективного жанра, — мы видим целую плеяду дам, как Агата Кристи, Дороти Сейерс, Джозефина Тей и другие, занимающую первые места среди занимающихся той же специальностью писателей.

Так что ни дива тут нет, ни специфической особенностью Эрефии такое положение вещей не является!

БОРЕЦ ПРОТИВ ВОЗРОЖДЕНИЯ ПРАВОСЛАВИЯ

Очень противное впечатление оставляет в том же номере

реплика Д. Поспеловского “По поводу статьи священника Вигилянского” (любопытно это “священника”! Не “отца Вигилянского”; не отца по христианскому имени, а именно формально “священника”). Автор горячо, яростно оспаривает идущий — несомненно! — в России процесс возвращения к вере предков. Скверными присамами: например, настаивая, что надо считать православными лишь тех, кто постоянно ходит в церковь, выполняет все обряды (будто это легко! будто это на практике всегда возможно!), лишь тех, кто хорошо понимает христианскую догматику и т. п.; спекулирует статистикой в целях преуменьшения числа верующих.

СОЦИАЛЬНЫЙ РАСКОЛ

Из статьи о глобализме “Верхи хотят, а низы не знают”, в “Литературной Газете” № 1 от с. г., выпишем нижеследующий абзац: “А новые “баре” все далее и далее уплывают от остальной России. Нынешний социальный раскол в обществе едва ли не глубже и опаснее, чем в начале XX века между помещиками и крестьянами”.

В КОМАНДИРОВКЕ

Сходных вопросов касаются, в том же номере, в статье “Зверь в капкане”, С. Валянский и Д. Калюжный, полемизируя с К. Ковальджи. Дадим им слово:

“Демократией у нас на Руси пока не пахнет, и определение, которое народ дал нынешнему режиму, более чем точное” (Речь идет о термине дерьмократия).

“У нас в стране живет “два народа” — бедные и богатые. Бедные не имеют “запасных аэродромов”, и их будущее зависит только от благополучия России. А богатые здесь как бы в командировке по добыванию себе богатств. Когда “эта”, по их терминологии, страна не без их помощи, развалится, они уедут на Запад. У них уже там и недвижимость, и семьи, и деньги”.

НЕНАВИСТНИК ПУШКИНА

Клеветнические упражнения Ю. Дружников по адресу Пушкина, публикующиеся в “Русской Мысли” от 7 февраля позорны и для автора, и для издания отводящего ему место на своих страницах.

Он доходит до того, что говорит о великом поэте следующее: “Жажда человеческой крови — что может быть более пугающим?”

Скажите, какой вампир! И это за то, что Пушкин твердо отстаивал свою честь, никому не позволял ее запятнать (впрочем, часть упоминаемых им дуэлей возникали вовсе не по его вине, и некоторые и не состоялись).

Конечно, человеку как г-н Дружников понятия “честь”, “достоинство”, “репутация” мало и понятны.

В том обществе, где жил Пушкин, его, даже и на миг, себе и вообразить нельзя!

КВАДРАТ

В “Новом Мире” № 9 за 2001 год в отделе “Библиографических листков” мы находим высказывание Т. Толстой, — писательницы нам в целом решительно несимпатичной, — говорящей однако на сей раз дельные вещи, в журнале “Время М. Н.”:

“Черный квадрат Малевича возвещает конец искусства, невозможность его, он есть та печь, в которой искусство сгорает, есть, по словам Бенуа “один из актов самоутверждения того начала, которое имеет своим именем мерзость запустения”. Я числюсь “экспертом” по современному искусству в одном из российских фондов, существующих на американские деньги. Нам приносят “художественные проекты”, и мы должны решать дать или не дать денег на их осуществление. Вместе со мной работают настоящие специалисты по “старому”, доквадратному искусству. Все мы терпеть не можем квадрат и “самоутверждение того начала, которое имеет своим именем мерзость запустения”. Но нам несут проекты очередной мерзости, и ничего другого. Мы обязаны потратить выделенные нам деньги, иначе фонд закроют. А он кормит слишком многих в нашей бедной стране”.

ПРАВДА О ЦАРЕ НИКОЛАЕ ПЕРВОМ

Когда сугубо антимонархическая газета как “Русская Мысль” говорит правду о ком-либо из наших царей, стоит особо прислушаться.

В статье “Деспот или хозяин” М. Князева, в номере от 31 января, читаем:

“При Николае I увеличилось число гимназий, а число учащихся утроилось. Поддержку получили научные общества и научные издания. В Петербурге, Киеве, и Казани были построены обсерватории, причем Пулковская обсерватория превосходила по оборудованию любую нацию во всем мире. Помимо создания новых научных институтов были восстановлены и старые, закрытые при Александре I”.

Показательно, что император, прозванный “Палкиным” прощал всех арестованных и осужденных за публичные оскорбления его достоинства. Однажды он наказал одного из офицеров за упущение по службе. Когда выяснилось, что Николай Павлович был не прав, царь на другом смотре публично попросил извинения у напрасно обиженного офицера. Узнав о случаях применения пыток “жестокий солдафон” предписал министру юстиции стулья с цепью и неподвижную колоду “истребить со строжайшим повелением не изобретать ничего подобного”.

Чтобы пытки — да какие! — вернулись и пошли в ход нужна была советская власть. Вот она-то охулки на руку не клала!

В. Р.

Т. МАРТЫНОВА

КАНОНИЗАЦИЯ НЕХРИСТЯ

В Эрефии ширится кампания сакрализации коммуниста Георгия Жукова — одного из главных пособников самого кровавого тирана XX века, Иосифа Сталина.

И даже в эмиграции: листок Кадетского Объединения во Франции сообщил, что приглашает к себе в гости “Кадетский корпус имени Жукова” (!). И бывшие кадеты даже не краснеют за такое свое покраснение...

В РФ же совершенно серьезно подготавливают канонизацию этого нехристя. Начали уже давно. Например, на открытии “Памятника Победы” на Покровском поле, 3 мая 1995 года можно было услышать такое богохульство: “...Вспоминаем наших святых воинов и полководцев Александра Невского, Дмитрия Донского и маршала Жукова”.

А год спустя, “Русский Вестник” писал: “К столетию дня рождения Георгия Победоносца наших дней... хотим выразить свой национальный символ веры. Мы учимся любить Россию, как любил ее он. Видеть ее, как видел ее он: сильной. могучей. Служить России, как служил он...”

Однако теперь мы узнаем, что именно люди добивающиеся канонизации Жукова это те кто добился канонизации талантливого флотоводца, но рядового мирянина Федора Ушакова — принизив этим значение канонизации Царской Семьи.

“Столица” от 8-8-2001 поведала, что “инициатива прославления адмирала Ушакова принадлежит председателю Союза Писателей Валерию Ганичеву. Следом, этот национал-большевик рассказывает: “В 1995 году я написал письмо патриарху Алексию Второму с предложением канонизировать Ушакова. Патриарх обратил на письмо внимание и разговор у нас состоялся. С тех пор работала комиссия”.

Ганичев безапелляционно заявляет: “Маршал Жуков тоже встанет в ряды святых. Он был глубоко верующим человеком, но в силу обстоятельств не мог проявить это внешне”.

Здесь, что ни слово, то ложь. Еще когда проявлять веру не было чревато никакими опасностями, то есть до революции, Жуков вполне показал свое неприятие религии; в чем сам признался в своих “Воспоминаниях”: “По субботам Кузьма водил нас в церковь ко всенощной, а в воскресенье к обедне. В большие праздники хозяин брал нас с собой к

обедне в Кремль, в Успенский Собор, а иногда в храм Христа Спасителя. Мы не любили бывать в церкви и всегда старались удрать оттуда под каким-нибудь предлогом”. Этот факт подтверждает и двоюродный брат Жукова, Михаил Пилихин, заканчивавший свои мемуары во второй половине 80-х годов, когда необходимость рисовать себя атеистами отпала.

Да и утверждения дочери Жукова, и вообще, национал-большевиков будто бы присутствующая маршалу вера наглядно отразилась в его делах — не выдерживает никакой критики. Один из основных христианских принципов: поступить с ближним, так же, как ты сам бы хотел, чтобы поступали с тобой, был Жукову абсолютно чужд. Он не только постоянно оскорблял и бил по лицу своих подчиненных, но и — как хорошо известно — солдатских жизней не щадил. Ради победы коммунистической власти и собственной славы “великого полководца” Жукову не жалко было положить бесчисленное число соотечественников.

Причем не только во Вторую Мировую, но и гораздо раньше, как участник жесточайшего подавления Тамбовского восстания. В общем-то свой основной боевой опыт этот “христианин” приобрел в расправе над крестьянами. Национал-большевики любят выпячивать “царского кавалериста”, но на деле, в Первой Мировой войне он пробыл на фронте чуть больше месяца. Да и в Гражданской войне против белых армий сражался не более трех месяцев.

Кстати, был ли маршал самостоятельным полководцем? В своей книге “Неизвестный Жуков: портрет без ретуши”, (Минск, 2000) Борис Соколов пишет, что “инициатива даже высших начальников в сталинской административно-командной системе была жестко ограничена. Во время оперативно-стратегических игр Жуков был куда свободнее в принятии решений, чем в реальной практике войны, где на любые принципиальные передвижения войск приходилось получать санкцию Верховного Главнокомандующего. Учтем и явный недостаток у Георгия Константиновича как общего, так и военного образования”.

Чем же он воспользовался для достижения своих побед? В книге “Крестовый поход в Европу” генерал Эйзенхауэр приводит свою беседу с Жуковым: “Меня очень поразили

метод преодоления минных полей, о котором рассказал Жуков. Немецкие минные поля, прикрытые огнем, были серьезным тактическим препятствием. Прорваться через них было делом трудным, хотя наши специалисты использовали различные механические приспособления для их безопасного подрыва. Маршал Жуков рассказал мне о своей практике, которая сводилась к следующему: “... Когда мы подходим к минному полю, наша пехота проводит атаку так, как будто этого поля нет. Когда она достигает дальнего конца поля, образуется проход, чтобы можно было пустить танки”.

Один немецкий солдат в письме домой запечатлел советские атаки через минные поля, о которых рассказывал “христианин” Жуков: “Большие плотные массы людей маршировали плечом к плечу по минным полям, которые мы только что выставили. Люди двигались как автоматы. Мы заметили, что те, кто упал, пристреливались небольшой волной комиссаров, которая следовала сзади”.

Вспомним и другой “подвиг” советского кандидата в святые. Зловещий бурый гриб, возникший в сентябре 1954 года над Тощим войсковым полигоном, был отнюдь не результатом роковой случайности, аварии. Здесь было проведено первое и единственное в своем роде испытание атомного оружия **на людях**. И планировалось оно по указанию маршала Георгия Жукова. С этой целью 40 тысяч солдат и офицеров сразу же после атомного взрыва двинулись через зону радиоактивного заражения. Целый мотострелковый корпус прошел тогда по смертоносной пыли. Почти все они погибли...

О том с какой жадностью новоявленный “Георгий Победоносец” мародерствовал после войны — написано немало страниц. Перечисляя несметное добро, награбленное Жуковым в побежденной Германии, Б. Соколов, в частности, отмечает:

“Тут и стол круглый “Рафаель” (полированный орех Мозер с матовой инкрустацией под кожу), и гостиная красного дерева с обивкой из золотого плюша и многое, многое другое, подавляющему большинству советских граждан даже десятилетия спустя знакомое лишь по западным кинофильмам про “сладкую жизнь буржуазии”. А ведь вез себе все это богатство Георгий Констан-

тинович в голодном 46-ом году, когда сотни тысяч его соотечественников умерли от элементарного недоедания”.

Обладал ли Жуков личным бесстрашием, гражданским мужеством? Разумеется, нет. Он не только пресмыкался перед Сталиным, но и после его смерти не попытался захватить власть, хотя имел на то все возможности — министр Вооруженных Сил — посильней всего Политбюро, вместе взятого. В рассказе “На краях” (Вагриус, Москва 2000) А. И. Солженицын об этом повествует так:

“Жуков даже и задумывался: может и правда? Сила — вся была у него, и сметка боевая сохранилась, и свалить этих всех было, в определенном смысле, не трудно.

Но — если ты коммунист? Но как можно так настраиваться, если мы в своей Победе обязаны — да, также и политическому аппарату и смершевскому?

Нет, ребята, это не дело.

Но — потекло и распространилось по Москве, если и не по Армии. И уже на Политбюро Жукова спросили тревожно.

Заверил товарищей:

— Да что вы! Да никогда я не был против института политотделов в Армии. Мы — коммунисты, и останемся ими навсегда”.

Ну, положим, Жуков отказался от идеи захватить власть не из трусости, а в силу своих большевических убеждений. Но тогда почему он так лебезил перед Брежневым?

Бровеносный генсек был во время войны третьеразрядным политруком и их пути ни разу не пересекались. Но Жуков счел нужным выдумать историю, как он, прилетев в Новороссийск, хотел посоветоваться с Брежневым, да тот как раз в это время был на Малой Земле, — и включил это подобострастное измышление в свои воспоминания.

И вот этого изолгавшегося и исподличавшего человека верхушка Московской Патриархии хочет причислить к лику святых!

Будем надеяться, что верующий народ не допустит такое кощунство...

И заодно предотвратит поползновения прославить еще одного нехристя: на обложке национал-большевического “Русского Дома” № 2 за этот год крупными буквами заголовок: “О чем молился Чапаев” и портрет этого “подвижника благочестия”...

Т. МАРТЫНОВА

Е. ФОКИН

СВЯТОЙ АНТИФАШИСТ?

Настоятель храма Русской Зарубежной Церкви в Вашингтоне, протоиерей Виктор Потапов, под заглавием “Жития святых”, опубликовал в своем приходском листке биографию Александра Шмореля, “одного из основателей “Белой Розы”, группы сопротивления национал-социалистам”, казненного немцами в 1943 году.

Лет десять назад архиепископ Марк Германский посвятил целый номер своего епархиального журнала этому несчастному юноше.

Несчастному, конечно. Но почему вдруг его надо канонизировать?

Не является ли это подражанием руководству Московской Патриархии, собирающемуся канонизировать подряд и Распутина и Жукова? Понятно, в моих мыслях нет намерения сравнивать этого несчастного и чистого юношу с Распутиным или Жуковым. Здесь общее в

другом — в политической подоплеке канонизации.

Повидимому архиепископ Марк и протоиерей В. Потапов руководствуются желанием доказать известным кругам, что они де рукопожатны, раз канонизировали “врага фашистов”. То есть, они “политически корректны”.

Бесспорно, что юноша этот был искренне православно-верующий. Но достаточно ли это для такого величайшего акта как канонизация?!

Что он в Царстве Небесном — это несомненно. Но ведь причисление к лику святых означает: последуйте его житию; он пример для подражания. В этом и есть основной смысл канонизации.

Значит, выходит: идите по его стопам, — ведите борьбу с фашистами!

Неужто для архиепископа Марка это настолько необходимо; получить такой диплом

респектабельности? Видимо — да.

“Житие Александра Шмореля, новомученика Германской епархии РПЦЗ”, вашингтонский приходской листок заканчивает так: “Архиепископ Берлинский и Германский Марк возбудил перед Архиерейским Собором Русской Зарубежной Церкви ходатайство о причислении Александра Шмореля к лику святых мучеников. Ходатайство было удовлетворено и в настоящее время готовится процесс канонизации. Святой мучениче Александре, моли Бога о нас!”

Сотрудник государственной радиостанции “Голос Америки”, протоиерей Виктор Потапов, долгие годы обличавший патриарха Алексия Второго, теперь стал активнейшим сторонником объединения Зарубежной Церкви с Московской Патриархией. Он также

породнился с финансистом, который в газете “Нью Йорк Таймс” был уподоблен Арманду Хаммеру: сестра Бориса Иордана вышла замуж за сына протоиерея В. Потапова.

В своих проповедях, бывало, настоятель вашингтонского прихода корил русских православных христиан за нежелание крестить своих детей библейскими именами, как Моисей, Авраам, Исаак... В этом он усматривал антисемитизм.

Известно также, что отец Виктор Потапов поощряет браки между пожилыми эмигрантами-вдовцами с имеющими детей женщинами из РФ — порою с печальными последствиями (старик умирает и молодая жена судебным путем требует все его имущество, включая то, что он завещал своим детям, и т. д.).

Е. ФОКИН

Людмила Фостер

ГАЗПРОМ РИФМУЕТ С ЭНРОН

Газета “Бостон Глоб” написала, что Газпром брал пример с обанкротившейся американской нефтяной компании Энрон. Они действовали крайне схожими методами. Так считает Маршалл Голдман, ведущий специалист США по экономике Российской Федерации, профессор элитного колледжа Уэлсли и один из директоров “Русского исследовательского центра” Гарвардского Университета.

М. Голдман провел ряд параллелей в деятельности энергетических гигантов. Бывший глава Газпрома Рем Вяхирев, совместно со своим предшественником, Виктором Черномырдиным, создал свыше 300 “дочерних” фирм. Их возглавляли дочь Вяхирева, сыновья Черномырдина, а также жены,

дети и любовницы некоторых высокопоставленных сослуживцев. А Энрон, со своими тремя с половиной тысячами уклоняющихся от налогов дочерними фирмами, является одной из немногих фирм в мире с большим количеством *офшорных* “дочерей”, чем Газпром.

Естественно, есть и существенное различие в поведении Энрона и Газпрома, считает М. Голдман. Несмотря на то, что “Газпром” является самым крупным экспортером газа в мире, он не объявлял о прибылях последние несколько лет. Это был метод уклонения от налогов. Энрон пришел к этому же результату, но иным путем. Хотя Энрон успешно избегал уплаты налогов (уплатив их только в одном году из пяти), тем не менее он должен был показать

высокую прибыль для того, чтобы привлечь инвесторов, и в этих целях использовал свои “дочерние” структуры не только чтобы укрыться от налогов, но также чтобы показать сверхприбыль.

И Энрон, и Газпром продавали продукцию своим “дочерям” по заниженной цене, а те перепродавали ее по более высокой цене. Те, кто контролировал “дочерние” фирмы, получали прибыль, а вкладчики и бюджет оставались в убытке.

Таким образом Газпром создал свою *офшорную* компанию “Итера”, которая стала второй по величине фирмой России в области добычи и экспорта природного газа — несмотря на то, что она находится в городе Джексон-

вилле, штат Флорида, и не получает ни инвестиций, ни займов.

Аудиторы обеих фирм: Артур Андерсон для Энрона и Прайссуотерхаус-Купер для Газпрома, повидимому, также закрывали глаза на “мутную” арифметику своих клиентов. Так же, как и Энрон, Газпром предоставлял крупномасштабную помощь депутатам и политикам, с целью ограничить вмешательство правительства в свои дела.

Многие фирмы РФ, заключает М. Голдман, стремились стать похожими на серьезные американские. Однако, это удалось лишь немногим. Остальные почему-то приняли Энрон за пример, достойный подражания.

Людмила Фостер

ТРИБУНА ЧИТАТЕЛЯ

СОВПАДЕНИЕ

Внимательные французы заметили: коммунизм начался в 1917 году, а начало конца коммунизма, падение берлинской стены состоялось в 1989-ом. Следовательно, коммунизм просуществовал с 1917 по 1989 годы. То есть — с 17 по 89.

Не правда ли странно? Получается год французской революции: 1789. Совпадение? Случай? Кто-то сказал, что

совпадение — это когда Господь Бог не хочет Сам Себя называть!

Д. Ржанов (Франция)

КАЗАКОВ В ИНДИЮ

Как и В. Рудинский (см. “НС” № 2685-86) я восторгаюсь идеей Императора Павла Первого двинуть казаков в Индию.

Дойди один взвод, — была бы искра в пороховой погреб, и британская власть в Азии полетела бы вверх тормашками.

Михаил Климов (Аргентина)

РАЗДИРАЮЩЕЕ ПИСЬМО

У меня была переписка (но внезапно прервалась) с В. Рукасовым в Якутске, собравшим группу монархистов из якутской молодежи.

Теперь мне пишет оттуда молодая женщина, что он умер; что так как он был ее другом, она разбирает его бумаги и нашла мой адрес.

О себе она сообщает, что в очень тяжелом положении; работает на стройке, у нее на руках пятилетняя дочь и больная мать. Просит помочь: если нельзя деньгами, то хоть прислать игрушки для ребенка. Спрашивает нет ли какой православной организации, способной отозваться (нет ли, она пишет какого-либо “миссионерского фонда”).

Письмо раздирающее, и я от души хотел бы помочь. Но мне и самому-то плохо.

Может быть, кто-либо из читателей откликнется? Я бы ему (или ей) был глубоко благодарен, как если бы это было сделано для меня...

Вот адрес: Нелли Батыева, улица Горького, дом 98, кв. 94. Якутск 677027, Саха-Якутия. Россия.

ВЛАДИМИР РУДИНСКИЙ

БИБЛИОГРАФИЯ

А. Кручинин “Адмирал Колчак, духовные параллели” (Москва, 2001).

Автор защищает память Колчака против всякого рода абсурдных обвинений, делающихся против него ныне в постсоветской печати.

В том числе, его пытаются изобразить слугой Антанты и исполнителем ее воли, и даже обвиняют в принадлежности к масонству, а также комментируют во враждебном тоне факт, что он был потомком турецкого паши.

Как справедливо указывает А. Кручинин: “Оспаривать такие заявления — дело неблагодарное, хотя бы потому, что они основываются на незнании или даже нежелании знать реальную историю”.

Кроме того, он справедливо констатирует, что реабилитация Колчака нынешним правительством России явилась бы нелепостью, поскольку оно считает себя наследником советского строя, а не Белого Движения. Правомерным было бы “наоборот, возбудить обвинение против его убийц, действовавших вопреки всем моральным и юридическим законам”.

Составитель брошюры вполне уместно цитирует слова генерала А. фон Лампе: “Нам не надо прощения! Мы ни в чем не виноваты перед Россией, кроме того, что Ей и только Ей одной мы отдали себя”.

Кстати, к этим словам известного военного и политического деятеля первой эмиграции вполне могли бы присоединиться и мы, участники Власовского Движения: как и Добровольческая Армия, мы боролись за Россию и против ее угнетателей.

В брошюре доказывается также и то, что Колчак не принадлежал к тем, кто “дрался за учредительное собрание” (как пишет некий Фомин в Эрефии).

Большое внимание автор данной работы посвящает искреннему и горячему православию Верховного Правителя России, отмечая, что патриарх Тихон безусловно ему сочувствовал, хотя не считал возможным (по вполне понятным соображениям) открыто это выразить.

С. и С. Куняевы “Жизнь Есенина” (Москва, 2001).

Все россияне, к какой бы национальности они ни принадлежали, включая живущих в отпавших от России областях, живущих в эмиграции и пребывающих в Эрефии, имеют право предъявить большевизму страшный, кровавый счет. Но в той негодующей, полной пролитых и непролитых слез жалобе, которую каждый из них мог бы сформулировать, есть весьма различные нюансы.

Для одних самое худшее — истребление всего лучшего в России, тех классов, которые определяли ее силу, ее культуру и ее богатство: дворянства, офи-

церства, духовенства, интеллигенции, лучшей части крестьянства; для других — уничтожение целых народов, ссылаемых, удушаемых и унижаемых; для других... да этот жуткий счет легко бы продолжить до бесконечности!

Для авторов разбираемой книги, известного и талантливого поэта Станислава Куняева и его сына Сергея есть свое главное в жалобе, какую они предъявляют: ликвидация расстрелами, тюрьмой и концлагерем крестьянской поэзии, расцветшей было в предреволюционные и непосредственно послереволюционные годы, и беспощадно выкорчеванной затем красным режимом.

Есенин, которому они посвящают свою работу, “Божья дудка” как они его именуют, являлся, безусловно, вершиной и высшим достижением этой поэзии.

Они перечисляют многих (кому интересно, — найдут на их страницах длинный ряд имен). Мы думаем, все же, что кроме — сильно переоцененного, — Н. Клюева, самым талантливым был почти забытый ныне А. Ширяевец. Хотя, конечно, разные могут быть точки зрения...

Но вот напрашивающийся вопрос: как же, почему же составители данной работы пребывают (оно увы нам известно...) в стане национал-большевиков? Это понимая и чувствуя всю тяжесть преступления советских тиранов, описывая ужасы их черной работы! Читаем с недоумением, и при нем остаемся, закрыв том в 600 страниц...

Куняевы горячо любят и ценят Есенина; в чем мы полностью с ними согласны. И, бесспорно, надо их поблагодарить за обширный и детальный труд, из коего немало важного узнает любопытный читатель.

Письма из России

БЕЗ “МАКДОНАЛЬДОВ”

В России американские ценности рухнули, когда янки бомбили Югославию. Америка навсегда потеряла православный мир. Сегодня “Скандализа” Райс развернулась лицом к России, но поздно. Интерес к США в России упал. Восторг от американского образа жизни уступил месторазочарованию. Теперь и у нас высятся в небо рекламы Макдональдов, но мы уже мечтаем об их исчезновении.

Чем величествен Санкт Петербург? В нем много чистого неба. А теперь это небо загаживается западной рекламой.

Разные Хакамады хотят нас втянуть в НАТО. Почему? А потому что без России за спиной, даже Украина для НАТО интереса не представляет. Не говоря уже о советской Прибалтике — этой прибрежной полоске земли.

Но то, что хорошо для Америки, для России — смерть! Так позвольте ей оставаться собой; уймитесь Хакамады! Или: в личном порядке переезжайте туда, где ва-

любят, да... Но вот — хорошо ли они его понимают? Об этом у нас нет уверенности.

Они упрекают поэта в том, что он не препятствовал, а то и прямо содействовал созданию о нем мифов, — вроде, например, происхождения из семьи старообрядцев (а на самом деле выяснилось, что в местах, где он родился и провел детство, раскольников вообще не водилось...). Наверное, Есенин на подобные упреки ухмыльнулся бы свойственной ему задорной, мальчишеской усмешкой. Не его забота была беспокоиться о возможных затруднениях будущих биографов! Ему нравилось считаться представителем глубинной России, наследником древней Руси. Такой образ он и хотел передать векам, а особенно — такое произвести впечатление на среду, где вращался (в том числе на писательскую богему и на столичную культурную публику).

Совсем уж несправедливо, полагаем мы, требовать от него биографической точности в его лирическом творчестве! Смешно жаловаться, что мол его мать была совсем не похожа на ту, которую он изобразил в стихах! Если он в ее образе слил своих мать и бабушку, или даже придал обеим черты, коих у них не было, — важно не это, а созданная им живая, трогательная фигура крестьянской матери, матери вообще, берущая всякого русского человека за сердце. Поэт, писатель имеют полное право обобщать и даже выдумывать: что важно, это — полученный результат. Дивные стихи не нуждаются в фактических оправданиях; иное дело, будь они бездарными...

Совсем уж нелогично уличать Есенина в том, что его Анна Сне-

гина не соответствует биографии Л. Кашиной, послужившей, предполагается ее прототипом! Конечно, не соответствует: Кашина была, как никак, мать семейства, а “девушка в белой накидке” — сверстница юного Сергея и, судя по их разговору у калитки, никакими брачными узами не связана. Кашина не эмигрировала, а Анна бежала в Лондон. Но ведь поэма-то о ней, о сотворенной мечтою стихотворца мечтой...

Не слишком удачным кажется нам выбор произведений рязанского соловья; тех, на коих авторы книги настаивают. Идеологические (довольно путаные) поэмы времен революции и сразу после, тем более тогдашние литературные декларации, не суть главное, самое существенное в его наследстве.

А вот упомянутая выше, и разбираемая весьма поверхностно Куняевыми “Анна Снегина” — одно из самых высших его художественных достижений. И начисто обойдены вниманием его чудесные “персидские” стихи; тогда как о них непременно бы следовало поговорить подробнее.

О конце Есенина, мы уже давно знаем, у Куняевых своя теория: что его физически убили чекисты. Мы в это не верим, и приводимые ими аргументы отнюдь не кажутся убедительными. Большевики убили Есенина; но не физически, а морально. В той России, какую они строили, он жить не мог... И то, что он сам наложил на себя руки — есть еще худшее обвинение большевицкой системе, чем было бы настоящее убийство в гостинице “Англетер”...

ВЛАДИМИР РУДИНСКИЙ

шему сердцу любезно — на Запад.

Да и правозверные мусульмане из чеченцев — для чего они сидят во всех столицах, нелюбимой ими России, а не стремятся жить в родной Чечне? Все делают деньги в Москве и Питере и тайно посылают, как оброчные, в Чечню боевикам.

А что касается Америки, после заигрывания с албанцами и чеченцами, она погрязла в затяжной войне с исламистами. Такой вот поворот! За что боролись, на то и напоролись...

В военных действиях Америка до сих пор благородством не блещет. О правах человека в Афганистане полностью позабыла. Думает, что все бомбами накроет эта “свободная” страна.

Недавно в телеэфире шла беседа со священником Русской Зарубежной Церкви. На вопрос журналистки, “Правда ли, что Америка свободная страна?”, иерей ответил: “От чего свободная? Россия свободная страна!” И имел он ввиду, очевидно, свободный дух русского человека, о котором в “Путешествии из Москвы в Петербург” Пушкин писал: “Неужто вы русского крестьянина почитаете свободным?”

— Взгляните на него; что

может быть свободнее его обращения? Есть ли и тень рабского унижения в его поступи и речи?”

Елена Бреннер (СПб)

ИЗДАТЕЛЬСКИЕ ПЛАНЫ

Наконец вышла моя книга “Фашизм и русская эмиграция” — и сразу “куча” неудовольствия среди либералов.

Задетым оказался и НТС. Они обиделись, что я использовал в книге не те документы, которые они хотели бы (то есть “причесанные” после войны). Что делать, всем не угодишь, да и нет желания.

В ближайшее время планирую издать:

1. Воспоминания Байдалакова (об этом было несколько материалов в “Нашей Стране”).

2. Воспоминания Яремчука 2-го о его участии в советско-германской войне в составе итальянских войск.

3. Справочник по политическим и воинским организациям русской эмиграции (1920-1960 гг.).

4. Приступаю к большой работе о русских добровольцах в иностранных армиях 1900-1941 гг.

А. В. О कोरोков (Москва)

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

РОВС О ПУТИНЕ

Нам пишут из СПб:

Начальник Русского Обще-Воинского Союза заявил, что "минувший год, как бы сегодня ни старалась путинская пропаганда внушить обратное, никак не укрепил положение России, не решил ни одну из важнейших проблем, стоящих перед страной, и не улучшил жизнь подавляющей части российского народа. Выступление В. Путина, в котором он заявил о якобы наступившей некой "стабилизации" и "возросшем авторитете России на мировой арене" (под его, Путина, руководством) лишь воскресило воспоминания о беспредельных лжи и лицемерия былой советской пропаганды".

По мнению И. Б. Иванова, наоборот, "антинациональный режим преемников большевиков все более и более отбрасывает Россию назад, тормозит ее нормальное развитие, усиливает отставание нашей страны от передовых мировых держав, ослабляет ее международные авторитет и влияние".

КОРОЛЕВСКИЙ ФЛАГ

Нам пишут из Нью Джерси:

Выходящий в этом американском штате бюллетень "Имперец" сообщил, что 5 февраля 2002 года в Кабуле, во внутреннем дворе резиденции временного главы афганского правительства был поднят королевский флаг.

Военные, одетые в парадную форму, выстроились в две шеренги; Хамид Карзай приветствовал присутствующих.

Черно-красно-зеленый флаг был утверждён в середине 60-х годов, когда Афганистан был монархией. Нынешняя администрация решила вернуть это знамя, которое — по словам Карзая — достойно того, чтобы под ним сплотился весь афганский народ.

АРГЕНТИНСКИЙ КРИЗИС

Нам пишут из Ланарка:

Выходящий в этом канадском поселке "Белый Листок" опубликовал статью В. Ф. Царева, в которой утверждается, что политический и экономический кризис в Аргентине "по сути является кризисом доктрин государственного строительства последних 10 лет. Политическое руководство страны слепо доверилось абсурдным кабинетным теориям Международного Валютного Фонда потому, что за это получало валютную подпитку в форме займов. Когда подпитка остановилась — возник кризис денежной ликвидности — погорели сбережения граждан (в том числе и в долларах), а экономика практически остановилась".

По мнению сотрудника "Белого Листка" еще "более отвратительно то, что большая часть денег МВФ была раскрадена политиками, как центрального, так и провинциального уровня. Граждане Аргентины сегодня не верят ни одному политику и требуют полной смены политического сословия в стране. Чем больше политики и их сообщники будут цепляться за власть, тем острее будет взрыв".

Согласно В. Ф. Цареву, "события в Аргентине — ответ на провал теорий о "демократии" и о "свободном рынке" примененных на практике. Надо отметить, что это не означает "торжества социализма", так как социализма еще раньше. Демократия же еще в древних Афинах была фиговым листком, прикрывавшим неограниченную власть "народных представителей" над народом, который они "представляют". В этом смысле демократия и местное самоуправление — совершенно разные предметы. Современная массовая демократия превращена повсюду в механизм захвата власти никому не подконтрольными кликами политических авантюристов и коррупционеров. В Аргентине эта в принципе обреченная система наконец лопнула".

Автор статьи считает, что аргентинский вариант может повториться в других странах: "пример аргентинцев очень вероятно может стать катализатором для обществ, которые так же нагло обкрадывают их собственные "благотетели" на кормах у МВФ".

ВТОРЖЕНИЕ ВАТИКАНА

Нам пишут из Москвы:

У здания представительства Ватикана в Москве состоялась акция протеста против католической экспансии в России. В ней приняли участие около трех тысяч человек. Некоторые ораторы винили в экспансии Ватикана власти РФ.

Руководство Московской Патриархии, составленное по сей день иерархами подмоченной репутации, не оказалось способным предотвратить вторжение Ватикана в Россию.

АЛЬ-КАИДА В КОСОВЕ

Нам пишут из Гааги:

В ходе заседания Международного Трибунала, бывший президент Югославии Слободан Милошевич сослался на доку-

мент, свидетельствующий о связях косовских сепаратистов с "Аль-Каидой". Представленные им материалы говорят о том, что истинными виновниками войны в крае были боевики Освободительной Армии Косова (ОАК).

Полемизируя с очередным свидетелем обвинения, косовским активистом Сабитом Кадриу, Милошевич заявил о фактах поддержки муджахидами исламских босвиков в Косове, Боснии и Чечне, а затем назвал ОАК "ответвлением "Аль-Каиды" в Косове".

Информационное агентство "Рейтер" отметило, что участие боевиков из арабских стран и Афганистана в конфликте на Балканах документально зафиксировано в материалах, собранных сотрудниками спецслужб США.

ПОРУЧЕНИЕ "ИСТОРИКУ"

Нам пишут из Сан Франциско:

Выходящий здесь бюллетень Конгресса Русских Американцев опубликовал выдержки из выступления своего председателя на недавнем Конгрессе Соотечественников в Москве, где он обратил внимание на "первостепенную необходимость патриотического воспитания подрастающего поколения страны, которое станет у кормила власти в России".

По словам Г. Б. Ависова "сегодня в школах РФ история продолжает преподаваться в искаженном, марксистском духе, совершенно не соответствуя истине, что будет способствовать дальнейшему распаду России и потере национальной гордости и самосознания... В качестве начального подхода к решению этой важной проблемы мы предлагаем, как основу, использовать соответствующие учебные пособия по истории России, по этике и Закону Божию и методике внешкольного воспитания молодежи в национально-патриотическом духе, созданные в Русском Зарубежье".

Однако, в том же бюллетене сообщается, что Конгресс Русских Американцев, дабы "восполнить пробел, созданный недостатком учебников, верно освещающих историю России, особенно ее период, связанный с деятельностью коммунистов, некоторое время тому назад поручил русскому историку Кириллу Александрову написать пособие по истории России, трактующее именно об этом периоде".

В местных белых эмигрантских кругах вызвало недоумение,

что такое задание возложено на плечи русского "историка", считающего, вслед за солидаристом Н. Россом, что "и белые, и красные боролись за светлое будущее России".

ПРЕМИЯ СОЛЖЕНИЦЫНА

Нам пишут из Москвы:

В этом году Премия Солженицына присуждена двоим: писателю Леониду Бородину "за творчество, в котором испытания российской жизни переданы с редкой нравственной чистотой и чувством трагизма; за последовательное мужество в поисках правды"; и философу и политологу Александру Панарину "за книги "Реванш истории" (1998) и "Искушение глобализмом" (2000) — с их глубоким осмыслением нового мирового порядка, места в нем России и ее ценностного самостояния".

Л. И. Бородин — человек необыкновенно трудной и во многом "солженицынской" судьбы. Он родился в 1938 году в Иркутске, работал школьным учителем на Байкале и в Ленинградской области. В 1967 году был арестован (совместно с Е. А. Вагиным, в последствии сотрудником "Нашей Страны") и осужден на 6 лет лагерей строгого режима за участие в нелегальной политической организации "Всероссийский Социал-Христианский Союз Освобождения Народов". В заключении были написаны его первые зрелые вещи: "Повесть странного времени" и "Встреча". После освобождения продолжал писать и одновременно противостоять советскому режиму, за что в 1982 году вновь был арестован и осужден уже на 10 лет как "не вставший на путь исправления". До этого ему предлагали покинуть СССР, на что последовал принципиальный отказ: изгнанию он предпочел лагерный срок на родине. Фигура Бородина совсем не вписывается в традиционное представление о диссидентском движении; это не человек из партии, но одиночка, мужественный искатель правды. Его перу принадлежат повести и романы "Третья правда", "Год чуда и печали", "Расставание", "Женщина в море", "Царица смуты" и другие. С 1992 года и поныне он является главным редактором журнала "Москва", издающего книги монархических мыслителей, в том числе Льва Тихомирова и Ивана Солоневича.

Александр Сергеевич Панарин — один из самых известных сегодня философов, пишущих на актуальную тему "глобализма" и "антиглобализма". Он родился в 1940 году в Донецкой области, окончил философский факультет МГУ, где сейчас заведует кафедрой политологии. Член Российской Академии Гуманитарных Наук, возглавляет Центр социально-философских исследований Института Философии РАН. Автор около 300 научных работ и учебных пособий, а также книг по философии, истории и политики.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА СОТРУДНИКА "НАШЕЙ СТРАНЫ"

ВАЛЕНТИНА ЗАРУБИНА

"ДО И ПОСЛЕ КОММУНИЗМА"

Стоимость: 20 американских долларов.
Заказы направлять по адресу: Valentin Zarubin,
Leopoldstrasse 69, 80802 Muenchen, Germany.