

НАША СТРАНА

Год издания—54-й. Буэнос-Айрес, суббота 29 июня 2002

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 29 de junio de 2002 N° 2705-2706

МИРАЖИ СОВРЕМЕННОСТИ

НИКУДА НЕ ГОДНЫЙ СТРОЙ

Королевская Франция была самым могущественным государством Европы. И не только в военном и политическом смысле слова. Ее культура была на первом месте; ее язык являлся языком дипломатии, языком, который каждый образованный человек должен был знать.

Республика внесла изменения. Теперешняя Франция есть государство второстепенное; если не третьестепенное. И ее язык быстро вытесняется английским во всех вопросах международных сношений, в политике, в литературе, постепенно даже и в ней самой.

Упадок, правда, пришел не сразу. При Наполеоне состоялся бурный взлет. Но это уж никак не заслуга республиканского строя; его империя представляла собою вид монархии, хотя и узурпационной. И кончилось дело все равно разгромом и потерей всего захваченного.

А дальше пошел скат под гору...

В соседней Испании несколько опытов дали трагические результаты; дело увенчалось страшной, кровавой междоусобной войной. Зато возврат к монархии вернул стране покой и солидное место в мире.

Португалия, после зверского убийства семьи своих государей и изгнания их молодого наследника, впала в совершенный хаос. Из коего ее вывела надолго диктатура Салазара. Но он не обладал мудростью генерала Франко, подготовившего у себя возвращение к монархии. И как только он умер наступил крах: Португалия смаху лишилась всех своих колоний (а они одни обеспечивали ей уважение на мировой арене) и чуть-чуть не скатилась в коммунизм. Бог помиловал; и она мирно прозябает на развалинах своего некогда великого прошлого.

Италия являет нам образец беспорядка, утратив всякую надежду на роль великой державы.

В Германии веймарская республика блистательно подготовила приход ко власти Гитлера со всеми ужасами его правления и финальным разделом на много лет и сегодня бесславно по положению подчинения диктатам Соединенных Штатов.

Что уж и говорить о Восточной Европе! После краха Австро-Венгрии возникшим государствам был из-за оксана пред-

писан республиканский строй, — и ни к чему хорошему ни одно из них не привел...

А уж "народные республики" под властью Советов, — мы знаем, что это был за кошмар...

Попытки же из него вырваться покамест делаются увыв без успеха; хотя, отметим, пример Болгарии подает надежды на лучшее будущее.

Греция продемонстрировала какие силы подрывают монархию, сменив либеральный до того порядок хунтой оголтелых полковников, — и до сих пор от последствий оправиться не может.

Грустная судьба постигла Польшу и ее народ, храбрый и талантливый, бесспорно достойный лучшей участи. Но ее принцип: "Польша стоит беспорядком!" довольно неизбежно направлял ее в сторону крушения, повторявшегося много раз.

Хочется спросить: кому в пределах Европы республиканский строй принес добро? Где он имеет право похвастаться, что сделал народ более счастливым, более сильным чем он был при монархии?

Тогда как страны Бенелюкса и Скандинавии, сохранившие монархический строй (хотя и в существенно деградированной форме) вышли, в целом, без серьезного ущерба из достаточно тяжелых испытаний, выпавших им на долю в процессе обруши-

вшихся на Старый Свет войн и революций.

Насчет Азии — типичные там республики суть Китай, Вьетнам и Северная Корея. Кто из нас пожелал бы в таких краях жить, и кто в состоянии их режиму сочувствовать?

Об Африке и о благах, принесенных ей деколонизацией лучше говорить не станем. Тамашние республики уж слишком отзываются карикатурой!

Интересную картину представляет взору Новый Свет. В эпоху грандиозного и трагического развала, охватившего испаноязычные страны Латинской Америки, одна португальская Бразилия сохранила единство на громадном пространстве, и потому интернациональный вес и богатство, каковые большинство ее соседей навсегда утратили.

Сохранила потому, что была империей, управлявшейся исключительно умными и культурными монархами. Свергнув своего императора Пестра Второго — за то, что он, осторожно, но решительно провел освобождение негров от рабства, — она присоединилась к остальным республикам Латинской Америки с их хроническими пронунциаменто, нестабильностью и все растущей зависимостью от Соединенных Штатов.

Которые, следуя своим целям, не допустили в Мексике уста-

новление монархии, кое могло бы их планам мешать.

Представим себе на миг, что близорукие и эгоистические планы испанских колоннов, которым центральная власть из Испании мешала истреблять и эксплоатировать индейцев и ограничивала их произвол и самовластие и которых науськивали европейские республиканцы, не состоялись бы. Что Испанская Империя не распалась бы на куски.

Каким могущественным государством была бы она сейчас! Какой престиж имела бы ее культура, какими богатствами она бы располагала.

Но этого Соединенным Штатам не нужно было никак. Они мечтали — и более или менее в том преуспели, — превратить Центральную и Южную Америку в свою колонию.

В Старом Свете на их пути к мировому владычеству стояла Россия. Им ненавистны были наша сила, наш характер, наше мышление; им глубоко одиозна была идея Православной Руси. Им и удалось ее опрокинуть. Но и нынешняя Россия, раздробленная, униженная, опустившаяся остается им неприемлема. Как сказал какой-то американский чиновник Солженицыну: "Нам не нужна никакая Россия!"

Республиканские принципы воплощены в США; им одним они оказались — и будут — выгодны. Кто служит одним, тот служит и другим.

А НАРОД СПРОСИЛИ?

Определенные круги левой (псевдо) интеллигенции в Эрэфии решительно намечают заменить кириллицу латиницей. Может быть, при поощрении со стороны властей.

Но что сказал бы народ? Можно предугадать с уверенностью, что не одобрил бы!

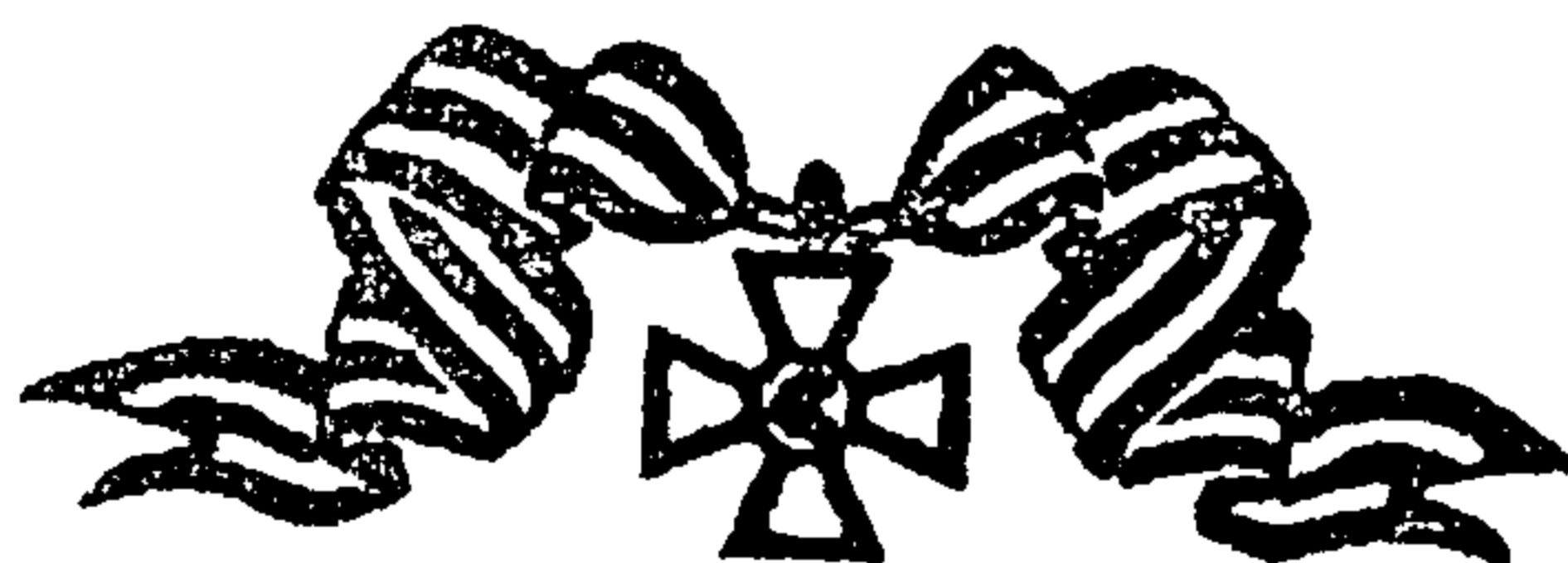
Однако уже столько вещей сделано и продолжает делаться на нашей несчастной земле совершенно вопреки воле и наперекор жизненным интересам народа, что, не исключено, господа советские образованцы воображают себе будто ему возможно навязать все что им угодно!

Полагаем все же: в данном пункте они ошибаются.

Им бы даже хотелось и сделать государственным языком России английский (американский).

Да вот: вряд ли сии мечтания осуществимы!

ЕЛИЗАВЕТА ВЕДЕНЕВА



ОТ РУССКОГО ОБЩЕ-ВОИНСКОГО СОЮЗА

В последнее время заметно активизировалась работа руководства и спецслужб РФ в направлении оседлания и подчинения ими различных монархических организаций и монархического движения в целом. Работа эта, по всей вероятности, активизируется в связи с перспективой новых парламентских и президентских выборов в Российской Федерации, в результатах которых правящая верхушка уже не уверена на 100%. Этот неожиданно резкий интерес властей, спецслужб и подконтрольных им СМИ к проблеме возрождения в России "монархического правления" можно расценивать как зондирование политической почвы и подготовку возможных запасных позиций для нового отступления антироссийского режима, аналогичного "демократическому" отступлению 1991-го года.

С подлинным российским монархическим движением, являющимся ближайшим и естественным союзником Русского Обще-Воинского Союза в борьбе за освобождение и возрождение Исторической России, эти маневры правящей "элиты" не имеют ничего общего.

ПЕЧАТЬ

ЗАЩИТНИКИ ДЕГЕНЕРАТА

В “Литературной Газете” № 13 от с. г. безрадостное впечатление от данного печатного органа усиливается, когда видим в нем дикое письмо Эдички Лимонова министру культуры М. Швыдкому. Заключение в тюрьму извращенец и порнограф истерично восклицает: “То, что я сижу в тюрьме — позор правительству, которого Вы, господин министр, являетесь частью”.

По нашему, так позор газете защищать столь безнравственного вредного субъекта. За что бы уж там он ни сидел, — а пожелаем ему сидеть подольше!

КТО УКРЕПИЛ ТАЛИБОВ

В этом же номере, посетивший Эрефию итальянский журналист Дж. Кьеза, автор книги об Афганистане, высказывает следующие соображения о событиях в этой стране: “Сами США создали такую ситуацию, что талибы смогли вообще существовать. Без помощи США и Пакистана это было бы невозможно. Правительство талибов было создано под прикрытием США и нефтяных компаний”.

Со всем этим можно отчасти согласиться.

ХАМЫ

Под заглавием “Шершавый язык власти”, О. Лурье собрал в “Новом Русском Слове” от 9 апреля с. г., образчики речи “российских бывших и нынешних властителей”, то есть советских чиновников высшего уровня и того, что автор именует “российской элитой” (но тут кавычки абсолютно необходимы!) в том числе Чубайс, Березовский, Наздратенко и десяток других менее нам известных, включая и женщин.

Они изъясняются поминутно употребляя слова, которые газета стыдливо передает многоточиями: бл...дь, х...й, пиз...ц, и т. д., и т. п.

Любопытно, что в их же компании фигурирует Б. Иордан, учившийся в ньюйоркском университете и отпрыск старого эмигранта. Выражается же он всякими оху...ли и зае...л.

Какие чувства подобные люди могут у нас вызывать, кроме гадливого презрения? Кто из нас согласился бы пригласить их к себе за стол, в компании порядочных представителей русского общества?

Противно о них и говорить...

ПО ЩУЧЬЕМУ ВЕЛЕНИЮ

Неподписанная заметка “Корабли станут бесполоыми” в “Новом Русском Слове” от 11 апреля с. г. сообщает, что британская газета “Lloyd’s List”, старейшая в мореходной отрасли, постановила изменить род слова “корабль” в английском языке с женского на средний, и употреблять как местоимение it “оно”, вместо she “она”.

Допустим, что в материалах, публикуемых в данной газете, впредь так и будет делаться.

Но может ли она заставить моряков по всему свету, в странах где английский язык есть государственный (как Канада, Австралия, Соединенные Штаты) говорить и писать согласно новому правилу? И станут ли его соблюдать моряки земного шара, знающие английский язык как деловой и как средство международного общения?

А писатели данных стран, в книгах о море и плаваниях? Согласятся ли они отказаться от обычая, уходящего вглубь веков?

Мы так полагаем, даже декрета академии наук, да хоть бы даже и нескольких академий разных государств, было бы недостаточно для введения в жизнь подобной перемены.

Да оно и к лучшему. Подобное новшество ничем не вызывает симпатии.

ТВОРЕЦ ДРАКУЛЫ

Помещенная в номере от 28 апреля с. г. статья М. Свойского “Граф Дракула”, — как часто бывает в “Новом Русском Слове”, набор пошлых штампов по поводу заслуженно знаменитого романа. Попытки истолкования легенд о вампирах (распространенных, более или менее по всему земному шару) с точки зрения фрейдизма крайне неубедительны. А делаемое автором статьи отголоски каннибализма, — и еще того менее!

Почему же тогда они в первую очередь распространены на Балканах и в Средней Европе, где, полагаем все же, людоедство давно уже не практиковалось? Правда, что такие легенды бытуют, например, и в Полинезии; но там окрашены вовсе по иному. А вообще — антропофагия есть явление реальной жизни, практикуемое живыми людьми, а не мертвецами, выходящими из гроба. Так что сходство тут, право, — не ахти какое!

Свойский проявляет притом крайнее невежество касательно фольклора и мифов. Он думает, будто вампир, увидев себя в зеркале, погибает! Да ничего подобного! Во всех преданиях, и в их отражениях в художественной литературе, утверждается совсем другое: у вампира нет отражения в зеркале, так же как нет и тени (вот почему его можно обнаружить и разоблачить).

Брэм Стокер, создатель романа о Дракуле, писал много; но все его другие вещи — несравнимо слабее. В этой же книге он поднялся до необычайной высоты, что справедливо отметил его друг Конан Дойль (бывший вообще талантливым критиком, составившим интересный сборник статей “Через магическую дверь”, менее известный чем его циклы о Шерлоке Холмсе и о профессоре Челленджере).

Небезынтересны отмеченные Свойским приятельские отношения между Стокером, Конан Дойлем, Шоу и Уайльдом: все они, современники, принадлежали ко кругу англо-ирландцев так называемой ascendancy (Конан Дойль, впрочем, был чистокровным кельтом).

ТЕЛЕВИЗИЯ В РФ

В номере от 17 апреля “Литературной Газеты”, в заметке “Утро утраг”, А. Бархатов цитирует письмо от 16-летней читательницы: “Были времена, когда каждый вечер мы собирались всей семьей у экрана телевизора, чтобы посмотреть очередное кино. Думаю, так продолжалось бы и по сей день если бы телеканалы показывали достойные фильмы. А теперь что? Американские боевики или те же тупые американские комедии с кашачным юмором просто не сходят с телеэкрана. Нет, спасибо, избавьте”.

МЕДВЕЖЬИ УСЛУГИ

С изумлением и негодованием видим в номере 95 журнала “Предтеченский Листок”, до сих пор выступавшего как правоверно монархический, перепечатанное из московской газеты “Русский Вестник”, письмо некоей М. Гофман (которая представляется публике как племянница Пуришкевича).

Вот что она говорит об императрице Александре Федоровне: “А она, эта несчастная женщина, обезумевшая от горя за больного наследника, видела в Григории единственного спасителя ее сына, которого здоровье он временно восстанавливал путем гипноза. Но все равно — не вылечил, и несчастный мальчик умер уже совсем больным”.

И это — о нашей последней царице, которую православная Церковь, в том числе даже и постсоветская, вполне справедливо причислила к лику святых!

Защищать Распутина нам не за чем. Скажем все же, что излечить полностью гемофилию даже и современная наука не умеет. Но пораженные этой болезнью люди живут до преклонного возраста и могут иметь вполне здоровых детей. А цесаревич Алексей Николаевич умер от большевицких пуль, а не в результате недуга.

В том же письме о Распутине утверждаются уж вовсе нелепые вещи. Ему приписывается “шпионство в пользу Германии” и сообщается, что “он через Государыню узнавал о расположении русских войск на Западном фронте и о других военных тайнах и передавал их через евреев в Швецию, в Стокгольм, где был центр немецкого шпионажа”.

Напомним, что подобные обвинения никогда не были подтверждены, и уж конечно не были доказаны, — вопреки тщательнейшим поискам сперва Временного Правительства и потом большевиков.

Они создавались в целях дискредитации монархии и Царской Семьи. И это есть позор и глупость, что австралийский журнал их сегодня воскрешает и повторяет!

Не хотим задевать наших канберрских коллег, но процитируем им все же слова: “Услужливый дурак опаснее врага!”

Их журнал хочет защитить память Царя с Царицей, в связи с публикацией в Эрефии книги Э. Радзинского “Распутин; жизнь и смерть” (которой мы еще не читали и потому обсуж-

дать пока не беремся).

Но делает это весьма, весьма неудачными способами!

ФАЛЬШИВЫЙ ДЖЭК ЛОНДОН

Статья М. Биль о Джеке Лондоне, в “Новом Русском Слове” от 18 мая с. г., составлена по тем же присмам, что и статьи о других писателях, печатающиеся в данной газете; она предназначена, видимо, для тех, кто Лондона не читал, но желал бы о нем иметь некоторое представление.

Она однако жестоко дезинформирует подобного читателя.

Из нее явно остается впечатление будто главной темой Джэка Лондона на всю жизнь остались Клондайк и Аляска, где он побывал, увлеченный “золотой лихорадкой”.

Но это совершенно не соответствует действительности! Главные и лучшие романы американского писателя — “Мартин Иден” и “Лунная Долина”, — не содержат никаких упоминаний о Севере: действие протекает почти исключительно в Калифорнии. Другой еще его роман “Мятеж на “Эльсиноре”” имеет сценой корабль на океане. Увлекательный приключенческий роман “Сердца трех” переносит нас в Южную Америку.

Два сборника рассказов, “Сказки южных морей” и “Сын солнца”, повествуют о Полинезии; роман “Джерри-Островитянин” — о Меланезии (а его продолжение, “Майкель, брат Джерри” разыгрывается отчасти в США, отчасти на море).

Как видим, Клондайк послужил (более или менее случайно) началом карьеры выдающегося романиста и новеллиста; но в целом занимает в его творчестве весьма ограниченное место.

ЛЖЕДАТЧАНИН

Нам не диво читать белиберду в “Русской Мысли”, более неожиданно наталкиваться на явную ахинею в “Фигаро Литерер”, приложении к солидной парижской газете “Фигаро”.

В выпуске от 6 июня с. г., в передовице, посвященной трагической судьбе Марии-Антуанетты, Жан-Мари Руар, из Французской Академии (!) называет графа Ферзена, поклонника несчастной королевы, датчанином. Тогда как он был швед...

Конечно, Маяковский писал при случае:

Датчан

И всяких прочих шведов.

Но все же это два разные народа, живущие во двух разных государствах.

Статья, сама по себе (равно как несколько других на ту же тему в данном номере) пустая, недоброжелательная и вряд ли справедливая.

Отметим, что перечисляя монархинь погибших страшной смертью, он называет, кроме Марии-Антуанетты, Клеопатру и Марию Стюарт.

Мог бы вспомнить и о нашей последней царице. Казненных цариц и королей в мировой истории, слава Богу, не так уж и много!

В. Р.

ЛЮДМИЛА ФОСТЕР

“ОЛИГАРХИ”

В ньюиоркском издательстве “Паблик Аферс” вышла книга Дэвида Хоффмана “The Oligarchs”, с подзаголовком “Богатство и власть в новой России”.

Автор книги с 1995 по 2001 г. был главным московским корреспондентом газеты “Вашингтон Пост”, а сейчас является редактором ее международного отдела.

Книга документальная, но читается легко, как захватывающий газетный репортаж размером, правда, в 567 страниц!

“Героев” шесть: Смоленский, Лужков, Чубайс, Ходорковский, Березовский и Гусинский. Однако, на мой взгляд, ни Лужков, ни Чубайс не соответствуют определению “олигарх”, так как не состояли в пресловутой “Семибанкирщине”, и не получили гигантских природных ресурсов или банковских денег в личную собственность, хотя и остались людьми *небедными*. Хоффман, правда, сам подчеркивает, что Лужков только администратор, “хозяин” в Москве, а Чубайс — администратор на всероссийском уровне.

В первой части дается “предыстория” героев: чем они занимались до 1991 г. после введения реформ Горбачева, как начинали выходить на большую денежную дорогу. Во второй приводятся подробные описания становления их богатства и вхождения во власть. Заключительная глава концентрируется на событиях после дефолта, включая падение Бориса Березовского с вершины постсоветского Олимпа.

Когда в прошлом году я выступала на семинаре Радио Свободы, посвященном книге Павла Хлебникова “Крестный отец Кремля — Борис Березовский и разграбление России”, то Хоффман пришел и весьма по дружески беседовал с тремя служащими г-на Березовского, которые специально по этому случаю приезжали из Нью Йорка. Он тогда сказал, что Хлебников понаделал ошибок в своей книге, а он, мол, пишет об олигархах и там все будет правильно. Я ожидала, что в своей книге Хоффман будет обелять Березовского, но оказалось совсем не так. Лишь в последней главе Хоффман выступает с позиции своего героя, попавшего де в опалу по причине “авторитарности” Путина. Книга основана в большой мере на интервью, причем многие из них проведены гораздо позже описываемых событий. В этом два недостатка: во-первых ни один из этих людей никогда не скажет ничего отри-

цательного о себе, а во-вторых, по прошествии нескольких лет многое видится в ином свете, а иногда прошлое преднамеренно искажается в целях самооправдания. Например, Анатолий Чубайс и Егор Гайдар оправдывают спешку при проведении приватизаций и в особенности “залоговых аукционов” тем, что нужно было как можно скорее разрушить коммунистическую систему плановой экономики и монополию государства на имущество. Чубайс заявляет: “Я приватизировал власть. Я прикончил коммунистическую систему”. Что касается освобождения цен, Гайдар говорит, что ему было трудно сочувствовать населению, когда инфляция достигла 2.000 % в 1994 г.

И еще одна ловушка, в которую попал автор. Березовский, Гусинский, Смоленский, Ходорковский и Чубайс узнав, что Хоффман еврей, жалуются ему на то, что их как евреев, якобы преследовали при советской власти, ограничивали в профессиональной карьере. Чубайс утверждает, что его не пустили на семинар на Запад из-за того, что его мать еврейка. Хоффману не пришлось в голову спросить: а как же Березовский попал в самый престижный институт, Ходорковский занимал большую должность в комсомоле и т. д.? Не спросил он также Гусинского о его связях с КГБ, хотя упомянул генерала Бобкова, служившего в предприятии магната “Мост”. Гусинский, правда, сам признался, что “эксплоатировал” свои связи с КГБ для достижения своих целей, а Ходорковский — что решил “доить государство” через свой банк Менатеп.

Гайдар рассказывает, что видел как люди продают на улице разные вещи, вплоть до пачек сигарет, и умилился “свободной торговле”. Ему, видимо, в голову не пришло, что из-за инфляции многие продают последнее, чтобы поесть. Чубайс рассказывал, что даже “бабушки в Смоленске” знают о ваучерах, но умолчал, что в результате инфляции в 2.000 % они были совершенно обесценены и порой обменивались на бутылку водки. Он также восторженно говорит о первом аукционе малого бизнеса в Нижнем Новгороде в 1992 году, когда были проданы 23 булочных, парикмахерских, швейных ателье и пр. Однако не пояснил, почему захламляющая деятельность малого бизнеса, который и налоги бы платил и создавал рабочие места, а вместо этого началась почти

даровая распродажа (т. н. “залоговые аукционы”) крупнейших минеральных ресурсов и гигантов промышленности, которые ранее были основой доходов государства, а теперь стали источником баснословного обогащения нескольких частных лиц.

Вторая часть книги описывает становление “Семибанкирщины”, “залоговые аукционы”, вхождение олигархов в политику и их участие в выборах 1996 г. То, что сами “герои” рассказали Хоффману о создании ими банков и приобретении огромных предприятий полностью уничтожит любые иллюзии насчет “добрых намерений” этих людей по отношению к стране и народу. Смоленский, например, явно не интересовался дееспособностью российских заводов: он зарабатывал огромные деньги на спекуляциях с валютой. А Андрей Мельниченко (нынче президент банка МДМ) прямо заявил, что лучше торговать валютой; не надо мол тратить время на заводы, заменять стареющее оборудование и т. д. За один день (11.10.91) — они со Смоленским заработали 10 миллионов долларов! Они сразу хорошо усвоили методику перевода своих денег в “оффшоры”. Автор приводит примеры целых цепочек подставных фирм по всему миру. Особенно интересны описания махинаций Ходорковского с займами от западных банков и “денежные пирамиды” того времени — как АВВА Березовского.

Хоффман определяет три категории легкой наживы: пирамиды, торговля валютой и авторизованные банки, в которых правительство РФ держало свои денежные фонды. Вот эти-то банки олигархов и участвовали в “залоговых аукционах”. В книге показана довольно неприглядная роль единственного русско-американского деятеля на российском олигархическом Олимпе, Бориса Иордана, и Альфреда Коха, в крупнейшей афере по раздаче промышленных гигантов России узкому кругу олигархов (стр. 297-312). А о роли Чубайса в “залоговых аукционах” автор говорит, что тот “раздал имущество без конкуренции, без открытости, и как оказалось, с молотка, для того, чтобы держать этих предпринимателей на стороне Ельцина в предвыборной кампании 1996 г. “Денежный поток — пишет Хоффман — шел не от олигархов к Ельцину, а от государства к олигархам”.

Хоффман часто цитирует

Дмитрия Васильева, который заведовал регулированием рынка ценных бумаг, однако нигде в книге не говорится о связях Васильева с т. н. “гарвардской группой”. Андрей Шляйфер и Джонатан Хей, помимо профессиональных советов правительству РФ занимались таким “бизнесом”, что Гарвард был вынужден закрыть их институт, а министерство Юстиции США возбудило судебное дело против университета за растрату не по назначению американской помощи России.

Любопытно сопоставить беззубость Хоффмана в этих вопросах с агрессивностью репортажей его же газеты в деле Вотергейт — там ведь не было замешано ни единого доллара, а “Вашингтон Пост” поднял такой скандал, что даже президент США был вынужден уйти в отставку!

Автор доказывает, что олигархи знали заранее о дефолте 1998 г. Они были предупреждены и постарались спасти свои капиталы, хотя признавали, что “сами во многом виновны в создании этого кризиса”. Затем МВФ в июле 1998 г. не просто исчез, как пишет Хоффман: свыше 100 миллионов долларов из этого займа были переданы банку Смоленского. (У нас в Вашингтоне упорно ходили слухи, что Смоленский сразу же перевел эти деньги на свой счет в Райфайзенбанке в Вене). Счетная Палата РФ в апреле 2002 г. занялась расследованием исчезновения четырех миллиардов долларов этого займа.

В заключительной главе Хоффман неожиданно меняет свою установку в пользу Березовского и Гусинского в деле ОПТ и НТВ. Автор смазывает сомнительные финансовые и политические действия обоих олигархов, даже называет Лесина и Кока “мучителями Гусинского”. Говоря о Березовском, Хоффман не упоминает о его связях, и в особенности финансовых махинациях, с чеченскими “полевыми командирами”, а только говорит об “идеологическом” расхождении Березовского с Путиным относительно Чечни. Также не упоминаются в книге многократные высказывания Березовского относительно де “рабского менталитета русских”.

Книга Хоффмана (также как и книга Хлебникова) остается “с открытым концом”, поскольку герои не ушли со сцены, и события продолжают развиваться.

ЛЮДМИЛА ФОСТЕР

ТРИБУНА ЧИТАТЕЛЯ

ЧТО ДЕЛАТЬ? БОРОТЬСЯ!

С волнением прочел в апрельском номере “Нашей Страны” письмо Вадима Барбарухина помещенное под заголовком: “Что делать?” С болью и тревогой он пишет о раздорах в среде монархистов, о нестроениях в лоне Зарубежной Церкви. Он пишет о проблемах, которые волнуют всех русских патриотов. Всех тех, кто не погряз в житейских заботах, кто не сломался и не смирился. Россия объята смутой, конца которой не видно. И порой жизнь кажется беспросветной и безнадежной. Охватывает отчаяние. Вновь и вновь встает проклятый вопрос: что делать?

Не падать духом! Помнить, что испытания приходят не в первый и не в последний раз. Нестроения в Церкви? Это уже было. Не раз казалось, что Церковь гибнет. Однако она пребудет во век и врата адавы не одолеют ее! Раздоры среди монархистов? Но и это не ново. Нынешнее положение до боли напоминает Смуту 17 века. Та же трусость, та же подлость, то же своекорыстие... Что же делать? Исполнять свой долг перед Богом, династией и родиной! На Страшном Суде у нас не будут спрашивать о смутах, нестроениях, неблагоприятных обстоятельствах. Каждому из нас будет задан лишь один вопрос: “Что сделал ты?”

“Будет сделано только то, что ты сделаешь сам!” Таков наш имперский девиз. Поэтому если Вы, Вадим, действительно желаете бороться за Православную и

Царскую Россию, в наших рядах есть место для Вас!

Я являюсь соратником Имперского Авангарда. Мой адрес: A. Gromov, Postfach 1305, 82353 Weilheim i OB, Germany.

Антон Громов (Германия)

PRO DOMO SUA

Засняты на микрофильм документы Музея Русской Культуры в Сан Франциско. Это делалось совместно с Гуверовским Институтом и для этого было получено от американского правительства 250 тысяч долларов. Среди 85 личных фондов есть и мой: pdf 58, 7К. Подробности в Интернете: www.myhistory.org или у Анатолия Всеволодовича Шмелева shmelev@hoover.stanford.edu Между прочим, его статья “Мы тоже часть русской истории” была напечатана в “Русской Жизни” (Сан Франциско) от 30 марта. В ней он призывает ничего не выкидывать. Про случайно сохранившиеся какие-нибудь расписки с печатями ЮНРРА или ИРО и им подобные вещи, А. Шмелев написал: “для кого это хлам, а для кого ценные документы”.

Из Москвы в Нью Йорк прилетела Елена Николаевна Чавчавадзе, сотрудница Российского Фонда Культуры. Снимали они для российского ТВ дочь ген. Врангеля, донского атамана Федорова (ему 101 год), Смирнову — авторшу песни французского сопротивления (1940-1944) и других.

Затем отбыли в Сан Франциско и там тоже снимали.

Р. Полчанинов (США)

КТО “АМЕРИКАНЕЦ”?

Аргументация А. Рахманова (“НС” № 2699-2700) в пользу того, что американцами являются все жители открытого Колумбом континента, а не только жители США — бесспорна.

Однако у янки есть тоже довод, не лишенный логики: они имеют право называть себя “американцами”, а не североамериканцами, потому что их страна — единственная на всем материке включающая в свое официальное имя слово “Америка” — Соединенные Штаты Америки.

Андрей Зайцев (США)

АРГЕНТИНСКИЙ ЖАРГОН

Книга “Plata quemada” (автор — аргентинец Рикардо Пиглия) есть набор грязнейшей похаби.

Правда, до сих пор я привык читать непристойности по английски; гораздо реже — по французски; случаем — по немецки. Ну и конечно по русски, после пертурбаций в Эрефни.

Теперь ознакомился с подобным словарем по испански (вернее, по аргентински).

Но я специально испанстикой и испанской лексикой теперь не занимаюсь; в лингвистике у меня иные инте-

рессы.

А аргентинский жаргон, всякие там *tenés* и *pasás*, — это мне достаточно знакомо (и не очень нравится).

Какая масса итальянских фамилий! Я привык считать Аргентину испанской землей...

Целые страницы заполнены испаноаргентинской блатной музыкой, воровской феней. Нормальные слова в ненормальном значении, или слова, коих ни в каком словаре не найдешь (но о смысле я легко догадываюсь).

Геннадий Криваго (Италия)

НЕВЕЖЕСТВЕННЫЕ ЯНКИ

Чего удивляться, что США безграмотны в своей внешней политике, когда их населению “не по зубам” куда более бесхитростные материи.

Недавний опрос Национального Фонда Науки показал удручающую картину невежества американцев. Опрос охватил 1574 взрослых, 60 процентов которых согласились с тем, что некоторые люди обладают сверхъестественными способностями, что отрицается наукой.

Только 48 % ответили, что первобытный человек жил на Земле не одновременно с динозаврами и только 45 % — что лазер фокусирует световые, а не звуковые волны; 21 % не верит, что континенты медленно движутся по поверхности Земли, и 44 % не знают, что Земля за год облетает солнце.

Н. Федоренко (США)

Е. ФОКИН

ОНИ НАС — ДУБИНКАМИ, А МЫ ИХ — ШАМПАНСКИМ

В бюллетене “Церковное Слово” (№ 4-5, 2002) подобострастно, чуть ли не с причмокиванием, описывается нанесенный послом РФ в Австралии Л. Моисеевым визит “Русскому Обществу имени Св. Иоанна Кронштадтского” в Данденонге.

Тут и “удостоил своим посещением” и “благодарим за оказанное внимание” и даже: “правление и его председатель о. Михаил Протопопов пригласили почетных гостей в ресторан. Выбор, и очень удачный, пал на китайский ресторан. В его приятной, непринужденной атмосфере время протекло незаметно быстро и после ре-

сторана матушка Кира Протопопова пригласила посла к ней в дом на чашку чая”.

Постойте!.. Да ведь о. Михаил Протопопов является клириком Зарубежной Церкви! А Л. Моисеев — представителем дипломатического корпуса РФ, силой захватившего наш монастырь в Иерихоне! Как же так же? Коллеги посла в Австралии не только ухмылялись, когда солдаты и полицейские избивали монахинь Зарубежной Церкви, но и прибрали имущество сей последней в свое ведомство...

Значит, в одном месте колодят наших, а в другом — мы в

интимной обстановке заискивающе распиваем с захватчиками чай?!

Причем, увы, трапезничает с врагами Зарубежной Церкви не один о. Михаил Протопопов, и не в одной Австралии.

Калифорнийская “Русская Жизнь” от 11 мая с. г. захлебываясь от восторга рассказывает о том, как “по поручению Путина” Русский Центр в Сан Франциско посетил министр Иностранных Дел РФ И. С. Иванов — стало быть прямой начальник захватчиков — и о том, как там “был поднят бокал калифорнийского шампанского за здоровье дорогих

гостей”.

Причем ставленник чекиста Путина выразил присутствующему на приеме председателю Кадетского Объединения в Сан Франциско И. Козлову “свое братское отношение”, поскольку Иванов де бывший “суворовец”, (то есть воспитанник созданного Сталиным советского военно-учебного заведения).

Козлов, мирянин Русской Зарубежной Церкви, ответил благодарственной речью.

Словом, можете дальше нас лупить и грабить; мы все равно будем перед вами угождать...
Е. ФОКИН

ВЛАДИМИР РУДИНСКИЙ

“НОВЫЙ МИР” № 12 ЗА 2001 ГОД

Об этом выпуске московского журнала было бы, может быть, лучше, — или, во всяком случае, гуманнее, — не говорить ничего. Он совершенно пустой.

Окончание “метаромана” (sic!) А. Кима “Остров Ионы”, — скучный, антихудожественный бред, какой представляло собою и его начало.

“Дневниковые записи” И. Дедкова на сей раз лишены интереса (в прежних порою любопытные детали и попадались).

Изобильные стихи, как оно и обычно в “Новом Мире”, никак не свидетельствуют о наличии у авторов хотя бы скромного таланта.

Единственное, заслуживающее отчасти внимания, в беллетристическом отделе, — рассказ Р. Сенчина “В обратную сторону”, о тяжелой жизни крестьян и пенсионеров в сибирской глубинке. Но это, честно говоря, даже не рассказ, а бытовой (или, как выражался Даль и его современники “физиологический”) очерк.

Не занимательны и “библиографические листки” (в отличие от того, что в прежних номерах нередко случалось): рецензии на нам неизвестные и видимо безнадежно слабые, в большинстве и несимпатичные книги.

Бесконечные “главы из книги” о Высоцком В. Новикова тоже не знаем, зачем печатаются. Для нас Высоцкий не столь большая величина, чтобы ему посвящать книгу; тем более оную публиковать в журнале.

Из обзоров о книгах, остановимся на одной детали в большой статье Е. Невзглядовой под названием “Безвредная радость” о сборнике филологических очерков Е. Рабинович “Риторика повседневности”.

Рассуждая об исторических романах вообще, г-жа Рабинович нам с большим апломбом вещает: “Приключение с алмазными подвесками от начала до конца придумано Александром Дюма”.

Какой черт несет советских образованцев залихватски рассуждать о вещах, кои они вовсе не знают?

Данный эпизод из “Трех мушкетеров” взят из воспоминаний герцога де Ларошфуко; исторический прототип Милэди, графиня Карлсиль, действительно срезала на балу бриллиантовые подвески у Букингэма. Нет даже нужды искать соответствующее место в старинных мемуарах: об этом упоминает наш современник испанский писатель А. Перес-Реверте в романе “El club Dumas”.

По поводу проектов перехода на латинский алфавит, А. Василевский, в рубрике “Периодика” приводит, из “Известий”, нижеследующие комментарии М. Соколова: “Авторы прогноза, будучи по происхождению отчасти армянами, отчасти евреями, воздерживаются от предложения сходным образом устроить судьбы армянского и еврейского народов, хотя и судь-

бы многотрудные, и письменность тоже отнюдь не латинская. Можно нарваться на неадекватно грубый ответ, а от русских грубости не дожدهшься, — так отчего же не предложить”.

И тут же, наблюдение Д. Крылова из журнала “Русский переплет”, который обнаружил в старых работах С. Арутюнова (главного партизана перевода русского языка на латиницу) энергичное высказывание в пользу армянской азбуки. Который приходит к конечному заключению: “не может быть никаких сомнений: человек, который предлагает латинизацию, прекрасно понимает, какие последствия она может иметь для русских. Он профессионал, который идет на сознательный подлог, отговариваясь мнимыми преимуществами латиницы, а на деле прекрасно понимая культурные механизмы, которые ведут к смерти народа”.

ВЛАДИМИР РУДИНСКИЙ

К. ВЕЛЬЯМИНОВ

КРАСНАЯ АРМИЯ — АРМИЯ НАСИЛЬНИКОВ

В “НС” № 2701-02, в статье “Кодню победы 9 мая” А. Никонов написал, в частности, что в побежденной Германии “советские солдаты изнасиловали до полутора миллионов женщин”. Можно добавить, что жертвы эти были в возрасте от 8 до 80 лет.

Совсем недавно крупный военный историк Антони Бивор выпустил в Англии книгу “1945. Падение Берлина”, которая произвела большой эффект и чуть ли не привела к разрыву дипломатических отношений между Москвой и Лондоном.

Посол РФ в Великобритании Григорий Каразин назвал этот труд “кощунственным” и “скандальным” и выразил возмущение тем, что вся английская пресса позволила себе “откликнуться на появление этой книги — чистойшей клеветы на народ, спасший весь мир от нацизма”.

О чем речь? Как объяснил Бивор, он был потрясен открытием, сделанным им работая в германских и советских архивах. Причем обнаружил он это не намеренно, а в процессе подготовки своей известной книги “Сталинград”.

Оказывается, только в районе Берлина советские “победители” изнасиловали 130.000 женщин. Из них 10 тысяч потом покончили с собой! Общее же число подвергнутых насилию доходит до двух миллионов, причем это делалось с ведома и одобрения Сталина и Жукова. Претворялся в жизнь брошенный во время войны Ильей Эренбургом лозунг: “Каждого немца убей, каждая немка твоя!”

Вспомним, что одним из первых, заговоривших о зверствах советской армии в

побежденной Германии был А. И. Солженицын в своих “Прусских ночах”.

Среди изнасилованных были и польки, и русские “остовки”: подсоветские женщины, попавшие в Германию в каче-

стве перемещенной рабочей силы. Поразительно еще и то, что среди пострадавших оказались и еврейки, “освобожденные” Красной Армией!

Когда одна такая еврейка кинулась к советскому офице-

ру с мольбой о заступничестве, он цинично ответил: “Да чего волноваться! Ведь наши бойцы парни здоровые — беды вам никакой нет”.

В интервью лондонскому Би-Би-Си Бивор сказал: “Это был чистейший садизм под влиянием спирта и желания унижить... Многие воображают себе Красную Армию, как дисциплинированную, но первые месяцы 1945 года, то есть по вхождению в Берлин, да и в другие города, красные солдаты были в полном неистовстве”.

Это подтверждает, со своей стороны, историк Ричард Овери, профессор лондонского Кингс Колледжа: “... Русские никогда не желали признать зверства Красной Армии, считая, что это была “законная месть”. Но главное, они считали, что “победителей не судят”.

Лишний раз выразим наш протест против употребления слова “русские”, когда речь идет о советских! Достаточно перечитать заветы Суворова своим чудо-богатырям, чтобы понять: **русские** так не поступали. Просто невозможно что-либо подобное вообразить будь это не Советская Армия, а Императорская! Будь это настоящие русские солдаты и настоящие, царские, офицеры.

Что касается слов путинского посла в Лондоне о Красной Армии — “спасительнице всего мира”, то пускай он в этом попытается убедить жителей тех стран, которые в результате победы СССР в 1945 году, прожили потом целых полвека под советской пятой...

К. ВЕЛЬЯМИНОВ

ЗАРУБЕЖНАЯ ЖИЗНЬ

О МОНАРХИИ, “РУГЛИШЕ” И ДВОРЯНСКИХ БАЛАХ

В беседе с Владимиром Кирилловичем Голицыным, сотрудником русскоязычной радиостанции в Нью Йорке Олег Сулькин отметил, что “в постперестроечном воздухе зримо витает идея монархии; у нас есть немало сторонников”, на что родившийся в 1942 году в Белграде князь заявил: “Монархия могла бы объединить народ, вернуть много полезного в социальную и культурную жизнь”.

Когда журналист спросил, как противостоят тому, что в новейшей, по его выражению — “колбасной” — эмиграции русский язык в основном существует в виде “руглиша”, варварского соединения английского и русского языков, В. К. Голицын сказал:

“Обучение происходит, конечно, в семье. Если не заставлять детей говорить и думать по-русски, они очень быстро забывают язык. У нас большое подспорье — русские школы при Церкви. Я сам ходил в такую школу. Очень, правда, не любил, это было в субботу, мой свободный день от американской школы. Но когда у меня появились дети, я их тут же отдал в такую школу. Однако самое главное происходит дома. Бабушки, дедушки, родственники. В скаутских лагерях ребята говорят между собой по-английски. Вы идете через лес и все вожаемые кричат: “По-русски! По-русски!” и любопытно, что эти

ребята, войдя в американское общество, начинают говорить между собой по-русски. Моему внуку 3 годика; хотя он понимает все по-русски, его нужно заставлять. Хочешь есть, спроси по-русски, иначе будешь голодать. Это борьба, и ведется она каждый день”.

Вице-председатель Русского Дворянского Общества в США рассказал также, что дворянский бал устраивается раз в год и вся прибыль идет на благотворительные нужды, на помощь немоощным и маломощным, на летние скаутские лагеря. “Это шикарный, вселый, элегантный, красивый вечер. Приглашаются все, кто может себе позволить билет. Большинство приглашенных — американцы. Если бы мы надеялись только на наших дворян, ничего бы не получилось. Их просто очень мало количественно, многие уже в возрасте. К сожалению, уже нет Кадетского бала”.

На вопрос, как относится “дворянство и примыкающие к нему слои” к новейшей, экономической эмиграции, князь В. Голицын ответил: “Нас воспитывали в старых традициях. Религия всегда играла большую роль. Цель всегда была вернуться в Россию в тот момент, когда она станет свободной. Конечно же, мы общаемся с теми, кто приехал позже, но нашим центром является Церковь”.

А. Босоволков

ПОЛИТИЧЕСКАЯ

ХРОНИКА

ПРАХ ДЕНИКИНА

Нам пишут из Вашингтона:

Конгресс Русских Американцев сообщил, что в его здешнее представительство обратился культурный атташе генерального консульства РФ в Нью Йорке Юрий Боканев и спросил где похоронен генерал Деникин. Путинский чиновник сказал, что получено распоряжение министерства Иностранных Дел начать заниматься вопросами, связанными с перевозом в Россию праха главнокомандующего Добровольческой Армией, похороненного на Свято-Владимирском кладбище в Джексона, штат Нью Джерси.

Согласно бюллетеню КРА, его вашингтонское представительство опрашивает различные русские организации в США, чтобы “выяснить их отношение к этому вопросу; в частности отношение организаций русских ветеранов, среди которых есть и те которые в свое время оплатили похороны генерала Деникина и поставили ему памятник на Свято-Владимирском кладбище”.

Среди белых эмигрантов, не участвующих в заигрывании кадетских объединений с советскими “суворовцами”, преобладает мнение, что репатриация останков белого генерала в тот момент когда Россией управляет чекист, была бы надругательством над его памятью.

НАСТУПЛЕНИЕ МАСОНОВ

Нам пишут из Мексики:

Масоны начинают “новую битву” против мексиканских правых группировок и правящей Партии Национального Действия.

Об этом заявил один из руководителей Революционно-Институциональной Партии, диктаторски управлявшей Мексикой на протяжении 70 лет, Мануэль Хименес Гусман, указавший, что “масонство готово остановить наступление консервативных сил, во утверждение либеральных концепций Бенито Хуареса”.

Хименес Гусман сообщил, что масонские ложи будут добиваться реформы мексиканской конституции с целью включить в нее понятие личности государства и механизм смещения президента.

Теперешний президент Висенте Фокс, избранный два года назад и положивший конец засилию левых, известен своей религиозностью. Он является первым правителем не масоном

за последнее столетие мексиканской истории.

ПОБЕДА НЕ УДАСТЯ

Нам пишут из Вашингтона:

Руководители Пентагона пришли к выводу, что Израилю не удастся добиться победы в войне с палестинскими боевиками. По словам заместителя министра Обороны Пола Волфовитца, его ведомство было поражено медленным развитием израильского наступления и неспособностью нанести сокрушающий удар ни по структуре Палестинской Автономии, ни по оппозиционным ей ХАМАСу и “Исламскому джихаду”. Израильская операция напонила американским генералам безуспешную войну РФ в Чечне.

БЛЭР И ПОРНОБАРОН

Нам пишут из Лондона:

Принадлежащий Лейбористской партии премьер-министр Великобритании Тони Блэр принял жертвование от известного порномагната.

В 1997 году, придя к власти,

Блэр пообещал создать “чистый” образ британского политика. Однако его партия получила 100 тысяч фунтов стерлингов от Ричарда Десмонда, одного из известнейших представителей порноиндустрии, показав лживость этого обещания.

Время жертвования странным образом совпадает с решением социал-демократического правительства, позволяющего Десмонду возглавить газетную корпорацию “Экспресс”.

ИМЕНА ТЕРРОРИСТОВ

Нам пишут из Твери:

Представители Регионального Движения “Народная Монархия” и Союза Православных Мирян направили обращение к депутатам Городской Думы с предложением о переименовании некоторых улиц Твери. Возвращение им прежних названий должно, по мнению авторов, восстановить историческую справедливость. Существование на карте Твери улиц, названных именами террористов Перовской, Желябова, а также убийцы Императора Александра Второго — Дмитрия Халтурина — уже давно возму-

щало многих жителей города.

Направленный проект предполагает вернуть улице Софьи Перовской название 1-й Никольской, а улице Желябова — Козьмодемьяновской. Главе города и депутатам предложено подготовить переименование улицы Халтурина. Под текстом авторов обращения — подписи более тысячи жителей Твери.

Согласно уставу города, это правотворческая инициатива граждан, а потому подлежит обязательному рассмотрению на открытом заседании городского парламента.

ПРИНЦ ВИЛЬЯМ

Нам пишут из Лондона:

Кардинал Кормак Мерфи О’Коннор полагает, что Британии самое время отменить исторически сложившийся запрет на брак наследников престола с католиками. Готовясь принять участие в празднованиях по случаю 50-летнего юбилея коронации королевы Елизаветы, архиепископ Вестминстерский призвал к отмене этого положения.

Кардинал Мерфи О’Коннор заявил, что необходимо внести изменения в настоящий закон так, чтобы принц Вильям мог сочетаться браком с представительницей любого вероисповедания. “По закону, он может жениться на индуске, будистке, любой другой девушке, но не может жениться на римской католичке. Мне кажется это неправильным, и я думаю, этому необходимо положить конец”, — заявил кардинал.

РУССКИЕ В США

Нам пишут из Вашингтона:

Свыше 2,6 миллионов американцев или 0,9 процентов граждан Соединенных Штатов считают себя русскими. Об этом сообщило Бюро Переписи США, распространившее новые данные о национальном составе населения страны в 2000 году.

Примечательно, что 10 годами ранее русскими себя называли более 2,9 млн. американцев, или 1,2 % населения. Однако это не означает, что число проживающих в США выходцев из России уменьшилось, просто многие из них со временем на вопрос о национальности начинают отвечать “американец”.

Бюро Переписи составило список населенных пунктов США (с численностью населения более одной тысячи человек), где было зарегистрировано самое ошутимое присутствие русских. На первом месте в этом списке оказался Писфул Валли (штат Вашингтон) — о своих русских корнях заявляют 22,2 %.

Е. КАРМАЗИН

ВЫБОРЫ ВО ФРАНЦИИ

Два года назад мы видели абсурдность американской избирательной системы, когда Буш, набравший меньше голосов, чем его соперник, был избран президентом.

Теперь мы видим, что французская президентская избирательная система также устарела. Де Голль создал 5-ю республику, после анархии многопартийной 4-й, на основе двухблоковой системы. Только при этом демократия может устойчиво функционировать.

Однако, теперь кроме правых и левых во Франции появилась третья группа — ультраправые. Вначале она не влияла на ход избирательной системы, но в этом году на президентских выборах произошло неожиданное. Левые вместе с ультралевыми получили 43 %, правые — 34 %, ультраправые — 19 % и прочие — 4 %. Казалось бы, все идет нормально. Но левые, как и правые, разбились все вместе на 16 партий, поэтому предусмотренный ход событий был опрокинут. Главный кандидат левых — Жоспен получил 16,2 %, главный кандидат правых — Ширак — 19,9 % и кандидат ультраправых — Ле Пен — 16,9 %. Разница на 0,5 % между Жоспеном и Ле Пен не дала Жоспену выйти во второй тур, в котором остались Ширак и Ле Пен. Ввиду этого, во втором туре и правые, и левые голосовали за Ширака, который получил 82 % против 18 % у Ле Пена.

Но двухблоковая система оказалась парализованной. В следующий раз это может обратиться и против правых. Для восстановления нормального хода выборов следовало бы ввести блокирование партий. Перед первым туром каждая партия может объявить, с какими партиями она блокируется, и тогда кандидаты во второй тур будут определяться по результатам блоков. Тот из кандидатов двух крупнейших блоков, кто получил больше других голосов внутри блока, выйдет во второй тур. Такая реформа требует изменения конституции, но во Франции это проходит без больших трудностей.

Подобная система блокирования, под названием “аппартирование”, существовала во Франции в 1951 г. Для парламентских выборов тогда она оказалась неудобной, но для президентских может устранить возникшие осложнения.

Е. КАРМАЗИН