

# НАША СТРАНА

Editor-Director  
VSEVOLOD DUBROWSKY

Casilla de Correo 2847  
Buenos Aires Argentina

ОСНОВАНА И. Л. СОЛОНЕВИЧЕМ  
"НUESTRO PAIS"

SEMANARIO MONARQUICO RUSO  
Registro Nacional de Propiedad Intelectual N° 523.142

Correo  
Central B.  
Argentina

FRANQUEO PAGADO  
Concesión N° 4233  
Concesión No. 3980

INTERES GENERAL

AÑO X Buenos Aires, Jueves, 27 de febrero de 1958

Буэнос Айрес, четверг, 27 февраля 1958 года

N° 423

АЛЕКСЕЙ РОСТОВ

## НА РОДИНЕ

78. ЗАГАДОЧНЫЙ ВИЗИТ ЗАРУБИНА К ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТУ НИКСОНУ. — КТО ЖЕ ПОБЕДИЛ ПОД СТАЛИНГРАДОМ? — КАРАГАНДИНСКИЙ "ГНОЙНИК" — СУДЬБА ЧУБАРЯ. — КОНЧИНА "ПЕРЕКОВАННОГО" ИСТОРИКА БОР. АЛЕК. РОМАНОВА.

Западные дипломаты и знатоки этикета были поражены неожиданным поступком покидающего свой пост советского посла в Соед. Штатах Г. Н. Зарубина. Почти накануне отъезда последний просил аудиенции у вице-президента Никсона, который, по американским порядкам, во время пребывания президента в должности никакого отношения к приему пребывающих и отъезжающих послов не имеет. 25-го января Зарубин был принят Никсоном, которому заявил, что не желает беспокоить и "утомлять" президента, а потому наперекор этикету просил просальной аудиенции у вице-президента.

Содержание их беседы с глазу на глаз нам неизвестно, а досуние знатоки уверяют, что Зарубин якобы пригласил Никсона посетить весной Москву для личного знакомства с советскими вождями и подготовки почвы для пресловутого свидания глав государств. Как известно, Хрущев и Булганин настаивают теперь на срочном созыве совещания глав государств, или, точнее, премьеров (Булганина, Айзенхауэра, Мак-Миллана и Гайара), на что американцы отвечают требованием созыва сначала конференции министров иностранных дел (Громько, Даллеса, Сельвин Ллойда и Пино), для подготовки почвы, которая гарантировала бы успех встречи премьеров. Американцы верно указывают, что провал встречи премьеров вызовет крайне опасное обострение "Холодной войны", а потому надо подготовить почву для компромисса, который мог бы получить одобрение премьеров. Но Хрущев не желает встречи Громько с Даллесом, которого решено бойкотировать. Хрущев много раз издевался над религиозностью Даллеса и на днях грубо състрил, что нельзя устраивать встречи министров иностранных дел для ускорения соглашения, которое могли бы подписать премьеры, ибо среди министров иностранных дел есть один, который напоминает акушерку, желающую по возможности отсрочить неизбежные роды, а таких акушеров не следует приглашать — без них роды (соглашение СССР с Западом) пройдут скорее и безболезненнее. Хрущев дал понять, что Айзенхауэр должен уволить Даллеса, ибо с ним советские дипломаты не желают

вообще разговаривать. Поэтому Зарубину было поручено посетить честолюбивого Никсона и предложить ему взять на себя роль организатора американо-советского соглашения.

Мне представляется подобное объяснение верным только отчасти: желание московской дипломатии столкнуться именно с Никсоном объясняется другими более глубокими причинами. В Москве Айзенхауэр постепенно утратил не только страх, который внушила его первая (гораздо менее — его вторая) победа на выборах, но и просто уважение своим подобострастным отношением к советским наглем в Женеве и стремлением пойти на соглашение с СССР путем постоянных уступок. Демократ Труман не побоялся сразу послать войска для защиты южной Кореи, а победитель Германии Айзенхауэр пошел на гнилое компромиссное перемирие, оставив своим преемникам окончательное решение проблемы об объединении Кореи. Он же убедил французов поделить с коммунистами Вьетнам, уступив им еще незавоеванную ими территорию. Он ничем не поддержал восставших венгров, оказав зато, энергичное давление на своих англо-французских союзников во дни их Суэцкой авантюры.

Кроме того в Москве считают часто хворающего президента полуживым человеком; московским заправилам просто смешны постоянные рассказы американской печати о нуждающемся в отдыхе после нескольких дней труда президенте и обычные сообщения о его пищеварении или игре в гольф. Никсон, наоборот, считается опасным и физически здоровым, полным сил и энергии противником. В Кремле не забыли, что это именно он сумел разоблачить измену и шпионаж Алжира Хисса — друга Ачесона и любимца Рузвельта. Помнят, как Никсон не побоялся объехать страны Азии и Африки и приобрести популярность в арабском мире, столь ненавистном американскому еврейству. Не забыли, что он первым явился в Вену в дни боев в Венгрии и оказал венгерским антикоммунистам ту моральную поддержку, больше которой ему не позволяло сделать его скромное положение вице-президента, не руководящего политикой, пока президент находится на посту. Уверяют в советских кругах, что Никсон, став президентом, оказал бы прямую поддержку не только антикоммунистам сателлитов, но и активным группам русской эмиграции в борьбе против советской тирании, что больше всего пугает советских главарей. Именно поэтому, предвидя возможность появления Никсона на посту президента, в Кремле пытаются сговориться с ним о возможном компромиссе, который позволил бы СССР сохранить господство над сателлитами при наличии уступок Соед. Штатам на Среднем и Дальнем Востоке. При этом учитывают, что всякий личный успех Никсона после провалов Даллеса и Стассена в борьбе против советской агрессии укрепил бы его личное положение в рядах республиканцев и позволил бы ему выступить кандидатом на следующих выборах, на ко-

торых новая кандидатура стареющего Айзенхауэра считается исключенной. Нельзя забывать, что многие советские дипломаты считают приход к власти демократов более опасным для советской гегемонии в Европе, чем победу республиканцев. Ведь демократ Вильсон не побоялся в 1917 г. объявить войну Германии и послать впервые в Европу огромную американскую армию. Тоже демократ Рузвельт повторил этот шаг в 1941 г. Наконец, демократ Труман спас Корею. В активе республиканской партии история не насчитывает подобных козырей. Таков анализ советских правящих кругов, считающих нужным ухаживать за Никсоном при бойкоте Даллеса.

Напомним, как Хрущев грубо вышучивает политику правящей американской партии, которая демобилизовала свои военные учреждения, хвастая своими якобы недостижимыми для советских ученых атомно-водородными успехами; когда в СССР появилось междуконтинентальное оружие, то сначала его просто отрицали; когда появились пресловутые "спутники", то стали это объяснять тем, что всякие Розенберги сообщили в копии в СССР американские секреты; но если по копиям чертежей и формул в СССР создали новые виды оружия, то почему же по оставшимся подлинникам американцы ничего не способны создать и постронить. Затем стали врать, что все усовершенствования внесли немецкие инженеры, но почему американцы слуху не хотели брать немецких инженеров к себе на службу за то, что они раньше работали у Гитлера; а когда стали их брать, то в американских условиях немцы оказались неспособными что-нибудь изобрести, как изобретают в советских условиях. Далее Хрущев врет, говоря, что из России отпустили всех немецких инженеров и на них жадно накинута американцы, предлагая за доллары смастерить то оружие, которое они смастерили для большевиков, пока американцы почивали на лаврах после выигранной при помощи СССР войны. Немцы якобы ответили, что они в СССР никакого отношения к атомно-водородным и прочим секретным изысканиям не имели и всякие спутники и междуконтинентальные ракеты и прочие новые виды оружия созданы без их участия.

Много в этих словах лжи, передежек и преувеличений; мы не знаем: какие именно ученые и какой национальности приняли участие в секретных работах в СССР, но одно несомненно — те немцы, которые посвящены в процесс производства советских секретных видов оружия, в Германию не вернутся до тех пор, пока известные им процессы производства или формулы и чертежи не утратят своего научного значения. Если в СССР разборка простой винтовки или адрес казармы полка считается военной тайной, то по-прежнему нельзя рассчитывать на возвращение в Германию инженеров, познания которых составляют военную тайну с точки зрения советских властей. Когда я писал эти строки, пришло сообщение о пуске американского "спутника", что обесценивает плоские острооты Хрущева!

Не считаю интересным уделять внимание последним опубликованным данным о выполнении планов советскими отраслями хозяйства: нет возможности проверить ни одну цифру производства ни по 1957 г., ни по сравнимому с ним предыдущему 1956 году. Нельзя проверить хвастливое заявление о том, что производство молока достигло уже 95 % американского, а производство сливочного масла его уже превзошло. Оно выдает ложь всех этих утверждений: Хрущев опять советует фабри-

В НОМЕРЕ:

Алексей Ростов  
НА РОДИНЕ

А. и Д.  
ПО ПОВОДУ СТАТЬИ КАП. Д.  
"ВОКРУГ ПОЛИТИКИ"

ПИСЬМО Дж. Ф. ДАЛЛЕСА  
ЛОРДУ БЕРТРАНУ РУССЕЛЮ

Михаил Бойков  
БРАЗИЛЬСКИЕ СКАЗКИ

М. М. Спасовский  
О РУССКОМ САМОДЕРЖАВИИ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

В Нильванже (Мозель, Франция), после долгой болезни, в ночь на 14 января с. г. скончался член Народно-Монархического Движения и долголетний представитель "Нашей Страны" КАПИТАН

НИКОЛАЙ ТИМОФЕЕВИЧ  
Г А В Р И Л О В

Покойный окончил Оренбургский Кадетский Корпус и Михайловское Артиллерийское Училище, провел Великую Войну на Кавказском фронте и Гражданскую на Юге России, где, будучи храбрым и безупречным офицером, создал, вместе с другими, ему подобными, неувядаемую славу бронепоезду "Офицер".

Большой патриот, убежденнейший народный монархист и исключительно аккуратный и точный представитель нашей газеты, Николай Тимофеевич ушел от нас навеки. Наше Движение лишилось в его лице одного из самых преданных своих членов.

ВЕЧНАЯ ЕМУ ПАМЯТЬ!

Неутешной вдове, дорогой Нине Сергеевне, глубокое соболезнование выражают все члены Народно-Монархического Движения.

кам и заводам, школам и государственным учреждениям заниматься во внеслужебные часы разведением кроликов, как на этом настаивали в годы "искусственного голода" 1932-1933 г. г. Если теперь все население в изобилии может покупать и потреблять дешевую говядину, телятину и баранину, то зачем же усталые после трудового дня рабочие и служащие должны еще тратить часы заслуженного ими отдыха для ухода за кроликами, чтобы накормить семью кроличьим мясом?

За последний год Хрущев уже в третий раз употребляет демагогический прием, являющийся явным нарушением партийного устава. В прошлом году он на открытых собраниях сообщил свои предложения еще до решения ЦК о предстоящей реформе управления промышленности, затем в другой раз об отмене натуральных поставок. Встреченные им овации явились для него затем аргументом в пользу предложенного им, но еще оспариваемого в ЦК решения. Теперь он точно так же заявил, что в ЦК идут дебаты по его предложению упразднить машино-тракторные станции и продать трактора колхозам, что встретило одобрение его слушателей и аплодисменты по его адресу. Этим он заранее предвосхищает решение ЦК, ибо его оппоненты не смеют вызывать к рядовым членам партии с критикой предложенных Хрущевым на обсуждение ЦК реформ. Между тем жизнь часто показывает правоту оппо-

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА

НАША СТРАНА

И КНИГИ  
ИЗДАТЕЛЬСТВО "НАША СТРАНА"  
В БУЭНОСАЙРЕСЕ  
продаются:  
в Книжном магазине Бр. Лашкевич, ул. Леандро Алем 1140;  
в Киоске В. С. Вербицкого при Храме Воскресения Христова (Вижа Пуэйрредон);  
в Киоске Б. Н. Ряснянского при церкви на Облигадо 2130;  
у газетчика на углу ул. Леандро Алем и Виамонте;  
на Вижа Бажестер у инж. Василькиоти, при церкви на Ав. Альвар.



нентов Хрущева. Когда Хрущев предлагал хищнической разработкой целины поднять общую продукцию зерна, то Маленков резонно возражал, что хищническая обработка целины без севооборота и удобрений приведет через 2-3 года к падению урожайности, что теперь и случилось. Уже сам Хрущев признает необходимость различными агромероприятиями поднять урожайность на европейских землях РСФСР и на Украине, где не хватает рабочих рук, ибо зря посланы тысячи молодых работников обоим пола на истощение примитивными методами обработки целинных земель. Совершенно забыты те разумные мероприятия по обработке переселенцами новых земель Западной Сибири, которые без шума и рекламы применяло под руководством П. А. Столыпина и А. В. Кривошеина переселенческое управление в 1906-1910 г. г.

В только что полученном мною номере "Коммуниста" производит забавное впечатление статья маршала Андрея Ивановича Еременко (командующего с осени 1955 г. Северо-Кавказским Военным Округом), посвященная 15-летию капитуляции маршала Паулуса в Сталинграде. Теперь отвергнута сталинская теория, согласно которой план операции был разработан Сталиным и проведен войсками Чуйкова и Рокоссовского. Похерена и вторая легенда, что победителем явился командовавший операциями объединенных фронтов Г. К. Жуков, причем главное поражение нанесли немцам вовсе не регулярные войска, а организованное присланным для спасения города Маленковым рабоче ополчение, которое отбило все немецкие попытки овладеть городом. Ныне же оказывается, что план окружения немцев в Сталинграде вовсе не был разработан Сталиным и Василевским в Москве, а составлен на месте самим генералом Еременко, командовавшим Сталинградским фронтом при участии командования соседнего Южного фронта. Но проведение в жизнь этого плана требовало большого напряжения сил от всех воинских частей, что стало возможным лишь благодаря тому, что войска обоих фронтов воодушевляли комиссары и политруки, руководимые членами Военных Советов обоих фронтов Н. С. Хрущевым и А. И. Кириченко. О маршале Жукове в статье даже не упоминается, как будто он вообще никакого отношения к сталинградской битве не имел. Также и Верховное Командование в лице Сталина и Василевского совершенно не руководило этой важнейшей операцией, положившись на военный талант генерала Еременко, которого вдохновляли такие военные гении, как Хрущев и... Кириченко. О военных талантах последнего мы читаем в первый раз, но этому нечего удивляться: Еременко получил от Хрущева заказ написать подобную глупость в руководящем органе ЦК партии — значит, теперь верховодит создающий "культ своей личности" Хрущев, выдвигающий в свои ближайшие подручные переведенного из Киева в Москву Кириченко. Трудно будет нашим украинским сепаратистам кричать об угнетении великороссами Украины, когда полуукраинец по происхождению Хрущев опирается в Москве на Кириченко, а на Урале на Кириленко. На самой же Украине при новом секретаре ЦК компартии Украины Н. В. Подгорном растет авторитет члена президиума ЦК Демьяна Сергеевича Коротченко, 64-летнего партийца с 40-летним партийным стажем.

Не везде гладко проходит кампания по перевыборам партийных органов. Так, несмотря на осторожный язык официального отчета в "Правде" от 24-го января, становится ясно, каким скандалом закончилась областная партийная конференция в Караганде, крупнейшем и быстро растущем промышленном центре Казахской республики с 380 тысячами населения (столица республики — Алма-Ата идет на втором месте с 320 тыс. жителей). 21-го января конференция открылась докладом 1-го секретаря Сергея Яковлевича Яковлева, влиятельного партийца со стажем с

1923 г., в присутствии прибывшего из Алма-Аты первого секретаря ЦК всей республики, недавно — к Новому Году — переведенного из Москвы Ник. Ильича Беляева. Докладчик хвастал всякими достижениями и перевыполнениями всяких планов, но в двухдневных прениях выяснилась вся лживость его данных. Отстает строительство гигантского металлургического завода, которому никак не удается дать в 1959 году первый чугун и в 1960 г. первую сталь.

План постройки и оборудования новых рудников в Атасу выполнен всего на 30 %. Отстает добыча угля, меди, свинца, цинка, молибдена. Все рапорты о промышленных успехах оказались дутыми и построенными на ложных данных. Не будучи в состоянии скрыть очевидную истину, многие партийцы, обвиняя чужие ведомства, а не самих себя, говорили об ужасающих условиях жизни не только новопоселенцев на пресловутой целине, но и строительных рабочих на всяких новостройках Караганды. Местами построены жилые поселки для новоселов и рабочих на стройках и выкопаны артезианские колодцы; но во многих случаях до сих пор новоселы уже вторично зимуют в палатках с железными печами посредственно. Почти везде отсутствуют аптеки и амбулатории; большинство населения лишено медицинской помощи; роженицы приходится возить в родильные дома на грузовиках за десятки километров. Конечно, Беляев поспешил обвинить во всем местные власти, не сумевшие бороться с беспорядками и допустившими срыв планов строительства и производства. Сменен весь руководящий партийный состав и во главе нового Обкома вместо проштравившего старого большевика Яковлева стоит совершенно неизвестный "выдвигенец" Павел Николаевич Исаев. По всему тону сообщения надо полагать, что за отставками последуют несомненно аресты "саботажников" и "разгильдяев"; но это вовсе не сулит улучшения условий жизни и работы в далекой Караганде, где не забудем этого, в еще худших условиях томятся и работают тысячи заключенных, используемых в угольных, свинцовых и цинковых шахтах и на постройке всяких "гигантов" военной и тяжелой промышленности.

Весьма любопытно наблюдать, как партия старается и сейчас скрыть от народа сталинские злодеяния, о которых говорил Хрущев в своем докладе на 20-м съезде в закрытом заседании. Вспомним, что содержание этого доклада нам всем хорошо известно, но в СССР он никогда не был опубликован в печати и о нем знают только доверенные местные руководители парторганизаций, которым он был (не всегда и не везде) прочтен вслух на закрытых заседаниях местных партактивов. Поэтому мы, например, знаем о расстрелах обоих братьев Коссиоров (Станислава и Иосифа), Постышева, Эйхе, Рудзутака, Каминского, Чубаря, о которых рассказывал в своем докладе Хрущев, но в СССР о их гибели, как и о посмертной реабилитации, нигде официально не было объявлено. Поэтому там считают реабилитированным того, о ком после 18-19 лет перерыва начинает опять говорить в каких-нибудь воспоминаниях о ленинской эпохе советская печать. Любопытно, как в таких случаях говорится о тех "врагах народа", имя которых в продолжении двух почти десятилетий никогда и никем не произносилось вслух. На днях получил предпоследний, по видимому, том Большой Советской Энциклопедии на буквы Ч-Ш-Щ. Тут меня поразило сообщение о Чубаре, расстрел которого был признан в хрущевском докладе одним из сталинских злодеяний, в котором повинны якобы только Сталин и Ежов, а не Хрущев, которому было поручено его арестовать в Киеве, где он в период чистки являлся одной из руководящих фигур.

Согласно официальной новой биографии. Влас Яковлевич Чубарь родился в 1891 и умер (?) в 1939 г. 13-ти лет он поступил в техническое училище в Александровске и начал работать в подпольных кружках с 16 лет. Тогда же он вступил в большевистскую подпольную организацию в Александровске. В 1911 г. 20-летний подпольщик был дважды арестован, но выпущен по недостатку против него улик. Через год был призван на военную службу и продолжал в годы войны подпольную работу на оружейном заводе

в Петербурге, где работал техником в мастерских. После революции продолжал там же разлагающую работу и с Октябрьских дней назначен комиссаром Главного Артиллерийского Управления; в годы Гражданской войны Чубарь возглавлял Сортомские заводы, работавшие полным ходом на армию. С 1920 года Чубарь возвращается на Украину и назначен председателем Совнархоза Украины, с 1922 г. он руководит Донуглем, а с 1923 г. при образовании СССР становится председателем Совнаркома Украины. Одновременно он подвигается и по партийной линии: с 1921 г. он — кандидат ЦК, с 1922 г. — член ЦК и с 1927 г. — кандидат политбюро ЦК. В Энциклопедии не говорится: до какого момента он занимал все эти посты. Только теперь мы узнали из разоблаченной Авторханова-Уралова, что он возражал осенью 1936 г. против попытки Сталина добиться ареста Рыкова и Бухарина (Томский только что застрелился при угрозе ареста). Чубарь вместе с Коссиором, Постышевым, Рудзутаком и Эйхе предложил пленуму ЦК отклонить предложение об аресте Бухарина и Рыкова, предложенное Ежовым и поддержанное Сталиным, Молотовым, Кагановичем, Калининским, Ворошиловым, Микояном, Ждановым, Шкирятовым и Андреевым. Пленум большинством двух третей отклонил предложение об их аресте и мы на другой день прочли в газетах, что обвинения против Бухарина и Рыкова не подтвердились. После этого пленума начались аресты на местах всех голосовавших против предложения Ежова и, по видимому, одним из первых в начале 1937 года был арестован Чубарь. Его преемник по Совету Народных Комиссаров Любченко застрелился летом 1937 г. при аресте. Мы не знаем подробностей судьбы арестованного Чубаря, но сообщение Энциклопедии, что он дождался 1939 г. показывает, что он пережил смещение Ежова в конце 1938 года и был расстрелян уже при его преемнике Берия. Это проливает новый свет на эпоху ежовщины, которая вовсе, как видим, не окончилась с его смещением. Хрущев заявил в своем докладе, что Эйхе был расстрелян уже после исчезновения Ежова. Теперь выходит, что и Чубарь был расстрелян при Берия, а не при Ежове. Это позволяет сделать совершенно новый вывод при изучении сталинского террора: сместив своего всем ненавистного палача Ежова и заменив его Берия, Сталин поручил последнему под шумок перестрелять всех арестованных Ежовым крупных большевиков "ленинской гвардии" и одновременно выпустить из тюрьмы тысячи арестованных Ежовым мелких партийцев, офицеров, инженеров и различных советских служащих, чтоб создать в народе впечатление, что террор, связанный в глазах народа с именем Ежова, прекратился с назначением на его пост Берия. Отметим, что Берия в 1939 г. выпустил из концлагерей тысячи мелких фигур, учувшил питание заключенных в тюрьмах для последственных и в концлагерях для уже осужденных и тем создал в народе впечатление, что наступила более мирная, мягкая, "либеральная" эпоха. Но в это самое время еще шли расстрелы оставшихся в местах заключения и подвергавшихся при Ежове пыткам "вождей" партии, как поведал 20-му съезду Хрущев относительно Эйхе. Я так подробно на этом останавливаюсь потому, что знаю, как внимательно читают сообщения Энциклопедии в России и какое странное впечатление произведет это сообщение о том, что арестованный (как всем известно) и исчезнувший с лица советской земли в 1937 году Влас Чубарь пережил в заключении Ежовщину и был расстрелян по приказу Сталина, приведенному в исполнение вовсе не Ежовым, а якобы более "либеральным" его преемником Берия, при котором, думали тогда, прекратился террор, связанный в глазах народа с именем Ежова, но не настаивая его создателя и виновника — проклятого Сталина, от которого русский народ не захотел избавиться в годы Миповой войны, поверив в какую-то глупую комедию перерождения сталинщины в режим возвращения России к ее исторической национальной политике.

Надо об этом неустанно повторять, ибо в случае новой опасности для советского режима, ученик Сталина Хрущев будет снова взывать к русскому патриотизму, прикрываться молитвами советского патриарха и объявит себя

Контора газеты "Наша Страна" очень просит г.г. подписчиков, имеющих возможность внести подписную плату за полгода или за год вперед, сделать это незамедлительно.

кошунственно преемником Святого Благодерного Князя Александра Невского, как это сделал Сталин при приближении германских войск к Москве. Если русский народ и наши эмигранты этому поверят, то русский народ на долгие годы продлит свое рабство, а мы будем наказаны смертью на чужой земле. Никакой эволюции нельзя верить и с коммунистами надо бороться до их свержения, не умиляясь приглашениями патриарха в Кремль или погромами Императорской армии на грязных плечах какого-нибудь генерала от советской государственной безопасности Серова.

Только сейчас узнал о кончине 18-го июля 1957 г. на 69-м году жизни хорошо мне знакомого историка Бориса Александровича Романова. Будучи один в состоянии дать его объективный некролог, делаю это потому, что его судьба характерна для многих советских ученых старшего поколения. Безусловно талантливый и усидчивый историк, он по окончании в 1911 г. с отличием историко-филологического факультета, оставлен С. Ф. Платоновым при кафедре для подготовки к профессуре и одновременно начал преподавать русскую историю в Институтах Благородных Девич, ибо эта служба по ведомству Учреждений Императрицы Марии ускоряла достижение чина действительного статского советника. После революции считался преданным учеником Платонова, чуждался по возможности коммунистов и арестован 14 января 1930 г. в одну ночь с Платоновым и рядом других ученых. 14-го апреля меня перевели в ту общую камеру, в которой Романов сидел с января. Кинувшись в мои объятия, он стал расспрашивать меня о моих допросах и старался узнать, что я знаю о нашей общей с ним судьбе. Выслушав мой откровенный рассказ, он заметил, что сам мне ничего рассказывать не может, ибо обещал следователю Мосевичу не посягать на однодельцев в свои допросы. В феврале 1931 года мы оба получили по пяти лет концлагеря и шли в одном ряду на погрузку этапа. В лагере он чуждался однодельцев, но все же со мной беседовал, ругательски ругая академика Платонова, который своими монархическими "бреднями" всех нас "погубил". Вскоре группа жен руководящих лагерем чекистов (Саввич, Адамович, Самойлов, Шенец) пригласила его воспитывать и учить их дочек от 6 до 12 лет и он провел часть заключения в качестве гувернера, угодившего матерям, которые через мужей оказывали ему всякие поправки. После заключения я потерял его из виду, но потом оказалось, что с него снята судимость и он вернулся профессором в Ленинградский университет. Еще в 1928 г. Романов выпустил толстую научную работу: "Россия в Манчжурии", где довольно объективно разбирал политику Витте и его разногласия с Алексеевым, Абазой и Куропаткиным в Дальневосточном вопросе перед Японской войной. Затем он долго добивался, чтоб ему позволили напечатать ее продолжение: "Дипломатическая история Русско-Японской Войны". Она вышла в 1947 г. и автора обругали за то, что попал не в тон советской музыке: он всячески ругал в ней Царя и его министров-виновников якобы войны, а теперь Романова обвинили в защите японской политики и, главное, американского "империализма", толкавшего Японию против национальных интересов России. Романов обещал переделать свои научные выводы и в 1955 г. выпустил второе исправленное издание, где уже не Царь, а злые американцы — виновники Русско-Японской войны! Заслужив презрения большинства своих однодельцев и учеников покойного Платонова, Борис Романов все же достиг своей цели: после годичного заключения и трех лет концлагеря он снова "перековался" на советский лад, стал сталинским "доктором русской истории" и, хотя не добился члена-корреспондента Академии Наук, но предстал на Суд Божий в образе профессора-марксиста и доктора науки, что для него равносильно званию действительного статского советника, о котором мечтал, когда преподавал историю в Институтах благородным девицам!

Алексей Ростов

КАЖДУЮ СУББОТУ В 17.05 ЧАСОВ.  
СЛУШАЙТЕ  
РУССКИЕ ПЕРЕДАЧИ  
ПО  
RADIO NACIONAL  
870 килоцикл.



## ОТКЛИКИ ЧИТАТЕЛЕЙ

ПО ПОВОДУ СТАТЬИ КАПИТ. Д. "ВОКРУГ ПОЛИТИКИ"  
( "Наша Страна" № 416)

Удивительная вещь! Француз любит французов и он прежде всего француз, немец — прежде всего немец, англичанин выше всего ставит свою национальность и т. д., мы же, русские, очень часто являемся скорее германофилами, франкофилами, англоманами, чем просто русскими.

Но это еще не так плохо если чьенбудь, например, германофильство представляет собой признание наличия у немцев некоторых положительных национальных черт нам более симпатичных, чем допустим, национальные черты французов. Будучи справедливыми, мы конечно, можем признать, что какое-то положительное качество, ну, хотя бы, у англичан, более резко выражено чем у нас, у русских. Народы различны и каждый народ имеет, как говорит И. Л. Солоневич свои присущие ему доминанты.

Но, к сожалению, у некоторых русских их любовь к другому народу принимает характер подлинного преклонения, влечет за собой презрение к своему родному — русскому, а, если этот человек журналист, то в результате приводит к такой вот статье, как статья кап. Д. "Вокруг политики", напечатанная в № 416 газеты "Наша Страна". Статья эта довольно многословна, но все содержание ее можно свести к трем основным тезисам. Перечислим их, сохраняя тот порядок, в каком они изложены кап. Д., и снабдим их теми комментариями, которых они заслуживают.

**Тезис первый.** — Выдвигается подозрение в том, что ген. Деникин был предателем. Подозрение совершенно голословное не подтвержденное никаким фактическим материалом. Мы не военные и не принимали участия в Гражданской войне, однако, достаточно знакомы с событиями того смутного времени, чтобы глубочайшим образом усумниться в справедливости такого обвинения, выдвинутого кап. Д. Если у него есть какие-то доказательства надо было их изложить, до бросать недоказанные обвинения, облекая их в какую-то полувопросительную форму — недостойно серьезного журналиста. Да простит нас господин Дубровский, но нам представляется, что и он, как редактор, не должен был пропускать этого места, потребовав от кап. Д. более серьезного отношения к этому вопросу. \*) Однако, не будем на этом останавливаться. Нам думается, что среди нашей эмиграции найдутся люди лучше осведомленные о всех деталях того периода, которые сумеют более веско ответить на это обвинение кап. Д. (которое в настоящей его форме мы могли бы назвать клеветой), защищая честь одного из вождей Белого движения.

**Тезис второй.** Русский народ в моральном отношении гораздо хуже чем немецкий; как выражается автор — "сделан из другого теста".

Вывод этот автор делает после перечисления случаев перехода русских генералов на сторону коммунизма. Примера измены Гитлеру в немецкой армии автор, конечно, не считает изменой, т. к.

\*) ОТ РЕДАКЦИИ: Одним из свойств "Нашей Страны", резко отличающим ее от других органов печати, является стремление редакции не только не бояться, но, напротив, желать постановки на страницах газеты всех, так или иначе, "больных вопросов", с целью вызвать реакцию со стороны и сотрудников и читателей, реакцию, дающую максимальную возможность выяснить их отношение к этим "больным вопросам" и их всестороннее освещение. Поэтому, именно, вопреки мнению редакции, о чем было сказано в моем примечании к статье Капит. Д., помещенной в № 416 "Нашей Страны", эта статья, согласно его просьбы, и была напечатана без "красного карандаша", часто выправлявшего те или иные "уклоны" Капит. Д.

Поместив статью Капит. Д. в № 416 "Нашей Страны" на вышеуказанных основаниях, редакция не считает возможным отказывать и его оппонентам в том же праве помещения их ответов без сокращений, что и осуществлено, как при печатании статей М. Бойкова и О. К., так и в отношении сегодняшней статьи г. г. А. и Д.

по его словам "все эти генералы не были изменниками Германии, а действовали против полусумасшедшего маньяка, во имя блага своей родины". Все эти рассуждения кап. Д. лишены элементарной логики и полны подтасовок.

Русский народ, пошедши, как он считает, за коммунизмом, автор признает аморальным. В то же время немецкий народ пошедший, пользуясь терминами кап. Д., за "полусумасшедшим" маньяком, действовавшим против блага своей родины, — он считает почему-то моральным.

Далее, автором перечисляются генералы, противодействовавшие Гитлеру, во имя восстановления прежней Германии, и они возвеличиваются, однако, совершенно не упоминаются генералы пошедшие на откровенную службу к советскому режиму, как Паулюс, Зейдлиц и многие другие, не перечисляются все те, кто составляет сейчас правительство, так называемой, Германской Демократической Республики, все эти Пики, Ульбрихты и др. (или они тоже русские?) не приводятся фамилии перебежчиков и предателей из Западной Германии (напр. Ионес и др.).

Это по поводу несправедливой оценки кап. Д. политической морали русского народа, по сравнению с народом немецким. Но есть и другие стороны нашего бытия, относящиеся к области морали. Кап. Д. их не касается и надо сознаться мудро делает.

**Третий тезис** Кап. Д. посвящен пресловутому "спутнику" и выгладит он так: — всеми научными и техническими достижениями в области "спутника" Советский Союз обязан только немцам. Доказывая это, автор чернит русскую науку, употребляет термин "коммунистические", вместо "русские" ученые, в общем проявляет очень много усердия. Мы прекрасно сознаем, что движим автор был самыми лучшими антикоммунистическими чувствами и в этом мы ему вполне сочувствуем, однако, усердие им проявленное оказалось направленным по ложному пути. Основными доказательствами кап. Д. являются следующие:

а) ссылка на приоритет немцев в отношении использования идеи ракетного двигателя (V-1 и V-2);

в) ссылка на заявления некоторых советских офицеров о похищении советами немецких ученых;

с) рассуждение автора о качестве русских специалистов и об уровне русской науки и глубоко отрицательная их оценка;

Разберем каждое из этих доказательств в отдельности.

а). Фактом широкой известности являясь, что первым человеком выдвинувшим идею использования ракетного двигателя для межпланетных сообщений и давшим первые приблизительные математические расчеты был русский ученый К. Э. Циолковский. Первые работы Циолковского посвященные этой проблеме напечатаны еще в конце прошлого века. Не зная этого русский журналист, берущийся писать на подобную тему, не имеет права.

в). Советы, конечно, похищали и похищали не только проекты, но и иностранных ученых, и за это, безусловно, заслуживают всяческого осуждения, однако, неоспоримым фактом является то, что "отец" немецких "V", в свое время крупнейший специалист в этой области во всем мире, немец фон Браун вместе со всем коллективом своих сотрудников с первых же дней после окончания войны был на Западной стороне и уже в 1946 году переехал в САСШ, где принял подданство и работает и поныне.

Кап. Д. приводит выдержку из речи Мак-Карти от 12. 1. 1956 г., согласно которой в последние дни войны в руки Советов попали два завода с установками V-2. Это общеизвестно, однако, если бы кап. Д. хотел бы быть точным и беспристрастным, он должен был бы прибавить, что советские войска заняли Nordhausen, (в котором были расположены эти установки V-2), лишь после того, как там побывали американцы. Последние, действительно, ничего не разрушили, но надо быть очень плохим человеком об американцах, чтобы допустить, что их командование совершенно не поинтересовалось этим новым мощным оружием. Советам, действительно, удалось мобилизовать и по-

хитить некоторое количество немецких специалистов в этой области, но совершенно второразрядных, имена которых даже немецкие газеты не считают необходимым перечислять. Таким образом, оставаясь беспристрастными мы должны признать, что американская часть "немецкого ракетного наследия" гораздо больше, чем советская. Кроме того, следует помнить, что между V-2 и спутником весом в 508 кг. очень большой путь сложнейшего научного творчества, не меньший, чем между работами Циолковского и V-2.

с). Вопрос о низком качестве русских специалистов и науки вообще требует большого внимания и не только в связи со статьей кап. Д.

Не в обиду будь сказано "старой" эмиграции, т. е. эмиграции, покинувшей Россию в 20-х годах, но именно в ее среде существует некоторый процент людей, не желающих или не могущих понять того, что при Советской диктатуре ряд наук все же сделал большие успехи. Мы совершенно согласны с тем, что не будь революции успех был бы еще больше, но отрицать его вообще, только из тех соображений, что он сделан при советской власти, нелепо. Нам приходилось встречать людей, которые были совершенно уверены, что с их уходом в эмиграцию вся интеллектуальная жизнь в России замерла.

Это, конечно, совершенно ошибочно. В силу многих причин, часто и независимых от желания отдельных лиц, в эмиграции оказался очень ничтожный процент ученых и, можно сказать, что только единицам удалось продолжать здесь свою работу. Для того, чтобы убедиться в этом достаточно взять хотя бы список академиков на 1916 год и посмотреть кто из них оказался в 1921 году в эмиграции и кто продолжал работать в Советском Союзе.

Да, — говорят, в таких случаях эти отрицатели. — "Вы правы, большинство осталось, но они стали коммунистическими учеными, при тоталитаризме научно работать нельзя и поэтому они не могли создать ничего ценного за все это время".

И это утверждение совершенно неверно. Во-первых, само деление на коммунистических, демократических, капиталистических, национал-социалистических и др. ученых выгладит по меньшей мере странно, если речь идет о настоящих ученых, а не о так называемых "ученых" от партбилета, занимавшихся общественными науками в порядке партийного заказа.

Ну разве можно назвать Павлова, Вернадского, Семенова и др. коммунистами и учеными? Или уже упомянутого нами фон Брауна "гитлеровским" ученым? Или, допустим, нобелевского лауреата Флеминга "чемберленовским" ученым?

Правительства приходят и уходят, и они в какой-то мере могут использовать труд ученых, но ученые принадлежат не правительству, а народу. Ученые есть лучшее в интеллектуальном отношении, что может дать народ и их слава принадлежит не правительствам, а народу. Ломоносов и Менделеев русские ученые, а не ученые Екатерины II или Александра III, равно как Капица и Благонравов — русские ученые, а не ученые Сталина и Хрущева.

Странно, что кап. Д. не понимает этой простой вещи, которая даже иностранцам, как будто бы имеющим право хуже разбираться в наших вопросах, и то ясна. Вот, например, что пишет английский журнал "Nature" от 12. 10. 1957 г. в связи с запуском спутника.

"Это неверно, что существует какая-то коммунистическая наука отличная от капиталистической или демократической; существуют русские ученые и некоторых из них мы должны поздравить с современным блестящим успехом и вкладом в наши знания".

Так же ошибочно утверждение, что никакая наука не может развиваться при тоталитаризме. Все дело в том о какой области человеческого творчества идет речь. Мы совершенно согласны, что и говорить не приходится о развитии в Советском Союзе гуманитарных наук, как например — философии или истории, или о существовании настоящей литературы и свободного искусства. Но точные науки, инженерные науки, естественные науки, кроме некоторых исключений, и при диктатуре могут достигать большого прогресса. Когда мы говорим об исключениях мы подразумеваем те случаи когда в какую-нибудь из перечисленных наук проникает "ученый от партбилета", и

пользуясь защитой партии начинает возлагать антинаучную белиберду, выполняя опять-таки задания той же партии.

Прекрасным примером в этом смысле является пресловутый "академик" Лысенко. Но это исключения. Вообще же во всех вышеперечисленных научных областях даже в полицейском государстве может быть очень много сделано. Тот же "V-2" был создан все-таки при Гитлере, а "Спутники" — при Хрущеве. Очевидно, есть науки, в которых интересы автора совпадают с интересами правителей. Очевидно, дело в природе человека, в его желании не быть пустоцветом, а оставить результаты своих трудов будущему потомству. Сколько раз нам приходилось видеть в Советском Союзе оборванных и голодных ученых, внутренне убежденных и ярых антикоммунистов, проводящих ночи и ночи за наблюдениями над каким-нибудь опытом, за вычислениями и исследованиями. Эти ученые меньше всего думали о том, что результатами своих работ они, допустим, могут как-то укрепить Советскую власть или прославить Сталина. Интересно что и по этому вопросу многие иностранцы судят правильно, чем некоторые русские журналисты.

Ректор Массачусетского Технологического Института Фернес заявил, что он всегда сомневался в справедливости мнения, что наука может процветать только в свободных странах и что пример Советского Союза окончательно убеждает его в несправедливости такого мнения. Интересно, что фон Браун тоже сказал, что мнение о невозможности ученым заниматься своим делом под властью тиранов является мифом. Как мы уже упоминали раньше, мы должны к этим высказываниям сделать существенную поправку, а именно: — чем заниматься.

Что же касается утверждения, что ничего ценного русские ученые за все время существования Советской власти не дали и что ценность их самих относительно очень низка, мы должны сказать, что подобное утверждение, если исходит из русских источников, то обычно от лиц вообще не имеющих отношения к науке или от тех, кто если и окончил когда-либо высшее учебное заведение, то сейчас давно уже не берет в руки научной литературы. Эти люди или вообще оторваны от своей прежней специальности, или погружены в так называемую рутинную работу. Но те кому приходится читать современную научную информацию, хотя бы в их области, регулярно, будут совсем иного мнения.

Чтобы быть максимально беспристрастными, не будем пользоваться русскими источниками, а обратимся только к иностранным. И прежде всего по поводу пресловутого "спутника", т. е. именно о нем писал больше всего кап. Д. Уже упомянутый нами английский журнал "Nature" в другой статье (от 9. 11. 57 г.) писал: "Весь научный мир ни с чем иным как с восхищением должен смотреть на работу их коллег в СССР".

А вот, например из области физико-химии. В 1950 году появился труд двух голландских ученых в виде монографии на одну из сложнейших тем этой науки. В этом труде, между прочим упоминаются работы русского физика. Но последний еще раньше в целой серии своих статей пришел к тем же самым выводам. Более того, конечная формула голландских ученых повторяла формулу русского физика. В 1954 году в Лондоне общество имени Фарадея создало международную конференцию для обсуждения этой проблемы. Русский физик в своем выступлении выразил удивление по поводу совпадения выводов голландских ученых с его выводами опубликованными несколькими годами раньше. Через несколько месяцев в нескольких журналах (Америка, Германия) было опубликовано открытое письмо голландских ученых с признанием приоритета русского ученого и сожалением, что они не были знакомы с этим трудом раньше. Выходит, что не так плоха русская наука и не русский ученый заимствовал свои данные у иностранных коллег.

Теперь послушаем как отзывается о русской математике проф. Пеннелльванского университета Конвэй Циркле в специальном сборнике посвященном описанию состояния науки в Советском Союзе ("Soviet Science" Amer. Ass. Adv. Science, Washington (1951) p. 100) — "она (т. е. математика в Советском Союзе) основательная и ориги-



## ПИСЬМО ДЖ. Ф. ДАЛЛЕСА ЛОРДУ БЕРТРАНУ РУССЕЛЮ

Лондон. 7-го февраля 1958 г. был опубликован текст письма, отправленного Министром Иностранных Дел Даллесом от имени Президента САСШ г-ну Кингслею Мартину, редактору журнала "Нью Стейтсман" в Лондоне. Это письмо является ответом на письмо лорда Бертрана Русселя, опубликованное в том же журнале 23 ноября 1957 г. и обращенное к Президенту Айзенхауэру и Никите С. Хрущеву, генеральному секретарю коммунистической партии Советского Союза.

Глубокоуважаемый г-н Мартин!

От имени Президента позволяю себе ответить на письмо лорда Русселя, бо-

нальная, наука которой могла бы гордиться любая страна". Интересно, что этот же ученый резюмируя содержание всего сборника заканчивает всю оценку науки в Советском Союзе так: "мы можем охарактеризовать русскую науку так... если она хороша, то очень, очень хороша, но если она плоха, то ужасна". Из этого сборника видно, что плохой квалифицируется генетика, т. е. как раз та наука где подвизается "ученый от партбилета", пресловутый Лысенко, о котором мы уже упоминали.

Мы могли бы привести еще много прекрасных отзывов иностранных ученых, посвященных исследованиям произведенным русскими учеными в разных областях, но это слишком увеличивает и без того затянувшуюся статью.

"Да", — скажет Капит. Д. — "Вы привели три примера, ну приведите еще несколько, но всего этого недостаточно. В основном все списывается у немцев".

А интересно, знает ли Капит. Д., что в настоящее время из 400 научных и технических журналов издающихся в СССР с о р о к полностью переводятся на английский язык? И американское общественное мнение еще недостаточно тем, что этого слишком мало. Видимо, работы печатаемые в этих журналах считаются и оригинальными и ценными, если над нами продельвается такая большая работа. И переводы этих журналов кем-то покупаются.

Теперь, опять возвращаясь к "Спутнику", мы должны подчеркнуть следующее. Честь его создания приписывается немецкому техническому гению только в двух местах: у Капит. Д. и в немецких националистических газетах. Но многие другие немецкие газеты окказались честнее и справедливее в вопросе о русской технической мысли.

Здесь в качестве третьего судьи опять позволю иностранца и выберем наиболее компетентного в этом вопросе, а именно американца, Д-ра Киллиан, являющегося крупнейшим ученым и президентом всемирно известного Масачусетского Технологического Института. Как известно, сравнительно недавно он был назначен президентом Айзенхауэром главным руководящим лицом по координации всех современных атомных и с ними соприкасающихся исследований, проводимых в САСШ. Так вот, еще год тому назад перед комиссией сената Д-р Киллиан в своем предостережении перед грандиозными успехами русской науки и недостатками американской учебной системы усиленно подчеркнул, что **глубоко ошибочна та точка зрения, согласно которой успехи русской науки приписываются наличию в Советском Союзе немецких ученых.** Далее он безгранично восхищается исследовательными способностями русских.

Интересно, чье же мнение в этом вопросе следует считать более авторитетным! Капитана Д. или Д-ра Киллиан?

Заканчивая настоящую статью нам хочется сказать следующее: Мы с удовольствием читаем антикоммунистические статьи Капит. Д. и вполне солидаризируемся с ним в его ненависти к тоталитарной системе, но мы считаем непристойными и вредными его поклепы на русских ученых и русский народ.

Если мы хотим, чтобы нас русских больше уважали иностранцы, мы прежде всего сами должны себя больше уважать и верить в хорошее качество нашего "теста" и этому же учить наших детей. Уважать же себя, вопреки мнению Капит. Д. у нас все же есть за что.

И в русской национальной газете не должно быть статей того типа, которую мы сейчас разобрали

А. и Д.

ращенное к нему и к г-ну Хрущеву и опубликованное в выпуске журнала "Нью Стейтсман" от 23 ноября. Я, кроме того, читал ответ, данный на это письмо Хрущевым, пересланный Вами Президенту в приложении к Вашему письму от 18-го декабря. Как Вам известно, председатель Совета Министров Советского Союза Булганин писал Президенту Айзенхауэру 10-го декабря, излагая некоторые воззрения Сов. Союза на международное положение. Я откладывал ответ на Ваше письмо до тех пор, пока Президент ответит на письмо Булганина, что он сделал 12 января с. г. Его письмо в основном отвечает на многие из пунктов, возбужденных письмом лорда Русселя и связанных с ответом г. Хрущева.

Конечно, если бы мы жили в мире слов, мы могли бы предаться отдыху, убаюканные колыбельными песенками г. Хрущева. Однако, мир, в котором мы живем, сделан из более твердого материала, чем слова. Сейчас, как и раньше, для того, чтобы судить о людях и об их настоящих целях, надо смотреть не на слова, а глубже.

Я обратил внимание на то, что г. Хрущев сам обращается к заявлению лорда Русселя в том смысле, что поскольку речь идет о Востоке и о Западе, "нет необходимости в том, чтобы одна или другая из двух сторон отказывалась от своего кредо. Необходимо только, чтобы она оставила попытку навязывать свое кредо силой оружия".

Кредо Соединенных Штатов основывается на положениях завета морали. Это кредо, равно как и всеобщее убеждение, господствующее в Соединенных Штатах, отвергает войну, за исключением тех случаев, когда она ведется в интересах самообороны. Этот отказ от войны, это решение во всех случаях международных разногласий прибегать не к силе оружия, а к мирным переговорам — твердо основывается на религиозных убеждениях, руководивших нашими предками, когда они составляли документы, знаменовавшие рождение независимости Соединенных Штатов Америки. Надо сказать и то, что в нашей среде имеются значительные религиозные группы, отвергающие войну даже и в интересах самозащиты. Полагаю, что невозможно найти в истории Соединенных Штатов хотя бы один единственный случай, когда была сделана попытка навязать кредо Соединенных Штатов силой оружия. Таким образом, с нашей стороны нет надобности "отвергать" то и отказываться от того, что осуждает лорд Руссель. Наоборот, было бы отвратительно и невообразимо включить в наше кредо идею поддержания или распространения его методами насилия или подавления.

К сожалению, совершенно обратную картину представляет собою коммунизм по крайней мере, тот тип коммунизма, который исповедует Советский Коммунистическая партия. Маркс, Ленин и Сталин в полном согласии между собою проповедывали применение силы и насилия. Маркс говорил, что "пролетариат превращается в правящий класс посредством революции". Ленин учил, что диктатура пролетариата обозначает "неограниченную власть, основанную на силе, а не на законе", а Сталин заявлял, что буржуазные правящие классы "могут быть сброшены только посредством соответствующих действий новых классов, насильственными действиями этих классов, т. е. посредством революции". Советская коммунистическая партия, генеральным секретарем которой является г. Хрущев, никогда не отвергала этих заветов Маркса, Ленина и Сталина и никогда от них не отказалась. Наоборот, не так давно, а именно 16-го ноября 1957 г. коммунистические партии в Московской декларации еще раз высказывались за всемирную революцию под руководством советской коммунистической партии. Стоит ли говорить о наличии множества примеров тому, что советская коммунистическая партия и другие коммунистические партии той же школы постоянно прибегают к силе.

Недавним таким примером была Венгрия, где, по просьбе венгерской коммунистической партии, советская коммунистическая партия потребовала от Советского правительства, чтобы оно наводило страну военной силой, достаточной для подавления народа, и для гарантий тому, чтобы венгерский народ был под властью режима, управ-

ляемого венгерской коммунистической партией.

Слишком мало вероятно, чтобы коммунистическая партия отвергла принцип насилия и силы, служащей для сохранения господствующего положения ее доктрины, как прямым действием, так и косвенно, т. е. через коммунистические партии стран сателлитов, находящихся под ее властью. Советская коммунистическая партия узурпировала власть с таким применением насилия, с применением таких мер, которые вызвали реакцию во всем цивилизованном мире. Она распространила свою власть посредством насилия, подчинила себе страну за страной прямым ли насилем или угрозой такового. Внутри самого Советского Союза коммунистическая партия достигла своей власти исключительно посредством силы и насилия, хотя эта цель почти всегда достигалась тайно. Тем не менее это часто делается явным как, например, в речи г. Хрущева на XX Съезде партии, которую пытались сохранить втайне, когда он описывал жестокою практику Сталина, применявшуюся им через Берию для удержания своего деспотизма.

Сегодня нет такого места в мире, где бы коммунистическая партия удерживала свою власть иными средствами, кроме насилия вопреки желанию большинства народа во всех странах. Даже тогда, когда коммунистические партии правят почти что тысячами миллионов людей, правят тем, что когда-то составляло почти что двадцать независимых государств, никогда, ни в одной из этих стран коммунистические партии не согласились на проведение свободных выборов, никогда не пытались ограничить свою власть над народами, которых бы они убедили в своей правоте мирными средствами. На самом деле, действительность в том, что — и это факт, опровергнуть который, серьезно говоря, никто не может, — коммунистические партии держатся произволом и насилем и они ни в какой части света не могли бы сохранить свою подлинную власть, если бы отказались от своей тактики. В такой же мере достоверно и то, что они не могут достичь своих уже провозглашенных целей овладения всем миром без применения тех же насильственных действий, к которым они постоянно прибегали для овладения и удержания за собою власти там, где она сейчас находится в их руках.

По моему суждению, это составляет существо проблемы. Поэтому, те, кто располагает свободой, должны организоваться, чтобы эту свободу сохранить. Если бы, конечно, лорду Русселю удалось убедить коммунистические партии мира отказаться от принципов силы, насилия и произвола, добиться того, чтобы они прибегали к силе только в тех случаях, когда это происходило бы по свободно выраженному согласию управляемых, тогда поистине, мир превратился бы в более спокойное и более безопасное место для жизни.

Я горячо надеюсь, что идеализм и сила убеждения лорда Русселя внушат коммунистическим партиям, чтобы они пошли в этом направлении.

Я обратил внимание на то, что письмо г. Хрущева посвящено прежде всего вопросам мировой войны будущего, войны атомной. Не сомневаюсь, в том, что Советские правители отвергают эту идею, также как и все, кто хочет продолжать жить. Соединенные Штаты не только ее отвергают, но прилагают все усилия к тому, чтобы сделать все возможное, чтобы вообще исчезла опасность атомной войны.

Десять лет тому назад, когда Соединенные Штаты имели монополию атомного оружия и искусства его производить, мы выступили с предложением, чтобы как мы, так и все другие страны, отказались бы от столь разрушительного оружия, и приняли бы необходимые меры к тому, чтобы атомная энергия применялась только для мирных целей. Мы выступили с предложением об образовании международного органа для контроля и использования атомной энергии во всем мире. Советский Союз отверг это предложение и результатом этого явилось возникновение к нынешнему дню значительных и все более нарастающих арсеналов атомного оружия.

Пытаясь затормозить нарастание количества атомного оружия и безответственное распространение его по всему миру, Соед. Штаты присоединились к предложению о том, чтобы в дальней-

шем соответствующие материалы не производились бы с целью фабрикации атомного оружия, чтобы, под международным контролем, наличные запасы этого оружия были сокращены путем взаимного сотрудничества и направлены на мирные цели. Советский Союз отверг и это предложение.

Теперь человечество оказывается перед новой опасностью: использование межпланетного пространства для военных целей. И Советский Союз и Соединенные Штаты пользуются межпланетным пространством. Но, стремясь достичь мирных целей, Соедин. Штаты выступили с предложением, чтобы не была повторена ошибка, сделанная десять лет тому назад, чтобы немедленно же были бы приняты меры, гарантирующие применение межпланетного пространства исключительно для мирных целей. В этом письме к председателю Совета Министров СССР, г. Булганину, Президент Айзенхауэр красноречиво выразил свое пожелание в этом смысле. Это письмо датировано 12 января с. г. Это дает Советскому Союзу случай, теперь уже в третий раз, доказать, что его слова о миролюбии обозначают нечто большее, нежели только попытку усыпить весь некоммунистический мир и заставить его погрузиться в иллюзорную безопасность.

В настоящее время его пропагандные стремления, как это было в случае с письмом г. Хрущева, направлены преимущественно на попытку обеспечить такое положение, при котором Западная Европа вооружалась бы только оружием до-атомной эры, в то время, как Советский Союз непрерывно занимается производством современного атомного оружия и оружия, действующего в пределах межпланетных сфер. Во время недавнего собрания стран Сев. Атлантического Пакта, начальники штабов пятнадцати правительств Совета Пакта заявили следующее:

"Препятствуя общему соглашению о разоружении, Советские правители открыто вводят в вооружение армий Советского Союза современные виды разрушительного оружия, включая все виды оружия баллистического. С советской точки зрения, все европейские страны, кроме СССР, должны отказаться от атомного оружия и баллистических снарядов, не ожидая общего разоружения, и должны для своей обороны полагаться только на оружие до-атомной эры.

"До тех пор, пока советчики настойчиво продолжают этот образ действий, мы не имеем иного выбора, как оставаться в состоянии бдительности и ограждать средства нашей обороны". Но начальники штабов также заявили:

"Мы готовы изучать любое предложение, с какой бы стороны оно ни пришло, касательно общего или частного разоружения, и любое предложение, которое дало бы возможность прийти к соглашению относительно контролируемого сокращения вооружения всех видов".

Хотя, конечно, атомная война представляет собою наиболее устрашающую форму войны, особенно если сюда включить применение межпланетного пространства, существо дела в том, чтобы исключить возможность войны вообще, атомной или не атомной, и отказаться от применения силы, как средства к подчинению человека тому режиму, который он не желает свободно принять. Это, как мне кажется, составляет центральную часть того, к чему стремится лорд Руссель, и я позволю себе убедить его, что к этому именно стремится и правительство Соединенных Штатов, весь состав правительства и весь наш народ, исповедующий кредо Соединенных Штатов, как оно выражается в Декларации Независимости этой страны, которая гласит: "Мы утверждаем, что следующие истины очевидны сами по себе: что все люди созданы равными; что все они от Создателя наделены неотъемлемыми правами, среди которых — право на жизнь, на свободу и на стремление к благополучию, что для обеспечения этих прав составляются правительства, приобретающие свою законную власть с согласия управляемых".

Таково, позвольте вас уверить, кредо Соединенных Штатов Америки. Это то кредо, которым мы руководствуемся и за которое многие американцы отдали свою жизнь во Франции, на Филиппинах, в Корее и во многих других странах за границей, верящих в достоинство человека и в то, что правитель-



## Политическая Хроника

### О "КРАСНОЗНАМЕННОМ АНСАМБЛЕ"

Нам пишут из Нью-Йорка:

В январе 1958 года в Вашингтоне было подписано соглашение о т. н. культурном обмене между Соединенными Штатами и Советским Союзом. Значительная часть американского общественного мнения относится к этому соглашению отрицательно. Наиболее ярким выражением этого отрицательного отношения было до сих пор письмо в редакцию "Нью-Йорк Таймс", подписанное известным американским журналистом Юлиусом Эпштейном, в свое время настаивавшим в американской прессе на привлечении к судебной ответственности виновников выданных Дахау, Платтинге и т. д.

"Можно сомневаться в том, — пишет Эпштейн в своем письме в редакцию, — что соглашение о культурном обмене между Соединенными Штатами и СССР когда-либо действительно улучшит отношения между американским народом и народами, угнетаемыми советским правительством, но нельзя сомневаться в том, что это соглашение подорвет последнюю надежду противников коммунизма, как в СССР, так и во всех государствах-сателлитах".

"Если наше правительство действительно думает, — пишет далее Эпштейн, — что мы должны установить сосуществование с Кремлевскими палачами за счет нашей духовной связи с угнетенными миллионами людей, пусть оно скажет это прямо. В таком случае следует прекратить бесполезные радиопередачи за железный занавес".

В следующей части своего письма Эпштейн указывает, что подписанное в Вашингтоне соглашение предусматривает, в частности, гастрольную поездку Краснознаменного Ансамбля песни и пляски Советской армии по Соединенным Штатам. Эта поездка должна состояться в конце 1958 года.

"Забыв ли мы, — пишет Эпштейн, — что та же Советская армия, которую мы ныне приглашаем в нашу страну, виновна в геноциде в Венгрии? Забыли ли мы резолюции, принятые Объединенными Нациями и в самых резких выражениях осуждающие советские преступления, совершенные в Венгрии?"

"Мы видели, — пишет Эпштейн, — Советскую армию за работой в Венгрии и в других местах и мы не хотим посещения наших берегов ее представителями. Такой визит разрушит последние следы уважения и доверия к заявлениям Америки о свободе и освобождении".

Письмо Эпштейна заканчивается следующими словами: "Могу ли я выразить надежду на то, что буря протеста поднимется в нашей стране и заставит наш Государственный Департамент отказаться от осуществления § 5 восьмого раздела только что подписанно-

ства должны не устанавливаться силой, но должны быть свободно избираемы. Это кредо нельзя навязать силой, т. к. применение силы для того, чтобы его навязать уже само по себе обозначало бы отказ от него самого.

Надо вернуться к заявлению лорда Русселя, что "Нет необходимости в том, чтобы одна или другая из двух сторон отказалась бы от своего кредо". Именно так обстоит дело по отношению к Соединенным Штатам, к государству доктрина которого включает в себя отказ от применения силы и произвола для распространения своего кредо. К сожалению, этого нельзя сказать о Советском коммунизме, кредо которого включает в себя применение силы и произвола. Поэтому я понимаю дело так, что для достижения мирных результатов, которых чают лорд Руссель и все миролюбивые народы, было бы необходимо, чтобы со стороны СССР последовал отказ по крайней мере, от одного этого пункта коммунистического кредо.

Вот твердое решение Соединенных Штатов: Вы можете назвать его кредо, если угодно: работать в духе примирения, чтобы достигнуть мирных решений, основанных на свободе и справедливости, применительно к великим проблемам, перед которыми сегодня стоит весь мир.

С совершенным печатанием.

Джон Фостер Даллес

(Перевод с перевода на испанский)

го соглашения", т. е. параграфа, предусматривающего гастроль Краснознаменного Ансамбля в Соединенных Штатах.

### ИСК ЛЖЕ-АНАСТАСИИ

Нам пишут из Мюнхена:

Гамбургский краевой суд рассматривает в настоящее время иск, предъявленный проживающей в Шварцвальде Анной Андерсон (более известной под фамилиями Шанцковская и Чайковская и выдающей себя за покойную Великую Княжну Анастасию Николаевну) к герцогине Варваре Мекленбургской, урожденной принцессе Гессен-Дармштадтской.

Иск этот является продолжением дела, возбужденного самозванкой против Гессен-Дармштадтского дома в 1933 году. Предметом иска было имущество, принадлежавшее, на правах наследства, убиенной Императрице Александры Федоровне. Выдавая себя за дочь покойной Императрицы, самозванка притязала на это имущество. Окончательное решение по этому иску было вынесено Берлинским судом только в 1956 году — иск был отклонен краевым судом Западного Берлина.

Самозванка первоначально обжаловала это решение, но затем, 29-го октября 1957 года, отказалась от обжалования и возбудила в Гамбургском суде иск против герцогини Мекленбургской, которая не была ответчицей по первоначальному иску.

В данной стадии дела самозванка настаивает только на судебном признании ее дочерью убиенной в Екатеринбурге Императорской Четы, не предъявляя никаких материальных претензий. Со своей стороны герцогиня Мекленбургская просит суд установить, что истица, в действительности, родилась в Польше и что ее настоящее имя — Фридрихша Шанцковская. При этом герцогиня Мекленбургская ссылается на мнение довоенной Берлинской уголовной полиции, которая пришла к этому выводу.

В посвященном этому делу распорядительном заседании Гамбургского суда выяснилось, что краевой суд в Западном Берлине, рассматривавший иск самозванки в 1957 году, вернул все дело... другой судебной инстанции в советской зоне Германии, на том основании, что эта инстанция рассматривала дело до войны. Таким образом, Гамбургский суд оказался лишенным возможности ознакомиться с историей дела. Суд постановил обратиться к министерству юстиции советской зоны Германии с просьбой о сообщении ему всего прежнего судопроизводства по этому делу, но неизвестно, будет ли эта просьба удовлетворена.

В другом распорядительном заседании Гамбургский суд постановил затребовать от самозванки все сведения и показания, составляющие, по ее утверждению, доказательства ее права именовать себя Великой Княжной Анастасией Николаевной. В том же заседании суд постановил обязать герцогиню Мекленбургскую сообщить суду сведения обо всем имуществе, на которое, по

### РОЗЫСКИ

Объявления о розысках родных и знакомых принимаются непосредственно редакцией "Нашей Страны" и ее представителями на местах. Стоимость объявления, помещенного в трех последовательных номерах, 2 дол. в валюте соответствующей страны. Для Аргентины — из расчета 1 дол. равен 20 пес.

Лица, знающие нынешнее местопребывание Григория Владимировича Березицкого (Бороды), до недавнего времени проживавшего по адресу 118 East 32 nd str. Paterson, N.Y. USA, или имеющих какие либо сведения о его судьбе, просим спочну сообщить в Контору газеты "НАША СТРАНА", обеспокоенную судьбой посылаемой ему для распространения газеты.

По просьбе родственников, разыскиваю двух братьев Барбанс — Николая и Петра Андреевичей, род. в Латвии в 1910 и в 1911 г. г.

Писать в Редакцию газеты "Наша Страна" для А. В. Карклиной.

Алексей Данилович Пиллякин просит знающих местонахождение Федора Васильевича Полякова, выехавшего в Канаду, сообщить по адресу: Caixa Postal 8405, Sao Paulo, Brasil.

М. М. Спасовский

## О русском самодержавии

### БЕГЛЫЕ ЗАМЕТКИ

Помните, у гениального Гоголя его замечательное сравнение Национально-Исторической России с тройкой, вихрем мчавшейся в какую-то даль, и стонавшие народы земли, пораженные ее силой и величием.

Но кому-то понадобилось, — по выражению не менее гениального В. В. Розанова, — остановить эту тройку, распречь ее, коней захлестать, сани поставить в сарай, а кучера убить.

Кому понадобилось сломить Царскую Россию и растоптать ее, это теперь понятно даже профессиональным идиотам. Но дело сегодня не в этом, сегодня дело в нас, русских монархистах: достаточно ли сильны мы в понимании и разьяснении миру сущности оклеветанного и растоптанного Русского Самодержавия.

Проф. В. О. Ключевский определил эту сущность, назвав Русское Самодержавие демократическим и доказав своими исследованиями государственных архивов и исторических первоисточников, что Московское Царство, поэтому и развилось из крохотного Московского уезда (надела) в великое Государство Российского Царства, потому и смогло подготовить и подготовить миру явление Российской Империи, что в основе всей его государственной жизни лежал и полной жизнью жил благодатный принцип подлинной народности: — Царь управлял соборно, опираясь на Земщину и на Церковь.

Именно, рядом с Царем стояли Земский Собор и Патриарх. Именно, в этом заключалась сила Руси, ее рост и цветение. Именно здесь надо искать объяснение, почему мы преодолевали все напасти и развешивались и развернулись в Великую державную страну.

Русское Самодержавие — явление единственное в мире. В нем естественным путем государственного развития и духовного подъема от природы даровитого русского народа сохранились

право наследства, могли бы притязать потомки убиенной в Екатеринбурге Царской Четы.

### АВСТРИЙСКИЕ МОНАРХИСТЫ

Нам пишут из Вены:

Основанное здесь Австрийское Монархическое Движение опубликовало свою программу, предусматривающую превращение Австрии в республику в "социальную конституционную монархию". Движение признает своим главою старшего сына покойного Императора Карла, эрцгерцога Отто, проживающего ныне в Баварии.

### ЧЕКИСТ С ДИПЛОМАТИЧЕСКИМ ПАСПОРТОМ

Нам пишут из Вены:

Австрийская полиция арестовала в Зальцбурге неизвестного, который пытался, путем уговоров и угроз, понудить к репатриации в СССР русского эмигранта, служащего Зальбургского представительства международной организации по делам беженцев.

После ареста, неизвестный предъявил полиции советский дипломатический паспорт на имя атташе советской миссии в Вене Мишина и был, поэтому, отпущен на свободу.

### СОВЕТСКИЙ ШПИОНАЖ В АВСТРИИ

Нам пишут из Вены:

Венские газеты сообщают, что австрийские власти обратили, в последнее время, внимание на усилившуюся активность советской агентуры, работающей на австрийской территории против получивших там убежище венгерских эмигрантов. Руководителем этой агентуры является атташе венгерской дипломатической миссии в Вене Иосиф Гамори, действующий по указаниям других, неизвестных австрийскому правительству лиц.

Еще недавно агентура Гамори состояла только из венгров, но, в последнее время, Гамори усиленно вербует агентов и среди австрийцев, которым легче, чем венграм, проникать в учреждения, располагающие теми сведениями, за которыми Гамори охотится. Организация Гамори интересуется именами венгерских эмигрантов в Австрии, союзом этих эмигрантов, отделом помощи венгерским беженцам австрийского министерства внутренних дел. Кроме того, агенты Гамори собирают сведения об австрийской армии, полиции и пограничной страже.

все элементы государственного благо-преуспеяния и благо-состояния.

Естественно и то, что врагов у нас было всегда много. Кругом видели наш рост неослабеваемый, но подражать нам были бессильны. Отсюда страх перед Русью и совершенно откровенное желание или ослабить ее максимально или уничтожить ее вовсе. Это желание захватило позже и международные силы, мечтающие о мировом господстве. Цель всех этих враждебных нам сил была ими достигнута в 1917-м году.

Но на этом процесс насильственного разложения Национально-Исторической России не закончился. Этот процесс идет дальше: — пресечь всякую возможность возрождения России всеми мерами, в том числе и путем распространения и внедрения извращенного представления о Русском Самодержавии. Русское Самодержавие освещается не как демократическое, а как деспотическое — с кнутом и казематами, как явление варварское, совершенно недопустимое "в наш просвещенный век".

Коммунизм допустим, с ним очень дружелюбно сосуществуют, совещаются, пьют водку и решают. А вот Русское Самодержавие недопустимо...

Отсюда поощряемый лозунг — "Дашь республику"! Отсюда презрение и гнев по адресу русской монархической идеи. Отсюда энергичная помощь всем, кто кричит о себе, как о "демократе", жаждущем "самоопределения и отделения". Отсюда предписание: — "Освобожденной России быть "демократической"!"

Играя на политическом невежестве и на полном незнании или на искаженном знании Исторической России, кто-то делает расчет видеть Грядущую Россию обязательно государственно слабой. Может быть, даже — "на худой конец" — и монархической, но, конечно, западного образца, то есть, декоративно-монархической с "народоправством" и, конечно, вне Церкви.

Вот, то, что мы сейчас видим перед собою вокруг. Мы видим перед собою предубеждение, заведомо ложное представление о Русском Самодержавии. Это предубеждение надо разбить, "воэмию" показать и доказать распространяемую не-правду об Исторической России.

Такова задача русских монархистов на сегодняшний день. Задача эта настолько важная, что важность ее даже трудно определить.

Сейчас мир разделен на капиталистический и коммунистический. Буржуазно-капиталистический мир одряхлел, износился и устал в своей бесплодной борьбе с разного рода раздирающими его социальными и экономическими кризисами, бессильный найти ту равнодействующую, которая привела бы людей к какому-то общему благу.

Именно, этим и пользуются коммунисты и их тайные и явные покровители в гостройке своего пресловутого "невыразимо прекрасного будущего".

Мы не идеализируем Московскую Русь, — в ней было достаточно темных пятен, чтобы ее идеализировать, но Московская Русь, взрослая на демократическом Самодержавии, не знала ни капитализма, ни коммунизма. И не знала она этих форм потому, что не нуждалась в них и не искала их, ибо корень государственного роста ее был поочиненно здоровым: — Царь, Народ и Церковь. Этим охватывалось все и материальное и духовное бытие страны и питало и разрешало все запросы.

Мир наших дней подкатывается к обрыву своего государственного благополучия. И не без основания мы думаем, что какое-то новое слово найдет человек для устройства своей жизни и что к этому слову он подойдет при поисках равновесия и реального сотрудничества верховной власти, народа и Церкви.

Мы, русские монархисты, и только мы можем и должны раскрыть и показать миру, что новое слово государственного благоустройства должно быть и оно есть. — надо только спокойно, честно и, главное, свободно и смело подойти к поискам его.

И не бояться предсказания Вл. Соловьева, что поиски эти приведут к принятию диктатуры совести. Диктатуры Православной Совести, — добавляет Ив. Соловьевич.

М. М. Спасовский



Михаил Бойков

# Бразильские сказки

Усиленно добиваясь восстановления дипломатических отношений с Бразилией, советское правительство в то же время ведет против нее ожесточенную пропаганду. Для этого, прежде всего, используются газеты и радио.

За поледние два года в газете "За возвращение на родину", издающейся в советском секторе Берлина, напечатан ряд корреспонденций, направленных против Бразилии. Так, еще в июле 1956 г. Ф. И. Гуль, приехавший в СССР из Южной Америки, писал в № 32 этой газеты:

"Дрожь пробегает по телу, когда вспоминаешь работу на бразильских кофейных плантациях. Скучная еда — вот, собственно и вся плата за труд. А мучения от укусов тропических москитов, ежеминутную опасность наскочить на ядовитую змею и описать невозможно. Не выдержав нечеловеческих условий, я бежал и через несколько месяцев скитаний завербовался на строительство железной дороги. В непроходимых лесах мы прокладывали линии, взрывали горы, рыли туннели. Ближайший город был за много миль. Вместо денег дельцы из строительной фирмы выдавали какие-то картонные талоны служившие на месте средством обращения. Вследствие такой хитрой манипуляции более пятой части нашего заработка оставалось в карманах предпринимателей. Вскоре и эта кабальная работа закончилась. В те годы я пешком исходил Бразилию и Уругвай.

"В 1934 году поселился в г. Сан-Пауло. Здесь был чернорабочим на стройках, продавцом, брался и за другие дела. А какое испытание унижение, когда в течение пятнадцати лет ходил с "волчьим билетом" и ежемесячно регистрировался в полиции! Все двери передо мной немаленко захлопывались, когда я предлагал свой труд... Почти четверть века провел за океаном, ничему не научившись, не познав семейного уюта. Да разве можно было помышлять о женитьбе, если половина заработка уходила на оплату комнаты, а вторая — на хлеб и бурду".

Хорошо ли теперь живет Ф. Гуль на родине? Не очень. В своей статье он сообщает, что трудится на стекольном заводе в г. Львове, но ощущает "творческий подъем". В подобном же письме из того же города ("За возвращение на родину" № 45, сентябрь 1956 г.) Павел Харабар жалуется читателям:

"Что хорошего я видел в Бразилии? Работал по 15 часов в сутки, подучая за это 4 круэйро в день, которых хватало на покупку двух килограммов хлеба. От нужды умерли на чужбине моя мать, три сестры. Отец в этих кошмарных условиях спился, однажды куда-то ушел и пропал без вести".

В № 95 "За возвращение на родину" (декабрь 1957 г.) опубликована статья Антанаса Зокаса, рабочего типографии газетно-журнального издательства г. Вильнюса (Литва). Автор в ней, между прочим, пишет:

"В Бразилии я попал на плантацию сахарного тростника в штате Сан-Пауло. Труд здесь был поистине адский. Рабочий день продолжался от темна и до темна. Надсмотрщики за малейшую минуту промедления безжалостно взыскивали с нас..."

Коммунистические пропагандисты из Бразилии, выступающие на страницах "За возвращение на родину", подписывают свои корреспонденции не фамилиями,

а только инициалами, повиднимо, боясь разоблачений. Одна такая статья, подписанная П. К., (№ 46, сентябрь 1956 г.) озаглавлена: "Не чаем, когда вырвемся из этого ада". В ней читаем следующее:

"А сколько среди наших людей калек, потому что здесь не знают, что такое охрана труда и техника безопасности. Один упал со строительных лесов, другому машина палец отрубила — в общем горько нам живется, очень горько и мы не чаем, когда вырвемся из этого ада".

В тон этой статье пишет и К. У. в № 22 за март 1957 г.

"Иногда даже не верю, что смогу вырвать из этого омута своих детей, которые не видят здесь настоящей жизни".

Некто А. А., замешанный в нелегальную коммунистическую деятельность, обижается — в том же номере газеты — на бразильскую полицию за то, что она несколько раз вызывала его на допрос.

"Избегая преследований, я прекратил на время переписку, распродал все свои пожитки и переехал в другое место. Сейчас остался без работы. Все сбережения, добытые тяжелым трудом в течение десяти лет, тают не по дням, а по часам".

Письмо из Бразилии, подписанное инициалами А. О., помещено в № 63 "За возвращение на родину" (август 1957 г.). В нем есть такие строчки:

"Живу вместе с дочерью в сыром подвале. Работаю с утра до ночи на заводе. Заработок, как у всех русских, в среднем 2.500 круэйрос в месяц. Из этой суммы нужно 700 круэйро заплатить за подвал, остальное уходит на то, чтобы владеть ниндженское существование".

Возвращенец А. К. Шуркало, выступая по радио в Одессе 29 октября прошлого года, заявил:

— Прожил я в Бразилии 27 лет. Кроме горя и нужды, ни я, ни мои дети ничего там не видели.

В таком же духе было и выступление по радио Петра Дикого в Ленинграде 16 декабря прошлого года. Он долго и нудно рассказывал слушателям сказки о своих "бразильских страданиях".

Коммунистический активист П. В. Сахарук, уехавший из Аргентины в СССР, прислал отсюда своим товарищам длинное письмо. Оно занимает в издающейся коммунистами на русском языке в Буэнос-Айресе "Нашей газете" (№ 405 от 6 июля 1957 г.) почти целую страницу. В нем П. Сахарук "напоминает бразильским читателям этой газеты:

"Вы помните, как я болел в Сан-Пауло. Часто из-за резких болей в голове приходилось оставлять работу. Тогда моей Анне Трофимовне приходилось трудиться за двоих. Страшное было время, и вспоминать не хочется".

Редактор Иван Кривдик в № 4 (434) "Нашей газеты" от 25 января 1958 г. опубликовал репортаж К. Гофмана "Снова на родине". В нем приводятся слова одного из возвращенцев:

— "Бразилия — это страна убивающих человека кофейных плантаций. — говорит Оту Кольд, вернувшийся в Эстонию в 1956 году". Автор репортажа далее поясняет:

"Кольд покинул родину в 1944 г. Искал счастья в Швеции, потом эмигрировал в Бразилию, где давно существует колония эстонских переселенцев".

В данном случае коммунистическая газета сама невольно разоблачает собственную ложь. "Если в Бразилии давно существует колония эстонцев и О. Кольд — за 12 лет там не умер, то почему же "это страна убивающих человека кофейных плантаций"? — может спросить читатель. Он может задать и другие вопросы, на которые советская пропаганда не найдет ответов.

— Зачем вы заставляете людей сочинять "бразильские сказки"?

— Кто, кроме самих Ф. Гуля и А. Шуркало, виноват в том, что за "четверть века они видели только "горе и

## CARTA DE JOHN FOSTER DULLES A LORD RUSSELL

(Continuación)

"El credo de los Estados Unidos se basa en los postulados de la ley moral. Ese credo, de igual modo que la convicción universal de los Estados Unidos, rechaza la guerra excepto que sea en defensa propia. Esta repugnancia a la guerra, esta decisión de reemplazar a la fuerza por la negociación pacífica para dirimir las disputas internacionales se funda slidamente en las convicciones religiosas que guiaron a nuestros antepasados al redactar los documentos que señalan el nacimiento de la independencia de los Estados Unidos de América. Ciertamente, hay importantes elementos en nuestros grupos religiosos que están en contra del uso de la fuerza, aunque sea en defensa propia. Creo que no es posible encontrar en la historia de los Estados Unidos un solo caso en que se haya realizado un esfuerzo por propagar su credo por medio de la fuerza de las armas. No hay, pues, por nuestra parte, necesidad de "abandonar" aquello que condena Lord Russell. Antes por el contrario, sería detestable e inconcebible la idea de incorporar a nuestro credo el concepto de mantenerlo o extenderlo por métodos de violencia o por vía de apremio.

"Desgraciadamente, pasa lo contrario de la doctrina del comunismo o, por lo menos, con el tipo de comunismo que profiesa el Partido Comunista soviético. Marx, Lenin y Stalin han estado de acuerdo en predicar el empleo de la fuerza y la violencia. Marx dijo que "el proletariado, por medio de la revolución, se convierte en la clase dirigente." Lenin enseñó que la dictadura del proletariado significa "ilimitado poder basado en la fuerza y no en la ley;" y Stalin manifestó que las clases dirigentes burguesas "sólo podrán ser desplazadas por medio de los actos conscientes de las nuevas clases, por medio de actos de violencia de estas clases, por medio de la revolución." (Continuará)

нужду"? Ведь другие их соотечественники за это время стали в Бразилии инженерами, плантаторами, фабрикантами или мастерами на заводах, врачами, лавочниками и т. д.

— В большинстве возвращенцы из Бразилии поехали в СССР с карманами, полными денег и сумками и чемоданами, полными вещей. Как это совместить с "бразильскими сказками" советской пропаганды?

— Для чего этой пропаганде понадобилось обвинять Бразилию даже в том, что там у одного эмигранта болела голова, а другого кусали москиты? И разве членов бразильского правительства москиты не кусают?

Много подобных вопросов можно задать. Что же касается сказки о бразильской полиции, сочиненной псевдонимным А. А., то ее недавно опровергла сама же коммунистическая "Наша газета". В ее № 427 от 7 декабря 1957 года напечатано "открытое письмо" возвращенца Б. Н. Стукова (из г. Уральска) его приятелю Станиславу Страве, живущему в Рио де Жанейро. В этом письме, повиднимо по редакторскому недосмотру, проскочили две такие фразы:

"Однажды ты писал, что вам приходится сталкиваться с полицией только в том случае, если окажешься обворованным. Этим ты, видимо, хотел похвастаться своей "свободой" и сделать как-то намек мне".

И намек дал результат: советская полиция заставила Б. Н. Стукова написать пропагандное письмо против Бразилии.

Эмиграция в Бразилию, — как и в иных свободных странах, — разделяется на две основных категории: большинство честно трудится и благодарно народу и его правительству за гостеприимство; незначительное, но вредное меньшинство лакейски служит коммунизму. К сожалению бразильская общественность и правительство плохо противодействуют ему, не вовлекают в борьбу против него антикоммунистическую часть эмиграции.

Михаил Бойков

## НАША СТРАНА

ОРГАН МОНАРХИЧЕСКОЙ МЫСЛИ  
NUESTRO PAIS  
Organo Monárquico Ruso  
Editor-Director  
VSEVOLOD DUBROWSKY  
Monroe 4219, Buenos Aires, Argentina

### ПРЕДСТАВИТЕЛИ AMERICA DEL SUR:

Brasil: Leo Rubanov, Caixa postal 3400  
Correio Central, Sao Paulo.  
Chile: Sr. Nicolás Rogalev, Correio Central Clasificador F 456, Santiago de Chile.  
Venezuela: Sr. K. Kellner, Av. Sarria 24, Quinta Coromoto (Club Ruso), Caracas.  
Paraguay: Sr. A. F. Lapchinsky, M.P. O. C. Dirección General de Vialidad. Alberdi esq. Gral. Díaz. Asunción.  
U. S. A.  
Mrs. M. S. Kingstone, 11 Wolfe ave. San Rafael, Calif. USA.  
Mr. A. Klushkin, 196 — 6-th Ave, Apt. B. San Francisco 18, Calif.  
Mr. M. Maltzeff, 1332 Lucille Ave, Los Angeles 26, Calif.  
The Russian National Book Store, 327 E. 14-th St. New York 3. N. Y.  
Allies Book Shop, 3456, Broadway, New York 31, N. Y.

### CANADA

Mr. B. A. Romanovsky, 12036-90 Str. Edmonton, Alta.  
Mr. A. Kostyria, 6 Argyle St., Toronto 3. Ont.  
Mr. André Alpatoff, 11961, rue Poincaré. (Bordeaux), Montreal (P. Q.)

### EUROPE

Belgique: Librairie et Bibliotheque Slave — 13, Rue de Roumanie, Bruxelles  
France: Mr. A. Krivocheieff, "Kama" 27, rue de Villiers, Neuilly s/Seine, Seine.  
Germany: Frau J. Seuberlich, Welfsburg Postfach 142  
Grèce: Mr. Filatoff, Rue Dedalou 26 Athenes.  
Holland: Mej. A. Loeper, Amsterdamse Weg 96, Arnhem.

### AUSTRALIA

Mrs. E. Parker, 28 Queen Bess Str. Brisbane, Brisbane, Q-d.  
Polyglot Book Depot, 256 Collins Str., Melbourne C 1.  
Mr. M. M. Spassovsky, 8, Richmond Str., South Wentworthville, N.S.W.

### ASIE

Iran: Mr. L. Popov, Manoutcheri Str., Koutchek Goudarzi No. 12, Teherán.

Продолжается подписка на  
ЕЖЕНЕДЕЛЬНУЮ ГАЗЕТУ

## НАША СТРАНА

основанную И. Л. Солоневичем под редакцией Вс. Дубровского  
ЦЕНА ОТДЕЛЬНОГО НОМЕРА  
Аргентина — 3 песо; САСШ — 30 ам. цент.; Канада — 30 кан. ц.; Бразилия — 6 круз.; Венецуэла — 1 бол.; Уругвай — 40 ур. сент.; Парагвай — 8 гуар.; Чили — 25 чил. песо; Англия — 1 ш. 3 пенса; Франция — 60 фр. фр.; Бельгия — 10 бельг. фр.; Швейцария — 1 шв. франк; Германия — 75 пф.; Иран — 10 риал; Австралия — 1 ш. 6 пенс. австр.; Марокко — 60 фр.; Италия — 150 лир; Голландия — 0.65 гульдена; Швеция — 1 шв. кр.

### ПО ВОЗДУШНОЙ ПОЧТЕ

САСШ и Канада — 35 цент.; Бразилия 8 круз.; Венецуэла — 1.25 бол.; Парагвай — 10 гуар.; Чили — 50 чил. песо; Франция — 100 фр. фр.; Германия — 1 нем. марка; Голландия — 1 гульден...

В розничной продаже и при подписке — цена номера одинакова. Подписную плату настойчиво просим вносить не менее чем за 3 месяца.

### ПОДПИСКА

принимается Редакцией "Нашей Страны" и ее представителями на определенное количество порядковых номеров, или на срок на 6 или на 12 месяцев (подписная плата в этом случае равна соответственно стоимости 25-ти или 50-ти номеров)

### НОВАЯ БРОШЮРА

Г. М. Орлова

ТРАДИЦИЯ

ЦЕРКОВНАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ

Цена 0,50 ам. дол.

Приобрести можно в киоске г. Вербицкого, в магазине бр. Лашкевичей и у г. Тамарцева ("Колонизатора").  
Иногородние могут выписать от автора:

G. Orlov, Casilla de Correo № 47  
Olivos, F. C. N. G. B. M.,  
ARGENTINA

СЛЕДУЮЩИЙ ВЫПУСК "ИНФОРМАЦИОННОГО ПРИЛОЖЕНИЯ

ДЛЯ СТРАН ЮЖНОЙ АМЕРИКИ ВЫИДЕТ В ЧЕТВЕРГ, 6 МАРТА