

НАША СТРАНА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА

ОСНОВАНА И. Л. СОЛОНЕВИЧЕМ

“NUESTRO PAIS”

SEMENARIO MONARQUICO RUSO

Registro Nacional de Propiedad Intelectual No. 688.973

Correo
Central B.
ArgentinaFRANQUEO PAGADO
Concesión N° 4233
Concesión No. 3980

INTERES GENERAL

Editor-Director
VSEVOLOD DUBROWSKY
Casilla de Correo 2847
Buenos Aires Argentina

AÑO XIV

Buenos Aires, martes, 20 de febrero de 1962

Буэнос Айрес вторник 20 февраля 1962 года № 630

П. Панин

Искусство и революция

Поразительно, с какой легкостью люди поддаются внушению там, где оно хоть в какой-то мере соответствует их умонастроению. Оно, как детонатор, взрывает все запасы человеческой души, и душа легко переходит тогда во владение кого угодно. Именно по этим путям пришло к нам наше российское горе, и именно этими путями и по сей час продолжают калечить нам душу. Неведомые люди кричали нам со всех сторон: “Царь — дичь и тирания! Религия — козность и мракобесие! Целомудрие — ветхий пережиток! Смирение — ослиная глупость! — Да здравствует всеобщая свобода, всемогущий разум и свободная любовь!” — И мы все кричали: “Да здравствует!” — кому что больше нравилось. Точно по Чехову: если зайца долго бить, он будет спички зажигать. Теперь даже не верится, что на такой пустой приемыш могла попасться целая нация, что смогла поверить такой примитивной демагогии.

Казалось бы просто: оглянься да посмотри, — что перед тобой? Свое, радостное, живое, — иль гнилой и ядовитый гриб? Ан, нет: не можем оглянуться! Все кричат: — “Ах! Ах!..” — И мы кричим: — “Ах, Пикассо, ах, Шагал!” Когда для открытых глаз совсем очевидно, что для “ах” тут нет никакого места.

Жалкие жертвы, надо признать. А сколько они многочисленны, и говорить не приходится: даже среди наиболее разумного, сдержанного и здорового крыла человечества и сейчас имеются обильные явления вот такого освободительства. Сами того не замечая, мы кричим: — “Да здравствует!” — Почему? Потому только, что в се кричат, — справа, слева, спереди, сзади. Газеты, журналы, радио, сцена. Как же тут оглянуться, опротестовать, освободиться от такого наваждения?..

А ведь есть же у нас прожитой опыт. Есть ужасающий, универсальный критерий, искалечивший нашу жизнь и жизнь нашей родины, который определяет всякое “ах”, — всякое явление, действие, мысль, определяет каждого человека. Именно отношение этого человека к этому критерию — и живописует нам его внутренний облик и его цену. Имя этому критерию — р е в о л ю ц и я. Это с ним шагает в ногу всякий производ, всякое насилие, всякая гниль и всякое разрушение. Это он, этот критерий, поднялся над миром в виде гигантского черного призрака, согнул его в корчах и привел теперь на грань катастрофы...

Сейчас на мировую сцену выдвинуто некое странное явление, — явление не поддающееся оценке и не подчиняющееся законам логики. Оно претенциозно выступает вперед, с вызовом насмехается над общепризнанной нормой и желает закрыть собой все окружающее. И удивительным образом оно соответствует тому фону всеобщего разложения, который мы так отчетливо видим и так мучительно и больно сейчас переживаем. Удивительным образом соответствует тому б у т у против всего высшего, который охватил мир и вызвал современный кризис. Выступает оно под громким именем искусства. Что это? Шутка? Заскок? Случайное увлечение — или новое откровение для человечества?

Со стороны публики, со стороны принимающей, это — частично снобизм и модничанье, в подавляющем числе — личная глупость. Со стороны производящей — частично психоз, в большей

части — шарлатанство, а еще в большей — умысел. Злой и крайне ядовитый умысел: свернуть человеку мозги набекрень, дезориентировать, запутать, выключить его из мира целостности, совершенства и красоты и погрузить в бесформенное море хаоса. В этом свете всех этих производителей нельзя рассматривать иначе, как только служителями Богоборца, — Мирового Зла. А мы ахаем... Кофта Бурлюка была вообще не так смешна и безобидна, как это казалось тогда окружающим: она отрывала нас от Вечного и забивала голову мусором. Раздирала наше мышление на части. В этом свете он заслуживал виселицы.

Потому что искусство, это — т в о р ч е с т в о, а не разрушение, б л а г о с л о в л е н и е земли, а не проклятье. А Бурлюк хотел проклясть и разрушить. Искусство — высший образ человеческого общения. В нем люди встречаются в присутствии Божества, выявляют, сколь могли они шагнуть в сторону бесконечного совершенства. Именно поэтому мы так ценим стих, аккорд, скульптуру и пр.. Они выявляют не только нас самих, нашу личность, но и других зовут в царство красоты. Что выявляют, куда зовут стихи Маяковского или творения Пикассо? В присутствии какого божества мы встречаемся с ними в их творчестве? Для нормального ума ответ ясен. И, если все вокруг заговорят на языке Пикассо, наша жизнь обратится в сумасшедший дом, и останется только повеситься.

Что характеризует современное искусство — и не только абстрактное? О т с у т с т в и е к р а с о т ы, то есть стремления к совершенству. В архитектуре — утилитарность и крайнее опрощение рядом с вычурностью; в литературе — разорванность, спутанность, вульгарность и увлечение внешней формой; в музыке — увлечение эффектом, вычурность, та же разорванность темы, отсутствие мелодии; в живописи — бессмыслица и беспредметность. Что это? Кому и зачем это надо?

Скажем вперед: это — знамение нашего времени. Темные бесы вырвались из преисподней и, как тени, шмыгают между нами. Они всеобъемлюще и всесторонне отрывают нас от Неба и тянут к земле. Чтоб вырвать потом и ее из-под наших ног.

Утилитаризм и материализм — родные братья. Увлечись материализмом, человек не мог не переключиться на утилитаризм. Отсюда — те грубые и бесвкусовые железо-стеклянные ящики, которые растут сейчас, как грибы, по всему миру. Но из железа и стекла можно делать не только ящики; другому человечество пока еще не научилось. “Искусство пользы — не существует. Это — ложный термин, вроде “камень пара”. Не существует уже по одному тому, что эти два понятия разновременны: искусство вечно, а польза кратковременна, на текущий момент. Но совершенство требует их объединения.

Как материализм не может создать духовного горения, так и польза не может родить искусства. Когда современный материализм проникается, — вернее заменяется, — духовным стремлением, тогда появляется на свете и современный стиль.

Весь смысл искусства заключается в прирожденном тяготении человека к красоте. Поэтому даже стул, даже солонку и даже меч — орудие убийства, — человек всегда старался украсить и при-

дать им не только узко-утилитарные, но и красивые формы. И мы легко можем увидеть, что там, где достигалась наиболее совершенная форма, там предметы эти наилучше отвечали и своей практической цели; а там, где искусство переходило в вычурность, там вещь теряла и свою практическую цену. Это — естественное следствие закона совершенства. Бездарность не может уловить его, поэтому она или создает вещь, целиком подчиненную требованиям утилитарности и лишенную красоты, или ударяется в одну вычурность; и тогда предмет теряет и красоту и практичность. Человек обладает определенными средствами само-выражения и нечего ему мычать корою или свистать куликом, если он обладает человеческим голосом. Если кто-то замычал или пожелал изобразить Христа в виде уродливого идола, — это может значить только одно: что нас хотя обмануть, а человек этот — или шарлатан или жулик и преследует он свои, чисто-жульнические цели.

Дело, конечно, не в новизне: не говорить же нам языком Слова о полку Игореве! Дело в том, что новое время пока еще не нашло своего выражения, живем мы в кризисный, переходный период. А этим пользуются разные проходимцы. Следование одновременно законам красоты и целесообразности; мы можем уследить даже в природе: чашечка цветка, ствол дерева, тело птицы — полностью отвечают своим требованиям, и мы любимся ими. И в жизни тоже. Меня крайне изумила и обрадовала когда-то фотография мебели из гробницы Тутанкамона: было это свыше трех тысяч лет назад, а ножки стульев заканчивались совершенно так же, как часто заканчивают их и теперь, —

стилизованной звериной лапкой. Почему? Да потому, что форма эта тоже отвечает обоим условиям — красоты и целесообразности. Природа выработала ее на протяжении многих тысячелетий.

Смысл истинного искусства не в воздействии на людей, не в “заражении” их эмоциями, как считает Толстой, хоть оно и заражает. И порнография ведь заражает. Смысл его — в познании мира. И наука и искусство стремятся познать мир. Но наука идет извне, от окружности к центру; она собирает по крохам отовсюду. Искусство идет от “я”, из центра к окружности; оно стремится сразу охватить и живописать весь мир. Поэтому наука объективна, искусство всегда субъективно. Но при объективности подсознание не участвует или почти не участвует в деле: все зависит от внешнего факта. В искусстве подсознание, как прожектор, сразу освещает окружающее и поднимает его на поверхность. Поэтому и случалось часто, что поэт опережал ученых.

Художнику больше, чем другим, дает подсознание. Для массы оно отмечает, выводит на поверхность только необходимое; художнику дарит мир щедрой рукой. То, что обычный человек не замечает, не чувствует, не долумывает, — художник ловит слёту. Для обывателя птица — белая; и все. Для художника она — снежно-белая, перламутровая, белая, как клок морской пены, как святые воспоминания или как утерянная память. Весь мир несется ему навстречу и сливается с его “я”. Мир, внешний и внутренний, ближе ему, роднее, чем толпе; он обступает его со всех сторон и тревожит, тревожит... Художник в лучшем контакте с жизнью, он скорее и сильнее реагирует, чем другие, и поэтому жизнь бьет его больнее. И он все-

✦ ГЛАВА РОССИЙСКОГО ИМПЕРАТОРСКОГО ДОМА с душевным прискорбием объявляет, что Начальник Его Походной Канцелярии

ПОЛКОВНИК

ГЕОРГИЙ КОНСТАНТИНОВИЧ ДВОРЖИЦКИЙ

скончался 31 января с. г. в городе С. Бриак, во Франции.

✦ Российское Народно-Монархическое Движение с глубокой скорбью сообщает, что Начальник Походной Канцелярии Его Императорского Высочества Главы Российского Императорского Дома

ПОЛКОВНИК

ГЕОРГИЙ КОНСТАНТИНОВИЧ ДВОРЖИЦКИЙ

скончался 31 января с. г. в городе С. Бриак, во Франции.

✦ Уланы Ея Величества и Пажи сообщают о безвременной кончине их дорогого товарища Начальника Походной Канцелярии ГЛАВЫ ИМПЕРАТОРСКОГО ДОМА

Полковника Лейб-Гвардии Уланского Ея Величества полка

ГЕОРГИЯ КОНСТАНТИНОВИЧА ДВОРЖИЦКОГО

последовавшей 31 января с. г. в С. Бриак, во Франции.

Пинхиды по усопшем будет отслужена в субботу, 24 сего февраля, после всенщной в Храме Св. Равноапостольного Князя Владимира (Вижа Бажестер, ул. Сан Мартин 344).

✦ Русская Библиотека “Union Rusa” в г.р. Энкарнасион (Парагвай) сообщает, что 30-го января с. г. скоропостижно скончался участник Белой Борьбы

НИКОЛАЙ АРКАДЬЕВИЧ ЛЯХОВИЧ

61 года, уроженец города Пермь.

Мир праху твоему, дорогой соратник!

гда слабее обывателя: он вечно изранен и трепещет. Но он и сам ранит поэтому: ранит своим искусством. Он является посредником между людьми и миром.

Иногда говорят, что искусство — выявление своего «я», — того, что выросло и созрело в собственной душе. Неправда. А если там выросли поганки? Искусство — выявление общей жизни, но пропущенное через мой глаз в душу. И, поскольку это — выявление общей, а не моей только жизни, он и затрагивает читателя. Сюрреалисты как раз выявляют только «себя». А что они представляют, мы видим по их творениям. Очень характерно, что подлинное искусство всегда ведет к Богу, так же, как и религия. Это говорит об их родстве. Но, если есть н е г а т и в н о е искусство или лжеискусство, то есть ведь и Черные Мессы.

Сейчас в искусстве, как и в науке, люди хотят выскочить из самих себя, из своих трех измерений. Может быть и выскочат, если попустит Господь; может быть, пойдет Он навстречу проклявшим землю. Но, если, раздвигая окружность до бесконечности, мы не нарушаем самого центра, нашего «я», то раздвигать «я» до бесконечности — просто невозможно. Это — бессмыслица, глупая претензия. Тогда человек теряется, расплывается в эфире и, вместо живой и разумной ткани, появляется бесформенная клякса. Человек вырывается из мира совершенного и ставится перед дрессированной обезьяной или хвостом собаки, мажущей по холсту. Сюрреалисты подобны мальчику, строящему картонный домик. Он у него не выходит — и он путает карты. Так и эти: бессильные озлостать что-то новое, значительное, указать новый путь к вершине, — они сгребают колоду в кучу. Поэтому это — банкротство, а вовсе не творчество.

Они говорят, что мы действительно не видим, что мы видим только блики, символы настоящей действительности, а они проникают в суть вещей. И тотчас же, вместо живых и родных человеку вещей, начинают изображать символы... Среди «честных игроков» это называется перевернуть карту. Невидимое и непознаваемое не может быть изображено в вещном мире; но вот и Андрей Рублев изображал его в виде символов; и как далеко это и совершенно несравнимо с заумным сюрреализмом! Без необходимости не может быть истинного творчества. Рублев постился и молился перед написанием каждой иконы; и его честность и духовное горение и сейчас освежает и возвышает нам душу. Чем могут освежить нас сюрреалистические уродцы?..

Правда, мы не видим действительности, не видим в с е й действительности, то есть видение наше условно. Кошка, например, видит ночью; значит мир предстает пред ней в ином виде. Но Некто послал нас в мир вещный, — отблеск и преломление невещного, чтоб мы жили в нем во имя Красоты и Истины. Чтоб, пользуясь вещным, мы никогда не забывали и тянулись к невещному. Надо быть шарлатаном, чтоб утверждать, что я способен опрокинуть эти законы; что я, вещный, получил сверхкошачье зрение и могу видеть за гранью нашего мира. Видение это находится не за гранью мира, а внутри изуродованной и опустошенной души. Это ее собственное уродство проектируется и искажает образы мира и отрывает их от Красоты и Истины.

Истина — суть, красота — образ. По другому: истина — цель, красота — средство. Поэтому мы не придем к истине, презрев красоту. Красота нас учит и освящает. Но красота — именно наше, земное выражение, и только в ней мы можем увидеть ответ Рая. Какие, хоть призрачные, элементы красоты можем мы найти в продукции сюрреалистов?

Красота и истина друг друга пожирать не могут, иначе это будет или не полная истина или не совершенная красота. Они неотделимы друг от друга.

Действительно мы не можем увидеть невидимого. Но есть нечто, что дает нам о нем понятие: явление красоты. Это — нечто необъяснимое никакими словами, мы можем ее только чувствовать. Для нее не существует формул, не существует и никакого закона. Но она царит в мире и диктует нам с о в о й законы, пренебрегая которыми, человек выбрасывает себя из бытия и становится убудком. Одно это говорит о ее силе и величии, а также заставляет за-

Проф. Месснер

Вопросы г-ну Вячеславу Павловичу

Неправда или ошибка в исторической литературе, науке может быть исправлена только правдой, но никак не контр-неправдой или контр-ошибкой.

Сепаратисты твердят, что победа Ленина в Гражданской войне есть завоевание великороссами-москалями территорий свободных Украины, Белоруссии, Литвы, Латвии, Эстонии, Казакии (!?), Идель-Урала (!?) и т. д. Надо ли, можно ли это опровергать контр-утверждением, что в войске Ленина было ничтожное число русских-великороссов и что оно состояло из интернационального сброда?

Советские историки уверяют, что все, боровшиеся в Гражданской войне против Ленина, были просто иностранными интервентами. Надо ли это опровергать контр-утверждением, что войско Ленина в своем составе почти не имело русских, что Ленин возглавлял интервенцию в России иностранного сброда и что Гражданская война не была поэтому Гражданской войной, но международно-красной интервенцией? Можно ли в этом уверять?

Г-н Вячеслав Павлович полагает, что можно. В «Нашей Стране» (№ 628) он утвердительно отвечает на 1-й вопрос; в «Переключке» (насколько помнится) он также утвердительно ответил на второй вопрос.

Оба ответа базируются на цифрах о племенном составе Красной армии, взятых из советских книг, из сборника «Боевое содружество народов». Источники эти, вообще говоря, ненадежны. Упомянутый же сборник имеет целью доказать, что советская власть победила белогвардейцев при содействии мирового революционного пролетариата. Естественно поэтому, что в этом сборнике «сделан упор» на цифры, подтверждающие основную тенденцию сборника. А «делать упор» это по-советски значит — передергивать, подтасовывать, лгать,

думать о соотношении нашего разума и чувства.

Величие красоты и ее царственную силу можно понять только в одном свете: в свете религиозном. Понять, как отблеск или образ Совершеннейшего, куда направлены наши природный стремления. Поэтому: отвергающий красоту — преступник и богоборец, слуга главного Богоборца и врага человечества. И поэтому все творения, не признающие законов красоты, дают нас, как нечто тягостное, и затемняют нам душу.

Неизмерима претенциозность сюрреалистов. «Ты сам свой высший суд», — это уже отвержение Бога. Но, как известно, именно жулики и глупцы — самый претенциозный народ в мире. Не имея под собой настоящей почвы, они силой, криком, нахальством и необычностью стараются отвлечь наше внимание и подавить нравственное чувство. Толпа им аплодирует; и таким путем на сцене появляется «великое произведение искусства». Суть их — все та же, повсюду разлитая и все проникающая сейчас суть, — насилие. Насилие над разумом, над чувством, над правдой, насилие над человеком. Словом — бунт, преобразенная свобода. Все это они хотели бы покорить под ножи. Такая свобода подразумевает свою исключительность, она не мирится с окружающим. Поэтому сюрреалист-художник или скульптор нуждается в отдельной экспозиции, а декоратор-сюрреалист требует подчинения всей сцены и всего действия его уродливому замыслу. Все это явление можно выразить только одним словом: с к а н д а л. То есть надругательство над совестью и достоинством человека.

Ж и в о - п и с ь, живое писание живо. Что есть живого в уродках, убудках и чудовищах сюрреалистов? — Живопись — не внешний мир, а внутренний, говорит один из них. То есть — опять-таки изображение собственного «я». Мы видим его воочию. «Искусство для меня, это — прежде всего душевное состояние. Всякая же душа свята». — Замечательно! Вероятно и величайший из насильников — Сталин, — тоже имел святую душу!

«Творчество, это — безумие. Творчество, это — вечная революция! Ленин перевернул вверх ногами Россию, я перевертываю вверх ногами мои картины». К этому добавить нечего.

П. Панин

В дискуссионном порядке.

словом, подгонять истину к намерению.

Г-н Вячеслав Павлович, стремясь доказать, что великороссы не были на стороне Ленина, дает такой племенной состав красных вооруженных сил:

великороссов	90.000
украинцев и др.	260.000
венгров, китайцев и др.	240.000

Непонятно, почему латышей он относит в третью группу — ведь в России они не были иностранцами. Но еще менее понятно, что это за племенная группа «дезертиры», каковых (по г-ну Павловичу) в составе красных войск был миллион человек. А если в России племени «дезертиров» не было и если г-н В. Павлович включил в племенную таблицу не племенную категорию «дезертиров», то ее необходимо разделить по племенным признакам. И тогда участие великороссов не будет столь ничтожным.

Доказывать недоказуемое бесцельно. Немыслимо доказать, что великороссы почти не фигурировали на красной стороне театров Гражданской войны. Но надо и можно доказывать, что красная власть распространилась по всей территории России не с помощью великоросских штыков, а с помощью штыков в руках людей всех российских племен: великороссов, малороссов, латышей, казаков, башкир, татар и т. д. Надо и можно доказать, что отборными войсковыми частями Красной армии были не только венгры, немцы, латыши, но и красно-курские бригады и матросские полки, а в этих бригадах и полках была не иноземцы.

На советскую статистику полагаться нельзя. Но советской статистики о численности Красной армии с племенным разделением не существует. Так не лучше ли отбросить советскую статистическую «ловкость рук» и держаться нашего твердого ЗНАНИЯ, основанного на сумме НАБЛЮДЕНИЙ всех участников Белого Движения и говорящего: «все побывали перед нами, все промелькнули тут» на полях Гражданской войны? И не лучше ли этой правдой (а не парадоксальными утверждениями, основанными на недобросовестной статистике) отрицать неправду, будто москаль завоевали Ленину РСФСР с помощью иноплеменников?

И второй вопрос: перестает ли Гражданская война быть Гражданской войной, если в ней принимают участие иностранцы? Г-н В. Павлович (в «Переключке», если не ошибаюсь), отвергает наименование «Гражданская война» для военных событий в России в 1918-20 годах, потому что на красной стороне участвовало множество «янычар» — латышей, китайцев, венгров. Он основывается на той же советской статистике. Но она говорит, что на красной стороне было 240.000 иноземцев (включая почему-то и латышей) и 1.350.000 украинцев, великороссов, «дезертиров» и др.

Если верно, что в Добровольческой армии было, как указывает г-н В. Павлович, 80.000 бойцев, то не трудно арифметически установить, что из 1.670.000 боровшихся — белых и красных — только 12% было иноплеменниками. Если 88% участников войны были гражданами страны, то ужели это не было Гражданской войной?

К чему затуманивать наши правильные понятия о 1918-20 годах? К чему подгонять историю под тенденцию и отрицать факт Гражданской войны на том основании, что в ней участвовали и иноплеменники? В Испании дрались германский «Кондор» и итальянские дивизии на одной стороне, а на другой стороне — многочисленные интернациональные бригады. Однако, та война называется Испанской Гражданской войной, потому что подавляющее число участников ее были испанцами и все население Испании, так или иначе, в ней участвовало.

В нашей Гражданской войне, так или иначе, участвовало все население России и подавляющее число участников ее были россияне всех племен. Но советские историки называют белое войско войском империалистов. А г-н В. Павлович придает чрезмерно большое значение наличию в красном войске «янычар» — иноплеменных революционных интервентов. Два взаимно-противоположных взгляда. И оба взгляда противоположны исторической реальности, исторической истине.

Проф. Месснер

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

ЗАЯВЛЕНИЕ КНЯЗЯ ВСЕВОЛОДА ИОАННОВИЧА

Нам пишут из Лондона:

Проживающий в Лондоне Князь Всеволод Иоаннович опубликовал заявление следующего содержания:

Я с прискорбием прочитал письма, появившиеся недавно в печати за подписью Его Высочества Князя Никиты Александровича. Как член Императорского Дома, я считаю крайне нежелательным, чтобы дела, относящиеся к нашей Фамилии, предавались подобного рода гласности. Что же касается утверждения Князя Никиты Александровича о том, что все члены Дома Романовых согласны с ним в оспаривании прав Его Императорского Высочества Великого Князя Владимира Кирилловича, то по отношению ко мне такое утверждение является совершенно неверным.

АРХ. ПАНТЕЛЕЙМОН В МОСКВЕ

Нам пишут из Мюнхена:

Полученный здесь «Журнал Московской Патриархии» содержит указание на то, что архиепископ Пантелеймон (Рудык), исключенный из состава иерархии Русской Православной Церкви за границей и проживавший после этого исключения в Эдмонтоне (Канада), совершил в конце 1961 года поездку в Москву.

В сентябре 1961 года архиепископ Пантелеймон, которого «Журнал Московской Патриархии» именует архиепископом Эдмонтонским и Канадским, участвовал в Троице-Сергиевой Лавре в хиротонии архимандрита Николая (Кутепова), ныне епископа Мукачевского и Ужгородского.

ГОНЕНИЕ НА ВЕРУ В СССР

Нам пишут из Нью Йорка:

Представители всех христианских и не-христианских вероисповеданий, существующих в России, получают в Соединенных Штатах все более многочисленные сведения о возобновившихся в СССР коммунистических гонениях на веру, духовенство и верующих.

В связи с этим в Нью Йорке обсуждается вопрос о возможности совместного протеста против этих гонений и об издании сборника материалов и документов, иллюстрирующих положение верующих в СССР.

КОНЧИНА Т. А. РЫБАКОВОЙ

Нам пишут из Нью Йорка:

После продолжительной болезни, здесь скончалась Тамара Анатолиевна Рыбакова, супруга редактора-издателя газеты «Россия» Н. П. Рыбакова.

В течение многих лет Т. А. Рыбакова была ближайшей сотрудницей и помощницей мужа по изданию «Россия» и газета, в значительной степени, была обязана своим существованием ее неутомимой работе.

**

Редакция «Нашей Страны» выражает Н. П. Рыбакову глубокое сочувствие в связи с понесенной им утратой.

ВОЗДУШНЫЙ КРАН И. И. СИКОРСКОГО

Нам пишут из Нью Йорка:

Американская воздушная компания «Юнайтед Эракрафт» издала сообщение о том, что ее заводы приступили к продаже воздушного крана, который назван С-64 в честь его изобретателя, знаменитого русского конструктора И. И. Сикорского.

В сообщении сказано, что С-64 есть продолжение тех изобретений, начало которым было положено в 1939 году, когда И. И. Сикорскому, благодаря изобретению геликоптера, удалось впервые разрешить проблему вертикального полета.

С-64 легко поднимает в воздух и переносит на любое расстояние груз весом в 10 тонн. Он может, — сказано в сообщении, — перемещать грузы, грузить и разгружать морские транспорты в открытом море. Он облегчит переброску войск и военного снаряжения и может иметь большое значение в борьбе с подводными лодками.

В настоящее время производятся опыты, которые приведут к выпуску улучшенного образца С-64 с грузоподъемностью до 20 тонн.

по церковным проблемам, но и всякий болеющий за судьбы нашей Церкви православный христианин, каждый иностранный журналист и политик, который считает себя знатоком происходящих на родине событий, приобретет книгу о. Г. Граббе и ее не только прочтет, но и внимательно изучит этот ценный и правдивый труд отца протопресвитера, посвятившего смолоду и до настоящего дня всю свою жизнь нашей Зарубежной Церкви, свидетельствующей внешнему миру наше Православие, нашу неповрежденную веру, которую мы в рассеянии поведали Западу и Востоку и с которой вернемся на освобожденную родину к нашим потаенным братьям-исповедникам.

Алексей Ростов

ЕДИНАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ

В журнале "Русское Дело", издаваемом Представительством Российских Эмигрантов в Америке, помещена статья председателя Представительства Князя С. С. Белосельского, в которой он говорит о вреде разделения Зарубежной Православной Церкви на несколько юрисдикций. Это разделение продолжается уже десятилетиями и до сих пор не давало никаких надежд на объединение этих враждующих между собой юрисдикций в одну Единую Православную Церковь. Приведенные этой безнадёжностью в отчаяние, верующие православные люди, видя бездействие наших иерархов в этом направлении, пришли к решению попытаться повлиять на благоприятное разрешение этого вопроса, так сказать, снизу, со стороны прихожан. Первая попытка такого рода была недавно произведена объединенными эмигрантскими организациями в Париже, где правление Представительства Российских Национальных Организаций во Франции, возглавляемое своим председателем А. А. Лодыженским, обратилось с соответствующей петицией к Первоиерарху Русской Православной Церкви за границей Митрополиту АНАСТАСИЮ и, одновременно, с такой же петицией к Эзарху Константинопольского Патриарха Архиепископу Георгию, прося обоих иерархов принять все доступные им меры к ликвидации гибельного разделения нашей Православной Церкви, которое омрачает ее этический авторитет в глазах верующих.

Оба иерарха ответили на эту петицию вполне благожелательно, выражая свою готовность к взаимному примирению и согласию.

Будем надеяться, что переход от слов к делу не заставит себя долго ждать и, может быть этот переход уже начинает осуществляться, если показателем такого осуществления можно признать недавний случай освящения нового храма в гор. Сан Рафаэль епископами обеих юрисдикций: Синопольской и Парижской Эзархата.

Одна из основных задач эмигрантского Представительства — объединение антикоммунистической эмиграции — была все время одной из трудно разрешимых, вследствие дробления эмиграции на враждующие между собой партийные группировки. Эта рознь находила себе некоторое моральное оправдание в примере нашей разрозненной Церкви. Если бы единство зарубежной Православной Церкви стало совершившимся фактом, оно могло бы служить всем нам руководящим примером преодоления разъединяющих начал во имя нашего всеобщего идейного и организационного объединения.

В субботу, 10-го марта с. г., в Доме Русских Белых (Карлос Кальво 2851)
БАЛ-МАСКАРАД
Интересная программа.
Оркестр Г. Рабиновича.
Запись на столики по тел. 97-0447 и 51-1827.
Главный распорядитель К. А. Асеев.
Вход: мужчины — 60 п., дамы — 40 п.

ДОКТОР
Кира Николаевна
КОЛДОМАСОВА - БАУМГАРТЕН
принимает
по средам и пятницам от 18 до 20 ч.
по субботам от 16 до 18 час.
AMENAVAR 4156 CAPITAL

Николай Мазаракый

Да здравствует Король!

В наш отвратительный век, век духовного убожества, когда сытый желудок и материальное благоденствие являются идеалами "цивилизованного" человечества, и на сцене мира кривляются лживые и трусливые политики, редко можно встретить человека Долга, Совести и Чести, и совсем почти невозможно — Государственного мужа, наделенного перечисленными качествами.

Посему нельзя обойти молчанием визита, нанесенного Аргентине не царствующим Королем Бельгии, Е. В. Леопольдом III. Не царствующим не по своей вине, а по воле "сильных мира" и злобствующих их подголосков-клеветников. Подобно отцу своему, королю-рыцарю Альберту I, Леопольд III исполнил свой долг до конца. Но, тогда как отец, подданный всей мощью союзников, довел войну до благополучного исхода и до конца дней пользовался заслуженной славой и всеобщим уважением — на долю Сына выпала горькая, скорбная и несправедливая участь.

Уже вскоре по восторжении на Престол, молодому королю довелось пережить тяжелую семейную драму: смерть горячо любимой супруги, погибшей в автомобильной катастрофе. Но судьба готовила ему еще новые, тягчайшие испытания. Будучи человеком твердого характера и понимая роль Верховного Правителя не только в смысле символической декорации, Он в ответственные дни, предшествовавшие вторжению немцев, властной рукой прекратил партийные распри министров, приказав им оставаться на своих постах (март 1940 года). Жест истинного Монарха, который демократические политики никогда Ему не простили.

В день вторжения германских войск, согласно Конституции, Король принял верховное начальство над армией. Но времена были уже не те. Союзники, толкнутые в войну Рузвельтом и совершенно к ней неподготовленные, принуждены были оставить Бельгию и вся тяжесть сопротивления легла на плечи маленькой бельгийской армии, три недели сдерживавшей натиск во много раз сильнейшего неприятеля, с целью облегчить англичанам эвакуацию их экспедиционного корпуса, скопившегося в Дюнкерхене. Покинутый союзниками, не видя смысла в продолжении бесцельного уже кровопролития, Король ходатайствует о перемирии и, несмотря на угрозы окружающих, решительно отказывается бежать, заявив, что Долг Его остаться с армией и народом и разделить их участь, как бы тяжела она ни оказалась.

Годы оккупации проводит Он на положении пленника, уклоняясь от активного участия в жизни страны, несмотря на прельщения и угрозы со стороны немцев. Тем не менее, лишения претерпеваемые населением в течение первого года оккупации заставляют Его решиться на смелый и небезопасный шаг: в декабре 1940 года Он получает личную аудиенцию у Гитлера с целью добиться смягчения режима в смысле поставки продовольствия и военных заготовок на нужды Вермахта. Поставленные диктатором условия оказались неприемлемыми для Государя независимой страны, несоместными с Его достоинством. (Всем известно, что подобная же попытка, совершенная 2 года спустя Царем Борисом, стоила Ему жизни).

Вскоре по высадке союзных войск во Францию, Король увезен был с семьей вглубь Германии. Худшей услуги немцы оказать Ему не могли. По освобождении Бельгии, вернувшись с войсками политики, с министрами Пьерло и Спааком во главе, организовали кампанию с целью дискредитирования ненавистного им Монарха. Были пущены в ход всевозможные слухи: Королю ставили в вину симпатии к нацизму (никогда не существовавшие!), сдачу немцам, отказ бежать вслед за министрами в Лондон и даже частную жизнь (женитьба во время войны).

По окончании военных действий, когда ничто, казалось бы, не препятствовало возвращению Его Величества, политикам удалось, — благодаря созданной ими атмосфере, — оттянуть этот долженствовавший быть счастливым момент почти на пять лет. И когда, наконец, вслед за победой на выборах католической партии, Королю "предложено было занять свой пост", — Он, не

желая быть причиной раздора, поставил неизменным условием организацию всенародного плебисцита.

Результат последнего дал Королю 58% поданных голосов. Но враги Его не дремали. Едва только вступил Он в Брюссель, как волна забастовок и уличных демонстраций прокатилась по стране и Спаак, лично принявший участие в последних, не постыдился угрожать... революцией! Что все это противоречило Конституции и Закону — бунтовщики не смущало. Известно, что левые прибегают к закону лишь тогда, когда он им благоприятствует.

В конце концов, после долгих пререканий, включая и католическое большинство обеих Палат, не нашли иного выхода, как предложить Его Величеству отречься в пользу Сына по достижении последним совершеннолетия.

6 февраля с. г. в особняке, занимаемом Бельгийским послом в Аргентине, по случаю прибытия Е. В. Леопольда III организован был прием.

Я не видел Короля со дней войны. На меня глянуло строгое, полное достоинства, но вместе с тем сильно постаревшее, как бы скорбное лицо Монарха, претерпевшего за 17 лет царствования больше горя и испытаний, чем полагается обыкновенному человеку на всю его жизнь.

По окончании приема и церемонии представления, Король с супругой появились в дверях большого зала. Раздались аплодисменты, покрытые возгласами "Да здравствует Король!" У многих ветеранов, бывших соратников Короля, стояли в глазах слезы. Полный достоинства и величия, приобретаемого лишь в горниле испытаний, Король молча проследовал к выходу.

Нам, русским монархистам не должна быть чужда судьба иностранных Государей, жертв того же лихолетья, которое лишило нас родины и погрузило мир в жуткий комплекс сосуществования. Особенно когда дело идет о Короле Герое, каким был и остался Леопольд III и ныне еще, после всего пережитого, готового служить Родине. Ибо за официальным предметом возглавляемой Им миссии (научное сотрудничество), скрывается истинная цель посещения: ходатайство о размещении в Аргентине бельгийских семейств, жертв эмансипации негров Конго.

Да здравствует Король!
Николай Мазаракый

¡OPORTUNIDAD!

земля
В УРУГВАЕ
на океане

ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ВЫГОДНЫЕ
УСЛОВИЯ

Справки по тел. — 740-2547
Спросить — s-r Alejo
(говорят по-русски).

**ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА
"НАША СТРАНА"
И КНИГИ
ИЗДАТЕЛЬСТВА "НАША СТРАНА"
В БУЭНОСАЙРЕСЕ**

продаются:
в Книжном магазине Бр. Лашкевич, ул. Леандро Алем 1140;
в Киоске В. С. Вербицкого при Храме Воскресения Христова (ул. Нуньес, 3541);
в Киоске Б. Н. Ряснянского при церкви на Облигадо 2130;
у газетчика на углу ул. Леандро Алем и Виамонте.

**ЗУБНОЙ ВРАЧ
Dra. PISAREDICH de HORNBAIN
ДОКТОР МЕДИЦИНЫ
(говорит по-русски)**

Специальное лечение корней зубов.
Искусственные зубы.
Рентгеновские снимки.
Прием ежедневно от 15 до 20 час.
Boulogne Sur Mer 541, p. 2, dpto. H Capital T. E. 88-3605
(Один квартал от станции субterraneo "Пуэйрредон" по линии Федерико Лакросе).

М. М. Спасовский

СССР и евреи

Перед нами лежит популярная сиднейская газета "Дэйли Телеграф" от 23-го января текущего года. На 10-й странице этой газеты мы находим не столько интересную, сколько, в некотором смысле, забавную статью некоего м-ра Емери Барка "Еврей — ненависть красной тревоги".

Статья начинается так: "Хотя антисемитизм не представляет собою новое явление в СССР, тем не менее новый повод для недавней свирепой атаки на дипломатов Израиля в Москве и на русских евреях, приведенный в газете "Труд", вверг наблюдателей в некоторое замешательство".

И даются такие пояснения: "Труд" есть официальная газета советских торговых (?) союзов. На прошлой неделе она опубликовала длинную статью, атакующую Джошуа Пратта, первого секретаря посольства Израиля в советской столице, как лидера шпионского кольца американской центральной разведки. Советские граждане из евреев, как пишет газета, были соучастниками Пратта, и шпионы обменивались своей предательской информацией в синагогах".

Далее идет довольно пространное изложение намерений, планов и умыслов кремлевского правительства в адрес евреев по линии их стеснения, гонения и уничтожения. В качестве свежего доказательства свирепости советского антисемитизма рассказывается история молодого поэта Евгения Евтушенко. — как он в своей поэме "Бабий Яр" позволил себе описать гибель под Киевом 130.000 евреев во время войны с немцами в 1941-42 годах и выразить свое негодование по поводу небрежного отношения коммунистов к этой гибели евреев. Поэт сейчас неизвестно где.

Вся эта статья м-ра Емери Барка написана ярко, красочно, увлекательно. И, что самое главное, забавно в том смысле, что в ней нет негодования ни против СССР, ни против коммунистического режима, ни против коммунистических вождей — "ярких антисемитов". В ней нет ни вопля, ни даже упрека в адрес профессиональных уголовников, засевавших в московском Кремле.

Нет естественного призыва: усмирите или даже уничтожьте этих свирепых антисемитов — правителей СССР! Выгоните их представителей из всех свободных стран, порвите с ними всякую связь, ополчитесь на этих мракобесов все свободололюбивые, гуманные и совестливые люди, ополчитесь за их жестокое гонение своих несчастных граждан!..

В этом отношении тишина в статье невозмутимая, — никакого гнева и никаких протестов. А только, хотя и яркое, но по существу спокойное повествование. И смысл статьи получается такой: да, мы утверждаем и доказываем, что советское правительство в лице Сталина и Хрущева было и является несомненно антисемитским правительством, но мы охотно и не плохо с ним сосуществуем. Пусть СССР идет своей дорогой, — Хрущев не Гитлер. На Хрущева мы войной не пойдём!..

Читаешь вот такие статьи и невольно улыбаешься всей этой каше. Чего в этой каше только нет! Самый забавным в ней является то, как мы видим, что семитизм внешний (юдофильство свободного мира) не только мирно уживается, но и в какой-то форме дружит с антисемитизмом внутренним (юдофобство СССР). Получается какой-то анекдот.

Да, много есть странного на нашей грешной земле, но это мирное сосуществование взаимоуничтожающих сил самое странное из всех странных явлений сегодняшнего мутного дня.

А главное, перестаешь понимать, какая, например, разница между юдофобом Гитлером и юдофобом Хрущевым? А разница есть.

Ну-ка, читатель, разреши этот вопрос.
М. М. Спасовский

Правление Союза Российских Антикоммунистов в Аргентине сообщает, что в воскресенье 25 сего февраля, в 17 часов в помещении РДБ, Карлос Кальво 2851 состоится чашка чаю, во время которой будет сделан доклад о "Современном положении в Сов. Союзе" Вход свободный.
Правление С.Р.А.

АНТИКОММУНИСТИЧЕСКАЯ ВЫСТАВКА В ЧИКАГО

Российский Антисоветский Комитет в Чикаго организовал 27 и 28 января в залах Покровского кафедрального собора в Чикаго антикоммунистическую выставку. Большинство материалов для выставки были привезены из Детройта тамошними антикоммунистическими деятелями А. М. Бервиком и А. К. Дмитриевским, экспонаты на английском языке были приготовлены в Чикаго.

Выставка находилась под почетным покровительством архиепископа Серафима. На ней был представлен обширный документальный материал, разоблачающий вопиющие злодеяния безбожной советской диктатуры, свидетельствующий в то же время о непрекращающейся борьбе народов России против бесчеловечного коммунистического эксперимента над их несчастной Родиной.

Ряд экспонатов свидетельствовал и о вкладе российской эмиграции в борьбу за освобождение России. Были показаны имитационные изделия: газет "Правда" и "Известия", первые страницы которых были точной копией советских газет, а внутренние страницы содержали антикоммунистический материал. Подобно этому и книги: обложки, например, "Ревизор" Гоголя московского издания, а внутри — антикоммунистический материал. Было показано много листов антикоммунистического содержания, которые сотнями тысяч разными путями доставляются в СССР и распространяются среди населения.

В организации выставки, путем присылки экспонатов, участвовали РОВС, ЦОПЭ, НТС, РНТС, власовцы, Русский корпус и другие российские организации.

Две крупных телевизионных странички в Чикаго сняли и показали выставку в своих передачах новостей в субботу вечером и в воскресенье вечером на каналах 2 и 9.

Посетили выставку и дали свои рецензии корреспонденты ведущих чикагских газет американских, двух польских, одной сербской и одной немецкой. Были представители и католической прессы.

Кроме русских и американцев выставку посетило много сербов и поляков.

Многие из посетителей просили после осмотра выставки показать им храм, который, несмотря на то, что существует меньше трех лет, поражает посетителей своим благолепием и красотой. Кроме художественной работы иконостаса многие обращали внимание и восхищались изумительной красоты подсвечниками. Их восемь и каждый представляет собой шедевр искусства. Эти подсвечники сооружены лично и подарены собору на Рождество Христова старостой и попечителем Мильковского Троицкого прихода С. Н. Лысовым.

В воскресенье 28 января в 4 часа дня в том же церковном зале, где помещались главные экспонаты выставки, А. М. Бервиком был сделан очень интересный и содержательный доклад о том, что происходит в СССР в самое последнее время. После доклада редактор-издатель чикагского сатирического журнала "Гусь" Ф. А. Шубин прочел несколько своих сатирических произведений, вызвавших большое одобрение у собравшейся в большом количестве публики.

Успех выставки побудил инициаторов ее показать ее в Филадельфии, а после, быть может, и в Нью Йорке.

А в Чикаго Антисоветский Комитет предполагает регулярно устраивать доклады в виде Устной Газеты и надеется организовать русскую национальную радио-передачу.

ЗУБНОЙ ВРАЧ
А.В. НИКИТИНА-ЧУЧУВАДЗЕ
Dra de Instituto Nacional de Odontología
Лечение корней зубов — Endodoncia.
Технические работы.
Рентгеновские снимки.
Прием по записи — понедельник, вторник, четверг и пятница от 15-19.
Тел. 88-0431
Capital — с. Panamá 914, 5º p. dep. A
Один квартал от suíte Río de Janeiro по линии Federico Lacroze (Corrientes)

О С В Я Щ Е Н И Е КРЕСТА - ПАМЯТНИКА

В г. Монтевидео (республика Уругвай) в православном храме Воскресения Христова, 24-го декабря 1961 года, после Божественной Литургии был освящен торжественно Крест с иконами в память мученически убиенных Государя Императора НИКОЛАЯ II и Его Августейшей Семьи и, после освящения, была отслужена краткая заупокойная лития.

Памятник сооружен с благословения и лично помощью Настоятеля Храма протонерея о. Николая Кашникова по инициативе Монархического Объединения в Уругвае. Вся организационная работа, как-то: сбор денежных средств, приобретение икон и пр. была выполнена Членом Объединения Д. И. Козинцев, а самый Крест, работы И. И. Романовского, пожертвован им.

Перед находящейся в центре креста иконой Св. Николая укреплен лампада, переданная в Храм вдовой покойного доктора Г. А. Мальцева, который вывез лампаду из Почаевского монастыря, а в верхней части креста прикреплен Государственный Герб Российской Империи, снятый с артиллерийского зарядного ящика при эвакуации из Крыма последних воинов Белой армии (пожертвован Р. С. Ксртацци). Икона Всех Святых, имена которых носили Августейший Государь Император и Члены Августейшей Семьи Его, работы Л. В. Барановской написаны прекрасно и красиво выделяются на кресте черного дерева.

Литургию, освящение Креста-Памятника и краткую литию отслужил Настоятель Храма о. Николай Кашников при участии хора под опытным руководством Ф. А. Сворцова.

Много прихожан прибыло на освящение Креста-Памятника, являющегося их посмертным даром Своему Государю отдавшему Свою и Своих Детей жизнь за нашу многострадальную Родину разлив подвиг тех Его поданных, которые пали в борьбе за Национальную Россию против красного интернационала.

П р а в л е н и е

ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПОСТУПИЛ В ПРОДАЖУ
Цена 1 ам. доллар.
"НАША СТРАНА"
ИВАН СОЛОНЕВИЧ
РОССИЯ В КОНЦЛАГЕРЕ
(издание четвертое)
выходит отдельными выпусками
ШЕСТОЙ ВЫПУСК
(Последний)

ВЫШЛА ИЗ ПЕЧАТИ
и поступила в продажу
ПРОФ. Е. МЕССНЕР
СОВРЕМЕННЫЕ ОФИЦЕРЫ
(4-я часть тетралогии: 1) Российские офицеры; 2. Лик современной войны; 3. Мятаж — имя Третьей Всемирной).
Цена 1 долл. В Аргентине — 50 песо.
Выписывать книгу можно от Изд-ва "НАША СТРАНА"

П И С Ь М А В РЕДАКЦИЮ

Господин Редактор,
Прошу Вас поместить в Вашей газете мою благодарность Владыке Архиепископу АФАНАСИЮ за материальную помощь на лечение туберкулеза.

Кроме того приношу также благодарность А. А. КУШИННИКОВУ помстившему меня для лечения в специальный госпиталь.

Прошу казаков-соратников по Русскому Корпусу и друзей навещать меня.

Instituto Central des T-V.
Combate de los Pozos 2137
col. 208 — Retiro hasta Caseros-Entre Rios

Прием: воскресенье 3-5, четверг 3-4½.
Sala V — сама 16.
Уважающий Вас СОКОЛОВ Буэнос Айрес.

Б Л А Г О Д А Р Н О С Т Ь

Милостивый Государь,
Г-н Редактор,

Позвольте при посредстве Вашей уважаемой газеты выразить сердечную благодарность Владыке Архиепископу АФАНАСИЮ за материальную помощь мне оказанную.

С совершенным почтением
Буэнос Айрес. А. МИХАЙЛОВ

К Д Р У З Ь Я М !

Дорогие Друзья!

Я приношу сердечную благодарность всем тем, кто не забывает о том, что, хотя моя болезнь и вступила в ту фазу, когда непосредственная опасность не угрожает моей жизни, но для поддержания работы сердца в этом состоянии нужно постоянное лечение, стоящее сейчас еще дороже, чем в прошлом году. Снова должен повторить уже известную фразу, что без Вашей помощи, дорогие друзья, я не имел бы возможности перебороть болезнь, как и сейчас не мог бы продолжать лечение. Спасибо!

Вс. ДУБРОВСКИЙ

НА ПОКРЫТИЕ РАСХОДОВ ПО ЛЕЧЕНИЮ В. К. ДУБРОВСКОГО поступили следующие суммы: от о. Николая Смирнова — 200 песо, от И. А. Манге 532 песо, от "единомышленника из Уругвая" — 500 песо, от Д. Ставро — 2 новозел. фунта, от В. Дрей — 20.00 фр., от Ив. Дмитриева — 20.00 фр., от М. Новаш — 10 дол., от М. и Г. Кингстон — 5 дол., от А. А. Бабакина — 2 дол., от А. Рябушина — 5 дол., от А. Верховской — 10 дол., от В. А. К. — 10 дол.

ФОНД ИЗДАТЕЛЬСТВА И М Е Н И ИВАНА ЛУКЪЯНОВИЧА СОЛОНЕВИЧА

В "Фонд издательства имени Ивана Лукьяновича Солоневича" поступили следующие суммы:

от "единомышленника из Уругвая" — 500 песо, от Д. Ставро — 2 новозел. фунта, от В. М. Королькова — 16 уругв. песо, от Толмачева — 20.00 фр., от Ив. Дмитриева — 10.00 фр., от Данилевского — 5.00 фр., от М. Новаш — 10 дол., от В. Харченко — 1 дол., от М. и Г. Кингстон — 5 дол., от А. А. Бабакина — 5 дол., от М. Марамбеевой — 2 дол., от А. Рябушина — 5 дол., "от старого бедного русского белого" — 16 международных почт. купонов, от полк. Цешке — 32 песо, от "Неизвестного" — 100 песо, от С. Кудрича — 250 дол., от К. С. Емельяновой — 250 дол.

Л И С Т № 2

Дорогой Всеволод Константинович, — прошу по Листу № 2 принять пожертвования в помощь "Нашей Страны" от нижеследующих лиц: А. Л. Болонкин 2 паунда, М. К. Давыдов 2 паунда, Г. Ф. Малиновский 1 паунд, В. А. Маслакова 1 паунд, Н. Н. Петрова 1 паунд, Г. Б. Сиротин 1 паунд, М. М. Спасовский 1 паунд и А. Суторихина 1 паунд. Всего десять паундов.

Храни Вас Господь!

С искренним уважением
Ваш М. М. Спасовский

КАЗНА ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ

В "Казну Великого Князя Владимира Кирилловича" поступили следующие суммы:

от Г-на "Р" (пер. 16.1.62) — 10.00 фр.
Взносы в "Казну Великого Князя Владимира Кирилловича" принимаются редакцией "Нашей Страны" и всеми ее представителями на местах.

В РЕДАКЦИЮ "НАШЕЙ СТРАНЫ"
ДЛЯ ПЕРЕСЫЛКИ НА АФОН
поступили следующие суммы:
от С. В. К. — 700 песо.

В Литературный фонд НАРОДНОЙ
МОНАРХИИ поступили следующие суммы:

Через Редакцию получено: от А. Утекина — 5 дол.

Через г. Потоцкого получено: от В. В. Неелова — 10 дол., от И. А. Кулебякина — 5 дол.

Все пожертвования просим адресовать: Мг. N. G. Charovalenko, 26, rue de Chateaufort, Nice (A. M.) France.

Для Н. Потоцкого редакцией "Нашей Страны" получено через представителя в Парагвае, А. Ф. Лапшинского 500 гуар.

Во избежание затруднений, прошу подписную плату — почтовые переводы, чеки и прочее — адресовать впрямь исключительно:

Tatiana Kirew de Dubrowsky
Casilla de Correo 2847
Buenos Aires — Argentina

НАША СТРАНА

ОРГАН МОНАРХИЧЕСКОЙ МЫСЛИ
NUESTRO PAIS
Organo Monárquico Ruso
Editor-Director
VSEVOLOD DUBROWSKY
Monroe 4219, Bs. Aires 30, Argentina
Телефон 52-7426

П Р Е Д С Т А В И Т Е Л И AMERICA DEL SUR:

Brasil: Leo Rubanov, Caixa postal 8405, Correio Central, Sao Paulo.

Chile: Sr. Nicolás Rogalev, Correo Central, Clasificador F 456, Santiago de Chile.

Venezuela: Sr. K. Kellner, Av. Sarria 24, Quinta Coromoto (Club Ruso), Caracas.

Paraguay: Sr. A. F. Lapchinsky, M. P. O. C., Dirección General de Vialidad, Alberdi esq. Gral. Díaz, Asunción.

U. S. A.

Mrs. M. S. Kingstone, 11 Wolfe Ave., San Rafael, Calif.

Mr. A. Klushkin, 196, 6th Ave., Apt. B, San Francisco 18, Calif.

Russian Book Store "Russ", 443 Balboa Str., San Francisco 18, Calif.

Mr. M. Maltzoff, 1332 Lucille Ave., Los Angeles 26, Calif.

The Russian National Book Store, 327 E 14th Str., New York 3, N. Y.

Allies Book Shop, 3456 Broadway, New York 31, N. Y.

CANADA

Mr. B. A. Romanovsky, 12036-90 Str., Edmonton, Alta.

Mr. A. Kostyria, 6 Argyle Str., Toronto 3, Ont.

Mr. André Alpatoff, 175 Dorval Ave., Dorval, P. Q. Tel. No. M-1-0815.

AUSTRALIA

Polyglot Book Depot, 256 Collins Str., Melbourne C 1

Mr. M. M. Spassovsky, 8, Richmond Str. South Wentworthville, N. S. W.

Mrs. E. Parker, 28 Queen Bess Str., Buranda, Brisbane, Q.-d.

EUROPE

Belgique: Libraire et Bibliotheque Slave. 13, rue de Roumanie, Bruxelles.

France: Mr. A. Krivocheieff, "Kama" 27, rue de Villiers, Neuilly s/Seine, Seine.

Westdeutschland: Herr S. Tovstoles, Hamburg - Gross - Borstel, Beerboomstücken 29/I, Wohn. 2.

Greece: Mr. E. Koslovsky, rue Dedalou 26, Athenes.

Holland: Mr. S. Michailoff, Bovenbrugstr. 3, Arnhem.

Продолжается подписка на ЕЖЕНЕДЕЛЬНУЮ ГАЗЕТУ

НАША СТРАНА

основанную И. Л. Солоневичем
под редакцией Вс. Дубровского
ЦЕНА ОТДЕЛЬНОГО НОМЕРА

Аргентина — 9 песо
САШ и Канада — 35 цент.
Бразилия — 40 круз.
Венецуэла — 1 боливар
Парагвай — 12 гуарани
Уругвай — 1.50 ур. песо
Чили — 120 чил. песо
Австралия — 1 ш. 6 пен.
Англия — 1 ш. 3 пенса
Бельгия — 10 белг. фр.
Германия — 75 пфен.
Голландия — 0.65 гульд.
Греция — 4 драхмы
Марокко — 1 фр.
Франция — 1 фр.
Швейцария — 1 шв. фр.

ПО ВОЗДУШНОЙ ПОЧТЕ
Аргентина — 10 песо
САШ и Канада — 40 цент.
Бразилия — 50 круз.
Венецуэла — 1.25 болив.
Парагвай — 15 гуарани
Чили — 150 песо
Австралия — 2 ш. 3 пен.
Англия — 2 ш. 3 пен.
Германия — 1 нем. марка
Голландия — 1 гульд.
Греция — 8 драм
Италия — 200 лир
Франция — 1.40 фр.

В розничной продаже и при подписке — цена номера одинакова.
Подписную плату просим вносить не менее чем за 10 номеров вперед.

борьбе с "двунадесятью языками", напавшими на Родину.

Воистину, далеко зашел бывший монархист Ефимовский — назвать его и теперь русским монархистом язык не поворачивается — дописавшийся до сравнения православного государства Российской с коммунистическим безбожным союзом коммунистических республик, притязающим на всемирное господство...

"УЧЕТ РЕАЛЬНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ"

— Было бы морально недопустимым, — пишет новый патриот "государственно-образованного, возникшего на развалинах Российской Империи", — если бы национальная эмиграция соблазнилась иной интерпретацией положения, означающей признание всего полезного для советской России вредным для ее национальной антитезы.

— Положение было бы безвыходным, — утверждает он, — если бы на помощь России не шел несомненно происходящий внутри ее социологический процесс... Начало образования в советской России нового правящего класса, не идентичного с коммунистической партией, есть несомненный факт. Банкротство коммунистической доктрины во всех ее проявлениях есть тоже несомненный факт. У нынешней власти не имеется иного политического прикрытия. Она это чувствует. На последнем партийном съезде сквозь пышные коммунистические формулы просачивались иные мотивы. Нужен выход. Его можно найти только на путях народного волеизъявления в форме свободного народного представительства на основе всеобщего избирательного права и со взаимным обязательством борющихся сторон подчиниться его решениям.

Кого же Е. А. Ефимовский считает "борющимися сторонами"? Прямого ответа на этот вопрос он не дает, но смысл запутанных рассуждений очевиден — нам, эмигрантам, предлагается подумать о сговоре не существующим в воображении автора "новым правящим классом, не идентичным с коммунистической партией", а с коммунистической властью, готовой подчиниться "народному волеизъявлению" и признать противников коммунизма "борющейся стороной".

От "советского патриотизма" его предшественников, новый "патриотизм" Е. А. Ефимовского отличается только тем, что он прикрыт этой несбыточной мечтой.

Сам Ефимовский понимает, что не все в эту мечту поверят.

"НАША РОДИНА" ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ОРГАН РОССИЙСКОЙ МОНАРХИЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ В АВСТРАЛИИ

"НАША РОДИНА" в Австралии — 1 шилл. и 6 пенсов, с пересылкой. "НАША РОДИНА" в САСШ, Аргентине и Франции — годовая подписка по авиапочте — 3 ам. доллара. "НАША РОДИНА" высылается бесплатно для ознакомления по первому же требованию. Редакция просит руководителей Национальных Организаций для Молодежи высылать ей адреса их членов для пересылки им журнала для ознакомления.

Читайте "НАШУ РОДИНУ"!
Пишите в "НАШУ РОДИНУ"!
Денежные переводы и всю корреспонденцию направлять по адресу:
Mr. S. Domansky, 78 Fairview Str.,
Arnccliffe N.S.W., Australia.

— Иные скажут: "Ведь это путь политической Каноссы", — пишет он, — и добавляет: "Это измена делу национальной революции и памяти ее славных героев". Ничуть не бывало: революция есть только метод, а не цель борьбы. Политика не может базироваться на воспоминаниях о былых подвигах. Ее удел — учет реальных возможностей, приближающих заветную цель.

Ефимовский не скрывает, что его статья — преддверие дальнейших действий.

— Я прекрасно понимаю, что политическая борьба требует смелости и что "пальмовая ветвь" несовместима с требованием: "Ты помирись, а я тебя повешу". Понимаю и закон политической грамотности: в ней "б" нельзя произнести, не произнеши политического "а", которое и заключается в самой постановке вопроса.

Все это Ефимовский понимает — "учет реальных возможностей" кажется ему безосновательным. Забыл он только одно — истину, которую в минувшем декабре, в Николин день, напомнил в Свято-Троицком монастыре в Джорданвилле архимандрит Константин (Зайцев):

— Советская власть — не языческая власть. Советская власть — не атеистическая власть. Советская власть — сатанинская власть.

"Учтя реальные возможности", можно стать слугою сатаны. Сговориться с ним невозможно...

С. Л. Войцеховский

БИБЛИОГРАФИЯ

Протопресвитер отец Георгий Граббе. "Правда о русской Церкви на Родине и за Рубежом". Изд. Св.-Троицкого монастыря, Джорданвилль. 1961 г. 216 стр.

В самом конце прошлого года наша церковная зарубежная литература обогатилась ценным трудом протопресвитера о. Г. Граббе, который в данном случае продолжает столь важную работу моего покойного друга протопресвитера о. Михаила Польского "Каноническое положение Высшей церковной власти в СССР и за границей" опубликованную там же в Джорданвилле в 1949 году.

Труд протопр. о. Г. Граббе не только дает нам более новую современную оценку положения, но и анализирует многие источники, которыми не располагал о. Михаил Польский. Среди 60 работ на русском языке и 24 на иностранных языках, мы находим такие новейшие исследования, как последние тома "Жизнеописания митр. Антония" архиепископа Никона, свидетельство единственного близкого к патриарху Тихону сотрудника, оказавшегося за рубежом, протопр. В. Виноградова, свидетельства авторитетного деятеля потаенной Церкви проф. Ив. Мих. Андреева, две монографии очень осведомленного В. Алексеева — все труды, которые не знал о. М. Польский в 1947 году, ибо они появились много позднее.

Замечательно интересным и оригинальным является метод, которым о. Г. Граббе опровергает измышления и клеветы на Зарубежную Церковь современного Иуды Искаротского — проф. церковного права С. В. Троицкого, который написал по наущению Московской Патриархии и стоящего за ним отдела Пропаганды ЦК КПСС памфлет под бойким заглавием "О неправде Карловацкого раскола". Троицкий был до революции преподавателем Духовного Училища в Петрограде и чиновником особых поручений при Святейшем Синоде, словом, молодым человеком в стиле Ракинина из "Братьев Карамазовых". В неразберихе Гражданской войны он стал в 1920 году доцентом Одесского университета и ушел в эмиграцию, надеясь на скорую победу Белого Движения, которая обеспечила бы его карьеру. "Будучи единственным русским специалистом-канонистом за Рубежом, он естественно приобрел там в этой области такой большой авторитет, которого, может быть, не имел бы у

себя на родине в нормальных условиях", пишет о. Г. Граббе (стр. 3). Далее он участвовал в работах Архиерейского Синода за Рубежом, был членом Всезарубежного Собора 1938 года, но теперь цинично утверждает, став советником, что отрицает все, за что боролся четверть века своего пребывания не просто в эмиграции, а на посту "последнего из могиан — русских канонистов старого времени", как хвастливо представляет себя ренегат Троицкий. Его книга против нашей Церкви оказалась коммунистической пропаганде ценной именно в силу его прежнего положения, как иудейским первосвященникам было важно предательство не простого свидетеля проповеди Христовой, а одного из 12 Апостолов.

О. Г. Граббе верно отмечает, что предатель отказался от своих прежних работ в защиту каноничности Зарубежной Церкви, но не излагает их содержания, ибо боится, что они окажутся убедительнее его современных аргументов против нашей Церкви. Оригинальность изложения о. Г. Граббе состоит в том, что он широко цитирует прежние работы Троицкого и каждое его современное утверждение опровергает приведенными из его же статей цитатами. Выходит, что прежний честный, или казавшийся честным, С. В. Троицкий сам опровергает собственные доводы, к которым прибегает в своей новой просоветской книге, отрицающей гонения на Церковь в России, представляющей наших прославляемых нами новомучеников и исповедников в качестве реакционных политиканов и преступников, заслуживавших кары ВЧК-ОГПУ-НКВД, фальшицирующей все данные о положении Церкви в закабаленной коммунизмом России.

Даже наиболее осведомленные читатели найдут много нового для себя в труде о. Г. Граббе, использовавшего столь богатую литературу на разных языках. С неослабевающим интересом они прочтут не только историю многострадального церковного пути нашей Церкви на родине, но и страницы, излагающие самые новые свежие данные о последних маневрах Патриархии и стоящего за рясой Патриарха Алексия и его отвратительных сподвижников, как бывший обновленец Питирим Крутицкий и Никодим Ярославский, богоборческого коммунистического правительства. Много данных находим о потаенной Церкви, неизвестных нашим читателям (стр. 182-187). Изложение доведено до поездки архиепископа Никодима на Родос в сентябре 1961 года.

Я убежден, что не только специалист

бочему полный продукт труда — оно необходимо производит ряд вычетов: на расширение производства, на образование запасного фонда, на культурные потребности и т. д."

Но может быть в социалистическом государстве отнятие прибавочной ценности будет производиться в меньших размерах, чем в свободном хозяйстве? Как раз наоборот. В социалистическом государстве реальная заработная плата будет ниже, чем в частном хозяйстве.

Удержание прибавочной ценности и продолжительность рабочего дня не зависели от произвола частного предпринимателя. Капиталист в своих отношениях к рабочему был ограничен фабричным законодательством, свободной конкуренцией, договорами, влиянием рабочих союзов, угрозой забастовок и т. д. При недовольстве хозяином рабочий может перейти в другое предприятие, может открыть собственную мастерскую, заняться торговлей, на сделанные сбережения приобрести акции какого-либо предприятия, стать членом кооператива (торгового, производственного) и т. д.

При социалистическом хозяйствовании единственным работодателем является государство, от которого некуда уйти, некуда деться. Свободного договора нет, забастовки запрещены, рабочий прикреплен к заводу, ни переменить завод, ни профессию без приказа сверху не может, прибавочная ценность отнимается в каких угодно размерах и какими угодно средствами. Ни сделаться пайщиком, ни совладельцем мастерской или мелкой лавочки он не может; все пути продвижения по социальной лестнице, кроме как для некоторых партийцев, ему заказаны, он закрепляется в звании пожизненного пролетария.

При прогрессивном подоходном налоге (а такой сейчас существует почти во всем свободном мире) рабочий в очень незначительной степени оплачивает ад-

министративно бюрократический аппарат государства.

У крестьянина собственника не отнималась прибавочная ценность. Он уплачивал лишь небольшие подати. Сейчас все крестьяне превращены в сельский пролетариат. У них отнимается не только прибавочная ценность их труда, но и часть необходимого труда, так как продуктов получаемых ими за трудодни хватает лишь на 6-7 месяцев. Хроническое недоедание, часто переходящее в голод, вызвало массовое вымирание крестьянства в эпоху военного коммунизма, коллективизации и войны.

В свободном мире "необходимая" заработная плата обеспечивала содержание рабочего с семьей. При коммунизме реальная заработная плата обеспечивает рабочему или колхознику полуголодное существование его самого, так что жены должны работать наравне с мужьями.

Такова практика осуществленного социализма и другой она быть НЕ может! Куда же исчезает обещанная рабочему и с такой жестокостью выколачиваемая из него правительством прибавочная ценность? Она поглощается непомерно разросшимся паразитарным аппаратом принуждения: содержанием колхозного начальства, секретарей, председателей партийного аппарата, следователей, контролеров, плановиков, НКВД, тюрем, лагерей, армии, разбазаривается на поддержку "братских" компартий, на пропаганду мировой революции! Таковы экономические достижения государственного капитализма.

В противоположность религиозным учителям и реформаторам, базирующимся не на живом нормальном человеке со всеми человеческими свойствами, достоинствами и недостатками, а на человеке идеальном, социализм базируется на человеке неполноценном.

Основные неистребимые свойства че-

ловека: 1) инстинкт самосохранения, 2) инстинкт сохранения рода и 3) инстинкт собственности. Запрещая трудиться на собственной земле, работать в собственной мастерской, организовывать собственные предприятия, проявлять творческую хозяйственную инициативу, социализм насилует один из основных извечных человеческих инстинктов, — инстинкт собственности.

В каждом обществе, народе есть какой-то процент людей ленивых, неприспособленных, с дряблой волей, людей, лишенных творческой инициативы, людей неполноценных. Только эти неполноценные, вернее, какой-то процент их, смогут примириться с социализмом, как хозяйственной системой.

Но, может быть, национализируя недра, фабрики, заводы, транспорт, землю, можно не превращать крестьянина в батрака оставив землю в его пожизненном пользовании, как собственность "функциональную"? В защиту данного взгляда орган солидаристов "Вехи" поместил статью Харламова о "функциональной" казачьей собственности. Казаки, как известно, жили зажиточно и даже богато.

Пример неудачен. Что бы наделить ВСЕ крестьянские хозяйства землей в размерах казачьих наделов не хватило бы, пожалуй, удобных земель всего земного шара!

Статистика говорит, что до революции урожайность на частных, собственных землях была в 1½ раза выше, чем на общинных. Перевод Столыпиным ¼ крестьян на отруб повысил среднюю урожайность зерновых в России с 40 пудов на десятину до 60. Только интенсивное хозяйство на собственной земле, передаваемой по наследству, ее мелиорация даст выход хозяйственной, творческой инициативе крестьянина и обеспечит ему зажиточность и необходимый жизненный стандарт.

Но даже и суррогат собственности, собственность "функциональную" социализм НЕ может допустить.

Социализм — не только монополия транспорта и производства, но и монополия распределения, монополия торговли. Как быть с продуктами сельского хозяйства, собранными крестьянами со своей, функциональной собственности? Ведь, помимо продуктов питания, фруктов, овощей, мяса, сада и т. д. пойдутся, не могут не появиться, и прочие деревенские изделия: войлоки, шляпы, обувь, ткани, полшубки, деревянные и глиняные изделия и т. д. Допустить их на свободный рынок? Но ведь тогда анархическое снабжение рынка крестьянином-частником сорвет всю научно-продуманную систему государственной монополии торговли.

Социализм НЕ может допустить свободной торговли сельскохозяйственными продуктами, ни свободного труда на земле.

Сказав А, надо сказать Б.

Рано или поздно социализм НЕ может не прийти к колхозам и к превращению крестьян в батраков.

Социалисты прекрасно отдают себе в этом отчет и считают крестьян своими злейшими врагами.

Но ведь "не хлебом единым жив человек". Может быть, скользя человек хозяйственно, снижая его жизненный стандарт, социализм обеспечивает большую внутреннюю свободу, духовное развитие и рост?

Как раз наоборот. Социализм тормозит, насилует духовный рост.

Свобода, свобода не метафизическая, а обыкновенная гражданская и политическая свобода, та свобода, которой пользуется все население свободного мира, недопустима при социализме.

П. Крачковский

(Продолжение следует)

С. Л. Войцеховский

Записная Книжка

ФЕВРАЛЬ 1962

О ПОЛИТИКЕ И КУЛЬТУРЕ

— Россия, — написал Н. Ульянов в «Новом Журнале» (книга 66-я), — по всеобщему мнению все-таки существует. Она погибнет в тот день, когда исчезнет русская культура и русский язык...

— Нам теперь видно, — прибавил он, — что подлинно политическое значение за границей имела ушедшая в изгнание русская культура. Страдать за нее, размышлять над ее судьбой, заботиться о продлении ее жизни есть акция политическая.

Эти мысли — с некоторыми оговорками — верны, но, включенные мимоходом в статью о покойном поэте Николае Оцупе, они не дают полного ответа ни на вопрос о существовании или гибели России, ни на вопрос о политическом значении русской культуры, ушедшей, — по выражению Н. Ульянова, — в изгнание.

Об этих вопросах надо говорить подробнее, особенно теперь, когда судьба России стала ключом к судьбе всего человечества.

О ГАЗЕТНОЙ ПОЛЕМИКЕ

Разговаривать, однако, можно не с каждым — в изгнание ушла не только русская культура. Одновременно с нею в эмиграцию проникла первобытная дикость. Ее присутствие становится, в последнее время, все очевиднее, все заметнее. Вот, например, язык, которым пользуется, говоря о Русской Православной Церкви за границей, автор, называющий себя доктором богословия и протоиереем:

— Эмигрантскому духовенству, отрицающему Русскую легальную Церковь, а признающему какую-то подпольную (катакомбную) Церковь и самому следовало бы погрузиться в подполье и обитать там с крысами.

Газета, которая это напечатала («Новая Заря» от 29-го декабря 1961 года) грубостью удивить не может — именно она позволила Вонсяцкому наполнить сквернословием статью, направленную

против Главы Дома Романовых, но полемики, вызванная этим сквернословием, заставляет опасаться, что оно заразительно.

Когда другой автор, пишущий в том же Сан Франциско, справедливо обвиняет Вонсяцкого в недопустимой грубости, а затем сам прибегает к бранным выражениям, думая ими защитить Главу Династии от Его противников, такая «защита» становится плохой услугой — она не достойна ни Великого Князя, ни русской культуры и того ее значения, которое подметил Н. Ульянов.

ЕЩЕ РАЗ ОБ Е. А. ЕФИМОВСКОМ

Политический спор перестает быть плодотворным, когда он становится перебранкой. «Возрождение» разгневалось, когда я в «Нашей Стране» (19-го мая 1960 года) отозвался на статью Е. А. Ефимовского, которую оно напечатало в марте. Напомню, что, именно, оттолкнуло меня от этой статьи.

— Патриотизм, — написал тогда Е. А. Ефимовский, — требует не только готовности умереть за родину, но и способности жить для нее. Эта жизнь может потребовать сожительства с теми, кто не имеет «чистых риз» и не знает, что такое «белые перчатки»... Если интересы России и ее народа требуют восстановления ее политического единства, долг чести заставить этому требованию подчинить свои личные или групповые ощущения... Объективно говоря (в России) переход на иные рельсы под советской властью вполне возможен...

Предпосылкой этого «перехода на иные рельсы» Е. А. Ефимовский назвал тогда наличие «доброго желания» коммунистических правителей России и их готовность отказаться от партийной диктатуры и согласиться на «осуществление прав суверенной воли самого народа».

— Другими словами, — написал я в «Нашей Стране», — нам, эмигрантам, нам, русским противникам коммунизма, пора понять, что наша непримиримость к захватчикам власти, к коммунистической диктатуре в России, к ее безбожии, к удушению свободы на нашей родине была ошибкой, что эта непримиримость, — скажем так, — устарела и что ныне, когда, по словам Е. Ефимовского, настало время «эволюционного процесса развития ее государственности», нужно не только поверить в эту эволюцию, но и всячески ей содействовать.

— Мираж, создаваемый Е. Ефимовским, — продолжал я тогда же, — не нов. В 1944 и 1945 годах ему поверила часть русских эмигрантов, живших то-

гда в странах, которым угрожал захват советскими войсками. В то время, как многие сотни тысяч русских людей, бросая все, уходили на Запад, и из этих стран, и из самой России, только для того, чтобы избавиться от коммунизма, забывшие, легковверные эмигранты поверили в «эволюцию» советчины, предпочли новым скитаниям встречу с «родной», с «русской» армией и дорого за эту встречу заплатили... Иллюзии, ныне порождаемые Е. Ефимовским и теми, кто думает, как он, не дадут нам, русским противникам коммунизма, если мы им поверим, ничего, кроме короткого самообмана и новых страданий.

Я отнесся отрицательно к попытке Ефимовского украсить этот мираж патристической фразой, вроде его слов «С врагами России мы по разные стороны баррикады, но для нас Россия дороже самой баррикады», но я не обвинил его ни в личных побуждениях, ни в сознательном переходе в стан врага.

«Возрождение», однако, ответило мне (в июльском выпуске 1960 года) весьма глупо.

— Можно ли, — воскликнул один из редакторов этого журнала, С. С. Оболенский, — можно ли честным образом, а не бесчестным, так перевернуть ход мысли, направленный целиком на утверждение свободы, против режима диктатуры? И кто же могильщики эмиграции: те, кто призывает ее, как Ефимовский, на путь жизненного единения со всеми живыми и возрождающимися силами нашей собственной страны, или те, кто, таким непопозволенным образом искажая всякую свежую мысль, тем самым стараются помешать эмиграции не только заметить происходящий в России исторический процесс и, тем более, содействовать ему и принять в нем участие? Г-н Войцеховский, в газете «Наша Страна» так пересказавший «другими словами» мысли Ефимовского, по сути дела злобствует больше даже, чем наш сотрудник, на самую сегодня шую, оживающую Россию потому, что изволите ли видеть, она оживает без г-на Войцеховского и не по его рецептам. Все дело в этом.

ЕЩЕ ОДИН МИРАЖ?

Продолжение такой «полемики» было, очевидно, бесполезным. Редактор «Возрождения» не понял, не захотел понять, что мысли Е. А. Ефимовского оказались мне недопустимыми не потому, что они «направлены на утверждение свободы», а потому, что это «утверждение» сотрудник «Возрождения» захотел построить на споре эмигрантов с советской властью, которую С. С. Оболен-

ский годметил, в своей полемике со мной, «жизнями и возрождающимися силами нашей собственной страны».

Ныне, однако, «Возрождение» вторично вернулось к этой теме, в статье того же Е. А. Ефимовского, напечатанной в январском выпуске журнала. Статья написана, на этот раз, гораздо осторожнее, запутаннее, чем первая.

— Что такое политика? — спрашивает Е. А. Ефимовский и тут же отвечает: она есть синтез между «желанием» и «возможным»... Ценность политики определяется не только наличием идеала, но и его соответствием требованиям жизни...

— В политической плоскости, — учитает он, — есть только два метода: борьбы до вооруженного выступления включительно и мирного обновления, предусматривающего возможность политического компромисса. Первый метод состоит в ожидании какого-то положения международных сил, могущего дать возможность свержения коммунизма в России военным путем. Второй метод исходит из иных предпосылок: советская Россия не просто временный держатель чужих владений, захваченных бандитами, а государственное образование, возникшее на развалинах Российской Империи. С точки зрения современного государственного права, она обладает всеми признаками его: территория, народом, фактически им признаваемыми органами государственной власти и международным признанием.

— Неизбежен вопрос, — пишет Ефимовский, — все ли, что вредно или даже губительно для советской России, должно считаться полезным для национальной России? Не будем заблуждаться: разложение советской России на ее составные части в случае военного поражения было бы губительно для судьбы Российского государства вне зависимости от того, при каком режиме Россия тот момент находилась. Содействие иностранцам для достижения такого результата было бы актом национальной измены.

Это утверждение, роднящее Ефимовского с А. Диким и другими трубадурами защиты «вечных интересов России», якобы, совпадающих с временной политикой коммунистов, сотрудник «Возрождения» оправдывает ссылкой на поведение русского народа в Отечественную войну:

— Крестьяне, сотни лет закабаленные в крепостной зависимости от помещиков и государства, не ссылались на эти условия, как на основание для измены верноподданнической присяге; они оказали чудеса патриотической доблести в

П. Крачковский

(Продолжение)

НАРОДНАЯ МОНАРХИЯ VERSUS СОЦИАЛИЗМ

На образование и дальнейшее увеличение капитала помимо труда влияли и другие факторы: организаторские таланты и энергия предпринимателя, изобретения облегчающие труд, делающие его более производительным, лишения первоначальной эпохи накопления и т. д. Таким образом, капитал образовался НЕ только от труда и ему НЕ тождественен. Капитал НЕ труд, а самостоятельная хозяйственная категория, СОВМЕ-СТНО с трудом преобразующая первичные дары природы и совместно с ним создающая прибавочную ценность. Прибавочная ценность тем больше, чем выше производительность труда. Производительность же труда при прочих равных условиях тем выше, чем больший капитал вложен в техническое оборудование предприятия, чем больше механизированы его производственные процессы.

Чем выше оснащено все народное хозяйство техническими средствами, тем производительней труд, тем короче может быть продолжительность рабочего дня, тем большее количество ценностей создается для национального потребления, тем выше жизненный стандарт Нации. Привлечение капитала на творческую, созидательную службу Нации единственный способ тяжелый, изнуряющий труд, проклятие первородного греха превратить в нормальную работу, доступную силам каждого, в работу оставляющую каждому досуг необходимый для отдыха и удовлетворения духовных запросов.

«Капитал никто не выдумал: он появился, как жизненное начало в хозяйственной деятельности» (Нация. Г. Апанасенко).

Понятия «Капитализма», как особой системы хозяйства в современной экономической науке нет. При современном уровне техники всякая система капиталистична и иной быть не может.

Индустриализация СССР стала возможной лишь благодаря колоссальным капиталовложениям полученным от поголовного ограбления населения.

В свободном мире капитал принадлежит сотням тысяч отдельных лиц и компаний, при чем в акционерных обществах, наряду с миллионерами, пайщиками являются и собственники мелких трудовых сбережений. Наряду с многомиллионными предприятиями существуют и мелкие мастерские и магазины.

В СССР (как и в любом социалистическом хозяйстве) весь капитал, транспорт, земля, промышленность принадлежат государству. Если страны свободно мира назвать капиталистическими, то такой же капиталистической страной является и СССР.

«Капитализм» или «индустриализм» в применении к системе хозяйства не объяснят НИЧЕГО.

Главное различие социализма и коммунизма от свободного мира не в производственных процессах, не в большем или меньшем вложении капитала, а в элементе принуждения, в подавлении частной инициативы и личного интереса. Вернемся к социализму и его основе: прибавочная ценность создается трудом и только трудом. Удерживая себе часть прибавочной стоимости предприниматель грабит рабочего. Если ВСЯ прибавочная стоимость создается трудом и только трудом, то почему и зачем рабочий идет работать к предпринимателю на фабрику, позволяя таким образом себя

«обкрадывать», а не работает в себя дома, самостоятельно, где он, повидимому, всю прибавочную стоимость оставил бы себе?! Очевидно для получения прибыли одного труда не достаточно. Необходимо участие в производстве и иных факторов.

Как мы уже доказали выше в образованной прибыли, помимо труда, играют роль: капитал, энергия и организаторские способности предпринимателя, технические изобретения, труд ученых, профессоров и т. д. Здесь надо отрешиться от пропагандного взгляда на труд, от фетишизма труда. Трудом и как раз трудом производительным, является не только физическая работа, но и работа организатора, инженера, изобретателя, исследователя и т. д., и, именно, интеллигентный труд, изобретения, повышают эффективность физического труда, дают возможность сокращения рабочего дня при большей оплате, дают возможность получения прибыли и накопления.

По «железному закону» заработной платы рабочий (по Марксу) получает только необходимое для удовлетворения насущных потребностей (его и семьи) содержание. Вся прибавочная ценность его труда у него отнимается. Это, конечно, не более, как пропагандная ложь. Как раз, в самой индустриальной, капиталистической стране, Соединенных Штатах, рабочие живут в домах (часто собственных) со всеми удобствами, имеют электрические холодильники, стальные машины, автомобили и т. д. Даже портовые грузчики негры приезжают на работу на собственных автомобилях. Следовательно, рабочие получают свою долю прибавочной ценности. Отдать рабочим ВСЮ прибавочную ценность было бы величайшей несправедливостью, так как это обезлоило бы другие группы участвующие в создании ценностей: ученых, инженеров, директоров, изобретателей, организаторов и

т. д., было бы «грабежом» всех в угоду рабочим. Приписывание физического труду производство ВСЕХ ценностей — безграмотная экономически дешевая демагогия.

«Физический труд», говорит профессор Вышеславцев, «в отрыве от духовного творчества ничего не может производить; продуктивным является единство противоположностей труда и творчества трудящейся массы и великого отбора. Противоположности в отрыве друг от друга не существуют. Таков закон диалектики».

Итак первой основной ложью социализма является утверждение, что ВСЯ прибавочная ценность производится физическим трудом, и что ее распределение между всеми категориями, участвующими в ее производстве, есть эксплуатация рабочего, грабеж, экспроприация.

Нельзя не отметить, что «эксплуатация» в понятии морально-правовом тождественна с научным, экономическим определением.

Обещание, что в коммунистическом обществе прибавочная ценность НЕ будет отниматься у рабочего есть вторая основная ложь марксизма. «Устранение капиталистического способа производства позволит ограничить рабочий день необходимым трудом» (Капитал, том I). Можно ли сбывать без отнятия прибавочной ценности? Нет, конечно, нельзя, — говорит настоящая социальная наука. Без капитала невозможна никакая промышленность, невозможна индустриализация, причем совершенно безразлично будет ли капитал частным или государственным.

Накопление, удержание какой-то части прибыли для капитализации — единственный способ образования капитала.

В критике Готской программы Маркс должен был это признать: «коммунистическое общество не может выдать ра-