

# НАША СТРАНА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА

ОСНОВАНА И. Л. СОЛОНЕВИЧЕМ

## “NUESTRO PAIS”

SEMANARIO MONARQUICO RUSO

Registro Nacional de Propiedad Intelectual No. 738.745

Editor-Director  
VSEVOLOD DUBROWSKY

Casilla de Correo 2847

Buenos Aires

Argentina

Correo  
Central B.  
ArgentinaFRANQUEO PAGADO  
Concesión N° 4233  
Concesión No. 3980

INTERES GENERAL

AÑO XV

Buenos Aires, martes, 11 de junio de 1963

Буэнос Айрес, вторник 11 июня 1963 года

№ 698

## РОССИЙСКАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ

УРАЛЬСКАЯ СТЕНА ПОЗОРА

“Я верю, что Европе суждено объединиться от Атлантического океана до Урала”.

Ген. де Голль

В “Правде” от вторника 29 января 1963 года помещена статья-фельетон под многообещающим заголовком: “Он узнал “капиталистический рай”...” И действительно, второй штурман сов. парохода “Фрязино”, Александр Ермоленко, в сентябре 1961 года, будучи в порту города Генуя, не вернулся на пароход и попросил у итальянских властей политического убежища. Оно было ему даровано. Вл. Разин, автор статьи, написал со всем присущим ему талантом советского борзописца лживую обстановку, так наз., “свободного мира”, обвиняя Ермоленко в измене “Родине, товарищам, семье” (?).

По нашему разумению он изменил сов. власти, что несомненно свидетельствует в нем наличие любви и к Родине, а не измене ей, ибо твердо исповедуем мы — сов. власть и Родина два понятия совершенно несовместимые.

Автор статьи, изобразив Ермоленко, как опустившегося и недобросовестного моряка, взвалил на него всевозможные преступления в отношении сов. власти, а также и совершенно вымышленные басни о западных-разведках, которые всеми правдами и неправдами добивались от “изменника” важных политических и военных сведений. Но что мог знать второй штурман коммерческого парохода? Единственная крупница правды во всем этом лживом фельетоне — это, что после всех допросов итальянской, американской и германской разведок, Ермоленко получил в Германии вид на жительство, в котором было отмечено, что он не имеет права на работу. Но и эта крупница правды весьма сомнительна, ибо при существующем ныне экономическом благосостоянии “капиталистических стран”, вряд ли Ермоленко не получил права на работу. Борзописец сообщает, что Ермоленко, промаявшись в “капиталистическом раю” решил возвратиться на родину, принеся покаянную в сов. посольстве в г. Бонн в Зап. Германии.

Мы не можем здесь вникать в те причины, которые побудили Ермоленко к намерению возвратиться. Может быть, тоска по родине, а также и непривычные для сов. человека условия жизни и работы, когда на Западе человек перестает быть рабом, которого автоматически посылают на работу, а будучи свободным, сам должен проявлять инициативу к своему устройству в жизни. Во всяком случае, в “Правде” нашли нужным напечатать рассказ о том, как “изменник” маялся за границей и как он, стчаявшись, решил возвратиться восвояси. Это значит, что люди бежать ХОТЯТ, а потому их от этого заранее необходимо отвадить, прибегая к услугам таких продажных журналистов, каким является Вл. Разин. Но дело-то все в том — куда бежать? Вот немцы тысячами ежедневно бежали из “рая” Восточной Германии в “ад” Западно-германского “капиталистического рая”. Конца края этому голосованию ногами не предвиделось и, если бы это продолжалось, то в Вост. Германии остались бы всего лишь какие-то крохи от ее населения. А потому и пришлось построить эту самую Стену позора. И такой массовый



3-го ИЮНЯ 1963 г.

в 18.49 час. (по аргент. врем.)

С К О Н Ч А Л С Я

РИМСКИЙ ПЕРВОСВЯЩЕННИК

ПАПА ИОАНН XXIII

исход был возможным лишь потому, что Западная Германия с распростертыми объятиями принимала своих единокровных беглецов, предоставляла им все права, давая им этим возможность найти работу и вновь у СЕБЯ на РОДИНЕ устроить свою нормальную жизнь.

Но, поставим вопрос, имеется ли для русских возможность бежать из своей обширной территории своего стечества находящуюся во власти “капиталистического рая”? В своих речах ген. де Голль неоднократно высказывал уверенность, что Европа должна объединиться от Атлантического океана до Уральских гор, что и является плацдармом европейского материка, как одной из 5 частей света. Надо полагать, что генерал разумеет объединение Европы под знаком “капитализма”, хотя и имеются все признаки такого попустительства “буржуев”, что объединение может произойти и под знаком коммунизма. Допустим, однако, что Европа объединилась под знаком “капитализма” и, следовательно, Европейская Россия вошла в это объединение, образовав Российскую Западную Федерацию по образу и подобию Германской Федеративной Республики, то есть с наличием небывалого экономического расцвета, в условиях такой же небывалой индивидуальной свободы. У советского населения, оставшегося на восток от Уральского хребта появилась бы возможность многими тысячами ежедневно бежать из рая сов. Родины в ад капиталистической Европейской России: все они нашли бы там возможность избавиться от советского рабства и в условиях полной свободы устроить свою счастливую и нормальную жизнь на равных основаниях с коренным населением российской “капиталистической ада”. К сожалению, пока что это только лишь предположение и мечта о несбыточном счастье. Но что стали бы делать сов. рабовладельцы, если бы от них, обосновавшихся на восток от Уральского хребта, обнаружилось бы повальное бегство на Запад, на родную свободную российскую территорию, десятков, сотен тысяч, миллионов душ еще подвластного им населения? Ответить на этот вопрос совсем не трудно. Легко можно себе представить, во что обратилась бы географическая и политическая граница Европы и Азии: во всю ее длину были бы заплетены многочисленные проволочные ограждения, оснащенные наблюдательными вышками вооруженными пулеметами, полицейские собаки чекистов вынюхивали бы беглецов из советского рая, но никакие лживые ухищрения товарищей типа Вл. Разина не смогли бы остановить стихийного потока в свободу “изменников советской Родины” через новоявленную Уральскую стену позора.

Остаток же СССР на востоке от Уральского хребта изжил бы самого себя за неимением населения...

НИКОЛАЙ КРЕМНЕВ

М. М. Спасовский

## Ключевский - СССР - г. Осипов

В дни, когда отмечается 350-летие Дома Романовых, спрашивается, как лучше облить грязью Историческую Россию и Дом Романовых?

Этот вопрос гениально разрешен г-ном Осиповым на страницах “Нового Русского Слова”, в майских номерах тек. года. Он взял советское издание Курса Ключевского 1957 года и из него щедрой рукой обильными цитатами заполнил две свои статьи — “В. О. Ключевский о XVII веке в истории России” и “Светлые пятна в Смутное время”.

“Трезвый беспристрастный и честный взгляд на вещи”, повидимому крепко убедил г. Осипова, что все изданное и издаваемое коммунистами, в том числе и Ключевский, является совершеннейшей правдой, той подлинной истиной, на которую всегда можно и необходимо опираться и которой всегда следует даже гордиться особенно в поисках “объективного освещения русской истории”. Иначе г. Осипов не прибег бы к изданию 57-го года.

И вот г. Осипов цитирует советского Ключевского, — цитирует, как говорится, со вкусом, с откровенным желанием как можно хлеще облаять Историческую Россию и Дом Романовых и, тем самым, и в то же самое время, как можно эффективнее подчеркнуть и свое благородное беспристрастие и чувство собственного достоинства.

С величайшею старательностью указываются такне-то и такне-то страницы, очевидно, чтобы “в лоск” поразить своего читателя “несомненной достоверностью” советского Курса “русского историка Ключевского”.

Почтенный автор эти две свои статьи предваряет внушительным замечанием, “что поются статьи... В их основе будет лежать беззастенчивая фальсификация истории”, — очевидно, в твердой уверенности, что коммунистические издания, конечно, глубоко чужды какой бы то ни было фальсификации. Если где и лежит правда, то только в коммунистических изданиях!

Итак, — цитаты г. Осипова из Ключевского 1957 года:

“Два первых царя не пользовались народным уважением... Эта династия... вообще успешно перенимала недостатки старой династии, может быть, потому, что больше перенимать было нечего... Царь Михаил обязался, как мы знаем, людей вельможных родов не казнить смертью ни за какое преступление, а только ссылать в заточение. Эти обязательства, принятые перед боярами, негласно, необнародованные, составили коренную ложь в положении новой династии” (131-132).

“Правление царя Михаила из рук вон плохо, порядки, им введенные, никуда не годятся, службы и налоги, им требуемые, людям невмочь” (204).

“Земский собор потерял под собою земскую почву, стал представлять собою только службу и посадское тягло с их узкими сословными интересами” (189-190).

“Все сельское население выведено было из состава свободного общества, и его выборные перестали являться на земские соборы, которые через это потеряли всякое подобие земского представительства” (203).

“Само правительство разрушало земский собор... превращая общее государственное дело в классовый вопрос” (209).

“История Земского собора в XVII веке есть история его разрушения” (209).

“От государственного организма, так сложившегося, несправедливо было бы ждать роста политического, экономического, гражданского и нравственного” (232).

“Настроение народных масс” — “которое тщательно закрашивалось официальным церемониалом и церковным поучением: не имело ни тени не то что благоговения, а и простой вежливости и не только к правительству, но к самому носителю верховной власти” (240).

Вторая статья г. Осипова читат не имеет. Она блещет личными перлами и целиком отвечает заданиям коммунистических изданий!

“Из всех светлых пятен, которые можно увидеть на мрачном фоне Смутного времени, М. В. Скопин Шуйский — самое светлое, самое многообещающее... С ним похоронены были великие надежды”.

“Деятельность посольства, посланного под Смоленск к Сигизмунду, просить на царство королевича Владислава. Высокий патриотизм, мужество и государственная мудрость этого посольства — выше всякой похвалы”.

“Без воров нельзя было ни взять Москвы, ни выбрать царя... Царь был избран, как известно, воровскими голосами... Так вору навязали России новую династию. Выбор царя оказался на редкость неудачным”.

“XVII век — это век отчаянной борьбы народа с династиями Годунова, Шуйских и Романовых”.

Такова коммунистическая оценка Исторической России г-на Осипова и таковы созвучные этой оценке его личные комментарии о России.

Теперь от истории советского Ключевского и от комментариев г. Осипова обратимся к действительному Ключевскому. Перед г. Осиповым лежало московское издание Курса Ключевского 1957 года, а перед нами лежит тоже московское издание Курса Ключевского только 1909 года.

В этом издании 1909 года солидная глава Смутное время начинается так (текстуально):

“Смертью Феодора Иоанновича в 1598 году, не оставившего после себя детей, пресеклась Рюрикова династия Московских Государей. Земский Собор избрал на царство боярина Бориса Годунова, правившего государством при царе Феодоре. Вскоре после этого избрания начались смуты, которые постепенно развились в страшное потрясение государства, окончившееся только совступлением на московский престол первого Царя новой династии Михаила в 1613 году. Эти годы (1598-1613) и известны в нашей истории под именем Смутного времени или эпохи самозванцев... В смуте последовательно выступают разные классы московского общества в том самом порядке, в каком они расположены на государственной иерархической лестнице. На ее вершине стояло боярство, — оно и затеяло смуту” (стр. 105).

Последняя фраза оттенена самим проф. В. О. Ключевским. Это, во-первых, а, во-вторых, надо знать и помнить, что Смута продолжалась 15 лет. И эти 15 лет мы никак не можем назвать “веком”. Век это столетие, а 15 лет это только 15 лет. Тут же мы считаем необходимым подчеркнуть совершенно правильное замечание Ивана Солоневича



ча, точнее по своей исторической правде, о том, что "ни одного раза русский "демос", то есть русский народ не подымался против монархии. Государственный переворот 1917 года был результатом дворцового переворота, технически оформленного русским генералитетом" (см. "Народная Монархия", Часть 1-я, 1955 г., стр. 46).

О том, что русский народ никогда не восставал против Царя, видно из следующего. Цитирую Курс Ключевского 1909 года:

"Первый самозванец был произведением бояр, подготовленным с помощью поляков... По низвержению самозванца возведен был на престол кн. Василий Шуйский без участия Земского Собора, а только партией больших бояр" (стр. 106).

Как видим, на вершине смуты, как то было и в 1917 году, стояла знать, а вовсе не народ. Если народ и участвовал в смуте, то на попрание борьбы с этой знатью. Но дальше:

"Второй самозванец, поддержанный козацкими и польскими отрядами, устремился в Москву и в 1608 году стал в подмосковном селе Тушине, от которого и получил прозвище "вора Тушинского"... У вора Тушинского в лагере было много польских отрядов, которые король и вызвал под Смоленск. Оставшись без поддержки, Тушинский вор бежал в Калугу. Русские его приверженцы из бояр и дворян с боярином Михаилом Салтыковым во главе остались одиночными и решились послать уполномоченных в польский лагерь под Смоленском и признать царем Сигизмунда сына Владислава" (стр. 107-108).

Г-н Осипов деятельность этих приверженцев Тушинского вора оценивает, как "высокий патриотизм, мужество и государственную мудрость". По его твердому убеждению, деятельность этих воров "выше всякой похвалы". Ну, что ж, другого отношения к вора, разрушавших и разорявших Историческую Россию, и ждать нельзя от г. Осипова. На то он и "передовой" человек!

Еще три выдержки из Ключевского 1909 года:

"Несоответствие политических стремлений и притязаний московского боярства характеру Верховной Власти и народному взгляду на нее: боярство хотело наложить цепи на Верховную Власть, которая привыкла считать себя неограниченной и которая по народному взгляду должна была быть таковой" (стр. 110).

Это очень важный момент. Да, Верховная Власть Исторической России привыкла считать себя неограниченной просто потому, что по народному взгляду она и должна быть таковой! Народ прекрасно понимал, что любовь к отечеству есть любовь к тому самому национальному духу, совокупную и совместную жизнь которого организует и ограждает Верховная Власть. Именно такое понимание Верховной Власти было и является истинно политическим, ибо оно отвергает все частные посягательства, все личные вождельства, все классовые интересы.

Все это, конечно, абсолютно не по духу г. Осипова. Все это глубоко чуждо и глубоко противно ему.

Далее Ключевский 1909 года пишет: "По разрушении связей политических оставались еще крепкие связи национальные и религиозные, — они и спасли общество. Когда вторглись в государство польские и козацкие полчища, тогда и проснулось в обществе чувство национального и религиозного единства, во имя которого враждовавшие друг с другом классы общества соединились, чтобы вытеснить из пределов государства и козаков и ляхов. Значит, — подчеркивает Ключевский 1909 г., — Смута, начавшаяся пресечением старой династии и продолжавшаяся взаимной борьбой разных классов земского общества, завершилась борьбой всего земского общества с элементами противоземским и антинациональным, козацким и польским. Таковы были причины и ход Смуты" (стр. 111).

Такова подлинная суть 15-летнего Смутного времени.

О Земских Соборах Ключевский 1909 года свидетельствует:

"Не прекратилась при царе Михаиле деятельность и общегосударственного учреждения, возникшего в одно время с местными земскими учреждениями царя Иоанна, Земского Собора, который в первый раз созван был в 1550 году. При царе Михаиле Земские Соборы созывались даже чаще, чем прежде и после него, но созывались уже в другом составе, какого не имели в XVI веке... Собор XVI века не был представительным собранием в строгом смысле слова. Представительное значение он получает только в XVII веке. Как известно, царь Михаил был избран на престол Земским Собором. На этот Собор призываемы были **выборные** из разных городов и из всех чинов, из духовенства, дворян, детей боярских, гостей и московских сотен, из посадских и уездных людей, то есть от областных, городских и сельских обществ... Изменился и характер соборного гласного. Став выборным представителем известного земского мира, тяглового или служилого, он является на Соборе не должностным ответственным экспертом, а ходатаем из бравшего его мира, выразителем его нужд и интересов. Вместе с тем установилось и политическое значение Соборов. Частый созыв Земских Соборов при царе Михаиле вызывался нуждой правительства в содействии земства" (стр. 113-114).

Таким образом, как мы видим из этих документально обоснованных свидетельств подлинного Ключевского, — Ключевский г-на Осипова, то есть коммунистически обработанный Ключевский о Земских Соборах плетет сплошное и наглое вранье. Этим же искусством занимается и г. Осипов, когда утверждает, что "без воров нельзя было ни взять Москвы, ни выбрать царя", что "царь был избран воровскими голосами".

**Царь Михаил был избран всей земле и всю Землю Русскую обругать коровской это уже, выражаясь деликатно, подлость и подлость безмерная.** Таких джентльменов обыкновенно берут за шиворот и из общества уважающих себя людей выбрасывают.

Как теперь наглядно видит читатель, существует два Ключевских: один проф. В. О. Ключевский 1909 года, то есть подлинный, и другой Ключевский — 1957 года, то есть фальшивый. Остается их сравнить и выбрать по вкусу.

Умер Василий Осипович в Москве, 25 мая 1911 года. Свой Курс, который мы цитируем, он сам корректировал. Этот Курс подлинный. На второй странице титульного листа мы находим такую надпись, то ли замечание: "Курс по Русской истории проф. Историко-Филологического Факультета Императорского Московского Университета к печатанию разрешается с согласия профессора". И подпись: "Декан Историко-Филологического Факультета М. Любавский".

Дата: "1 сентября 1909 года".

Теперь несколько очень коротеньких слов о происхождении проф. В. О. Ключевского, о его исключительном даровании, о природе этого дарования, о его любви к родной Земле, о его поразительной способности проникать в самую сущность исторических явлений, в самую глубину русской народной стихии, русского духовного начала...

Он родился 16 января 1841 года в деревенской глуши Пензенской губернии, в бедной семье сельского священника и с ранних лет проявлял удивительную приверженность ко всему родному и к книгам. Забравшись на печку в убогом домике своей матери, вдовы попадьи, он целые ночи, при тусклом свете мигающего ночника, читал главным образом исторические сочинения. Так выработался в нем чисто русский склад ума и чисто русский вкус. Он так глубоко вошел в жизнь Исторической России, что с людьми ее, самыми большими и самыми маленькими, дышал одним биением и понимал их, как живых, беседующих с ним на одном языке.

Проф. В. О. Ключевский, — мы говорим о подлинном проф. В. О. Ключевском, — особенно внимательно останавливается в своих исторических исследованиях на таких личностях, как на

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

### ЦЕРКОВНАЯ СМУТА В САН ФРАНЦИСКО

Нам пишут из Сан Франциско: Церковная смута, вызванная здесь конфликтом между двумя группами прихожан Св.-Скорбященского собора в связи с неоконченным сооружением нового здания этого собора и охватившая затем значительно более широкие русские круги, вошла в новую фазу после того, как Архиерейский Синод Русской Православной Церкви за границей продлил на шесть месяцев полномочия архиепископа Иоанна (Максимовича) на управление Западно-Американской епархией этой Церкви.

Новое положение состоит в том, что личность и действия временно управляющего епархией иерарха все более отходят на второй план по сравнению с действиями группы мирян, добившейся стмены первоначального постановления Собора Епископов о возвращении архиепископа Иоанна в Париж. Возникает впечатление, что епархией управляет не архиепископ Иоанн, а эта группа мирян, при содействии ее печатного органа, газеты "Русская Жизнь".

Эта газета сообщила, что инициативная группа мирян, "получившая полномочия на общем чрезвычайном собрании Западно-Американской епархии", как "Русская Жизнь" называет один из состоявшихся в Русском Центре в Сан Франциско митингов, постановила создать Общество Мирян. Председателем этого Общества избран председатель Русского Центра в Сан Франциско и бывший председатель Русской Эмигрантской Ассоциации в Шанхае Г. К. Бологов, вице-председателями — Н. А. Барсуков и Г. Г. Кальфов, секретарями — А. Д. Кеннеди и А. А. Заварин, казначеем — А. Т. Борисов и руководителем информационной отдела — Т. С. Кузубова. Официально Общество Мирян будет называться Американско-Русским Православным Обществом Мирян.

Кроме того "Русская Жизнь" опубликовала никем не подписанное воззвание о пожертвованиях на продолжение постройки нового здания Св.-Скорбященского собора. В этом воззвании сказано, что архиепископ Иоанн решил взять лично на себя руководство продолжением этой постройки, открыл для этой цели особый текущий счет в банке и призывает к направлению пожертвований либо ему, либо редакции "Русской Жизни", которая, тем самым, как бы стала светским органом архиепископа.

Наконец, та же "Русская Жизнь" напечатала также никем не подписанное

Титульное царя Алексея Михайловича, на Императоре Павле I, на Императоре Александре Третьем, на Преподобном Сергии Радонежском.

Титульный Царь для него — "добрая, славянская душа"...

Государь Павел I — "был первый противодворянский царь этой эпохи. Чувство порядка, дисциплины, равенства было руководящим побуждением деятельности Императора, борьба с сословными привилегиями — его главной целью..."

В личности Императора Александра III он видел большую нравственную силу, в ней он усматривал великое историческое значение этого Государя: "Наука отвелет Императору Александру III подбающее место не только в истории России и всей Европы, но и в русской историографии..."

26 сентября 1892 года на торжественном собрании Московской Духовной Академии, посвященном памяти Преподобного Сергия Радонежского, проф. В. О. Ключевский произнес свою знаменитую речь: "Это не только назидательная, отрадная страница нашей истории, но и светлая черта нашего нравственного народного содержания".

Итак, перед нами два Ключевских, взаимно исключающих один другого. Один — реально существующий, действительный 1909 года. Другой — высосанный из грязной лужи вранья, издевки и шулерства, причисанный коммунистами к нужному им виду. Это — Ключевский 1957 года.

Г-на Осипова, типичного представи-

объявление о том, что 9 июня состоится чрезвычайное общее собрание прихожан Св.-Скорбященского собора, на повестку которого поставлены два вопроса: выборы приходского совета и продолжение построения нового собора.

В настоящее время существует приходский совет, избранный 10 июня 1962 года в том общем собрании прихожан, которое состоялось под председательством временно управлявшего тогда епархией архиепископа Антония и вызвало протесты и нарекания со стороны группы лиц, ныне возглавляющей Общество Мирян. Этот приходский совет обратился в марте 1963 года ко всем епископам Русской Православной Церкви за границей с письменной просьбой об отозвании архиепископа Иоанна из Сан Франциско. Предстоящее собрание созывается, очевидно, для того, чтобы заменить этот приходский совет сторонниками оставления архиепископа Иоанна из Сан Франциско.

### ЕПИСКОП СИЛЬВЕСТР В КАНАДЕ

Нам пишут из Монреаля:

Из Нью Йорка сюда прибыл епископ Сильвестр, который будет, с титулом епископа Монреальского и Канадского, представлять в Канаде не признающую юрисдикции Архиерейского Синода Русской Православной Церкви за границей русскую православную митрополию в Северной Америке, возглавленную митрополитом Леонтием.

### ПИСЬМО ПОЛКОВНИКА КРОМИАДИ

Нам пишут из Нью Йорка:

В начале мая с. г. "Новое Русское Слово" напечатало воспоминания Н. Кантаровича о восстании в варшавском гетто в апреле 1943 года и о подавлении этого восстания немцами.

В воспоминаниях было сказано, что 19-го апреля 1943 года еврейская боевая организация, существовавшая в гетто, получила сведения о том, что немцы приступили к окружению гетто "с помощью украинцев и власовцев".

Эти воспоминания вызвали письмо в редакцию "Нового Русского Слова", написанное проживающим в Западной Германии бывшим начальником канцелярии генерала А. А. Власова, полковником К. Г. Кромиади.

В этом письме полк. Кромиади указал на то, что "власовцы никогда никаких карательных функций не выполняли, как не принимали участия и в подавлении восстания в варшавском гетто в 1943 году". В эту эпоху, — по словам полк. Кромиади, — "у ген. Власова еще не было никаких воинских боевых частей, если не считать школы пропагандистов в Дабендорфе под Берлином и одного батальона РОА, стоявшего в Стремутке под Псковом". Кроме того, "за все время минувшей войны на территории Польши власовских частей не было ни в порядке дислокации, ни в порядке выполнения каких бы то ни было оперативных заданий".

Телеграмма российской интеллигенции — "передовой" и "прогрессивной", строго февральского порядка, как видим, реально существующий, действительный и подлинный Ключевский никак не устраивает. Г-н Осипов подлинного Ключевского знает не желает, он его боняет и ненавидит. Г-на Осипова пленяет вот этот, второй, высосанный из грязи, коммунистами причисанный Ключевский. И г. Осипов с видимым удовольствием отдыхает у него на груди, наслаждается этой грязью и лобызает ее.

Тут дело вкуса и настроения, совети и этики, дело элементарной порядочности. Один любит бублик — реальность, а другой улаживает себя дыркой от бублика — мифом. И уверяет всех, всех, всех, что сидеть в дыре для него лично — сплошное блаженство, ибо именно в дыре-то, по совершенно твердому и по совершенно честному убеждению г-на Осипова, и заключается "правда жизни" — коммунистическая правда, столь близкая и несомненная для него, г-на Осипова, адепта вранья, издевки и шулерства.

Тут уж ничего не поделаешь.

Но мы все-таки признательны г. Осипову за эти и подобные им две его статьи. Благодаря этим статьям мы как на ладони разглядели г. Осипова.

Всем этим мы не хотим сказать, что г. Осипов — коммунист. Нет, г. Осипов — не коммунист, он — типичный февралист. Но мы хотим совершенно откровенно сказать, что мы презираем коммунистические издания и всех любителей коммунистических изданий.

М. М. Спасовский

### ССУДО - СБЕРЕГАТЕЛЬНАЯ КАССА

Информацию о вступлении в члены ССУДО - СБЕРЕГАТЕЛЬНОЙ КАССЫ можно получить каждую пятницу от 19 до 21 час. в канцелярии Кассы находящейся на ул. Карлос Кальво 2581 (третий этаж).



С. Л. Войцеховский

# Записная Книжка

МАЙ 1963

## ОБ ОТКЛИКАХ ЧИТАТЕЛЕЙ

Нет лучшей награды публицисту, чем отклики читателей. Поэтому, я очень признателен известному деятелю русских воинских и общественных организаций в Аргентине, написавшему мне, что его отношение к статье "Военной Были", в которой советские войска — вооруженная сила коммунизма — были названы "новой русской армией", совпадает с моим негодованием.

Совсем иначе порадовала меня "Российская Независимость" — этот называющий себя "литературно-политическим журналом новой эмиграции в Америке", рупор русского псевдо-патриотизма, отводящий одной из первых мест поношению непримиримых к коммунизму русских эмигрантов. В последнем выпуске этого журнала напечатана карикатура эмигрантского "совета нечестивых" — я изображен на ней в мундире, украшенном свастикой и долларом. "Российская Независимость" сердится, когда ее редактора называют советским патриотом, но этой карикатурой она еще раз подтвердила совпадение своего "вдохновения" — даже в мелочах — с поведением несомненных органов советской пропаганды. Так, например, выходящая в Лодзи "Русская Газета" — ее редактирует бывший варшавский корреспондент берлинского "Руля" П. Юрвев, писавший в эмигрантской прессе под псевдонимом С. Витязевского — недавно сообщила, что С. Л. Войцеховский, живший во время войны на средства Гитлера, ныне проживает в Соединенных Штатах "на иждивении американского правительства".

Серп и молот явно вдохновили и эту "информацию", и иллюстрирующую ее карикатуру.

## ОБ ОДНОЙ ПОЛЕМИКЕ

"Наша Переключка" — журнал, выходящий в Нью Йорке под редакцией А. К. Павлова — недоволен тем, что я пишу в "Нашей Стране". Я узнал это случайно — из полемики А. К. Павлова с Б. К. Ганусовским.

В "Русской Жизни", выходящей в Сан Франциско, появилась (4-го апреля 1963 года) статья Б. К. Ганусовского: "О чем пишет эмиграция?" Она содержала отрицательный отзыв о сделанном "Военной Былью" признании советских вооруженных сил "новой русской армией". Это отзыв был подкреплен перепечаткой того, чтобы было написано мною на эту тему в "Нашей Стране". Кроме того, Б. К. Ганусовский указал, что парижский орган Общекадетского Объединения не одинок в этом признании. В виде доказательства, он сослался на произведение сотрудницы "Нашей Переключки" Е. Кукловской.

— Что же воодушевило эту поэтессу, — спросил Б. К. Ганусовский в своей статье, — и что понравилось редактору журнала А. Павлову в этом произведении? В нем воспевается атака советскими войсками Берлина. Неправда ли, захватывающая тема? Я приведу маленький отрывок из этого предельно стихотворения: "И сдался Берлин, покорившись безмолвно, сраженный в неравном бою... Уверенно реяли русских знамена, вещая победу свою..."

— Тут оправданно возникает вопрос, — написал затем Б. К. Ганусовский, — не перепечатка ли это из какого-либо советского издания? Нет, не перепечатка. Это плод творчества "политической эмигрантки" и плод сочувствия этому творчеству редактора этого журнала г. Павлова... Но чем же тогда этот журнал отличается от пресловутой, явно прокоммунистической "Российской Независимости"? Как мы после этого должны относиться к находящимся в нашей среде власовцам? Как к изменникам родины или как к борцам за ее освобождение?

А. К. Павлов ответил Б. К. Ганусовскому "открытым письмом", которое "Русская Жизнь" также напечатала (16 мая 1963 года). Ссылку Б. К. Ганусовского на стихотворение Е. Кукловской редактор "Нашей Переключки" ответил, в своем "открытом письме", указанием на то, что "дальше, в той же поэме, так же правдиво изображено и то горькое разочарование, которое пережили все, кто с радостью и надеждой следили за поражениями немцев". Отрицать существование этой радости и надежды, — по мнению А. К. Павлова, — нельзя, так как "только большевики занимаются искажением того, что было в действительности или его замалчиванием", между тем, как в Германии, во время войны, "только меньшинство пошло за Власовым", а большинство русских людей, "находясь на униженном положении унтерменшей... свое спасение видело в поражении немцев и естественно радовалось победам своих соотечественников".

Сославшись, таким образом, в оправдание своей сотрудницы, на чувство, которое — как ныне известно — горько обмануло тех, кто ему поверил, А. К. Павлов этим, однако, не ограничился. Следуя примеру "Военной Были" и парижского "Возрождения", недавно назвавшего сталинградское поражение немцев "великой русской победой", он присоединился к тем, кто советские знамена называет русскими знаменами.

— Что же касается выражения г-жи Кукловской, так не понравившегося г-ну Ганусовскому, который считает, что существуют только "советские полчища" (как называет армию, изгнавшую немцев из пределов нашей родины его единомышленник, г. Войцеховский), то это, — написал А. К. Павлов, — личное мнение г. г. Войцеховского и Ганусовского, но отнюдь не мнение тех, кто будучи антикоммунистом, остается и российским (не советским) патриотом. Сущность не в знаменах, под которыми воюет армия, а в том деле, которое она делает...

## О ДОБРОВОЛЬНОМ САМООСЛЕПЛЕНИИ

Старая русская армия, — утверждает А. К. Павлов, — не всегда делала русское дело. В Семилетнюю войну она, под русскими знаменами, напрасно спасла от гибели прусского короля, а в 1848 году столь же напрасно участвовала в подавлении венгерского восстания, а советская армия "под чуждыми Россией знаменами коммунизма все же сделала изгнанием вторженцев большое русское дело".

На то, что последствием этого "большого русского дела" было продление коммунистической власти в России на два десятилетия, А. К. Павлов, в непонятном самоослеплении, закрывает глаза.

— Коммунизм, поучает он читателей "открытого письма", — страшная болезнь нашего поколения уже начинается изживать... Вместо него возрождается наш русский национализм... Совершенно несомненно идет процесс национального выдворения, освобождение

от тумана и обмана интернационализма и коммунизма...

О прочности этой политической — и не только политической, но и духовной — слепоты свидетельствует, кроме "открытого письма", передовая статья последнего номера "Нашей Переключки" (Май 1963 года).

Первая часть этой передовой статьи посвящена "расчленительской свистопляске", составляющей, по мнению журнала, единственное содержание политики внешнего мира по отношению к России и к коммунизму. Вторая часть открывается заявлением о том, что "кроме вопроса расчленения России существует еще и нечто, печатание чего стоит под безмолвным запретом — это все то, что, прямо или косвенно, может быть истолковано, как признание хоть каких-нибудь достижений в любой области жизни нашей родины за последние 45 лет".

Виновники этого запрета, — по словам "Нашей Переключки", — все те же два русских эмигрантских журналиста, С. Л. Войцеховский и Б. К. Ганусовский, называющие советским патриотом каждого, "кто мыслит противное". Им, этим свирепым цензорам русской эмигрантской прессы, "Н. Переключка" противопоставляет "американского гражданина израильского происхождения", как она почему-то называет адмирала Риковеца, создателя атомного подводного флота Соединенных Штатов, который "поехал в СССР и восхвалял там советские достижения в области образования, ставя образование советское выше образования американского".

То обстоятельство, что адмирал, вернувшись из поездки, забил в Америке тревогу, говоря об опасности, порождаемой развитием технического образования в коммунистических государствах, "Наша Переключка" не заметила. Могла ли она, в своем добровольном самоослеплении, понять, что мы, русские противники коммунизма, прикладываем к советским "достижениям" другие меры, чем это делает любой иностранец? Эту способность она, очевидно, потеряла...

## ОБ ОДНОЙ ПОУЧИТЕЛЬНОЙ СТАТЬЕ

Существование особой, православной, русской меры в оценке коммунизма и перемен, происходящих в России при наличии коммунистической власти — не похожей на самоослепление "Нашей Переключки" и ее единомышленников — проявилось очень ярко в статье о архимандрита Константина (Зайцева), напечатанной "Православной Русью" (14-го мая 1963 года).

— Слово "оттепель", — сказано в этой статье, — нередко употребляется ныне, чтоб определить характер наблюдаемого размягчения... Тут перед нами встает, во всей своей могущественной соблазнительности, некий прием коммунистической тактики, который до настоящего времени действовал без отказа на пользу коммунизма, ограждая его режим от внутреннего переворота.

Дальше в статье дается объяснение причины "преодоления коммунистической властью кризисов, казалось бы обречавших ее на гибель неотвратимую":

— Беда антикоммунистов была в том, что они поднимали знамя борьбы во имя заданных относительных, пусть и очень далеко идущих, в смысле отрицания коммунизма. В ответ на это коммунистическая власть как бы забывала о своем

## ОТ КАНЦЕЛЯРИИ АРХИЕРЕЙСКОГО СИНОДА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ

В связи с поступившими запросами и помещенным в "Нашей Стране" сообщением о молебне по поводу 350-летия Дома Романовых Синодальная Канцелярия настоящим, по распоряжению Высокопреосвященнейшего Председателя Архиерейского Синода, сообщает следующее:

Архиерейский Синод не имел суждения и не выносил никаких постановлений о порядке совершения молебствий в вышеуказанную знаменательную годовщину. Высокопреосвященнейший Председатель Архиерейского Синода, как и все русские патриоты, глубоко чтит Династию Романовых и с большим почтением относится ко всем ныне здравствующим Членам Императорского Дома. Поэтому, когда представители Монархического Фронта выразили желание по случаю 350-летнего юбилея Дома Романовых совершить молебен в Синодальном соборе в Нью Йорке, вопрос этот в принципе мог иметь только положительное решение, но Архиерейский Синод никаких деталей в связи с этим не обсуждал.

Что касается заказных патриотических богослужений вообще, то те организации, которые их заказывают, представляют и помяник с именами тех лиц, которых они пожелали бы помянуть, что и совершается, если не встречается к тому определенных канонических препятствий.

Правитель Дел Синодальной Канцелярии Протопресвитер Георгий Граббе  
10/23 мая 1963 г.

## ВНИМАНИЮ ПОЧИТАТЕЛЕЙ КУРСКОГО ЧУДОТВОРНОГО ОБРАЗА БОЖИЕЙ МАТЕРИ

Сообщается, что книга Высокопреосвященнейшего АРХИЕПИСКОПА СЕРАФИМА: "ОДИГИТРИЯ РУССКОГО ЗАРУБЕЖЬЯ", повествование о Курской Чудотворной Иконе Знамения Божией Матери и о дивных чудесах ее, второе издание, с д а н а в печать и выйдет в первой половине июля с. г.

В книге много уточнений, исправлений и дополнений. Особенно значительно пополнен отдел чудес от св. Иконы. Много редких иллюстраций. В качестве приложения помещен Акафист Курской Иконе Божией Матери. Бумага много лучше.

Стоимость книги всего 3 долл. с пересылкой, в странах с низкой валютой — 2,25 долл. Выписывающим за наличный расчет не менее 5 экземпляров — скидка от 20% и выше, в зависимости от количества экземпляров.

Выписывать от Автора по адресу:  
M. Rev. Archbishop Seraphim  
2141 West Pierce Av.  
Chicago 22, Ill., U.S.A.  
или из Новой Коренной Пустыни по адресу:

Hermitage of Our Lady of Kursk  
P. O. Box 188, Mahopac, N.Y., U.S.A.

тоталитаризме и широко шла навстречу требованиям. В подходящий же момент эти уступки свои она обращала в основу поголовной расправы с так себя обнаружившими антикоммунистами... Преемственность сатанократической власти не бывала нарушаема... Сейчас не присутствуем ли мы при таком же перевоплощении коммунизма в России, которое, быть может, явится уже последним, поскольку рисует возможность достижения конечных успехов в мировом масштабе?

Это "перевоплощение коммунизма", о котором так глубоко пишет о. архимандрит Константин, очевидно, совершенно недоступно пониманию А. К. Павлова. Опасность расчленения России — несомненно существующая — скрывает от него другую, более грозную и, увы, более вероятную опасность последнего удара коммунизма по немощным, еще существующим оплотам человеческой свободы. Признав советские знамена русскими знаменами, он, тем самым, отказался и отрекся от собственной свободы. Никто не может запретить ему и впредь называть себя антикоммунистом, но это слово, под его пером, стало одним из тех мертвых слов, о которых Н. С. Гумилев — в знаменитом стихотворении — сказал, что они "пахнут дурно".

С. Л. Войцеховский

В СУББОТУ 22-го ИЮНЯ 1963 ГОДА В ПОМЕЩЕНИИ CASAL DE CATALUÑA — CHACABUCO 863 — CAPITAL

## с о с т о и т с я

## БАЛ МОЛОДЕЖИ

организуемый по инициативе Кружка Русской Молодежи при участии хора г-на Е. МАЛЬМА и других артистов.

ДЕШЕВЫЙ БУФЕТ — ПЕРВОКЛАССНЫЙ ОРКЕСТР

НАЧАЛО В 21 ЧАС 30 МИН.

Заказы на столики по Т.Е.: 51-1827 (по-русски) и 33-3689 (по-испански). Входные билеты по 100 песо: 1) в киоске Nuñez 3541; 2) в киоске Б. Н. Ряснянского — Obligado 2070; 3) у Б. М. Мартиневича — Carlos Calvo 2851; 4) у К. Б. Гловацкого — "Oso Polar" — Charcas 1889; 5) в книжном магазине "Acción" — Rivadavia 536.

Организационный Комитет  
Председатель: Д. Скоробогач  
Секретарь: К. Пальмейро.

Гражданство, паспорта "но-аргент.", кварт. вопросы, "хубиласион" и др.

Прис. пов. РОМАНОВИЧ

Вторники и пятницы от 17-20 часов  
Карлос Кальво 2851, Русский Дом.  
По воскресеньям от 12-13 ч. в Корпусном Д., Бажестер, С. Мартин 344.

## ДОКТОР

МАРИТТА  
КИРИЛЛОВА - ТРЕГУБ

по женским и детским болезням,  
esterilidad conyugal.

п р и н и м а е т  
ежедневно, кроме воскресенья,  
от 15 до 18 часов.

Calle LINIERS 837 — Ramos Mejía  
(Alt. Rivadavia 14000) — Colectivos:  
1, 6, 136, 182; Omnibus: Once - Luján



## БИБЛИОГРАФИЯ

**КНИГА О ПРАВСТВЕННЫХ ИДЕЯХ ПРАВОСЛАВНЫХ ДОГМАТОВ МИТРОПОЛИТА АНТОНИЙ. "ПРАВСТВЕННЫЕ ИДЕИ ВАЖНЕЙШИХ ХРИСТИАНСКИХ ПРАВОСЛАВНЫХ ДОГМАТОВ".** (Посмертное издание к столетию со дня рождения автора 17/30 марта 1863 г. — 17/30 марта 1963 г.). Под редакцией и с предисловием Архиепископа Никона. 240 стр. Цена 3 дол.

Архиепископ Никон в дополнение к своему 10-томному изданию "Жизнеописание Блаженнейшего Антония Митрополита Киевского и Галицкого" выпустил в свет к столетию со дня рождения Митрополита Антония сборник догматических статей Митрополита Антония под приведенным заглавием.

Книга снабжена эпиграфом, взятим из творений Митрополита Антония: "Любить поистине невозможно без веры во Христа. Вера во Христа есть вера во Христа любящего, вера в Него, как в любовь, сделавшуюся через притиствие Его высшим законом жизни, началом всякой истины".

Архиепископ Никон в предисловии к этой книге объясняет ее значение и цель издания. Приводим это предисловие полностью.

"Замечательный православный богослов сербский архимандрит Иустин (Попович), доктор богословия и бывший профессор догматического богословия, отказавшийся от иерархических повышений и посвятивший свою жизнь уединенному иноческому подвигу, в своей статье: "Тайна личности Митрополита Антония и его значение для православного славянства", помещенной нами в конце нашего десятилетнего "Жизнеописания Митрополита Антония", пишет: "В чем тайна Митрополита Антония? — В безграничной любви его ко Христу. Раскройте любую его мысль, или чувство, или желание, или дело: везде вы найдете, как творческую силу, его безмерную любовь ко Христу. Он жил и действовал Господом Христом... Обращенная к миру безграничная любовь ко Христу Митрополита Антония обнаружилась, как благодатное человеколюбие. Его трогательное человеколюбие не что иное, как молитвенная любовь ко Христу, распространенная на людей..."

В нашем "Жизнеописании Митрополита Антония" мы рассматривали его деятельность преимущественно обращенную на людей. Конечно, мы говорили и о его молитвенном подвиге и о богословских творениях и о проповеднической деятельности, но все это естественно рассматривалось, как деятельность, обращенная Митрополитом Антонием к его современникам.

Но есть область в жизни Вл. Антония непосредственно обращенная к Пресвятой Троице, к Господу Иисусу Христу, к Святому Духу и к Святой Церкви, о которой мы также упоминали, но эта область настолько важна, что она требует специального внимания просвещенных людей. Эта область расширяет наше богословское ведение, а практические выводы из этого богословского ведения открывают пути для возрождения современной жизни, погибающей в тисках материализма.

Мы разумею догматические статьи Владыки Антония, напечатанные в Полном Собрании его сочинений, изданном в 1911 году в г. С. Петербурге. Эти статьи мы объединяем под общим заглавием: "Правственные идеи важнейших христианских православных догматов", не внося в них никаких изменений и помещаем их по их логическому содержанию.

Нужно при этом прежде всего отметить, что в этих статьях речь идет не о составлении новых догматов нашей святой веры, а лишь об их истолковании с нравственной стороны. Полнота христианского учения навсегда дана в Св. Евангелии в Христовой Церкви. Но Евангельское учение безгранично и неисчерпаемо и особо просвещенные проповедники Евангелия раскрывали в разные эпохи человеческой жизни те его стороны, которые особенно нужны были для назидания людей. Сам Вл. Антоний о своем истолковании важнейших догматов нашей веры говорит так: "Когда предлагается читателям (более или менее) новое изъяснение христианских до-

гматов, то верующий по-православному автор всего менее рассчитывает внести в сознание Церкви какую-либо новую истину; напротив, он убежден, что полнота истины есть всегдашнее достояние сознания церковного; и, если, например, до IV века понятия естества и лица оставались невыясненными, если до VII Вселенского Собора не был формулирован определенно догмат иконопочитания, то это вовсе не значит, что ранее Церковь не знала правильного учения о Троице или бы колебалась между идолопоклонством и иконоборчеством. В данном случае не содержание веры получило приращение в христианском сознании, но обогащение мысли человеческой заключалось в том, что некоторые человеческие понятия или бытовые явления разъяснились с точки зрения истинного христианства. И ранее IV века Церковь знала из Евангелия и Предания, что Отец и Сын едино, что мы спасаемся верою во Святую Троицу, но как соотносить эти истины с человеческими понятиями л и ц а и е с т е с т в а, иначе какое место получают эти понятия в существе Божиим, — этому научили людей отцы Первого Собора и последующие..."

Первая статья в этой книге: "Нравственная идея догмата Пресвятой Троицы" — это речь Владыки Антония, произнесенная им 26 сентября 1892 года в Московской Духовной Академии во время празднования 500-летия со дня блаженной кончины Преподобного Сергия. Новым для человеческого сознания в этой речи является открытие ясного понимания этого важнейшего догмата настолько, что от того времени он является самоочевидной истиной, каковой он и был всегда для Св. Церкви и для св. угодников Божиих, но не понимался ни обычными людьми, ни богословской наукой.

В общепринятых наших учебных руководствах было определенно сказано о непостижимости сей божественной тайны:

"Как один Бог есть в трех лицах?" — "Мы не понимаем сей внутренней тайны Божества, но веруем ей по непременно свидетелю слова Божия" ("Пространный Христианский Катехизис Православных Кафолических Восточных Церквей").

Непостижимость сей тайны происходила от того, что к ее изъяснению в средневековом схоластическом богословии, оказавшем сильное влияние на наше учебное богословие, подходили с точки зрения правовых понятий людей, разобщенных между собой грехом на замкнутые в себе отдельные личности и кроме того, как объясняет Владыка Антоний, "суровым схоластиком средних веков не по сердцу был человек любви". Разрешение же этой тайны Владыка Антоний находит в благодатной любви, в единстве божеского естества и в единстве созданного по образу и по подобию Божьему человеческого естества. Владыка нашел разрешение этого вопроса в Евангельском понятии обоглагодатствованного человечества, природа которого воссоединяется с Богом и таким образом "ум людей освобождается от крайнего противопоставления между своею собственной личностью и личностями близких". Об этом совершенно ясно говорит Господь в Своей первосвященнической молитве: "Отче Святыи соблюди их во имя Твое, иже дал еси Мне, да будут едино, якоже и Мы".

Таким образом, человеческому единству препятствует грех, поскольку же мы преодолеваем грех, мы сближаемся в наших чувствах и в нашей жизни. Божественные же Лица абсолютно безгрешны и духовны, и по сему Их единство при сохранении Их Личностей, является абсолютным до полного Их слияния в Одно Божественное Существо. Иначе и быть не может. Подробное изъяснение этого читатель найдет в указанной статье.

По отношению к Владыке Антонию, изъяснившему сию тайну до очевидности, применимы слова, которые Св. Церковь говорит о Василии Великом: "Несказанное таинство твоими учениями яве сотворил еси". Владыка Антоний делает следующий вывод из своего исследования: "Таким образом православное учение о Святой Троице является метафизическим основанием нравственного долга любви".

Отсюда необходимо заключить, что главным законом всего мироздания является не "закон борьбы за существо-

вание", "не диалектический материализм", о чем усиленно твердят материалисты, а закон любви, закон согласия или гармонии. Закон же борьбы за существование является второстепенным законом и при этом имеющим преимущественно разрушительное значение.

По единому побуждению любви Господь вызвал к бытию бесчисленные миры и в основу их положил закон красоты и согласия, ибо миры эти являются отображением любви и славы Божией: "Небеса поведают славу Божию, творение же руку Его возвещает твердь" (Пс. 18, 2), а венец Своего творения увенчал Своим подобием — бессмертной душой, в которую вложил начатки Своей божественной любви. Отсюда и восстановление погибающей в настоящее время в тисках материализма жизни должно произойти через восстановление в человеческом сознании закона благодатной любви. Проникновение этим законом — философии, этики и государственного устройства является единственным возможным путем возрождения современной жизни. Идеологический фундамент для этого и создал Владыка Антоний своим творением о догмате Пресвятой Троицы.

Не менее важное значение имеет и истолкование Владыкой Антонием в духе нравственной жизни и любви также и догматов Воплощения Господа Иисуса Христа и Искупления Им рода человеческого.

Нужно при этом заметить, что тому или иному устройению человеческой жизни обычно предшествует проповедь об этой жизни или изложение жизненных идеалов, которые люди сначала принимают своим умом и сердцем, а затем уже осуществляют в жизни.

Если бы не было св. Евангелия и Апостольских посланий его истолковывающих, то не могло бы существовать и христианство. Если бы не существовало тех или иных философских систем, то не могла бы быть устроена жизнь по этим принципам. Если бы не было Карла Маркса и его "Капитала", то невозможно было бы и появление у нас коммунизма.

Главным учителем жизни в последние два столетия в Европе и через нее у нас в России — был знаменитый немецкий философ Кант и наш, вышедший из его же философии, Л. Н. Толстой.

Эммануил Кант жил в 1724-1804 г. г. Наиболее известны его сочинения "Критика чистого разума", "Критика практического разума", "Религия в пределах только разума" и др. Своей философией он стремился исправить крайности католицизма и протестантизма, но совершенно не знал и не понимал Св. Православия. В великую заслугу Канту Владыка Антоний ставит то, что "он резко отделил добро от зла и учил, что переход от зла к добру совершается через великое страдание. Он признавал, что переход к добру есть умирание ветхого человека, его распятие со страстями и похотями. Оно, как самое болезненное из всех страданий, есть совершенное обновление и принятие настроения Сына Божия в свое собственное постоянное руководящее начало".

Однако, Кант, желал найти основание для нравственной жизни в природе человеческого разума, очевидно исходя из того убеждения, что "душа человека по природе христианка". Он полагал, что этим он сохранит человеческую свободу, отвергая авторитет Католической Церкви и религиозную теоретическую мораль протестантизма, основанную на св. Библии. "Кант, поясняет Владыка Антоний, боялся унижить нравственное начало через признание какого бы то ни было внешнего влияния со стороны Христа бы Евангельских откровений". Кант предложил установить следующий закон морали: "старайся поступать по такому правилу, которое ты мог бы предложить в качестве всеобщего законодательства". Однако, оставив человека без религиозной поддержки, Кант жестоко ошибся и в философии его последователей и учеников восторжествовали другие отрицательные начала, еще более прочно живущие в человеке, чем начала добра. Появился в философии пантеизм, который слил человека со всей природой, а затем и грубый материализм с его полным отрицанием духовной жизни, как высшего начала. Тем не менее идеи Канта о том, что будто бы возможно создать нравственность без религиозной основы, прочно живут в современном мире и даже проникают в различные политические системы,

предлагаемые для восстановления России на основах безрелигиозной морали.

Тщательно анализируя положения Канта, Владыка Антоний доказывает, что его ошибка состоит в том, что для победы нравственных зачатков добра, имеющихся в человеческой душе, недостаточно его собственных сил, но непременно нужна помощь Божия, так как нравственные начала настолько подавлены грехом, что для победы добра необходимо было, чтобы на землю пришел Сын Божий и воплотился, как истинный и безгрешный человек, сохраняя Свое божество. Свобода же человека состоит в том, что от человека вполне зависит избрать для себя путь добра или путь зла. Это Владыка ясно показал в своей диссертации: "Психологические данные в пользу свободы воли и нравственной ответственности". Все это читатель найдет с надлежащим философским и богословским обоснованием в этой книге в статьях: "Нравственное обоснование важнейшего христианского догмата" и "Какое значение для нравственной жизни имеет вера в Иисуса Христа, как Бога".

Весьма значительные мысли о Господе нашем Иисусе Христе, как нашем Спасителе и Страдальце за нас изложены в статье Владыки Антония: "Размышление о спасительной силе Христовых страстей".

Из идей, изложенных в этих статьях, вытекает более позднее творение Владыки Антония "Догмат Искупления", которое мы также приводим в этой книге для того, чтобы поставить его в связь с вышеизложенными рассуждениями Владыки Антония и таким образом сделать более понятным для читателей, как сострадательная любовь Христова, развившаяся в Его духовных и телесных крестных страданиях, явилась причиной нашего спасения. При этом должно заметить, что Владыка Антоний ясно понимал, что его мысли могут поразить своей новизной и встретить возражения со стороны представителей школьного богословия, привыкших к установленным в учебных руководствах формулам. Поэтому Владыка Антоний в начале своего исследования о "Догмате Искупления" написал: "да не подумает читатель, что мы уже навязываем ему свое решение дела, как не подлежащее спровержениям: допустим, что оно все неправильно, — но утверждаем: на приведенный догматический вопрос это пока единственный прямой и положительный ответ". В конце же своего исследования Владыка Антоний пишет: "Я убежден в том, что изложенное объяснение истины искупления согласно с учением Церкви, но я еще более твердо убежден в непогрешимости самой Церкви, так что, если бы мне доказали, что мое учение не совпадает с учением ее, то я сознательно отказался бы от своих воззрений на этот догмат. А поелику мне этого никто не доказал (и, надеюсь, не докажет), то я остаюсь при убеждении, что изложенное истолкование вполне согласуется с Священным Писанием и церковным Преданием, а его кажущаяся новизна заключается только в том, что оно излагает учение Церкви языком точный понятий в согласовании смысла разбираемого догмата с прочими важнейшими истинами веры".

Из этих строк видно, что Владыка Антоний, как он выразился, "не навязывал" никому своего истолкования, но предлагал его, как свое убеждение, открывая свободный доступ для его обсуждения. Следуя этому и мы в "Жизнеописании", изложив этот догмат в истолковании Владыки Антония и сами, будучи твердо уверены в его истине, в то же время привели и все возражения критики, которые были высказаны по этому вопросу\*). И в этой книге мы излагаем идеи Владыки Антония об искуплении исключительно, как его личное суждение, в непоколебимой истинности которого мы сами убеждены, но решительно никому, кроме его автора, не приписываем.

В других догматических статьях, помещенных в этой книге: "Почему Господь Иисус Христос не называл Себя Богом", "Библийское учение об ипостасном Слове Божием", "Сын Человеческий", "Учение божественного откровения"

\*) См. стр. 72 т. I "Жизнеописание Блаженнейшего Антония Митрополита Киевского и Галицкого".

\*) См. стр. 76-125 IV том и стр. 143-188 VII том "Жизнеописания".



Б. Башилов

Продолжение

## Творцы Русского Национального Государства

### II

Преемники Димитрия Донского — его сын Василий I и внук Василий II — продолжали начатое Димитрием Донским дело строительства общерусского национального государства. Это строительство шло то с большим, то с меньшим успехом, но все же шло неизменно вперед. Жесточайшая междоусобная война разгоревшаяся при Василии II в конце концов закончилась победой Василия II над удельными князьями.

При Василии же II произошло одно из важнейших событий русской истории, окончательно определившее отрыв Руси от средневекового запада и создавшее основы для развития самобытной русской культуры. Речь идет о разрыве с Константинопольским Патриархом, который на соборе во Флоренции в 1439 году вошел в унию с Римским Папой.

Василий II отказался подчиниться решению Флорентинского собора и московские митрополиты, назначавшиеся раньше Константинопольским Патриархом, стали избираться на соборе русских епископов.

Отказ от Флорентинской унии, по оценке С. М. Соловьева "есть одно из тех великих решений, которые на многие века определяют судьбу народов".

Отказавшись присоединиться к унии, то есть войти в подчинение католичеству московские великие князья оказались в роли хранителей и защитников древнего Православия, ибо они были правителями самого крупного независимого православного государства. Кроме них хранить и защищать Православие в ту эпоху было никому. Все православные государства или были покорены язычниками или вступили в несправедливый союз с католичеством.

Возникающая национальная власть опирается на идею, что историей на нее возложена героическая роль защитника Православия. После падения Византии, в Москве окончательно созревает искреннее убеждение, что она должна стать Третьим Римом — опорой Православия в мире. Деревянная, затерявшаяся в северных лесах Москва, еще не сбросивши окончательно ярма татарского ига, уже принимает твердое решение взять на себя мировую роль защитницы Православия.

"Так юная и смиренная душа народа, — пишет Карташев, — ученика в христианстве, в трагическом испуге за судьбы Церкви, выросла в исполнителя. Так родилось великодержавное сознание рус-

ского народа и осмыслилась перед ним его последняя и вечная миссия. Тот, кто дерзнул, еще не сбросив с себя окончательно ига Орды, без школ и университетов, не сменив еще лаптей на сапоги, вместить духовное бремя и всемирную перспективу Рима, тот показал себя по природе способным на величие, тот внутренне стал великим. Эта преданность и верность русской души Православию — породили незабываемую, исторически необратимую русскую культурную великодержавность и ее своеобразие".

### III

Создатель русского национального Государства Иван III, вырос во время междоусобий, смут и измен бояр и удельных князей. Его отец был ослеплен бунтовщиком Шемякой. Иван Третий очень хорошо узнал, как выглядит своевольное и изменчивое расположение удельных князей и бояр.

Быв в начале своего правления только самым сильным из удельных князей, в конце его "он должен был думать о защите целого народа от неверных и иноземных его врагов", — пишет Платонов. — Коротко говоря, сначала его политика была удельной, а затем стала национальной... "Новая мысль о народном единении Государя вела к перемене придворного быта..." и еще больше к перемене идей.

"К этому вел весь ход Московской истории, в силу которого Московский Князь стал единым Государем могучей великорусской народности и соседом нескольких европейских государств".

Процесс объединения Северо-Восточной Руси шел одновременно с процессом превращения Московского удельного князя в Государя-Самодержца всей Руси.

"Иван Третий поставил перед собою и своими преемниками не только задачу объединения Великоросии, но и более широкую задачу объединения всей русской народности, разделенной (благодаря слабости России после монголо-татарского нашествия) между Русью, Польшей и Литвой. Таким образом, начав с увеличения и усиления Московского княжества в своих интересах, московские князья перешли к задаче объединения русской нации в интересах русского народа".

"В Москве возникает соответствующий"

\*) Рязановский, стр. 314.

\*\*) Ключевский, Курс истории том II, стр. 155.

ния о спасительном значении слова Божия", "Что следует разуметь под спасающей верою по смыслу Божественного Писания" — читатели найдут в высшей степени важные разъяснения, как создается духовная жизнь у православно верующего человека под действием божественной любви. "Насколько утверждается наша вера во Христа, настолько возрастает любовь, и затем обратно по мере возрастания веры просветляется любовь, возрастает христианская радость..."

Эти суждения открывают путь для разумного, сознательного и убежденного утверждения в вере.

Особенное значение имеют статьи Владыки Антония "Нравственное содержание догмата о Святом Духе" и "Учение Церкви о Святом Духе". Первая статья разоблачает соблазнительное Толстовское учение, ясно показывая, что наш писатель не понял Православной Церкви и ее догматов и несправедливо оклеветал ее. Вторая статья была написана против современных попыток найти "новую Пятидесятницу", из которой вывести новые откровения в виду, якобы, недостаточности древних.

Наконец, первостепенное значение, особенно для нашего времени, имеют последние две статьи Владыки Антония: "Нравственные идеи догмата Церкви" и "Церковь, как хранительница и истолковательница божественного откровения" (против сектантов).

В этих статьях внимательный читатель найдет исчерпывающей ответ на вопрос об истинной Церкви, который теперь так беспокоит весь мир и который находит свое выражение в Экуменическом движении, стремящемся создать новую мировую объединенную

Церковь, в Ватиканском соборе, готовом произвести реформы в Католичестве для обновления идеи Церкви и в весьма многочисленных сектах, стремящихся найти путь разумения религии. В разъяснениях Владыки Антония читатели найдут исчерпывающий ответ, почему мы непоколебимо должны верить в единую святую соборную и апостольскую Церковь и почему истинная Церковь, которой является наша Православная Церковь, пребывает неизменной и неповрежденной от Святой Пятидесятницы и до конца времен. Отсюда вытекает и единственное возможное разрешение вопроса о Церкви для всех народов — воссоединение всех в истинной Православной Церкви, как усердно мы об этом молимся на каждом богослужении: "...О благостоянии (то есть сохранении в истинной вере) святых Божиих Церквей (то есть истинных Православных Церквей разных народов) и соединении всех (то есть соединении всех людей в истинной Христовой Православной Церкви)".

Вышеприведенные строки, надеемся, разъяснят читателю, почему мы нашли действительно необходимым издание этой книги, особенно в год столетия со дня рождения нашего великого Святителя в дополнение к составленному и изданному нами "Жизнеописанию Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого".

Усердно благодарим всех, кто содействовал нам в этом и потрудился в печатании сей книги. Особенно же молитвенно благодарим Господа Бога за то, что Он удостоил нас осуществить сие дело во славу Его святого имени.

Архиепископ НИКОН

✦ Союз Русских Военных Инвалидов и Дамский Комитет имени генерала Баратова с глубокой скорбью извещают всех своих членов, друзей и знакомых о внезапной кончине своего Председателя Союза

ПОЛКОВНИКА

СЕРГЕЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА РЯБИНСКОГО

последовавшей в пятницу 6 сего июня. Покойный погребен на кладбище Сан Мартин.

В 9-й день кончины, в субботу 15 июня, в 6 час. вечера будет отслужена панихида по усопшем в Кафедральном соборе (Нуньес 3541) перед Вечерней.

шая политическая идеология, оправдывающая эти широкие замыслы. В основу этой идеологии и были положены две мысли: мысль о Московском государстве, как о властелине всей Русской земли, и мысль о нем, как о политическом и церковном преемнике византийских императоров\*\*). Новгородская и Псковская республики, как и современные демократии, в ту грозную для судеб русского национального государства эпоху, думали только об экономических выгодах и эгоистических интересах.

Вымыслы о том, что Новгородская и Псковская республики пытались установить в древней Руси демократический строй, и что они были уничтожены царями-деспотами, в наши дни опровергнуты исследованиями историков. В Новгородской и Псковской республиках демократии было меньше, чем в великокняжеской Москве — это были аристократические республики, власть в которых имела торговая и земельная аристократия, больше угнетавшая народные низы, чем княжеская и царская Москва.

Народные низы во всех княжествах и даже русских республиках поддерживали растущее в Москве самодержавие. Этого факта не скрывают даже советские историки.

"Демократические низы Новгорода явно тяготели к Москве, к сильной великокняжеской власти, в которой надеялись найти опору против боярства", — пишет историк Лихачев в своей книге "Национальное самосознание древней Руси".

В разное время сторонники подчинения Москве находили себе в Новгороде путь к власти, но в полной мере ни партия новгородских сепаратистов (так называемая Литовская), ни партия сторонников Москвы не смогли возобладать на зыбкой почве новгородского "народоправства".

Как мы видим, даже советская историография отбросила миф о демократичности строя в Новгородской и Псковской республиках и они даже считают народоправство в Новгороде народоправством в кавычках и называют его политическую почву зыбкой.

Со временем московские идеи создания единого национального государства сторонников находили в Новгороде все больше и больше сторонников.

"Росло и сочувствие демократических слоев населения Москве", — пишет Лихачев.

"Наступая на Новгород, — пишет он же, — Иван III явно не спешил, очевидно, выжидая, чтобы московские интересы сами взяли верх в Новгороде\*\*)."

Спешить Ивану III было действительно не зачем. Время работало против Новгородской и Псковской республик, ЗА САМОДЕРЖАВНУЮ МОСКВУ. "За Москву стояло преимущественно простонародье, — пишет С. Платонов, — за Литву — бояре. Простые новгородцы видели в Московском князе православно-русского государя, а в литовском — католика и чужака. Передаться из подчинения Москве в подчинение Литве — значило для них изменить своей вере и народности. Поход на Новгород Иван III начал поэтому только после того, как новгородские бояре окончательно решили подчиниться Литве" (Лекции, стр. 157).

### IV

Самодержавие возникает из стремления народа к созданию независимой национальной власти.

"С течением времени, — пишет Платонов, — когда Московские князья стали во главе народного объединения и собрали вокруг себя всю северную Русь, они получили значение вождей целого народа и власть их приобрела характер национальной власти, общенародной и

\*) Лихачев. Национальное самосознание древней Руси.

демократической. Пользуясь сочувствием и поддержкой народных масс, Московские Государы создавали себя представителями народного единства и национальной независимости и потому держались гордо и властно. Иван III отказался от предложенного ему Императором королевского титула, ибо не хотел ни от кого "постановления" во власти "на своей земле".

Иван III старался внушить братьям своим, удельным князьям и всему народу, мысль, что Великий князь Московский — правитель всех русских земель, всего русского народа. Это удалось ему. Многие служилые князья стали переходить из удельных княжеств на службу к Ивану III. Много русских князей переехало служить ему из Литвы. Когда Литва не хотела добровольно передавать ему уделы переехавших в Москву русских князей, он силой брел их. Он добился того, что Литва признает за ним титул "Государя всея Руси".

Народные массы всюду, в Литве, в Пскове, в Новгороде тянутся к Москве, в которой видят центр зарождающегося общерусского государства.

Иван III лишил политической самостоятельности олигархические республики Новгород и Псков; в 1489 году Вятку; в 1490 году Тверское княжество. Для того, чтобы присоединить новгородскую и псковскую республики Ивану III, нужно было сломить только эгоистические интересы торговой аристократии.

"В XV веке, — пишет С. Платонов (см. Лекции по рус. истории, изд. 9-е, стр. 126), — управление фактически перешло в руки немногих бояр, вече превратилось в игрушку немногих боярских фамилий, которые подкупали, и своим влиянием составляли себе большие партии на вече из, так называемых, "худых мужиков" вечников и заставляли их действовать в свою пользу: таким образом, с течением времени выродилось в олигархию (власть богатых, Б. Б.), которая прикрывала собою олигархию (то есть власть толпы, Б. Б.). Поэтому, когда Москва стала думать о подчинении Новгородской области она незаметно достигла этого подчинения и не встретила крепкого отпора со стороны новгородского населения. Таким образом, причина падения Новгорода была не только внешней — усиление Москвы, но и внутренней; Новгород стал бы жертвой если б не Москвы, то иного соседа, ЕГО ПАДЕНИЕ БЫЛО НЕИЗБЕЖНО, потому, что он сам в себе растил семена разложения".

Новгородские бояре, чтобы сохранить власть готовы были подчиниться католической Литве. Но народ тянул к православной Москве. И, посоветовавшись с Большим Советом (проборозом будущих земских соборов), Иван III пошел походом на Новгород и, почти без борьбы, взял его. Новгородцам было сказано, что больше: "вечу не быть, посаднику не быть, а быть Московскому обычая".

Б. Башилов  
(Продолжение следует)

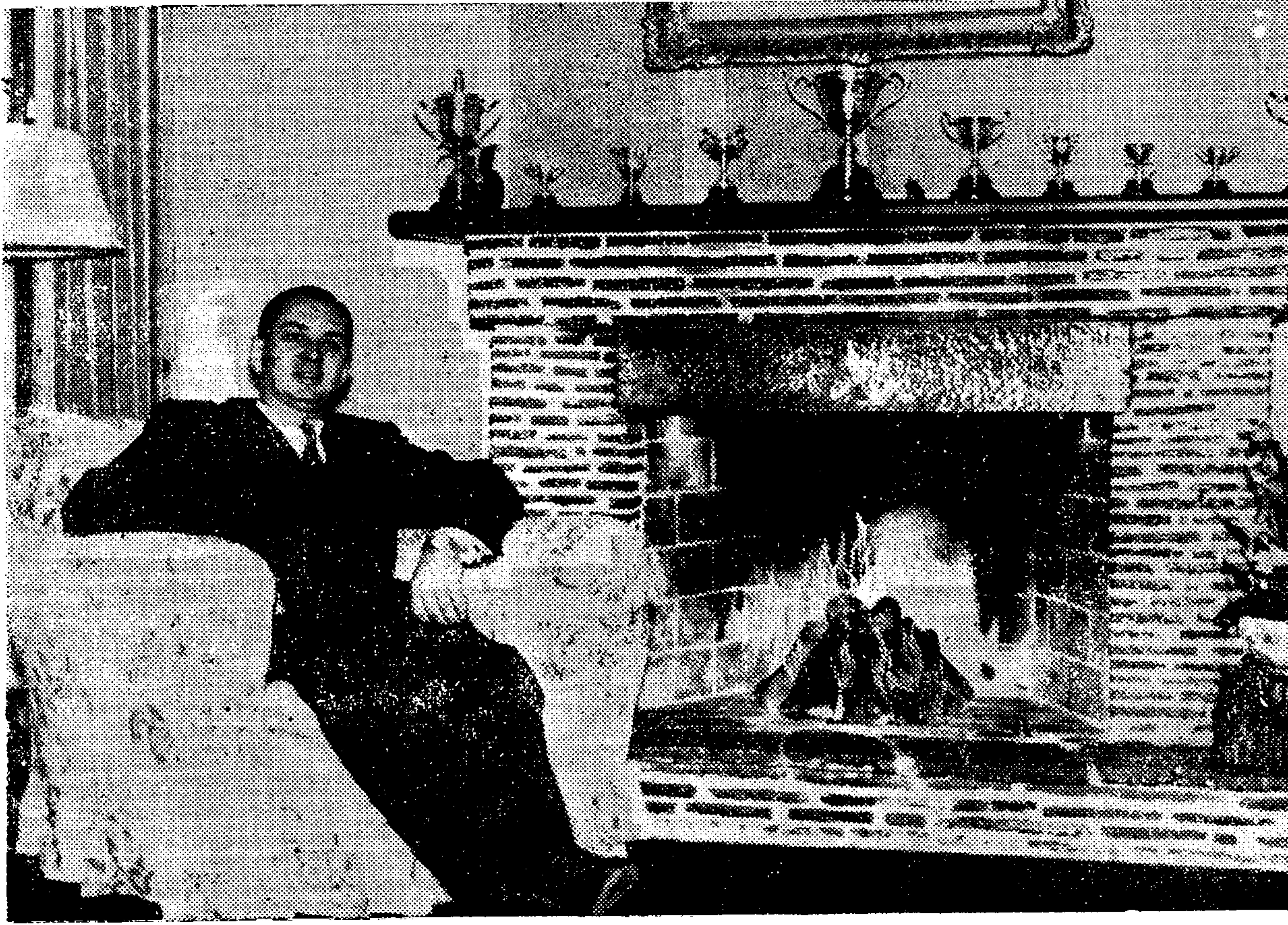
Внимание любителей пенья.  
В воскресенье, 16 июня с. г., в 17 ч. в зале "Ла Аргентина", Родригес Пенья 361. Капиталь, состоится БОЛЬШОЙ КОНЦЕРТ ЛИДИИ КАЗАМАРОВОЙ

известной оперной певицы с участием артистов Русской оперы, оперы "Колон", Югославской Фольклорной группы и пианистки Киевской Консерватории Валентины ХУНУНС. В программе русские и иностранные композиторы.

Билеты от 50.- до 100.- песо заказывать по Т. Е. 76-7779 и в день концерта в кассе театра.



## ВОТ ТАКОЙ БУДЕТ И ВАШ КАМИН...



если Вы воспользуетесь уже везде известной системой газо-камина конструкции Бочагова. Калория газа наполовину дешевле калории дров, не говоря об удобствах газо-сгорания. Стоимость экипа \$ 3.000 во всей Республике Аргентина. Требуйте ни к чему не обязывающей Вас демонстрации работы газо-камина.

## ПРЕДСТАВИТЕЛИ:

## Зона Север:

- 1º MAZZAFERRO y LUCHETTI S. A.  
Av. MAIPU 654 — V. LOPEZ
- 2º RUIZ y Cia.  
Av. MAIPU 599 — V. LOPEZ
- 3º TAPPAZZINI y Cia. S. A.  
Av. MAIPU 2527 — OLIVOS
- 4º CHAGUE Hnos. S. A.  
Av. MAIPU 4177 — OLIVOS
- 5º CALANDRA S. A.  
SANTA FE 1976 — MARTINEZ

## Зона Запад:

- 1º EMPRESA TECNICA DE GAS  
CHARLONE 871 — V. Insuperable, MATANZA

Г. г. коммерсанты, желающие в Аргентине или других странах получить представительство, соглашения, пожалуйста, обратиться по адресу:

Sr. LEO BOTCHAGOW

Av. GOWLAND 645

## Зона Юг:

- 1º CASA CAÑAS  
LAVALLE 565 — QUILMES
- 2º LOMAS-GAS  
ALEM 177 — LOMAS DE ZAMORA

## В центре Буэнос Айреса:

- 1º CATTANEO y Cia. S. A.  
MAIPU 245 — CAPITAL
- 2º BERTINI y Cia. S. A.  
DIRECTORIO 235 — CAPITAL
- 3º MOBILIA MUEBLES  
LAVALLE 846 — CAPITAL
- 4º SERANTES y Cia. S. A.  
CHARCAS 1183 — CAPITAL

FLORENCIO VARELA (Buenos Aires)

## НАША СТРАНА

ОРГАН МОНАРХИЧЕСКОЙ МЫСЛИ  
NUESTRO PAIS  
Organo Monárquico Ruso  
Editor-Director  
VSEVOLOD DUBROWSKY  
Monroe 4219, Bs. Aires 30, Argentina  
Телефон 52-7426

ПРЕДСТАВИТЕЛИ  
AMERICA DEL SUR:

Brasil: Leo Rubanov, Caixa postal 8405,  
Correio Central, Sao Paulo.  
Chile: Sr. A. E. Terehoff, J. M. de la  
Barra 468, Santiago de Chile.  
Venezuela: Sr. K. Kellner, Av. Sarria 24,  
Quinta Coromoto (Club Ruso), Caracas.  
Paraguay: Sr. A. F. Lapchinsky, M. P.  
O. C., Dirección General de Vialidad,  
Alberdi esq. Gral. Dias, Asunción.

## U. S. A.

Mrs. M. S. Kingstone, 11 Wolfe Ave.,  
San Rafael, Calif.  
Mr. A. Klushkin, 196, 6th Ave., Apt. B,  
San Francisco 18, Calif.  
Russian Book Store "Russ", 443 Balboa  
Str., San Francisco 18, Calif.  
Mr. M. Maltzoff, 1332 Lucille Ave., Los  
Angeles 26, Calif.  
Allies Book Shop, 3456 Broadway, New  
York 31, N. Y.

## CANADA

Mr. A. Alpatoff, 3747 Coronet Road,  
Apt. 3, Montreal 26, P. Q.  
Mr. B. A. Romanovsky, 12036-90 Str.,  
Edmonton, Alta.  
Mr. A. Kostyria, 6 Argyle Str., Toron-  
to 3, Ont.

## EUROPE

Belgique: Librairie Slave, 9, rue de Na-  
ples (porte de namur), Bruxelles 5.  
England: Mr. V. V. Baratchevsky, 23  
Alder Grove, London N. W. 2.  
France: Mr. A. Krivocheieff, "Kama"  
27, rue de Villiers, Neuilly s/Seine,  
Seine.  
Westdeutschland: Herr S. Tovstoles,  
Hamburg - Gross - Borstel, Beerboom-  
stücken 29/I, Wohn. 2.  
Grece: Mr. E. Koslovsky, rue Dedalou  
26, Athenes.

## AUSTRALIA

Mr. M. M. Spassovsky, 8, Richmond Str.,  
South Wentworthville, N. S. W.  
Mrs. E. Parker, 28 Queen Bess Str., Bu-  
randa, Brisbane, Q-d.  
Mr. Eugen Fest, 129 Charles Str.,  
Northcote, Vic.

Imprenta "Dorrego", Dorrego 1102, Buenos Aires

**ЛЕКАРСТВА ОТ ВСЕХ БОЛЕЗНЕЙ**  
ГОТОВЫЕ К ПОТРЕБЛЕНИЮ НАСТОЙКИ, ОТВАРЫ, МАЗИ, КАПСУЛИ  
Изготовленные, главным образом, из лучших в мире импортированных  
целебных трав и корней известной канадской СЛАВЯНСКОЙ АПТЕКОЙ,  
десятилетиями успешно снабжающей 50.000 канадских галичан надежными  
лекарствами. Готовые к потреблению лекарства во сто крат лучше просто  
сушеной травы, ибо многие препараты изготовлены из десятка разных  
трав и пр. И МЫ ЖЕ ПРОДАЕМ

## 30 сортов лечебного чая Кнайпа

от всех неполадков с вашим здоровьем (в германской упаковке). Препара-  
ты канадской аптеки и многие сорта лечебного чая Кнайпа дают об лег-  
чение при следующих недомоганиях: Ревматизм, Геморрой, Запоры, Бо-  
лезни Желудка и Кишок, Изжога, Газы, Болезни Почек, Печени и Желч-  
ного Пузыря, Бронхит, Кашель, Малокровие, Нервность, Астма, Бессонница,  
Простуда, Инфлуэнца Старческая дряхлость и много, многое другое.

Пришлите нам открытку и мы вышлем Вам каталог.

Health for All Book Co. Dept. N 51, P. O. Box 74876, Los Angeles 4, Calif.

## "РУССКАЯ КНИГА"

Облигадо 2130  
Получен 1-й том  
Ген. В. НАУМЕНКО  
"ВЕЛИКОЕ ПРЕДАТЕЛЬСТВО"  
выдача казаков в Лиенце и других  
местах (1945-1947 г. г.).  
Всеславянское Издательство  
Нью Йорк 1962 г.  
Цена — \$ 6.00 дол.  
в Аргентине — 600 песо.  
С письменными заказами надлежит  
обращаться по адресу:  
В. Riasnianski  
Larrazabal 2870 — Buenos Aires

ЗУБНОЙ ВРАЧ  
А.В. НИКИТИНА-ЧУЧУВАДЗЕDra de Instituto Nacional  
de Odontología

Лечение корней — Endodoncia.  
Бор - машина Ultrasonico.  
Технические работы.  
Рентгеновские снимки.

Прием — пон., вторник, четв., пятн.  
от 15 - 20 час.

Тел. 88-0431

Capital — с. Panamá 914, 5º p. dep. A  
Один квартал от subte Río de Janeiro  
по линии Federico Lacroze  
(Corrientes)

ЗУБНОЙ ВРАЧ  
Dra. PISAREDICH de HORNBAIN  
ДОКТОР МЕДИЦИНЫ  
(говорит по-русски)

Специальное лечение корней зубов.  
Искусственные зубы.  
Рентгеновские снимки.

Прием ежедневно от 15 до 20 час.  
Boulogne Sur Mer 541, p. 2, dpto. H  
Capital T. E. 88-3605

(Один квартал от станции субтера-  
нео "Пуэйрредон" по линии Феде-  
рико Лакросе).

## ДОКТОР

Кира Николаевна  
КОЛДОМАСОВА - БАУМГАРТЕН  
п р и н и м а е т  
по средам и пятницам от 18 до 20 ч.  
по субботам от 16 до 18 час.  
AMENABAR 4156 CAPITAL  
Новый телефон 701-8413

ДАЮ УРОКИ РУССКОГО  
И АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА  
Справки по Т.Е. 792-3185  
или лично:

Espeleta 478 — Acassuso, FNGBM.

ТИРАЖ "НАШЕЙ СТРАНЫ" ДОЛЖЕН  
НЕПРЕРЫВНО РАСТИ — ДАЙТЕ ЕЙ  
НОВЫХ ПОДПИСЧИКОВ!

Продолжается подписка на  
ЕЖЕНЕДЕЛЬНУЮ ГАЗЕТУ

## НАША СТРАНА

основанную И. Л. Солоневичем  
под редакцией Вс. Дубровского  
ЦЕНА ОТДЕЛЬНОГО НОМЕРА

Аргентина — 12 песо.  
САСШ и Канада — 35 цент.  
Бразилия — 80 круз.  
Венецуэла — 1 боливар  
Парагвай — 12 гуарани  
Уругвай — 1.50 ур. песо  
Чили — 150 чил. песо  
Австралия — 1 ш. 6 пен.  
Англия — 1 ш. 3 пенса  
Бельгия — 10 белг. фр.  
Германия — 75 пфен.  
Голландия — 0.65 гульд.  
Греция — 4 драхмы  
Марокко — 1 фр.  
Франция — 1 фр.  
Швейцария — 1 шв. фр.  
ПО ВОЗДУШНОЙ ПОЧТЕ  
Аргентина — 14 песо  
САСШ и Канада — 40 цент.  
Бразилия — 100 круз.  
Венецуэла — 1.25 болив.  
Парагвай — 15 гуарани  
Чили — 200 чил. песо  
Австралия — 3 шил.  
Англия — 2 ш. 6 пен.  
Германия — 1 нем. марка  
Голландия — 1 гульд.  
Греция — 8 драхм  
Италия — 200 лир  
Франция — 1.40 фр.

В розничной продаже и  
при подписке — цена но-  
мера одинакова.  
Подписную плату просим  
вносить не менее чем за  
10 номеров вперед.