

НАША СТРАНА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА

ОСНОВАНА И. Л. СОЛОНЕВИЧЕМ

“NUESTRO PAIS”

SEMANARIO MONARQUICO RUSO

Registro Nacional de Propiedad Intelectual No. 738.745

Editor-Director
VSEVOLOD DUBROWSKY

Casilla de Correo 2847

Buenos Aires

Argentina

Correo
Central B
Argentina

FRANQUEO PAGADO

Concesión No. 4233

Concesión No. 3980

INTERES GENERAL

AÑO XVI

Buenos Aires, martes, 21 de abril de 1964

Буэнос Айрес, вторник 21 апреля 1964 года № 743

АЛЕКСЕЙ РОСТОВ

НА РОДИНЕ

239. ЗАБАВНЫЙ ФИНАЛ ЗАДЕРЖАНИЯ СОВЕТСКИМИ ОККУПАЦИОННЫМИ СИЛАМИ АМЕРИКАНСКИХ ЛЕТЧИКОВ. — РЕЗКОЕ ОБОСТРЕНИЕ СОВЕТСКО-КИТАЙСКОГО КОНФЛИКТА. — РЕАБИЛИТАЦИЯ НЕВОЗВРАЩЕНЦА Ф. И. РАСКОЛЬНИКОВА (ИЛЬИНА). — КОНЧИНА СТАРЕЙШЕЙ АРТИСТКИ АЛЕКСАНДРЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ ЯБЛОЧКИНОЙ И НАХОДИВШИХСЯ НА ПОКОЕ АРХИЕПИСКОПА ВЕНЕДИКТА (ПОЛЯКОВА) И ИГУМЕНИИ КСЕНИИ В ДНЕПРОПЕТРОВСКЕ

Как известно читателям из западной печати, все три американских летчика со сбитого 10-го марта американского самолета освобождены после упорных настояний Соединенных Штатов и благополучно вернулись домой. Однако, весьма забавно изображены обстоятельства их освобождения в советской печати.

Американская дипломатия настаивала на их освобождении, соглашаясь дать требуемые гарантии, что перелеты американских разведывательных самолетов через демаркационную линию больше не повторятся. Раненный при падении летчик был из военного госпиталя в Магдебурге доставлен на границу и передан американским властям 21-го марта, а другие два летчика были доставлены на границу 27-го марта. Этим дано удовлетворение американским властям, но после резкой кампании в советской печати их освобождение представлено в странной форме.

Как известно, Громыко предлагал американцам требовать их освобождения от правительства Гротевольа, что было бы равносильно его фактическому признанию. Но американцы отказались это сделать и потребовали освобождения от СССР, считая, что никакой Германской Демократической республики не существует и они знают лишь германскую зону советской оккупации. Пришлось принять по существу эту точку зрения; но от советских читателей решили скрыть эту очевидную капитуляцию перед американцами. Поэтому 29-го марта агентство ТАСС сообщило, что «два члена экипажа американского самолета РБ-66, вторгшегося 10-го марта в воздушное пространство ГДР, выдворены из пределов Германской Демократической республики. Вместо обычных терминов «освобождены» или «высланы» употреблен впервые термин «выдворены», что, повидимому, должно скрыть от читателей характер «выдворения» — что это наказание, или, наоборот, освобождение этих летчиков?

Затем сказано, что «выдворение осуществлено представителями Группы советских войск, находящихся в ГДР на основе союзного с ней соглашения». Этим подчеркивается нелепая фикция, что эта ГДР — свободное государство, которое пригласило по союзному договору советские войска занять свою территорию и поручает им «выдворение» сбитых советской авиацией американских летчиков.

Здесь не может быть аналогии с дей-

ствительно суверенной Германской Федеративной республикой. Там находятся американские союзные войска, но если бы сбили залетевший советский самолет, то освобождения летчиков пришлось бы просить у германских властей. Недаром СССР вынужден признать Боннское правительство и имеет свое посольство в Бонне, а Западные державы не признают марионеточного «правительства» Восточной Германии с его парламентом, выбранных по сталинским рецептам единого списка с одним кандидатом в каждом избирательном округе, и ведут все переговоры о событиях в оккупированной зоне или с советским министерством иностранных дел в Москве, или с советским командующим оккупационными войсками в Германии («Центральная Группа войск») генералом армии Иваном Ивановичем Якубовским.

В том же сообщении напоминает, что третий летчик, раненный при спуске на парашюте, был «выдворен» еще 21 марта.

Со своей стороны американские власти воспретили своим летчикам производить учебные и тренировочные полеты в полосе в сто километров к западу от демаркационной линии. Командующий базой, с которой вылетел самолет, переведен на другую должность в авиации в Соед. Штатах и покинул Германию, что, по мнению, высказываемому советскими дипломатами, имеет целью дать удовлетворение советскому правительству, вернувшему всех летчиков.

Поездка Хрущева на торжества 19-летия венгерской революции, то есть: занятия Будапешта советскими войсками и насаждения правительства из сидевших в Москве много лет лидеров венгерской секции Коминтерна ознаменовалась резким и открытым обострением советско-китайского конфликта.

29-го марта Хрущев выехал поездом из Москвы в Будапешт в сопровождении кандидата в члены Президиума ЦК и 1-го секретаря украинской компартии Петра Ефимовича Шелеста, Секретаря ЦК по руководству коммунистическими сателлитами Юрия Владимировича Андропова (б. посла в Венгрии перед востановлением 1956 года), министра иностр. дел А. А. Громыко, главного редактора «Правды» П. А. Сатюкова (в это время Ал. Ив. Аджубей в Париже подготавливает демонстративное антиамериканское сближение с де Голлем), вице-президента Академии Наук члена ЦК Петра Ник-

ПОЧТО — ГРАММА

Евгению Георгиевичу Фест

Великая Княгиня, Я и Наша Дочь искренно благодарим Вас, З. Л. Гусаковскую и участников Российского Народно-Монархического Движения в Австралии за праздничное поздравление и высказанные чувства.

Передайте Вашим единомышленникам по Движению Наши наилучшие Новогодние пожелания счастья, благополучия и успешных трудов.

20 января 1964 г.

-г. Мадрид

ВЛАДИМИР

Федосеева, секретаря Московского Горкома Раисы Федор. Дементьевой и посла в Венгрии члена ЦК Георгия Аполлинариевича Денисова.

Их приветствовали в Венгрии и на границе и на пути в областном центре Солноке и особенно в Будапеште, где 2-го апреля Хрущев и Кадар выступили с резкими обвинениями против Китая. На другой день в «Правде» напечатаны три сенсационных документа: доклад секретаря ЦК М. А. Суслова на пленуме ЦК 14-го февраля с. г., резолюция ЦК по его докладу и редакционная статья-комментарий к этому докладу. В тот же день в Будапеште опубликована аналогичная резолюция ЦК венгерской компартии от 20-го февраля, которая по указке Хрущева держалась до сих пор в секрете. Таким образом, оказывается, что одновременно с публичными заседаниями пленума ЦК в присутствии тысяч «гостей»-активистов сельского хозяйства, обсуждавших его «химизацию», имели место закрытые заседания пленума ЦК, на которых обсуждался «китайский вопрос». Именно потому, что Суслов считался наиболее склонным к примирению с китайцами, Хрущев предложил поручить ему доклад по этому вопросу и при настоящем соотношении сил в ЦК, состоящем в большинстве из клеветов Никиты, Суслов был вынужден показать себя защитником Хрущева и сделать резко антикитайский доклад.

Доклад начинается с утверждения, что ЦК КПСС еще 29-го ноября прошлого года предложил Пекину воздержаться от открытой печатной полемики и сам прекратил публикацию антикитайских заявлений, но Пекин понял это, как признак трусости и слабости Кремля, и уступил поэтому полемике. Только 29-го февраля Пекин ответил отказом на предложение воздержаться от полемики. В целях сохранения пути к примирению ЦК 15-го февраля одобрил доклад Суслова, но предложил его не публиковать. Одновременно ЦК принял резолюцию, выражавшую одобрение и доверие политике Президиума ЦК и лично Н. С. Хрущева, на которого непосредственно нападает китайская компартия.

7-го марта послано в Пекин новое предложение воздержаться от полемики и устранить конфликт путем ряда «встреч»: сначала между делегатами Москвы и Пекина, затем между делегатами 26 компартий, редактировавшими резолюцию 1960 года и, наконец, между всеми компартиями. Суслов не говорит: был ли получен ответ на это предложение, но сообщает, что 31-го марта Пекин напечатал статью, недопустимую «с первой строчки до последней».

Суслов не говорит о содержании этой статьи, которая призывает компартию Советского Союза выкинуть из своих рядов Хрущева за капитуляцию перед империализмом и устранение революционных методов борьбы за коммунизм, замененных «сотрудничеством между СССР и империалистическими державами».

Эта статья появилась в самый день отъезда Хрущева из Москвы. Я обратил внимание на то, что среди провожавших его на вокзал отсутствовали Су-

слов и Куусинен, которые имеют репутацию наиболее близких к сталинщине. Возможно, что Хрущев не намеревался в Будапеште так резко выступать, но этот, прямой ему лично, вызов Мао Дзе и требование его свержения побудили его воспользоваться пребыванием в Будапеште, чтоб эффектно выступить совместно с Кадаром, своим самым удобным приспешником, против Мао Дзе и руководимой им компартии.

Из статьи «Правды» по докладу Суслова выясняется, что после принятия 15-го февраля неопубликованного решения по этому докладу лидер румынской компартии Маурер предложил свои услуги посредника. Он побыл в Москве, ознакомился с решениями этого февральского Пленума ЦК, одобряющими доклад Суслова и выражающими доверие Хрущеву, поехал в Пекин и передал Мао Дзе, что ЦК поддерживает всецело Хрущева, который предлагает китайцам мириться или, вернее, вести переговоры в конфиденциальной форме о компромиссе. Но Мао Дзе отверг это требование и, наоборот, после возвращения Маурера в Москву с неопубликованным ответом Пекина (полагаю, что там были перечислены китайские требования) приказал обратиться в печати с призывом к русским коммунистам свергнуть Хрущева, на что последовало демонстративное выступление Кадара и Хрущева и опубликование решений ЦК обеих компартий о борьбе против требований Пекина.

Самый доклад Суслова перечисляет ряд расхождений между обеими компартиями. Самое основное — это вопрос о войне, как пути к революции. Хрущев панчески боится войны и уверен в ее проигрыше и падении в СССР коммунизма в случае войны, атомной или безатомной — одинаково. Мао Дзе считает, что Ленин был прав, отрицая мирный переход к коммунизму; только затянувшаяся война привела к революции в России. Не будь этой войны, Россия и сейчас была бы Империей, как и Германия. Только Вторая Мировая война позволила насадить коммунизм в сателлитах, Китае, Корее и Вьетнаме (в двух последних — на части территории). Нигде коммунизм не пришел к власти мирным путем; даже кастристская форма коммунизма результат длительной гражданской войны. Поэтому китайцы везде стремятся поднимать вооруженные восстания и провоцировать местные войны. Новая мировая война по Ленину, Сталину или Мао Дзе приведет к огромным жертвам, но ее результатом будет мировое господство коммунизма.

Желая возбудить итальянскую компартию против Пекина, Суслов приводит разговор Тольятти с китайским коммунистическим лидером, который говорил, что новая война приведет к крушению капитализма во всем мире, как прошлая война привела к победе его во многих странах Европы и Азии. На это Тольятти сказал, что атомная и водородная война могла бы стереть в первые же дни с лица земли весь итальянский народ, на что китаец ответил: если это случилось бы, то это не помешало бы

† 9-го с. апреля после непродолжительной тяжелой болезни, на 97-м году жизни скончался

УЧАСТНИК ПЕРВОГО КУБАНСКОГО ПОХОДА,
ПОСЛЕДНИЙ ЧИН ОБЪЕДИНЕНИЯ 136 ПЕХ. ТАГАНРОГСКОГО ПОЛКА
ПОЛКОВНИК

МАРИАН ЛЮДВИГОВИЧ КОБЫЛЯНСКИЙ

о чем сообщает убитая горем семья почившего.

Погребен 11-го сего апреля на кладбище «Оливос».

До Второй Мировой войны русский язык, русская литература и история России изучались только 4 американскими университетами, а преподавание русского языка в средних учебных заведениях вообще не существовало.

НАПАДКИ НА АРХИЕРЕЕВ

Нам пишут из Сан Франциско: «Русская Жизнь» возобновила грубые нападки на Архиерейский Синод Русской Православной Церкви за границей, на отдельных иерархов и на правителя дел Синода, протопресвитера о. Георгия Граббе.

В статье, озаглавленной: «Какие плоды дал приезд в Сан Франциско архиепископа Филофея?», газета обвинила этого иерарха в том, что он, за две недели своего пребывания в этом городе, «встречался со многими, но свое главное внимание сосредоточил на группе, известной теперь уже всем под названием группы Гирилловича, вышедшей из повиновения архиепископу Иоанну и требующей своего выделения в самостоятельный, не подчиняющийся правящему архиерею, приход».

По мнению «Русской Жизни», архиепископ Филофей не проявил, при этих встречах, достаточной твердости и не дал надлежащих указаний протоиерею Николаю Колчеву, «взявшему на свою душу большой грех укрепления своей паствы в грехе страшного соблазна».

Заявления, сделанные архиепископом Филофеем в Сан Франциско, содержали — по мнению «Русской Жизни» — «намеки на какие-то обещания, на какие-то уступки, на какие-то сделки с совестью со стороны верховной церковной власти, то есть Синода».

«Русская Жизнь» особенно недовольна тем, что, во время своего пребывания в Сан Франциско, архиепископ Филофей отказался посетить собрание, устроенное существующим в этом городе Обществом Мирян. Отказ архиепископа посетить это собрание газета объясняет тем, что «на его запрос к протопресвитеру Граббе, последний сказал, что Общество Мирян неканонично».

На этом основании газета сомневается в том, что архиепископ Филофей «в своем докладе Синоду будет беспристрастным» и утверждает, что «даже если бы он захотел быть беспристрастным, позволит ли ему таковым быть протопресвитер Граббе?».

Статья заканчивается обращением к читателям газеты призывом к недоверчивости. «Прихожане Св.-Скорбященского прихода в Сан Франциско, православные верующие во многих других местах и приходах в Соединенных Штатах — сказано в статье — не раз уже испытывали на себе, что значит быть доверчивыми. Сколько раз они были обмануты, не перечесть по пальцам. Сколько словес лукавствия им пришлось выслушать от лиц в архиерейском сане».

Вторая статья в том же номере «Русской Жизни» озаглавлена: «Отчего беснуются монархисты — рачители и попечители России и Русской Церкви?» Статья подписана: «Верующий И. Тарарь».

Статья направлена, в первой своей части, против тех священнослужителей Восточно-Американской епархии Рус-

ской Православной Церкви за границей, которые протестовали против грубых выпадов русских газет в Калифорнии, оскорбляющих Архиерейский Синод и отдельных иерархов.

По мнению автора статьи, то обстоятельство, что Синод не отвечает на эти выпады, свидетельствует о том, что они «попадают в цель и что, в действительности, они (эти выпады) не злоречивые, а самая настоящая правда, обличающая попираателей идеалов, догматов, канонов, Апостольских и Соборных посланий и постановлений всех Вселенских Соборов».

Автор статьи затем настаивает на отмене тех правил церковного устройства, которые требуют принадлежности мирян к определенному приходу. Он обвиняет затем архиепископа Никона в «злых выпадах» за его осуждение революционных преступлений в брошюре: «День всеобщего покаяния и поста 17-го июля», а архиепископа Антония называет виновником церковной распри в Калифорнии.

— Все это происходит потому — сказано затем в этой статье — что в Церковь введена политика и партийность, кастовые захватнические стремления, потому, что многие пастыри окончили военные, а не духовные училища...

По словам автора статьи, верующие были вынуждены «обличить словом и делом тех, кого он называет «лже-пастырями».

Статья заканчивается призывом, обращенным к епископам Русской Православной Церкви за границей, сказать «свое веское слово в защиту чистоты риз нашей православной веры» и утверждением, что «только так можно заставить горделивых монархических синодалов либо стать на путь канонический, либо выйти из нашей Церкви и этим прекратить поприще и беззаконие».

Одновременно с этими двумя статьями «Русская Жизнь» напечатала письмо д-ра Н. Толочко, который обвинил Архиерейский Синод в недостаточном внимании к просьбе части православных русских эмигрантов в Лос Анжелос о присылке в этот город комиссии, которая «разобрала бы жалобы, обвинения и все то нестроение, которое существует здесь, и уладила бы жизнь в приходе». Синод — по утверждению д-ра Толочко — «не только не присылает никакой комиссии, но даже не ответил ни на одно письмо».

— Получается — утверждает д-р Толочко — что высокопоставленные владыки не снисходят до ответа своим «крепостным» и не желают осчастливить их хотя бы каким-нибудь уведомлением, хотя бы содержащим отказ в просьбе. В то же время, эти же владыки продолжают попрежнему собирать «дань» среди своих «крепостных» на свое существование...

После появления в «Новой Заре» грубого выпада церковного совета отделившегося от Зарубежной Церкви прихода в честь Казанской иконы против епископа Нектария, эти не менее грубые и совершенно нецерковные выпады «Русской Жизни» против архиепископов Антония и Никона, против Архиерейского Синода и протопресвитера Граббе свидетельствуют, по мнению местных наблюдателей калифорнийской церковной распри, о том, что русская пресса в Сан Франциско совершенно пренебрегла протестом духовенства Восточно-Американской епархии.

ТИРАЖ «НАШЕЙ СТРАНЫ» ДОЛЖЕН НЕПРЕРЫВНО РАСТИ — ДАЙТЕ ЕМУ НОВЫХ ПОДПИСЧИКОВ!

В память зверски убитого в Екатеринбурге
ЦЕСАРЕВИЧА АЛЕКСЕЯ НИКОЛАЕВИЧА

издана серия из 6 художественных фотоснимков с Него, сделанных в Царском Селе в 1910 году. Размер 8×11 дюймов, вложенных в элегантную серую папку.

Снимки эти появляются в печати впервые, и стоит такая серия всего 1 доллар, с пересылкой.

Заказы адресовать:

ZLATOZWET MAGAZINE — P. O. Box 85, BURLINGAME, Calif., USA

В воскресенье, 26-го апреля с. г. в помещении Дома Русских Белых
(Карлос Кальво 2851) состоится

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ВЕЧЕР, ПОСВЯЩЕННЫЙ И. С. ТУРГЕНЕВУ

В программе: 1. Доклад о И. С. Тургеневе — читает Н. И. Федоров. 2. Стихотворения в прозе: «Как хороши, как свежи были розы» — мелодекламация под аккомпанемент музыки Бетховена — «Лунная соната». «Воробей», «Щи» и отрывки из произведений И. С. Тургенева. 3. «Дворянское гнездо» — сцена в светелке Лизы (в чтении).

Программу исполняют: Т. А. Гесс и ученики актрисы Русского Белградского театра Л. Г. Седовой — Елена Бочагова, Кира Ковалевская, Ксения Плющевская и Сергей Михальниченко.

НАЧАЛО В 17 ЧАСОВ

ВХОД СВОБОДНЫЙ

НАКАНУНЕ АРХИЕРЕЙСКОГО СОБОРА

Если Бог позволит, 17-го мая в Нью Йорке начнется Собор Епископов Русской Зарубежной Церкви. По желанию Владыки Митрополита АНАСТАСИЯ, которому годы и немощь не дают больше возможности нести тяжелое бремя церковного управления, этот Собор должен избрать ему преемника.

Мы не знаем, на ком остановится выбор Собора, но мы знаем, что Зарубежная Церковь и, вместе с нею, вся русская эмиграция, испытают, в день этого избрания, горькое сознание невознагражденной утраты.

Владыка Митрополит АНАСТАСИЙ пользуется горячей любовью и глубоким уважением своей многочисленной паствы. Она ценит его высокий духовный облик. Она видит в нем не только архипастыря, но и дальновидного вождя, который в трудные годы оградил Зарубежную Церковь от соблазна «советского патриотизма». Для русских людей за рубежом Митрополит АНАСТАСИЙ — олицетворение живой и неразрывной связи заграничной ветви Русской Церкви с гонимой Церковью в России. В этом — незаменимость Митрополита АНАСТАСИЯ для Зарубежной Церкви. Признание этой незаменимости не умаляет значения, которое, даст Бог, приобретет его преемник.

Трудно выразимое горе испытали русские люди, ставшие, в последнее время, свидетелями грубого неуважения небольшой части русской зарубежной прессы к Владыке Митрополиту. Это неуважение позорит тех, кто в нем повинен, и тех, кто его допустил на своих страницах. Мы знаем, что оно осуждается подавляющим большинством русской эмиграции. Мы убеждены и в том, что эта эмиграция осуждает и все другие случаи поношения иерархов, Архиерейского Синода и некоторых священнослужителей. Это поведение немногочисленных, к счастью, сотрудников нескольких газет и журналов свидетельствует о прискорбном одичании наших общественных нравов. Оно не только нарушает самое элементарное приличие, но и говорит об отсутствии у его виновников той христианской любви к ближнему, которая обязательна в Церкви. Их попытки оправдать свою грубость тем, что и другие в ней повинны, звучат необедительно.

«Наша Страна» всегда соблюдала полное беспристрастие в том, что она писала о тяжелой расправе, возникшей в Калифорнии. Она не стала голосом той или иной стороны, полагая, что читатели сами сделают вывод из всестороннего осведомления.

Предвидя возникновение необходимости избрания преемника Владыке Митрополиту АНАСТАСИЮ, «Наша Страна» выразила надежду на то, что Святой Дух, когда настанет время, внушит иерархам верный и достойный выбор. «Наша Страна» полагала, что оказание предпочтения кому-либо из епископов было бы, со стороны русской зарубежной печати, попыткой недопустимого давления на решение Архиерейского Собора.

К сожалению, эта попытка сделана. «Русская Жизнь» высказала пожелание об избрании Архиепископа Иоанна Первоиерархом и сопроводила это пожелание утверждением, что любое иное решение Собора будет, якобы, противоречить канонам Православной Церкви и уподобит Собор «католическому конклаву».

Это мнение произвольно и неверно. Желание «Русской Жизни» заранее, до Собора, провозгласить избрание Архиепископа Иоанна единственным возможным и законным решением не только противоречит порядку, установленному Зарубежной Церковью, но и — скажем прямо — равносильно угрозе нарушения единства этой Церкви. Оно ставит это единство в зависимость от избрания Архиепископа Иоанна.

Мы попрежнему считаем, что нашим долгом — и сейчас, и в будущем — является лишь беспристрастное осведомление русской эмигрантской общности о ходе трагических событий, угрожающих самому существованию нашей Церкви, и в частности о расправе в Сан Франциско, осуждая, как и до сих пор, грубость приемов, проявляемых как одной, так и другой стороной.

Мы считаем, что не дело печати обострять конфликт и вмешиваться в дела предстоящего Архиерейского Собора и даже диктовать ему то решение, которое он должен принять. Это решение может внушить Архиерейскому Собору только Дух Святой, а не газетная пропаганда, по образцу «Русской Жизни».

Право Архиепископа Иоанна на избрание бесспорно. Оно принадлежит ему в той же мере, как и всем остальным епископам Зарубежной Церкви. Однако, пройти мимо ультиматума «Русской Жизни» и промолчать невозможно. «Наша Страна» вынуждена этим ультиматумом, этим бесцеремонным вмешательством «Русской Жизни» в дела Церкви, сказать, что против выставления единственной кандидатуры Архиепископа Иоанна существуют веские доводы. По мнению «Нашей Страны», избрание Архиепископа Иоанна не повело бы к умиротворению взбаламученной жизни Русской Зарубежной Церкви по следующим двум причинам:

Во-первых, в Шанхае, после войны, Архиепископ Иоанн поколебался в непримиримости к безбожным захватчикам власти в России и имел, пусть краткое и мимолетное, общение с их представителями; он в этом, к сожалению, не был одинок; многие русские эмигранты, в разных странах, впали тогда в ту же ошибку; Русская Зарубежная Церковь эту ошибку Архиепископу Иоанну — и не ему одному — простила; мы все же думаем, что будущий Первоиерарх должен быть, в этом отношении, человеком безупречным;

Во-вторых, в Сан Франциско, где он возглавил Западно-Американскую епархию, охваченную жестокой распрей, Архиепископ Иоанн не проявил ни беспристрастия, ни миролюбия; он стал в этой расправе стороной; мы же надеемся, что будущий Первоиерарх будет миротворцем и, собственным примером, будет способствовать успокоению разбушевавшихся страстей.

Близок праздник Светлого Христова Воскресения. Помолимся же, в оставшиеся дни Великого поста, об умиротворении нашей церковной и общественной жизни, о прекращении наших раздоров и о Божией помощи предстоящему Собору наших иерархов. РЕДАКЦИЯ «НАШЕЙ СТРАНЫ»

